



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4244

RAD.: No. 002-2010-01143-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021)


Teniendo en cuenta el escrito allegado por el Doctor **FRANK HERNÁNDEZ MEJÍA** en calidad de abogado conciliador de **ASOPROPAZ**, en el cual solicita la terminación de proceso por cumplimiento del acuerdo de pago suscrito dentro del **TRÁMITE DE INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE** elevado por la señora **MARÍA MILANES QUIÑONES MANRIQUEZ**, así como también, el memorial presentado por el demandado **FLABIO BENITO CORTES CORTÉS** con el cual realiza una aclaración sobre el presente asunto, el Despacho, previo a tramitar lo solicitado, habrá de correr traslado a la parte actora para que se pronuncie sobre lo que a bien tenga. Por lo tanto, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – GLÓSASE para que obre y conste en el expediente, para lo pertinente, la anterior comunicación allegada por el conciliador del **CENTRO DE CONCILIACIÓN ASOPROPAZ**.

SEGUNDO. – PREVIO a resolver sobre lo solicitado, **PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de las partes los documentos Nos. 2 y 3 del índice del expediente electrónico a fin de que, en el término de la ejecutoria, se pronuncien sobre los mismos.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 83 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 2 de noviembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4224
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 002-2012-00428-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo

PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de tres (3) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por **REINTEGRA S.A.S.** cesionaria de **BANCOLOMBIA S.A.** actuando a través de apoderado judicial, contra el señor **LUIS ALFONSO COBO GARCÍA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de la medida previa decretada mediante Auto Interlocutorio **No. 4425 del 11 de septiembre de 2012** -fl. 7 – Cdno. 2-; y que se identifica de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro preventivo de los remanentes o de los bienes que se llegaren a desembargar al demandado **LUIS ALFONSO GARCÍA**, dentro del proceso **EJECUTIVO MIXTO** que se tramita en el Juzgado 15 Civil Circuito de Cali, bajo la radicación **No. 2012-145**; medida comunicada al referido Despacho judicial mediante **oficio No. 3073 del 10 de septiembre de 2012** -fl. 8 – Cdno. 2-.

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** el oficio correspondiente. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.


CUARTO. – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5º del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer

entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 083 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 2 de noviembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4225
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 002-2016-00180-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021)
Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por el **CONDominio CAMPESTRE EL MANANTIAL** actuando a través de apoderado judicial, contra el señor **MARIO ESPINOSA ARROYAVE**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de la medida previa decretada mediante Auto Interlocutorio **No. 822** del **4 de mayo de 2016** -fl. 2 – Cdo. 2-; y que se identifica de la siguiente manera:

- Embargo y posterior secuestro del bien inmueble que de propiedad de la parte demandada se identifica con matrícula inmobiliaria **No. 132-47504** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Santander de Quilichao; medida comunicada a la entidad mediante **oficio No. 1345** del **4 de mayo de 2016** -fl. 3 – Cdo. 2-.


TERCERO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** el oficio correspondiente. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 083 de hoy se notifica a las partes el
auto anterior.

Fecha: 2 de noviembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4247
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 002-2016-00457-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de

costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por **CONJUNTO RESIDENCIAL FORTEMADEIRO VIS ETAPAS 1 Y 2** actuando a través de apoderado judicial, contra el señor **WBEIMAR ALEJANDRO MONTOYA GALINDO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de la medida previa decretada mediante Auto Interlocutorio **No. 1846** del **06 de septiembre de 2016** -fl. 02 – Cdno. 2-; y que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro de los bienes muebles y enseres de propiedad del demandado **WBEIMAR ALEJANDRO MONTOYA GALINDO**, que sean susceptibles de embargo, tales como cuadros, DVDS, minicomponentes, lámparas, juegos de sala, y todos aquellos electrodomésticos que puedan ser embargados y secuestrados exceptuándose aquellos indicados en el numeral 11 de artículo 594 ibídem, que se encuentran ubicados en el **APARTAMENTO 2-102 del CONJUNTO RESIDENCIAL FORTEMADEIRO VIS ETAPAS 1 Y 2**, situado EN LA **CALLE 48 NO. 97-36** en Santiago de Cali, Limitándose la medida a la suma de \$3.880.000. Medida comunicada a la **ALCADIA DE SANTIAGO DE CALI**, mediante **oficio despacho comisorio No.49** del **06 septiembre de 2016** –fl.04 – Cdno 2-.

- **EMBARGO Y RETENCION** de las sumas de dinero que el demandado **WBEIMAR ALEJANDRO MONTOYA GALINDO**, quien se identificara con **C.C. # 16.846.149** respectivamente, posea a cualquier título en las entidades bancarias o financieras relacionadas por la parte actora en la solicitud de medidas cautelares, conforme al numeral 10 del artículo 593 del C.G.P; medida comunicada a entidades bancarias mediante **oficio No. 2606 del 06 de septiembre de 2016** -fl.05 – Cdno. 2-.

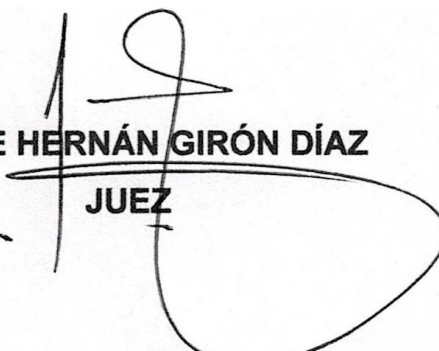
TERCERO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **083** de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: **2 de noviembre de 2021**

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
Profesional universitario arado17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4226

RAD. No. 002-2018-00004-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

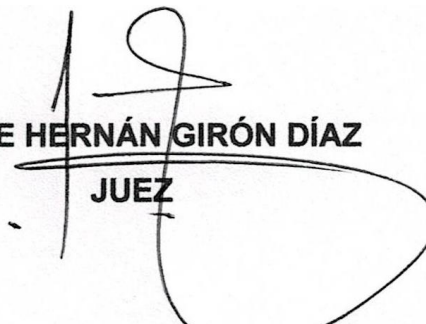
Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – GLÓSASE a los autos para que obre y conste en el expediente, la devolución del Despacho Comisorio No. 66 del 24 de octubre de 2019, sin diligenciar; allegado a este Despacho por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria – Valle, y visible de la página 172 a la 190 del índice electrónico del expediente. **PÓNGASE** en conocimiento de la parte actora para los fines pertinentes.

SEGUNDO. – INDÍCASELE a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **083** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **2 de noviembre de 2021**

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4227

RAD. No. 002-2018-00102-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – PREVIO a reconocerle personería al abogado David Esteban Andrade Bermúdez, **ORDÉNASE** a la parte demandante allegar al Despacho, el certificado de existencia y representación legal de la sociedad Printer Colombia S.A.S. Lo anterior, para efectos de revisar quien funge como representante legal actual de la sociedad.

SEGUNDO. – INDÍCASELE a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 083 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **2 de noviembre de 2021**

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4228
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 003-2012-00061-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por **SISTEMCOBRO S.A.S.** cesionaria del **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.** actuando a través de apoderado judicial, contra el señor **FERNANDO TRIVIÑO OROZCO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de la medida previa decretada mediante Autos de Sustanciación del **20 de febrero de 2012** -fl. 4 – Cdno. 2-; y que se identifica de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro previo de la quinta parte del salario en lo que exceda del mínimo legal, así honorarios, bonificaciones, comisiones que devengue el demandado. **FERNANDO TRIVIÑO OROZCO**, identificado con la **C.C. No. 14.695.085**, quien labora en la empresa **FUNDACIÓN WWB COLOMBIA** de esta ciudad, límitese el embargo a la suma de **\$17.097.909.00**; medida comunicada al pagador de la entidad mediante **oficio No. 215/2006-00616-00** del **2 de febrero de 2012** -fl. 5 – Cdno. 2-.

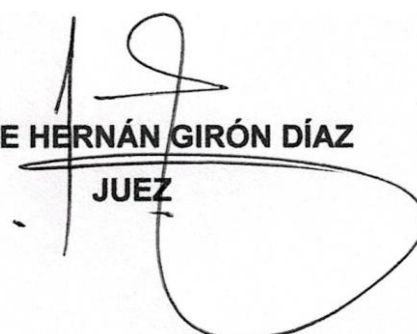
TERCERO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** el oficio correspondiente. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 083 de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: 2 de noviembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4229

RAD. No. 003-2018-00705-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisadas las actuaciones surtidas dentro del presente proceso, se evidencia que la demandada, señora **MERCY AVIRAMA CUCHIMBA**, fue notificada por inserción en estados del auto de fecha 28 de julio de 2021, por medio del cual se libró mandamiento de pago; sin que dentro del término de ley se opusiera o propusiera excepción alguna a dicha orden de pago, así como también no compareció acreedor alguno, pese a que fueron emplazados, en legal forma tal y como se evidencia en la página 37 del índice electrónico del expediente. Por lo tanto, obrando de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del C.G.P., el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO. – SEGUIR ADELANTE LA PRESENTE EJECUCIÓN en contra de **MERCY AVIRAMA CUCHIMBA** para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo a favor de la **COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE COOP-ASOCC**.

SEGUNDO. – DISPONER que se practique la liquidación del crédito tal como lo ordena el artículo 440 del Código General del Proceso.

TERCERO. – CONDENAR en costas a la parte demandada, las cuales deberán **TASARSE** por la secretaría del juzgado, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$ 986.456.00 m/cte.**

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 083 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 2 de noviembre de 2021.

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4245

RAD.: No. 004-2012-00751-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Visto los memoriales que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE. –

PRIMERO. – RECONÓCESE personería a la sociedad **FORTE S.A.S.**, identificada con **Nit. No. 901.040.914-6**, a través del abogado designado **ANDRES FELIPE FLOREZ ZULUAGA** identificado con **T.P. No. 94.536.900** del **C.S. de la J.**, para actuar como apoderado judicial del demandante en los términos y condiciones del poder a él conferido.

SEGUNDO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$120.000,00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante, **SI S.A.S.** quien se identifica con NIT No. **890.307.753-9**, respecto de 4 títulos que se relacionan a continuación:




Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor	Número de Títulos
469030002701441	8903077539	SISA	IMPRESO ENTREGADO	07/10/2021	NO APLICA	\$ 30.000,00	4
469030002701442	8903077539	SISA	IMPRESO ENTREGADO	07/10/2021	NO APLICA	\$ 30.000,00	
469030002701443	8903077539	SISA	IMPRESO ENTREGADO	07/10/2021	NO APLICA	\$ 30.000,00	
469030002701444	8903077539	SISA	IMPRESO ENTREGADO	07/10/2021	NO APLICA	\$ 30.000,00	
Total Valor						\$ 120.000,00	

TERCERO. – INFORMASE a la parte interesada que los depósitos judiciales Nos. 469030001440290, 469030001455180, 469030001467049, 469030001481842, 469030001504228, 469030001521602, 469030001544245, 469030001557118, 469030001567942, 469030001581059, 469030001593847, 469030001607001,

469030001618442, 469030001629472, 469030001642940, 469030001662638,
469030001676598, 469030001686888, 469030001695964, 469030001703691,
469030001717981, 469030001726787, 469030001741805, se encuentran
“**PAGADOS CON CHEQUE DE GERENCIA**” desde el **27/01/202**.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 83 de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: 2 de noviembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4230

RAD. No. 005-2016-00782-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021)


Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRETAR el embargo y secuestro preventivo de los **bienes** que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del **remanente** del producto de los ya embargados, de propiedad de la parte demandada, **HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS** del señor **FERNANDO LONDOÑO CARVAJAL**, quien en vida se identificaba con la **C.C. No. 6.088.091**, dentro del proceso coactivo que adelanta la **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN**, bajo radicación **No. 199400148**.

SEGUNDO. – ORDENASE que por la **SECRETARIA** se comunique mediante oficio, la orden impartida a la entidad antes mencionada.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 083 de hoy se notifica a las partes el
auto anterior.

Fecha: 2 de noviembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4250

RAD.: No. 006-2012-00412-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el expediente, el Juzgado;

RESUELVE. –

ORDÉNASE a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar el fraccionamiento del depósito judicial que a continuación se relaciona, del cual se debe pagar la suma de **\$28.780.907,09 M/cte.**, a la parte demandante **EDIFICIO ALEJANDRÍA PROPIEDAD HORIZONTAL**, identificada con NIT No. **805.011.285-1**; y el excedente, por valor de **\$36.164.092,91 M/Cte.**, que resulte del fraccionamiento, debe ser dejado a cargo de este proceso, en el Banco Agrario.



Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor	Número de Títulos
469030002655284	8050112851	EDIFICIO ALEJANDRIA PROPIEDAD HORIZONTAL	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 64.945.000,00	1

Total Valor \$ 64.945.000,00

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **83** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 2 de noviembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4248
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 007-2011-00484-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre del dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por **ESPERANZA GARCIA ALVAREZ**, actuando a través de apoderado judicial, contra **FELIX EDUARDO LIMA ALVAREZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 5373 del 12 de septiembre de 2011** -fl. 07- Cdno 2-; **No. 4472 del 30 de agosto de 2012** -fl. 28- Cdno 2-; que se identifica de la siguiente manera:

- Embargo y Retención de la Quinta parte del sueldo, en lo que exceda del salario minino legal o convencional, que devenga el demandado **FELIX EDUARDO LIMA ALVAREZ**, identificado con la cedula No. 16.696.243, como empleado de **PELAEZ HERMANOS**, medida comunicada al pagador, mediante **oficio No. 2798 del 12 de septiembre de 2011** –fl.08 – Cdno 2-.
- Secuestro del bien inmueble identificado con matricula inmobiliaria **No. 370-360902** de propiedad del Demandado **FELIX EDUARDO LIMA ALVAREZ**, ubicado en la **CRA. 11 54-04/08/10/12 UNIDAD PRIVADA APTO. 201 EDIFICIO VICTORIA** de Cali, medida comunicada a la **SECRETARIA DE GOBIERNO DE CALI**, mediante **oficio despacho comisorio No. 215 del 30 de agosto de 2012** –fl.29 – Cdno 2-.

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 083 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 2 de noviembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
Profesional universitario grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4249
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 007-2012-00764-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por **FELIPE ANDRES OSORIO CHICA** actuando a través de apoderado judicial, contra los señores **PATRICIA ZULUAGA MURIEL, JUAN CARLOS BARRIOS, Y ADDY ZULUAGA MURIEL**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – **ABSTIENE** el despacho de levantar medidas cautelares, como quiera que revisado el expediente, las mismas no se decretaron.


TERCERO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** el oficio correspondiente. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **083** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **2 de noviembre de 2021**

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
Profesional universitario grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4250

EJECUTIVO SINGULAR

RAD.: No. 008-2009-01447-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre del dos mil veintiuno (2021)
Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS**

JUDICIALES, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de tres (3) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por el **BANCO DE BOGOTA**, actuando a través de apoderado judicial, contra la señora **SILVANA RODRIGUEZ CRESPO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No.1759** del **13 de MAYO de 2010** -fl. 07- Cdno 2-; **No. 0278** del **20 de mayo de 2015** -fl. 11- Cdno 2-; que se identifica de la siguiente manera:

- Embargo y Secuestro previo de los siguientes bienes denunciados como de propiedad del(los) demandado(s):
 1. De los dineros que por razón de cuenta ahorros, cuentas corrientes o depósitos a término fijo posean el (los) demandados, en las entidades bancarias relacionadas en la solicitud de cautelares, Limítense las medidas de embargo y secuestro decretadas, a la suma de **\$44.000.000 M/CTE.-** Medida comunicada al **BANCO DE BOGOTA**, mediante **oficio No. 1300** del **13 de mayo de 2010** –fl.05 – Cdno 2-.
 2. En bloque de los derechos de posesión y dominio que el demandado posea en el establecimiento de comercio denominado **RONAL S.A**, ubicado en la dirección anotada en la solicitud de cautelares, medida comunicada a la **CAMARA DE COMERCIO**, mediante **oficio No. 1301** del **13 de mayo de 2010** –fl.06 – Cdno 2-.
- Embargo y secuestro de títulos valores y demás documentos representativos de dinero junto con los réditos que produzcan dineros de ellos representados que tenga o llegare a tener el demandado **SILVANA RODRIGUEZ CRESPO** identificada con cedula de ciudadanía **41.690.833** en el **DEPÓSITO CENTRALIZADO DE VALORES DE COLOMBIA “DECEVAL S.A”**, ubicado en la **calle 22N No. 6AN-24** Oficina 106 de la ciudad de Cali. medida comunicada al **DEPÓSITO CENTRALIZADO DE VALORES DE COLOMBIA “DECEVAL S.A”**, mediante **oficio No. 07-650** del **20 de mayo de 2015** –fl.12 – Cdno 2-.


TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 083 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 2 de noviembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
Profesional universitario grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4251
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 008-2012-00825-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre del dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **COOPERATIVA NACIONAL DE RECAUDOS LIMITADA-“COONALRECAUDO LTDA”**, actuando a través de apoderado judicial, contra **ELIZABETH CAICEDO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No.757 del 27 de febrero de 2013** -fl. 04- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y Secuestro previo de los siguientes bienes denunciados como de propiedad de la demandada **ELIZABETH CAICEDO**:
 1. De los dineros que por razón de cuenta ahorros, cuentas corrientes o depósitos a término fijo posea la demandada, en las entidades bancarias relacionadas en la solicitud de cautelares, Limítense las medidas de embargo y secuestro decretadas, a la suma de **\$11.000.000 M/CTE.-** medida comunicada a Bancos mediante **oficio No. 599 del 27 de febrero de 2013** –fl.05 – Cdno 2-.
 2. Del 30% de sueldo mensual y demás prestaciones sociales devenga la demandada, en razón del vínculo laboral que tiene con el **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES – ISS.** medida comunicada al pagador, mediante **oficio No. 600 del 27 de febrero de 2013** –fl.06 – Cdno 2-.

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL
MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE
SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 083 de hoy se
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 2 de noviembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
Profesional universitario grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4231

RAD. No. 008-2019-00561-00


Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

GLÓSASE a los autos para que obre y conste en el expediente la respuesta al **oficio No. CYN/001/1943/2021** del **20 de septiembre de 2021**, allegada al Despacho por la **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI**, mediante la cual informa que se acató la medida judicial consistente en el embargo y secuestro del vehículo motocicleta de placas WKN98. **PÓNGASE** en conocimiento de la parte actora para los fines pertinentes.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 083 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 2 de noviembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4232
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 012-2016-00532-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS**

JUDICIALES, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de tres (3) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por el **BANCO DE BOGOTÁ** actuando a través de apoderado judicial, contra la señora **MARÍA HELENA CASTAÑO ZULUAGA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante Auto Interlocutorio **No. 1.613 del 17 de agosto de 2016** -fl. 2 – Cdno. 2-; y que se identifiquen de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro previo de los dineros que se encuentren depositados en cuentas corrientes, de ahorro, depósitos a término, mandatos fiduciarios, y cualquier otro tipo de depósito, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 10 del art. 593 del Código General del Proceso; que tenga la demandada **MARÍA HELENA CASTAÑO ZULUAGA** en el **BANCO DE BOGOTÁ** y demás enunciadas en el escrito de medidas previas. Límitese el embargo hasta la suma de **\$27.980.000.oo.** M/Cte.; medida comunicada al Gerente de la entidad bancaria mediante **oficio No. 2244 del 17 de agosto de 2016** -fl. 3 – Cdno. 2-.
- Embargo y secuestro preventivo de la quinta parte del sueldo mensual en lo que exceda del salario mínimo legal o convencional, bonificaciones y demás emolumentos de Ley, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 9 del art. 593 del Código General del Proceso, que la demandada **MARÍA HELENA CASTAÑO ZULUAGA** devenga como empleada de **SERCOFUN LOS OLIVOS – SEDE SUR**; medida comunicada al pagador de la entidad mediante **oficio No. 2245 del 17 de agosto de 2016**.

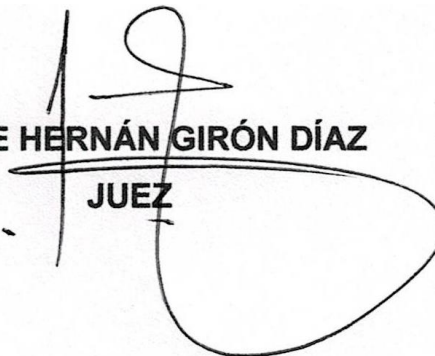
TERCERO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndose que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5º del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 083 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 2 de noviembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4252
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 012-2017-00192-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre del dos mil veintiuno (2021)
Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS**

JUDICIALES, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de tres (3) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por **CONJUNTO MULTIFAMILIAR FORTEMURANO**, actuando a través de apoderado judicial, contra **ELSI ROCIO QUIÑONES CORTES**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de la medida previa decretada mediante el Auto Interlocutorio **No. 582 del 19 de abril de 2017** -fl. 04- Cdno 2-; que se identifica de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro de los bienes muebles de la propiedad demandada **ELSI ROCIO QUIÑONES CORTES** acorde a lo estipulado en el Art. 594 numeral 11 del Código General del proceso.

De conformidad con la circular No 139 de septiembre 5 del 2007, emitida por el consejo Seccional de la judicatura del Valle del Cauca, Sala Administrativa, comisionese a la respectiva inspección de Policía de esta ciudad, a fin de que sirva llevar a cabo diligencia de embargo y secuestro preventivo de los bienes muebles de propiedad de la demandada **ELSI ROCIO QUIÑONES CORTES** que se encuentren en el **Apartamento 106 del Bloque 1 del CONJUNTO MULTIFAMILIAR FORTEMURANO ETAPA II, ubicada en la Calle 48 No.101-540** de esta ciudad, o en el lugar indicado al momento de la diligencia, tales como: escritorios, computadores, neveras y demás bienes susceptibles de embargo. Límite de embargo \$9.345.000.00, Medida comunicada a **INSPECCION DE POLICIA, ALCALDIA SANTIAGO DE CALI**, mediante **oficio despacho comisorio No.031 del 19 de abril de 2017** –fl.05 – Cdno 2-.

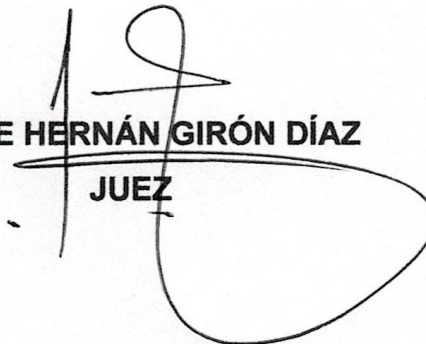
TERCERO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** el oficio correspondiente. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5º del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**En Estado No. 083 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.**

Fecha: 2 de noviembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO
Profesional universitario grado 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4233

RAD. No. 015-2019-00451-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

NIEGASE la solicitud de correr traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte actora, como quiera que revisado el expediente, no reposa la misma.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 083 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 2 de noviembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4234
RAD. No. 020-2014-00564-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – OFICIESE al **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA MUNICIPAL DE CALI - SUBDIRECCIÓN DE CATASTRO**, a fin de que a costa de la parte interesada, se expida Certificado Catastral del bien inmueble distinguido con el folio de Matrícula Inmobiliaria **No. 370-719703** de propiedad de los demandados, **JOSE WILLIAM MORERA GOLONDRINO**, identificado con **C.C. No. 14.450.818**, y **DIANA DUFAY LEBRO PRIETO**, identificada con **C.C. No. 66.832.947**.


SEGUNDO. – ORDENASE a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente y remitirlo a la entidad; con copia al correo electrónico ginatatianamongeabogada@gmail.com. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

TERCERO. – OFICIESE al **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, manifestándole que mediante **auto No. 7449 del 25 de noviembre de 2019**, se ordenó oficiar a dicho despacho judicial, con el motivo de “*informarle que el embargo de **REMANENTES** solicitado en el proceso distinguido con radicación **024-2016-00859-00**, en el que actúan como parte demandante **PEDRO NEL DUQUE ARISTIZÁBAL** y demandado **DIANA DUFAY LEBRO** identificado con **C.C. 66.832.947**, mediante **oficio No. 07-2566 del 29 de octubre de 2019, SI SURTE EFECTOS** por ser la primera comunicación que en tal sentido se recibe dentro del presente proceso, a favor de la demandada antes mencionada”, decisión que fue comunicada al referido despacho judicial mediante*

oficio No. 01-0145 del 27 de enero de 2020 -fl. 294 del expediente-. Lo anterior, para que dar respuesta al **oficio No. CYN/007/1539/2021 del 7 de octubre de 2021**, y para que obre y conste en el proceso radicado bajo el No. 76001-40-03-024-2016-00859-00.

CUARTO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA** que **LIBRE** y **ENVÍE** el oficio anteriormente referido.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 083 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 2 de noviembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4235

RAD. No. 020-2015-00200-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

AGRÉGASE a los autos para que obre y conste en el expediente, el **oficio No. CYN/009/1053/2021** del **10 de agosto de 2021**, proveniente del **JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, mediante el cual informa que “(...) mediante Auto No. 1050 calendarado 9 de agosto de 2021, visible a folio 154, resolvió: “Primero.- **DECLARAR TERMINADO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** el proceso Ejecutivo singular instaurado inicialmente por **COOPROPIETARIOS DEL EDIFICIO BANCO DE BOGOTÁ** contra **ANGELA MARIA BENAVIDES**; en consecuencia, ordenó levantar las medidas cautelares que se decretaron dentro del proceso en contra de la parte demandada, solicitando dejar sin efecto el oficio No. 009-1011 de fecha 10 de mayo del año 2019 librado por ese Despacho judicial (...)”. **PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 083 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 2 de noviembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4253
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 023-2017-00270-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre del dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por **FREDY ENRIQUE CASTRO TRUJILLO** actuando a través de apoderado judicial, contra la señora **YOLIMA MASMELA FERNANDEZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de la medida previa decretada mediante el Auto **No. 1692 del 20 de junio de 2017** -fl. 02 –; que se identifica de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro preventivo de la **quinta parte del salario** exceptuando el mínimo legal que devenga la señora YOLIMA MASMELA FERNANDEZ identificada con la Cedula de Ciudadanía No.66.917.859 como trabajadora de Estudio F. LIMITASE LA ANTERIOR MEDIDA A LA SUMA DE \$1.620.00,00 PESOS M/CTE. Medida comunicada al pagador Estudio F, mediante **oficio No.1393 del 20 de junio de 2017** –fl.03 – Cdno 2-.

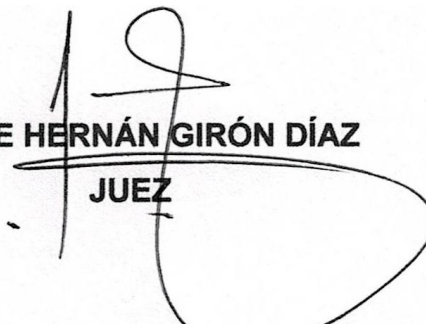
TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** el oficio correspondiente. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **083** de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: **2 de noviembre de 2021**

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
Profesional universitario grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4236

RAD. No. 025-2019-00896-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

GLÓSASE a los autos para que obre y conste en el expediente, la información allegada al Despacho por la **CÁMARA DE COMERCIO DE CALI**, mediante la cual comunica (...) *que el establecimiento de comercio denominado, SOUTHEND SAS, identificado con matrícula mercantil No. 817736 - 2 sobre el cual el JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL, ordenó el embargo sobre establecimiento mediante Oficio 4125 del 3 de diciembre de 2019, tuvo la siguiente modificación, de acuerdo con la información reportada en el formulario de renovación del año 2021: Email: juan.perez@parametro.co (...); documento visible de la página 73 a la 77 del índice electrónico del expediente. PÓNGASE* en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **083** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **2 de noviembre de 2021**

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4236
RAD. No. 025-2020-00077-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRETAR el embargo y secuestro preventivo de los **bienes** que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del **remanente** del producto de los ya embargados, de propiedad de la parte demandada, señores **FRANCISCO JAVIER ÁLVAREZ HERRERA**, identificado con **C.C. No. 94.460.415**, y **AMANDA LUCÍA DELGADO DÍAZ**, identificada con **C.C. No. 31.992.267**, dentro del proceso ejecutivo propuesto por la señora **TULIA ROSA LÓPEZ VELÁSQUEZ**, y que se tramita en su contra, en el **JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, bajo radicado **No. 013-2019-00012-00**.

SEGUNDO. – DECRETAR el embargo y secuestro preventivo de los **bienes** que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del **remanente** del producto de los ya embargados, de propiedad de la parte demandada, señores **FRANCISCO JAVIER ÁLVAREZ HERRERA**, identificado con **C.C. No. 94.460.415**, y **AMANDA LUCÍA DELGADO DÍAZ**, identificada con **C.C. No. 31.992.267**, dentro del proceso ejecutivo propuesto por el señor **JOHN EDWIN MOSQUERA GARCÉS**, y que se tramita en su contra, en el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, bajo radicado **No. 023-2019-00094-00**.

TERCERO. – ORDENASE que por la **SECRETARIA** se comunique mediante oficios, las ordenes impartidas a los juzgados antes mencionados.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 083 de hoy se notifica a las partes el
auto anterior.

Fecha: 2 de noviembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4238
RAD. No. 027-2016-00074-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – INDÍCASELE a la parte interesada, que los oficios librados en el proceso de la referencia, con ocasión a la terminación por pago total de la obligación, ya fueron enviados a los correos electrónicos de las entidades respectivas. Lo anterior, para su trámite pertinente.

SEGUNDO. – GLÓSASE a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta al **oficio No. CYN/001/2026/2021 del 29 de septiembre de 2021**, allegada al Despacho por el **BANCO DE OCCIDENTE**, mediante la cual informa que “(...) *consultada la base de datos, la persona indicada no posee vínculo con el banco en cuenta corriente, cuenta de ahorros y depósitos a término a nivel nacional (...)*”. **PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 083 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 2 de noviembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4246

RAD.: No. 028-2014-00346-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Vista la liquidación de crédito presentada por el demandado obrante en páginas 139 a 141 del índice electrónico del proceso, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que i) no tiene en cuenta lo ordenado en el mandamiento de pago -folio 5- ya que se aprueba el cobro de los **intereses corrientes** desde el **25/02/2013** al **25/08/2013**; y ii) la tasa utilizada para liquidar los intereses moratorios no se ajusta a la ordenada; por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación así:

CAPITAL	
VALOR	\$ 2,000,000.00

TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	27-jun-16
DIAS	3
TASA EFECTIVA	3.81
FECHA DE CORTE	26-may-21
DIAS	-4
TASA EFECTIVA	3.81
TIEMPO DE MORA	1769
TASA PACTADA	2.54

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 365,593
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 2,000,000
SALDO INTERESES	\$ 365,593

Letra de Cambio	
Capital	\$ 2,000,000.00
Intereses Corrientes	\$ 189,100.00
Intereses Mora 26/08/2013 al 26/06/2016	\$ 136,000.00
Intereses Mora 27/06/2016 al 26/05/2021	\$ 365,593.00
TOTAL	\$ 2,690,693.00

Por lo que el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. - **MODIFICAR** la actualización de liquidación del crédito presentada por la parte pasiva y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **26 de mayo de 2021**, la suma total de **\$2.690.693,00 M/Cte.**, correspondiente por concepto de **capital** la suma de **\$2.000.000,00 M/cte.**, **intereses de plazo** por **\$189.100,00 M/cte.** e **intereses de mora acumulados** por la suma de **\$501.593,00 M/cte.**

SEGUNDO. – REQUIERASE al **JUZGADO 28 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, a fin de que dé respuesta al **Oficio No. 01-1975** del **03 de diciembre de 2020** enviado por correo electrónico el **3 de marzo del 2021**, con el cual se le solicita que convierta a la cuenta única judicial **No. 760012041700** y código de dependencia **No. 760014303000 (OFICINA CIVIL MUNICIPAL DE CALI)**, los títulos retenidos para el presente proceso con datos:

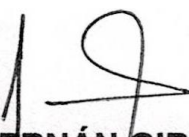
PROCESO: SINGULAR

DEMANDANTE: JOHANI DE JESÚS AGUDELO MUÑOZ: 98.575.857

DEMANDADO: HENRY HERNANDO PARRA LANCHEROS CC 79.783.176

TERCERO. – ORDENASE a la **SECRETARIA DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI** librar el oficio correspondiente, y remitirlo al correo electrónico del **JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 83 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 2 de noviembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4239

RAD. No. 029-2016-00347-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ORDENASE a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** del **oficio No. 01-1097** del **6 de mayo de 2019**, con datos actualizados, el cual obra a fl. 113 del expediente.

SEGUNDO. – ORDENASE a la **SECRETARÍA** remitir al correo electrónico de la entidad respectiva, el oficio anteriormente señalado; con copia al correo mgutierrezp.abogada@hotmail.com. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 083 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 2 de noviembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4240

RAD. No. 033-2010-00282-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ORDÉNASE que la Secretaría proceda a corregir la identificación de la parte demandada, mencionada en el encabezado del **oficio No. CYN001/265/2021 del 22 de febrero de 2021**, visible en la página 105 del índice electrónico del expediente; en el sentido de indicar que el **Nit.** Corresponde al **No. 805.030.970-8**; y no (...) **Demandado: Obras y Proyectos Civiles OPC-S.A. Nit. No. 637666-4**, como equivocadamente se indicó.

SEGUNDO. – En consecuencia, **ORDENASE** a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** del **oficio No. CYN001/265/2021 del 22 de febrero de 2021**, con datos actualizados, el cual obra en la página 105 del índice electrónico del expediente; y remítase a la entidad respectiva, con copia al correo electrónico carlosalfonsoromeroleal@hotmail.com, para que sea tramitado por la parte interesada. Advertiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 083 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 2 de noviembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4241
RAD. No. 034-2015-00462-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – PREVIO a impartir el trámite solicitado, **REQUIÉRASE** al apoderado judicial de la parte demandante, Doctor Luis Alfonso Aguilar Ramírez, para que allegue al Despacho la constancia de radicación del **oficio No. 3375 del 18 de septiembre de 2015**, toda vez que el mismo se retiró el 23 de septiembre de 2015 (fl. 7 - cdno 2 del expediente), y a la fecha se desconoce su diligenciamiento.

SEGUNDO. – INDÍCASELE a la parte interesada, que si desea acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, debe tramitar **CITA** a través del correo electrónico apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 083 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 2 de noviembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4242
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 035-2017-00504-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021)
Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por **GERMAN RICARDO MELGAREJO** actuando a través de apoderado judicial, contra la señora **JANNETH SUSANA VIUCHE**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de la medida previa decretada mediante Auto Interlocutorio **No. 1712** del **11 de agosto de 2017** -fl. 9 del expediente-; y que se identifica de la siguiente manera:

- Embargo de la quinta parte de lo que exceda del salario mínimo, que devengue la demandada **JANNETH SUSANA VIUCHE** identificada con la cédula de ciudadanía **No. 31.981.014**, como empleada de la **SECRETARIA DE EDUCACIÓN**. Límitese la medida a la suma de **\$2.000.000.00 M/Cte.**; medida comunicada a la entidad mediante **oficio No. 2074** del **14 de agosto de 2017** -fl. 10 del expediente-.


TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** el oficio correspondiente. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 083 de hoy se notifica a las partes el
auto anterior.

Fecha: 2 de noviembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4243

RAD. No. 035-2019-00842-00

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

GLÓSASE a los autos para que obre y conste en el expediente la respuesta al **oficio No. CYN/001/1962/2021** del **20 de septiembre de 2021**, allegada al Despacho por la **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI**, mediante la cual informa que se acató la medida judicial consistente en el embargo y secuestro del vehículo automóvil de placas EHX195. **PÓNGASE** en conocimiento de la parte actora para los fines pertinentes.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 083 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 2 de noviembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17