



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4047

RAD. No. 001-2019-00761-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – COMISIONAR al **JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL (REPARTO) DE CANDELARIA (V)** para que se sirva llevar a cabo la diligencia de **SECUESTRO** del vehículo automóvil de placas **EFO 884**, denunciado como propiedad de la parte demandada, señor **CARLOS ALBERTO CERÓN MORENO**, identificado con **C.C. No. 91.296.757**; a la **ALCALDÍA DISTRITAL DE SANTIAGO DE CALI**, a través del señor **JORGE IVÁN OSPINA GÓMEZ** o quien haga sus veces, para que lleve a cabo la diligencia sobre el vehículo que se encuentra en la **BODEGA J.M. S.A.S.**, ubicada en la Callejón El Silencio Tra. 5489-3 Corregimiento Juanchito – Cel: 317 393 4723/ 316 470 9820/ 317 661 8575. Se pone de presente el nombre del patrullero que incautó el automóvil: **Gustavo Mondragón Quintero** quien puede ser contactado al no. de celular: 3128088817.

SEGUNDO. – POR SECRETARIA líbrese el respectivo **DESPACHO COMISORIO** con los insertos del caso, facultando al comisionado para subcomisionar si fuera necesario y para nombrar, posesionar o reemplazar al secuestre y fijarle honorarios en caso necesario. La parte interesada gestionará lo pertinente al trámite y aportará copias y demás información útil para el éxito de la comisión.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 080 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4048

RAD. No. 001-2020-00165-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – COMISIONASE al **JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE JAMUNDÍ (V) – (REPARTO)**, para que lleve a cabo la diligencia de **SECUESTRO** de los derechos que le correspondan a la demandada, señora **CARMEN EVELIN MORA CUERVO**, identificada con **C.C. No. 31.962.276**, sobre el bien inmueble distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria **No. 370-456889** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, predio urbano ubicado en el Lote 8 Hacienda “Antomoreno” de Jamundí respectivamente.

SEGUNDO. – POR SECRETARIA líbrese el respectivo **DESPACHO COMISORIO** con los insertos del caso, facultando al comisionado para subcomisionar si fuera necesario y para nombrar, posesionar o reemplazar al secuestre y fijarle honorarios en caso necesario. La parte interesada gestionará lo pertinente al trámite y aportará copias y demás información útil para el éxito de la comisión.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 080 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4078

RAD.: No. 001-2020-00425-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Vista la liquidación presentada por la parte demandante obrante en páginas 98 a 101 del expediente electrónico del proceso, y teniendo en cuenta que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que la tasa utilizada para liquidar los intereses moratorios no se ajusta a las fijadas por la superintendencia financiera, por lo que se procederá a modificar la liquidación, de la siguiente manera:

CAPITAL	
VALOR	\$ 11,312,994.00

TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	05-jun-20
DIAS	25
TASA EFECTIVA	27.18
FECHA DE CORTE	30-jun-21
DIAS	0
TASA EFECTIVA	25.82
TIEMPO DE MORA	385

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 2,877,271
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 11,312,994
SALDO INTERESES	\$ 2,877,271
DEUDA TOTAL	\$ 14,190,265

Por lo tanto, el Juzgado:

RESUELVE:

MODIFICAR la liquidación del crédito presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **30 de junio de 2021**, la suma total de **\$14.190.265,00 M/Cte.**; correspondiente por concepto de **capital** la suma de **\$11.312.994,00 M/Cte.**, y por concepto de **intereses de mora** la suma de **\$2.877.271,00 M/cte.**

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL
MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE
SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 80 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4049
RAD. No. 002-2009-00460-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ORDÉNASE que la Secretaría proceda a corregir el número de cédula del demandado digitado en el encabezado del **oficio No. 01-0367 del 01 de marzo de 2021**, visible en las páginas 402 y 403 del índice electrónico del expediente, en el sentido de indicar que el número de cédula del demandado, señor **JAIME CASTRO**, es **C.C. No. 16.631.392**; y no **Demandado: Jaime Castro C.C. 2.531.696**, como equivocadamente se indicó.

SEGUNDO. – En consecuencia, **ORDENASE** a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** del **oficio No. 01-0367 del 01 de marzo de 2021**, con datos actualizados, el cual obra en las páginas 402 y 403 del índice electrónico del expediente; y remítase a la entidad respectiva, con copia al correo electrónico lumaka1@hotmail.com. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 080 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4050
RAD. No. 002-2009-01472-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – GLÓSANSE a los autos para que obren y consten en el expediente, las respuestas al oficio No. CYN/001/1602/2021 del 26 de julio de 2021, allegadas al Despacho por el **BANCO DE BOGOTÁ, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO BANCAMIA. PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

SEGUNDO. – ESTESE la parte que fungió como demandada en el proceso de la referencia, a lo resuelto en el punto primero del auto No. 2977 del 11 de agosto de 2021, visible en la página 173 del índice electrónico del expediente; en el sentido de: “(...) **PRIMERO. – RECONÓCESE** personería amplia y suficiente a la abogada **LINA MARCELA PAZ CRUZ** identificada con **C.C. No. 1.116.264.613** y **T.P. No. 330.972** del **C.S. de la J.**, para actuar como apoderada judicial de la parte que fungió como demandada, señor **DUPLER WILMER CHAVES TOVAR** de conformidad con los términos del memorial poder presentado (...)”.

TERCERO. – INDÍCASELE a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 080 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4051

RAD. No. 002-2018-00273-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

En atención al escrito que antecede, y teniendo en cuenta la respuesta allegada por la Secretaría de Movilidad de Santiago de Cali, visible de la página 119 a la 124 del índice electrónico del expediente, mediante la cual informa que “(...) *verificado el archivo lógico y físico del vehículo de placa DYT72C, se constató que por error involuntario fue acatada la medida de embargo emitida por el Juzgado Segundo Civil Municipal de Cali, radicada en esta secretaría el día 14 de agosto de 2018, la cual se procedió a dejar sin vigencia, toda vez que el demandado no es el propietario del vehículo en mención (...)*” (Subrayado y cursiva del Despacho). Por lo tanto, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ORDENASE el levantamiento del embargo y secuestro que recae sobre el vehículo motocicleta de placas **DYT 72C**, **Clase: Motocicleta**, **Modelo: 2010**, de propiedad del señor **MARCO ANTONIO DUARTE MARÍN** identificado con **C.C. No. 1.144.159.344**, mismo que fue decretado mediante auto interlocutorio No. 1708 del 17 de mayo de 2018 -fl. 3 del cdno. 2 del expediente-, y comunicado a la Secretaría de Movilidad de Cali, mediante oficio No. 1881 del 26 de julio de 2017 – fl. 4 del cdno. 2 del expediente-.

SEGUNDO. – ORDENASE la **ENTREGA** del vehículo motocicleta de placas **DYT 72C**, **Clase: Motocicleta**, **Modelo: 2010**, al propietario, señor **MARCO ANTONIO DUARTE MARÍN**, identificado con **C.C. No. 1.144.159.344**, como quiera que se ordenó el levantamiento del embargo y secuestro que recae sobre el vehículo.

TERCERO. – POR SECRETARÍA, líbrense los oficios de rigor con destino a la Secretaría de Movilidad de Santiago de Cali y al parqueadero **CALIPARKING MULTISER S.A.S.**, con copia al correo electrónico junior-duarte-marin@hotmail.com. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 080 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO No. 4045

RAD.: No. 003-2004-00924-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta lo manifestado por la parte demandante, **EDIFICIO SAN FERNANDO PROPIEDAD HORIZONTAL**, en su recurso de reposición en contra del **auto No. 1242 del 14 de abril de 2021**, proferido dentro del proceso ejecutivo que adelanta en contra de la **SOCIEDAD ARANZA LTDA.**, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ORDÉNASE que previamente a resolver el recurso de reposición impetrado por la parte demandante, se libre atento oficio al **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, solicitándole que informe si el aquí demandante, **EDIFICIO SAN FERNANDO PROPIEDAD HORIZONTAL**, en calidad de interesado, a través de su apoderada judicial, ha elevado peticiones dentro del proceso radicado al número **76-001-31-03-011-1997-12609-00**, que se adelanta en ese Despacho, solicitando el avalúo y el remate de los bienes allí aprehendidos y las fechas en las que haya presentado sus peticiones.

SEGUNDO. – DISPÓNESE que por la **SECRETARÍA DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS** se libre el oficio respectivo.

TERCERO. – HECHO lo anterior, **PASESE** el expediente al Despacho.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 080 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
Secretaría

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4052

RAD. No. 003-2011-00495-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRETAR** el embargo y secuestro preventivo de los **bienes** que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del **remanente** del producto de los ya embargados, de propiedad de la parte demandada, señora **ALEYDA AVENDAÑO AGUIRRE**, identificada con **C.C. No. 31.242.434**, dentro del proceso ejecutivo propuesto por **COMULTIGAS**, y que se tramita en su contra, en el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, bajo radicado **No. 025-2011-00811-00**.

SEGUNDO. – **OFICIESE** al **JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, solicitándole que informe la suerte que corrió el **oficio No. 195/2011-00495-00 del 2 de febrero de 2012**, por medio del cual se comunicó que este Despacho judicial, (...) **DECRETÓ** *el embargo y secuestro de todos los remanentes que pudieran llegar a quedar desembargados o del producto de los mismos que le corresponden a la demandada ALEYDA AVENDAÑO AGUIRRE, con C.C. No. 31.242.434 dentro del proceso EJECUTIVO, con radicación 2011-070, que adelanta ALVEIRO TABARES, contra ALEYDA AVENDAÑO AGUIRRE, que cursa en ese Despacho (...).*


TERCERO. – **ORDENASE** que por la **SECRETARIA** se comunique mediante oficio, la orden impartida al juzgado antes mencionado.

CUARTO. – **AGRÉGASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, el **oficio No. CYN/008/591/2021 del 11 de mayo de 2021**, proveniente del **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, mediante el cual informa que *“(...) por cuenta del proceso con radicación 760014003-025-2014-00132-00, no se encontraron depósitos judiciales disponibles a transferir (...)”*. **PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

QUINTO. – **INDÍCASELE** a la parte demandante, que se procedió a revisar el portal de

depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia, sin embargo, no se encontraron títulos asociados y/o constituidos en el proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 080 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4054

RAD. No. 003-2018-00326-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;


RESUELVE:

PRIMERO. – CÓRRASE traslado por el término de diez (10) días a la parte demandada del **AVALÚO** catastral de los bienes inmuebles identificados con los folios de Matricula Inmobiliaria Nos. **370-80081 y 370-80082** embargados y secuestrados en este asunto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 444 del Código General del Proceso, por la suma de **\$19.537.500.00 M/Cte** y **\$70.749.000.00 M/Cte**, respectivamente.

SEGUNDO. – AGREGANSE a los autos para que obren y consten en el expediente, recibos de pago por concepto de “estampillas distritales”, los cuales serán tenidos en cuenta en el momento procesal oportuno.

TERCERO. – INDÍCASELE a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 080 de hoy se notifica a las partes el
auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4053

RAD. No. 004-2017-00094-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – OFICIESE al **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, solicitándole que informe el estado actual del proceso ejecutivo propuesto por la señora **MYRIAM MEJÍA PARDO** contra la sociedad **PIJAO GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS S.A. PIJAO S.A.**, que se adelanta en su Despacho con radicación No. 2011-00457. Lo anterior, en atención a que se decretó el embargo de remanentes y el mismo fue tenido en cuenta.

SEGUNDO. – OFICIESE al **JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**, informándole que el embargo de los bienes que por cualquier causa se llegaren a **DESEMBARGAR** y los **REMANENTES** producto de lo ya embargado, en el proceso distinguido con radicación **004-2017-00094**, en el que actúan como parte demandante, **MYRIAM MEJÍA PARDO**, identificada con **C.C. No. 31.252.384**, y como parte demandada, **PIJAO GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS S.A. - PIJAO S.A.**, identificada con **Nit. No. 860.037.382-9**, solicitados mediante **oficio No. 991 del 11 de junio de 2021, SI SURTE EFECTOS** por ser la primera comunicación que en tal sentido se recibe dentro del presente proceso. Lo anterior, para que obre y conste en el proceso radicado bajo el No. 76001-4003-012-2015-00353-00.

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA** que **LIBRE** y **ENVÍE** los oficios anteriormente referidos.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 080 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4055

RAD. No. 004-2018-00298-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

En atención al memorial poder allegado por el abogado Julio César Muñoz Veira quien manifiesta representar los intereses de Central de Inversiones S.A.; una vez revisado el expediente, encuentra el Despacho que la sociedad no es parte dentro del presente asunto, ni reposa cesión alguna a su favor, por lo tanto, el Juzgado;

RESUELVE:

GLOSASE a los autos para que obre y conste en el expediente, el memorial poder allegado por el abogado Julio César Muñoz Veira al cual no se le dará trámite, por la razón expuesta en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 080 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4077

RAD.: No. 006-2010-00774-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el expediente electrónico y como quiera que a folio 126 del expediente físico se avizora el **auto interlocutorio No. 799 del 5 de mayo del 2017** mediante el cual se decreta el **DESISTIMIENTO TÁCITO** del presente asunto, el Juzgado;

RESUELVE. –

ORDÉNASE a la **SECRETARIA DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI** que proceda a dar cumplimiento al numeral sexto del **auto interlocutorio No. 799 del 5 de mayo del 2017**.

CUMPLASE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4079
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No.006-2015-00169-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (02) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por el señor **JORGE IVAN CAÑAS CANO** actuando a través de apoderado judicial, contra el señor **GERMÁN SERNAN** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de la medida previa decretada y practicada en el presente asunto, la cual se identifica de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** previo de la quinta parte de los dineros que excedan por concepto de salarios y demás emolumentos que devenga el demandado **GERMÁN SERNA** como empleado en la **INSTITUCIÓN EDUCATIVA BOYACA** de la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**; ordenado con **auto interlocutorio No. 1515 del 24 de marzo de 2015** y comunicado con **oficio No. 1128 del 24 de marzo de 2015**. (folios 4 y 5 del C-2)

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO. – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 80 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4056

RAD. No. 006-2019-00316-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

En atención al memorial allegado por el apoderado judicial de la parte demandante, Banco BBVA Colombia, el Juzgado;

RESUELVE:

NO ACEPTAR la renuncia al poder, toda vez que la misma no se atempera a lo dispuesto en el artículo 76 inciso 4° del C.G.P.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 080 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4057
RAD. No. 007-2017-00388-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ORDENASE a la **SECRETARÍA** dar cumplimiento al punto cuarto (párrafo 5º) del auto No. 3111 del 4 de noviembre de 2021, visible en la página 94 del índice electrónico del expediente; toda vez que verificado el plenario, se avizora que se libró el oficio No. 01-1903 del 24 de noviembre de 2020, no obstante, el mismo quedó incompleto.

SEGUNDO. – En consecuencia, **ORDENASE** a la **SECRETARÍA** librar el oficio correspondiente y remitirlo al Juzgado respectivo.

TERCERO. – AGRÉGASE a los autos para que obre y conste en el expediente, el **oficio No. 658 del 26 de agosto de 2021**, proveniente del **JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE POPAYÁN (C)**, mediante el cual informa que los remanentes solicitados por el Despacho, **SI SURTEN EFECTOS. PÓNGASE** en conocimiento de la parte actora para los fines pertinentes.

CUARTO. – EJECUTORIADA la presente providencia, regrese el expediente a Despacho para resolver sobre la solicitud de pago de títulos asociados y/o constituidos en el proceso de la referencia, si a ello hubiere lugar.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 080 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4058

RAD. No. 007-2017-00701-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – CÓRRASE traslado por el término de diez (10) días a la parte demandada del **AVALÚO** comercial del bien inmueble identificado con el folio de Matricula Inmobiliaria Nos. **370-408229** embargado y secuestrado en este asunto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 444 del Código General del Proceso, por la suma de **\$172.800.000.00 M/Cte.**

SEGUNDO. – AGREGASE a los autos para que obre y conste en el expediente, recibo de pago por concepto de “estampillas municipales”, el cual será tenido en cuenta en el momento procesal oportuno.

TERCERO. – INDÍCASELE a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ

JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 080 de hoy se notifica a las partes el
auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4059

RAD. No. 010-2013-00618-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden presentados por el apoderado judicial de la parte demandante **BANCO CREDIFINANCIERA S.A.** y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 inciso 4º del C.G.P., el Juzgado;

RESUELVE:

ACÉPTASE la renuncia al poder conferido por la parte demandante al abogado **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, identificado con **C.C. No. 19.417.696** de Bogotá – Cundinamarca y **T.P. No. 63.217** del **C.S. de la J.**

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ

JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 080 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4080
EJECUTIVO MIXTO
RAD.: No. 011-2014-00227-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO MIXTO** de **MENOR CUANTÍA** adelantado por **R.F. ENCORE S.A.S.**, cesionario del **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** actuando a través de apoderado judicial, contra el señor **ADOLFO PERDOMO OBANDO** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO** preventivo del vehículo automotor de placas KGY-587, registrado en la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal de Cali; ordenado con **auto S/N del 24 de abril de 2014** y comunicado con **oficio No. 2912 del 14 de septiembre de 2015**. (folios 4 y 6 del C-2)
- **SECUESTRO** del vehículo AUTOMOVIL, de placas KGY-587, clase AUTOMOVIL, marca CHEVROLET, línea AVEO EMOTION GT 1.6L MT CA, modelo 2010, color PLATA ESCUNA, y que figura como de propiedad del demandado ADOLFO PERDOMO OBANDO; ordenado con **auto No. 3203 del 09 de noviembre de 2015** y comunicado con **Despacho Comisorio No. 214 del 12 de noviembre de 2015**. (folios 13 y 14 del C-2)

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO. – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 80 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4060
RAD. No. 012-1998-01011-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – INDÍCASELE a la parte interesada, que el **oficio No. CYN/001/1676/2021** del **6 de agosto de 2021**, dirigido a la Cámara de Comercio de Cali, ya fue enviado al correo electrónico de la entidad. Lo anterior, para su trámite pertinente.

SEGUNDO. – GLÓSASE a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta al **oficio No. CYN/001/1676/2021** del **6 de agosto de 2021**, allegada al Despacho por la **CÁMARA DE COMERCIO DE CALI**, mediante la cual informa que *bajo la inscripción Nro. 1366 del Libro VIII se registró el desembargo sobre el establecimiento de comercio SG INGENIERIA DE CALIDAD LIMITADA de propiedad de la señora STELLA GONZALEZ DE MOLINA (...).* **PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 080 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4061
RAD. No. 013-2013-00748-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – RECONÓCESE personería a la sociedad **NARANJO AZCÁRATE Y ASOCIADOS S.A.S.**, identificada con **Nit. No. 901.284.388-9**, a través de su Representante Legal y Abogado **JORGE NARANJO DOMÍNGUEZ**, identificado con **T.P. No. 34.456** del **C.S. de la J.**, para actuar como apoderada judicial del demandante en los términos y condiciones del poder a ella conferido.

SEGUNDO. – ESTESE la parte interesada, a lo resuelto en el auto No. 1639 del 10 de mayo de 2021, visible en la página 107 del índice electrónico; en el sentido de: “(...) **ACÉPTASE** la renuncia al poder conferido por la parte demandante a la abogada **MARÍA ELENA RAMON ECHAVARRIA**, identificada con **C.C. No. 66.959.926** de Cali – Valle y tarjeta profesional **No. 181.739** del C.S. de la J. (...)”.

TERCERO. – INDÍCASELE a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO DE CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 080 de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4062

RAD. No. 013-2016-00694-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – REQUIERASE al pagador del **MUNICIPIO DE PALMIRA**, a fin de que se sirva indicar el motivo por el cual no ha dado cumplimiento a lo ordenado y comunicado mediante **oficio No. 1025 del 15 de julio de 2019**; mediante el cual se le comunicó que *en el proceso de la referencia, se decretó el **EMBARGO** y **RETENCIÓN** de la quinta parte salario que exceda del **smlmv**, y demás emolumentos embargables (horas extras, bonificaciones, comisiones), que devengue el demandado **FERNANDO DE LA CRUZ ARIAS**, como **EMPLEADO** de esa entidad. Limitase la medida a la suma de: \$11.383.305 (...), dineros que retenidos deben ser puestos a disposición de este despacho judicial, a través de la **CUENTA ÚNICA** de la Secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**. **PREVIENIENDOLE** que de no cumplir con las órdenes anteriores incurrirá en **DESACATO** a la autoridad y se procederá a dar aplicación al numeral tercero del art. 44 del C.G.P. referente a los poderes correccionales del Juez; así como también a lo contemplado en la parte final del inciso primero, numeral 9 del artículo 593.*

SEGUNDO. – **ORDENASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente, y remitirlo a la entidad; con copia al correo electrónico info@oficinadeabogados.com.co. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

TERCERO. – **INDÍCASELE** al apoderado judicial de la parte demandante, que se procedió a revisar el portal de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia, sin embargo, no se encontraron títulos asociados y/o constituidos en el proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **080** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **21 de octubre de 2021**

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4063

RAD. No. 014-2017-00534-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ORDÉNASE por **SECRETARÍA** de conformidad con el artículo 446 del C.G.P., **CORRER traslado de la liquidación de crédito** presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, y que obra de la página 100 a la 102 del índice electrónico del expediente.

SEGUNDO. – ABSTIENESE el Despacho de hacer entrega de los títulos judiciales solicitados, como quiera que no se ha aprobado liquidación del crédito en el proceso de la referencia.

TERCERO. – AGRÉGASE a los autos para que obre y conste en el expediente, el **oficio No. CyN/002/1746/2021 del 18 de agosto de 2021**, proveniente del **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, mediante el cual informa que “(...) mediante providencia 2123 del 11 de junio de 2021 (folio 156 C.1), se ordenó la **TERMINACIÓN del PROCESO EJECUTIVO SINGULAR de mínima cuantía adelantado por MARIA ROSA ATEHORTUA ARANGO contra MARIA ELBA MEJIA GALLEGO bajo rad. No. 030-2017-00575-00, por pago total de la obligación de conformidad con el artículo 461 del C.G.P.; ordenando el levantamiento de las medidas previas decretadas y practicadas, continuando vigentes por cuenta del Juzgado Séptimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, en el proceso 021 2017 00860 de conformidad con el artículo 466 del C.G.P. (...)**”. **PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

CUARTO. – INDÍCASELE a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **080** de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: **21 de octubre de 2021**

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4064

RAD. No. 016-2018-00030-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ORDENASE a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** del despacho comisorio No. **CYN/001/1429/2021** del **16 de junio de 2021**, con datos actualizados, el cual obra en las páginas 145 y 146 del índice electrónico del expediente.

SEGUNDO. – ORDENASE a la **SECRETARÍA** remitir al correo electrónico gerencia@mcbrownferro.com, el despacho comisorio anteriormente señalado. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

TERCERO. – INDICASELE a la parte actora, que el despacho comisorio No. **CYN/001/1429/2021** del **16 de junio de 2021**, ya fue enviado al Juzgado Promiscuo Municipal de Candelaria (V). Lo anterior, para su trámite pertinente.

CUARTO. – INFÓRMASELE a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 080 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4065

RAD. No. 017-2013-00945-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden presentados por el apoderado judicial de la parte demandante **BANCO CREDIFINANCIERA S.A.** y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 inciso 4º del C.G.P., el Juzgado;

RESUELVE:

ACÉPTASE la renuncia al poder conferido por la parte demandante al abogado **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, identificado con **C.C. No. 19.417.696** de Bogotá – Cundinamarca y **T.P. No. 63.217** del **C.S. de la J.**

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 080 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4066

RAD. No. 019-2017-00366-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

GLÓSASE a los autos para que obre y conste en el expediente la respuesta al **oficio No. CYN/001/1465/2021** del **28 de mayo de 2021**, allegada al Despacho por la **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ D.C.**, mediante la cual informa que *consultado el archivo magnético del Registro Distrital Automotor de Bogotá (RDA), se evidenció que para el vehículo automotor de placa INK204, no existe medida cautelar dentro del proceso adelantado por su despacho (...).* **PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ

JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **080** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **21 de octubre de 2021**

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4067

RAD. No. 020-2010-00211-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ABSTIÉNESE el Despacho de levantar la medida cautelar decretada, como quiera que la solicitud, no está coadyuvada por la parte demandante. Sumado a lo anterior, se tiene que lo inembargable, son las sumas de dinero que superen los límites establecidos por la Superintendencia Financiera de Colombia, más no, los dineros que se depositen en las cuentas de ahorros y/o corrientes como tal.

SEGUNDO. – GLÓSASE a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta allegada al Despacho por la **EPS COMFENALCO**, mediante la cual informa los datos registrados en el sistema. **PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ

JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 080 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4081
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No.020-2015-00159-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por el **BANCO DE BOGOTÁ** actuando a través de apoderado judicial, contra el señor **JORGE HERNÁN CADAVID CARDONA** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO** de los derechos de dominio y posesión que tiene el ejecutado **JORGE HERNÁN CADAVID CARDONA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.232.182 sobre el inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No. **370-145578** de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali; ordenado con **auto No. 1.347 del 13 de mayo de 2015** y comunicado con **oficio No. 2.131/2015 del 13 de mayo de 2015**. (folios 6 y 7 del C-2)

- **EMBARGO** y **RETENCIÓN** de los dineros que por cualquier concepto posea el demandado **JORGE HERNÁN CADAVID CARDONA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.232.182, en cuentas de ahorro, corrientes, CDT o por cualquier otro concepto, en las entidades bancarias citadas en el escrito de medidas cautelares; ordenado con **auto No. 1.347 del 13 de mayo de 2015** y comunicado con **oficio No. 2.130/2015 del 13 de mayo de 2015**. (folios 6 y 9 del C-2)

TERCERO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO. – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 80 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4082
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No.020-2015-00451-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por el señor **CARLOS ENRIQUE CHAPARRO** actuando a través de apoderada judicial, contra la señora **LORENA NEUTO** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de la medida previa decretada y practicada en el presente asunto, la cual se identifica de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte del sueldo, primas y demás emolumentos susceptibles de esta medida, excepto el valor correspondiente al salario mínimo mensual (Art. 3 y 4 de la ley 11 de 1984), que devenga la demanda **LORENA NEUTO** como empleada de la **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS SOLIDARIOS “COPSERVIR LTDA”**; ordenado con **auto interlocutorio No. 2255 del 11 de agosto de 2015** y comunicado con **oficio No. 4021 del 26 de agosto de 2015**. (folios 5 y 7 del C-2)

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO. – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **80** de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: **21 de octubre de 2021**

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4068

RAD. No. 021-2019-00392-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)


Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ORDENASE la **ENTREGA** del vehículo automotor placas **MWS 760**, **Clase: Automóvil**, **Modelo: 2013**, a la demandada, señora **WENDY YOLANY BONILLA SEVILLANO**, identificada con **C.C. No. 1.062.277.952**, como quiera que mediante auto interlocutorio No. 3127 del 23 de agosto de 2021, visible en la página 100 del índice electrónico del expediente, se ordenó el levantamiento del embargo y secuestro que recae sobre el vehículo particular.

SEGUNDO. – POR SECRETARÍA, librese el oficio de rigor con destino al parqueadero **CALIPARKING MULTISER S.A.S.**, con copia al correo electrónico yolanyta86.wb@gmail.com. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **080** de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: **21 de octubre de 2021**

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4083
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 023-2015-00141-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por **OPTIMAL LIBRANZAS S.A.S.** actuando a través de apoderada judicial, contra el señor **ALBERTO RENGIFO VASQUEZ** y la **COOPERATIVA MULTIACTIVA COOPDOMUS LTDA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – DISPÓNESE que, frente al embargo de **REMANENTES** existentes a favor del **JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, para el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** propuesto por **BRUZMAN S.A.S.** contra la **COOPERATIVA MULTIACTIVA COOPDOMUS LDTA** con radicado **76-001-31-03-007-2015-00460-00**, el cual fue comunicado por ese Despacho mediante **Oficio No. 0375** del **26/01/2017** y aceptado por este Estrado Judicial con **Oficio No. 01-1154** del **28/04/2017**, (folios 30 a 32 del C-2), se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

QUINTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 80 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4069

RAD. No. 025-2019-01012-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARÍA** remitir al correo electrónico del Juzgado Quinto Civil Municipal de Palmira los documentos solicitados, para llevar a cabo la comisión.

SEGUNDO. – OFICIESE al **JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, informándole que el embargo de los bienes que por cualquier causa se llegaren a **DESEMBARGAR** y los **REMANENTES** producto de lo ya embargado, en el proceso distinguido con radicación **025-2019-01012**, en el que actúan como parte demandante, **NESTOR RAMÍREZ CUARTAS**, identificado con **C.C. No. 14.971.935**, y como parte demandada, **LUZ HELENA MAYA JARAMILLO**, identificada con **C.C. No. 31.297.468**, solicitados mediante **oficio No. CYN/004/1373/2021** del **9 de agosto de 2021**, **SI SURTE EFECTOS** por ser la primera comunicación que en tal sentido se recibe dentro del presente proceso. Lo anterior, para que obre y conste en el proceso radicado bajo el No. 76001-4003-012-2020-00475-00.

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA** que **LIBRE** y **ENVÍE** el oficio anteriormente referido.

CUARTO. – INFÓRMASELE al apoderado judicial de la parte demandante, que revisado el expediente, se avizora que se comisionó al Juzgado Quinto Civil Municipal de Palmira, para llevar a cabo la diligencia de secuestro del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **No. 378-183400**.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ

JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 080 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4084
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No.026-2015-00139-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por la sociedad **OPTIMAL LIBRANZA S.A.S.**, contra el señor **JOSE JUVENAL CRIOLLO** y la **COOPERATIVA MULTIACTIVA COOPMODUS LTDA.**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** previo de los dineros que la sociedad demandada **COOPERATIVA MULTIACTIVA COOPMODUS LTDA** con el NIT 800.133.802-3 recibe por parte de la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL, INGIOGRAFIAS DE OCCIDENTE Y ADMINSTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**, por concepto de libranzas; ordenado con **auto interlocutorio No. 535 del 1° de julio de 2015** y comunicado con **oficio No. 1065 del 1° de julio de 2015** (folios 5 y 7 vto del C-2)
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** previo de los dineros que la sociedad demandada **COOPERATIVA MULTIACTIVA COOPMODUS LTDA** con el NIT 800.133.802-3 posea en las cuentas bancarias de las diferentes entidades aludidas en la solicitud de medidas cautelares; ordenado con **auto interlocutorio No. 535 del 1° de julio de 2015** y comunicado con **oficio No. 1063 del 1° de julio de 2015** (folios 5, 6 y 7 vto del C-2)
- **EMBARGO Y SECUESTRO** previo de los bienes y/o remanentes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el remanente del producto de los ya embargados del proceso ejecutivo propuesto por **OPTIMAL LIBRANZAS S.A.S.** contra la **COOPERATIVA COOPDOMUS Y NATIVIDAD RIVAS**, que cursa en el **JUZGADO 10 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI** bajo el radicado **006-2014-00113-00** por concepto de libranzas; ordenado con **auto interlocutorio No. 1847 del 5 de diciembre de 2016** y comunicado con **oficio No. 01-040 del 16 de enero de 2017** (folios 15 y 16 del C-2)

TERCERO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO. – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 80 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4070

RAD. No. 026-2016-00689-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ORDÉNASE que la Secretaría proceda a corregir el inciso tercero del **oficio No. 01-1001 del 3 de marzo de 2021**, visible a fl. 101 del cdno. 1 del expediente, en el sentido de indicar que el **oficio No. 3227 de fecha 26 de octubre de 2016**, fue librado por el **Juzgado 26 Civil Municipal de Cali**; y no por el **Juzgado 08 Civil Municipal de Cali**, como equivocadamente se indicó.

SEGUNDO. – En consecuencia, **ORDENASE** a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** del **oficio No. 01-1001 del 3 de marzo de 2021**, con datos actualizados, el cual obra a fl. 101 del cdno. 1 del expediente; y remítase a la entidad respectiva, con copia al correo electrónico stevenkardona@hotmail.com. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 080 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4085
EJECUTIVO HIPOTECARIO
RAD.: No.027-2014-01045-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIO** instaurado por la señora **BEATRIZ EUGENIA IBAÑEZ REBELLON**, a través de apoderada judicial, contra el señor **LUIS OLIVER CASTAÑEDA MEJÍA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO** del bien inmueble identificado con matrícula No. 370-447950 de propiedad del demandado **LUIS OLIVER CASTAÑEDA MEJÍA**; ordenado con **auto interlocutorio No. 2650** del **11 de diciembre de 2014** y comunicado con **oficio No. 005** del **13 de enero de 2015** (folios 19 y 21)
- **SECUESTRO** del bien inmueble identificado con matrícula No. 370-447950 ubicado en la carrera 2 No. 78-58 casa de 2 plantas de la ciudad de Cali; ordenado con **auto S/N** del **15 de abril de 2015** y comunicado con **Despacho Comisorio No. 041** del **24 de abril de 2015** (folios 30 y 32)

TERCERO. – **ORDENASE** la **ENTREGA** bien inmueble identificado con matrícula No. 370-447950 a la parte demandada, señor **LUIS OLIVER CASTAÑEDA MEJÍA**, **LIBRESE** de acuerdo a lo anterior, el oficio de rigor con destino a la secuestre a fin de que proceda de conformidad. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO. – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 80 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4071

RAD. No. 027-2015-00861-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

AGRÉGASE a los autos para que obre y conste en el expediente, el **oficio No. CYN/005/1036/2021** del **2 de septiembre de 2021**, proveniente del **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, mediante el cual informa que “(...) *en auto 1750 calendado 5 de mayo de 2021, visible a folio 108, resolvió: SEGUNDO: ORDENESE EL LEVANTAMIENTO de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales serán puestas a disposición del proceso que cursa en el Juzgado 1 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, radicación 027-2015-00861-00 (...) La medida se deja a disposición del Juzgado 1 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, radicación 027-2015-00861-00, en virtud del embargo de remanentes solicitado con el Oficio No. 01-2037 de 02 de septiembre de 2017 fl. 21. (...)*”.
PÓNGASE en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 080 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4072

RAD. No. 028-2013-00438-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ORDÉNASE que la Secretaría proceda a corregir las partes mencionadas en el encabezado del **oficio No. 01-902 del 9 de febrero de 2021**, visible en las páginas 122 y 123 del índice electrónico del expediente, en el sentido de indicar que la parte **Demandante**, es la **CORPORACIÓN LICEO FRANCES PAUL VALERY**, y los **Demandados**, los señores **JUAN BERNARDO SEPÚLVEDA GARCÍA**, identificado con **C.C. No. 16.640.999**, **DEYSI PATRICIA VÁSQUEZ BURITICÁ**, identificada con **C.C. No. 31.930.007**, y **BERNARDO VÁSQUEZ BURITICÁ**, identificada con **C.C. No. 16.619.202**; y no (...) **Demandado: Suleiman Manchabajoy Azain C.C. No. 16.460.999**, como equivocadamente se indicó.

SEGUNDO. – En consecuencia, **ORDENASE** a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** del **oficio No. 01-902 del 9 de febrero de 2021**, con datos actualizados, el cual obra en las páginas 122 y 123 del índice electrónico del expediente; y remítase a las entidades bancarias respectivas, con copia al correo electrónico amparoacosta.setel@hotmail.com, para que sea tramitado por la parte interesada. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 080 de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4073

RAD. No. 029-2013-00457-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden presentados por el apoderado judicial de la parte demandante **BANCO CREDIFINANCIERA S.A.** y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 inciso 4º del C.G.P., el Juzgado;

RESUELVE:

ACÉPTASE la renuncia al poder conferido por la parte demandante al abogado **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, identificado con **C.C. No. 19.417.696** de Bogotá – Cundinamarca y **T.P. No. 63.217** del **C.S. de la J.**

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 080 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4074

RAD. No. 031-2015-00577-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ORDENASE a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** del **oficio No. 01-346** del **18 de febrero de 2020**, con datos actualizados, el cual obra a fl. 121 del cdno. 1 del expediente.

SEGUNDO. – ORDENASE a la **SECRETARÍA** remitir al correo electrónico de la entidad respectiva, el oficio anteriormente señalado; con copia al correo electrónico jprado80@cntramitec.com. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 080 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4075

RAD. No. 032-2018-00989-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ORDENASE a la **SECRETARÍA** dar cumplimiento al numeral segundo del auto No. 2499 del 7 de mayo de 2019, visible a fl. 48 del expediente; toda vez que verificado el plenario, se avizora que mediante providencia No. 3377 del 7 de diciembre de 2018, se decretaron medidas cautelares, siendo materializadas.

SEGUNDO. – En consecuencia, **ORDENASE** a la **SECRETARÍA** librar los oficios correspondientes y remitirlos a las entidades respectivas, con copia al correo electrónico sotol@bancoavvillas.com.co. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

TERCERO. – ESTESE la parte interesada, a lo resuelto en el numeral quinto del auto No. 2499 del 7 de mayo de 2021, visible a fl. 48 del expediente; en el sentido de: "(...) **5.- ACEPTASE** la autorización entregada a las señoras **LUCELLY SOTO FLÓREZ** y **YASMIRE SÁNCHEZ**, en los términos precedentes (...)".

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 080 de hoy se notifica a las partes el
auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4076

RAD. No. 033-2010-00282-00

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PREVIO a impartir el trámite solicitado, **ORDÉNASE** al apoderado judicial de la parte demandante allegar al Despacho, el **oficio No. CYN001/265/2021 del 22 de febrero de 2021**, que se pretende corregir; como quiera que, revisado el expediente, no reposa el mismo.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 080 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 21 de octubre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17