



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3534**

**RAD.: No. 001-2007-00642-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el memorial que antecede el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**ORDÉNASE** a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$274.718,00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante, a través de la Doctora **LUZ MILENA TORRES BANGUERA** identificado con cédula de ciudadanía No. **31.388.389**, respecto de **2 títulos** que se muestran a continuación:



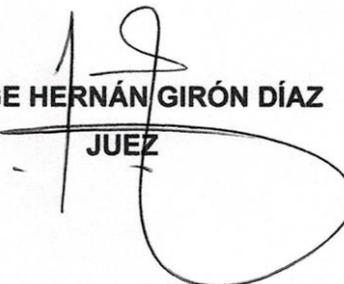
**Banco Agrario de Colombia**  
NIT. 800.037.800-8

**Prosperidad  
para todos**

| <i>Número del Título</i> | <i>Documento Demandante</i> | <i>Nombre</i>     | <i>Estado</i>        | <i>Fecha Constitució</i> | <i>Fecha de Pago</i> | <i>Valor</i>         | <i>Número de Títulos</i> |
|--------------------------|-----------------------------|-------------------|----------------------|--------------------------|----------------------|----------------------|--------------------------|
| 469030002678315          | 8050234990                  | COENLACE COENLACE | IMPRESO<br>ENTREGADO | 04/08/2021               | NO APLICA            | \$ 137.359,00        | 2                        |
| 469030002688654          | 8050234990                  | COENLACE COENLACE | IMPRESO<br>ENTREGADO | 02/09/2021               | NO APLICA            | \$ 137.359,00        |                          |
| <b>Total Valor</b>       |                             |                   |                      |                          |                      | <b>\$ 274.718,00</b> |                          |

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
JUEZ



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 70 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3492**  
**RAD. No. 001-2013-00153-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

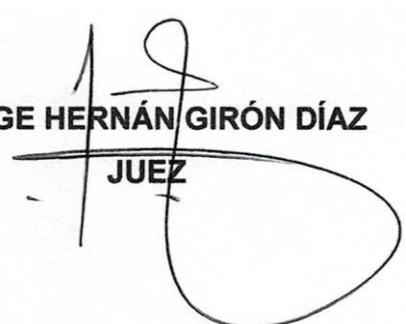
Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ACÉPTASE** la autorización otorgada por la parte demandante, a la señora **QUISSYG CEFÉ VALENCIA BALTAN**, identificada con **C.C. No. 31.573.948** y **T.P. 154.452** del **C.S. de la J.**, para revisar el expediente, de conformidad con la solicitud precedente.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** en consecuencia, a la **SECRETARIA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, que se agende **CITA** con la finalidad de que se revise el expediente, y se envíe al correo electrónico [juridico@lexius.com.co](mailto:juridico@lexius.com.co), la información de la misma.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3490**  
**RAD. No. 001-2020-00503-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – REQUIERASE** a la **EPS COMFENALCO VALLE**, a fin de que se sirva indicar el motivo por el cual no ha dado cumplimiento a lo ordenado y comunicado mediante **oficio No. 421 del 16 de abril de 2021**; en el cual se dispuso oficiar a la entidad con el fin de *requerir al Representante Legal de la EPS* [notificacioneseeps@epscomfenalcovalle.com.co](mailto:notificacioneseeps@epscomfenalcovalle.com.co) para que con destino al presente proceso remita la siguiente información del **PAGADOR** de su afilada la señora **ANA CECILIA MONTOYA MEDINA** con cedula de ciudadanía **C.C. 66.859.797** • Nombre de su empleador, con información de Nit y dirección física y electrónica de notificación. • Información de notificación del afiliado (...). **PREVINIÉNDOLE** que de no cumplir con la orden anterior incurrirá en **DESACATO** a la autoridad y se procederá a dar aplicación al numeral tercero del art. 44 del C.G.P. referente a los poderes correccionales del juez; así como también a lo contemplado en la parte final del inciso primero, numeral 9 del artículo 593.

**SEGUNDO. – ORDENASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente, y remitirlo al correo electrónico de la entidad; con copia al correo [iposada@posadaasesores.com](mailto:iposada@posadaasesores.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**TERCERO. – DECRETAR** el embargo y secuestro preventivo de los **bienes** que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del **remanente** del producto de los ya embargados, de propiedad de la parte demandada, señora **ANA CECILIA MONTOYA MEDINA**, identificada con **C.C. No. 66.859.797**, dentro del proceso propuesto por el **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA**, y que se tramita en su

contra, en el **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, bajo radicado **No. 003-2021-00127-00**.

**CUARTO.** – **ORDENASE** que por la **SECRETARIA** se comuniqué mediante oficio, la orden impartida al juzgado antes mencionado.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3493**  
**RAD. No. 002-2013-00380-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, se tiene que la señora Olga Janeth Arias Ríos, quien manifiesta ser la representante legal del Banco Av Villas, presenta “solicitud de remisión de los oficios de desembargo”.

Ahora bien, revisado a cabalidad el expediente se evidencia que a la señora Arias Ríos, no se le ha reconocido personería para actuar dentro del proceso de la referencia, ni allega certificado de existencia y representación legal donde acredite tal calidad; razón por la cual, se agregarán para que obren y consten en el expediente los memoriales allegados por la señora Arias Ríos a los cuales no se les dará el trámite correspondiente, por lo explicado en precedencia.

Por lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AGREGANSE** para que obren y consten en el expediente los memoriales allegados por la señora Olga Janeth Arias Ríos a los cuales no se le dará trámite, por la razón expuesta en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3494**

**RAD. No. 002-2013-00499-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** **INFÓRMASELE** al pagador de **BAVARIA**, que mediante **oficio No. CYN/001/1511/2021** del **2 de julio de 2021**, se le indicó los datos de la cuenta para efectos de ser consignados los dineros que le son retenidos al demandado por concepto de la medida de embargo decretada por el Despacho judicial. Lo anterior, para su trámite pertinente.

**SEGUNDO. –** **ORDÉNASELE** a la **SECRETARIA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, que se agende **CITA** con la finalidad de que la parte demandada proceda a revisar el proceso de la referencia, y se envíe al correo electrónico [willico66@gmail.com](mailto:willico66@gmail.com), la información de la misma.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3520**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No.003-2014-00011-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por **BANCO DE BOGOTÁ** actuando a través de apoderado judicial, contra **JOSE HERMILIO MARIO MUÑOZ** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante Auto Interlocutorio **No. 873 del 15 de mayo de 2014** -fl. 04– Cdno. 2- **No. 1267 del 05 de marzo de 2018** -fl. 08- Cdno.2-; y que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y retención de los dineros que el demandado **JOSE HERMILIO MARINO MUÑOZ CASTILLO**, tiene depositados en cuenta corriente o de ahorro, y en cualquier otra modalidad del contrato bancario embargable en esta ciudad, medida comunicada a los Gerentes de las entidades bancarias mediante **oficio No. 1018/2014/00011-00** -fl.05– Cdno.2-.
- Embargo y retención de los títulos valores y demás documentos representativos en dinero, tales como certificados de depósitos a término (CDT), acciones, aceptaciones bancarias, juntos con los créditos que produzcan los dineros en ellos representados, que tengan o llegara a tener el demandado **JOSE HERMILIO MARINO MUÑOZ CASTILLO** identificado con C.C.14.449.792, en el depósito centralizado de valores DECEVAL; medida comunicada a los Gerentes de las entidades mediante **oficio No. 01-699 del 16 de marzo de 2018 fl.09** – Cdno.2-.

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 70 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3495**  
**RAD. No. 003-2009-00472-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ESTESE** la memorialista a lo resuelto en el punto primero del auto No. 2769 del 28 de julio de 2021, visible en la página 395 del índice electrónico del expediente; en el sentido de: “(...) **PRIMERO. – DEJASE** sin efectos el punto segundo de la parte resolutive del auto No. 2411 del 2 de julio de 2021, visible en la página 392 del índice electrónico del expediente; por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia (...)”. Lo anterior, como quiera que revisado el expediente, se tiene a Madeleny Villa Renteria, como parte DEMANDANTE-CESIONARIO, y no al Edificio Torre Santa del Rio.

**SEGUNDO. – INDÍCASELE** a la parte interesada, que si desea acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, debe tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3496**

**RAD. No. 003-2010-00152-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, uno de ellos, mediante el cual la parte demandada, solicita "(...) *copia del proceso (...)*"; se evidencia que el proceso de la referencia consta de dos cuadernos con 62 y 38 fls. respectivamente, por lo tanto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – INDÍCASELE** a la parte demandada, que en caso de requerir copias electrónicas, deberá tener en cuenta las disposiciones establecidas en el numeral 8º, artículo 2º del Acuerdo PCSJA18-11176 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura el 13 de diciembre de 2018, en lo referente a la digitalización de documentos, la cual tiene un valor de doscientos cincuenta pesos (\$250 M/Cte.) por página.

**SEGUNDO. – ORDENASE** a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** de los **oficios Nos. 01-2521 y 01-2522 del 14 de octubre de 2016**, con datos actualizados, los cuales obran a fls. 61 y 62 del cdno. 1 del expediente.

**TERCERO. – ORDENASE** a la **SECRETARÍA** remitir a los correos electrónicos de las entidades, los oficios anteriormente señalados; así como también, copia de los mismos al correo [espacioidealsas@hotmail.com](mailto:espacioidealsas@hotmail.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. – MANIFIÉSTASELE** a la parte interesada, que si desea acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, debe tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS CALI

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3497**

**RAD. No. 003-2013-00236-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRETASE** el embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas corrientes, de ahorro, títulos valores, bonos, CDT, CDAT o cualquier otro producto financiero o bancario, que se encuentre a nombre de la demandada, sociedad **LENIS & SOCIEDAD LTDA. EN LIQUIDACIÓN**, identificada con **Nit. No. 900.317.396-8**, en las entidades bancarias **BANCO W, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO COLPATRIA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO FALABELLA, BANCO BBVA, BANCO PICHINCHA.**

**SEGUNDO. – LIBRESE** oficio a dichas entidades, limitando el embargo a la suma de **\$30.153.624.00 M/Cte.**, para que se tomen las medidas del caso y se ponga a disposición de este despacho judicial, a través de la **CUENTA ÚNICA** de la Secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, dentro de los tres días siguientes al recibido de la comunicación de conformidad al artículo 593 numeral 10º del C.G.P. Así mismo entéresele que se abstengan de efectuar la medida, si posee cuenta de nómina, e igualmente téngase en cuenta los topes de inembargabilidad señalados por la Superintendencia Financiera.

**TERCERO. – ORDENASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio circular correspondiente, y remitirlo a las entidades bancarias, así como también, copia al correo electrónico [alvaro.jimenezfernandez@gmail.com](mailto:alvaro.jimenezfernandez@gmail.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

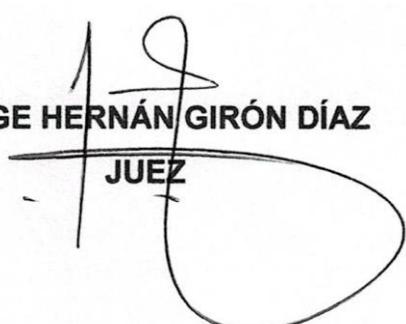
**CUARTO. – NIÉGASE** la solicitud de medida cautelar respecto de la entidad bancaria **BANCOMPARTIR**, por cuanto la misma ya se había decretado mediante auto No. 4083 del 5 de julio de 2019, visible a fl. 8 del cdno. 2 del expediente.

**QUINTO. – INDÍCASELE** al apoderado judicial de la parte demandante, que se procedió a revisar el portal de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia, sin embargo, no se encontraron títulos asociados y/o constituidos en el proceso de la referencia.

**SEXTO. – ACÉPTASE** la renuncia al poder conferido por la parte demandada al abogado **CÉSAR JAVIER CABALLERO CARVAJAL**, identificado con **C.C. No. 91.355.894** y **T.P. No. 204.697** del **C.S. de la J.**

**SÉPTIMO. – INDÍCASELE** a la parte interesada, que si desea acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, debe tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3498**  
**RAD. No. 003-2015-00136-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ACÉPTASE** la autorización otorgada por la parte demandante, a la señora **ADELAIDA KATHERINE GUTIÉRREZ**, identificada con **C.C. No. 1.144.093.556**, para revisar el expediente, de conformidad con la solicitud precedente.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** en consecuencia, a la **SECRETARIA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, que se agende **CITA** con la finalidad de que se revise el expediente, y se envíe al correo electrónico [visionlegal33.2@gmail.com](mailto:visionlegal33.2@gmail.com), la información de la misma.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3534**

**RAD. No. 003-2019-00064-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

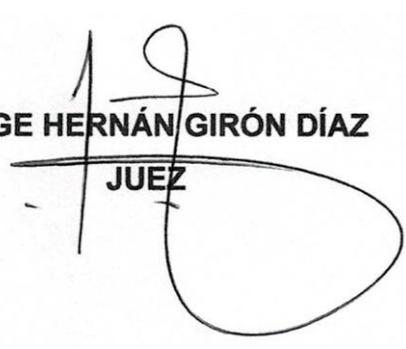
Vista la solicitud que antecede, y como quiera que revisado el expediente híbrido, no se evidencia liquidación de crédito en firme, por lo que se habrá de requerir a las partes para cumpla con la carga procesal que le atañe, de conformidad con el artículo 446 del C.G.P. por lo tanto el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ABSTIÉNESE** de hacer la entrega de títulos, conforme a lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. – REQUIERASE** a las partes para que presenten la liquidación del crédito, de conformidad a lo establecido en el artículo 446 del C.G.P., teniendo en cuenta el mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 70 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3547**

**RAD.: No. 003-2020-00061-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Vista la liquidación de crédito obrante en páginas 44 y 46 del índice electrónico del expediente, si bien, la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que **i)** la fecha autorizada para el cobro de los intereses moratorios es a partir del **01 de enero de 2020** y no desde el **24 de febrero de 2020** como erróneamente se indica, además de que **ii)** la tasa utilizada para liquidar los intereses moratorios no se ajusta a las fijadas por la superintendencia financiera, por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación, de la siguiente manera:

| CAPITAL |                 |
|---------|-----------------|
| VALOR   | \$ 1,992,977.00 |

| TIEMPO DE MORA  |           |
|-----------------|-----------|
| FECHA DE INICIO | 01-ene-20 |
| DIAS            | 29        |
| TASA EFECTIVA   | 28.16     |
| FECHA DE CORTE  | 24-may-21 |
| DIAS            | -6        |
| TASA EFECTIVA   | 25.83     |
| TIEMPO DE MORA  | 503       |

| RESUMEN FINAL      |              |
|--------------------|--------------|
| TOTAL MORA         | \$ 673,912   |
| INTERESES ABONADOS | \$ 0         |
| ABONO CAPITAL      | \$ 0         |
| TOTAL ABONOS       | \$ 0         |
| SALDO CAPITAL      | \$ 1,992,977 |
| SALDO INTERESES    | \$ 673,912   |
| DEUDA TOTAL        | \$ 2,666,889 |

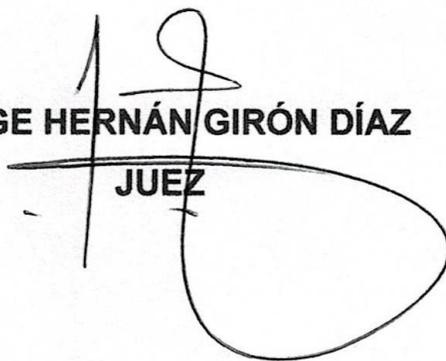
Por lo tanto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **24 de mayo de 2021**, la suma total de **\$2.666.889,00 M/Cte.**; correspondiente por concepto de

**capital** la suma de **\$1.992.977,00 M/cte.**, y por concepto de **intereses de mora** **\$673.912,00 M/cte.**

**NOTIFÍQUESE. -**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 70 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3505**

**RAD. No. 004-2019-00700-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – OFICIESE al **JUZGADO NOVENO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**, solicitándole que informe la suerte que corrió el **oficio No. CyN/001/0409/2021** del **8 de marzo de 2021**, por medio del cual se comunicó que este Despacho judicial, (...) **DECRETÓ** el embargo y secuestro preventivo de los **bienes** que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del **remanente** del producto de los ya embargados, de propiedad de la parte demandada, señora **MARÍA LUZMILA CORREA DE SASTOQUE**, identificada con **C.C. No. 29.851.563**, dentro del proceso ejecutivo propuesto por la **COOPERATIVA MULTIACTIVA COOPROYECCIÓN**, y que se tramita en su contra, en el **JUZGADO NOVENO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ** (...).

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA** que **LIBRE** y **ENVÍE** el oficio anteriormente referido.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3521**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 005-2015-01282-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **BBVA COLOMBIA S.A. Y FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.** actuando a través de apoderado judicial, contra **COMERCIALIZADORA ALEJANDRA S.A.S. y YASMIN ELENA ZORA QUINTERO** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante Auto Interlocutorio **No. 2488 del 11 de diciembre de 2015** fl. 5 Cdno2, **No. 071 del 29 de febrero de 2016** -fl. 09– Cdno. 2- **No. 510 del 31 de marzo de 2016** -fl. 23- Cdno.2-; y que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro de los dineros que se encuentran separados o conjuntamente en cualquier cuenta corriente o de ahorro, CDT, depositados a nombre de la demandada **COMERCIALIZADORA Y DISTRIBUIDORA ALEJANDRA S.A.S.**, Nit. 900.307.141-4 y **YASMIN ELENA ZORA QUINTERO** C.C.42.643.619 en los diferentes bancos de la ciudad.; medida comunicada a los Gerentes de las entidades bancarias mediante **oficio No. 4805 del 11 de diciembre de 2015** – F.6-Cdno. 2-.
- Embargo y posterior secuestro de los derechos que posea la sociedad ejecutada **COMERCIALIZADORA Y DISTRIBUIDORA ALEJANDRA S.A.S.** sobre el predio distinguido con el folio de matrícula Nro. 370-699593 medida comunicada a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali mediante **oficio No. 730 del 29 de febrero de 2016**-fl .10 – Cdno. 2-.
- Embargo y secuestro de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y/o el remanente de los embargados dentro del proceso **EJECUTIVO** adelantado por **Banco WWB S.A.** contra **COMERCIALIZADORA y DISTRIBUIDORA ALEJANDRA S.A.S.** que cursa en el Juzgado 7° Civil del Circuito de Santiago de Cali, radiación de la partida Nro. 2015-00299-00. medida comunicada al Juzgado mediante **oficio No. 1194 del 31 de marzo de 2016**-fl .25 – Cdno. 2-.

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 70** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16 de septiembre de 2021**

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3499**

**RAD. No. 005-2009-00869-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, el diligenciamiento del **oficio circular No. 3663 del 13 de noviembre de 2009**, allegado al Despacho por el apoderado judicial de la parte demandante.

**SEGUNDO. – ESTESE** el memorialista a lo resuelto en el auto No.2804 del 2 de agosto de 2021, visible en la página 110 del índice electrónico del expediente; en el sentido de: “(...) **PRIMERO. – OFICIESE** a la **POLICIA NACIONAL SIJIN – SECCIÓN AUTOMOTORES** a fin de que se sirva informar a este Despacho, las diligencias adelantadas con el fin de hacer efectivo el decomiso del vehículo de placas número CPE-657 clase Automóvil, modelo 2006, motor F14D3421324K, servicio particular, denunciado como de propiedad del demandado REINALDO GARZÓN ROMERO, identificado con C.C. No. 3.061.707, decisión comunicada mediante oficio circular No. 3663 del 13 de noviembre de 2009. **SEGUNDO. – LÍBRESE** en consecuencia, por **SECRETARÍA**, el oficio respectivo con destino a la **POLICIA NACIONAL SIJIN – SECCIÓN AUTOMOTORES (...)**”.

**TERCERO. – INDÍCASELE** a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **070** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16 de septiembre de 2021**

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3500**  
**RAD. No. 005-2016-00404-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ORDENASE** a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** del **oficio No. 01-1735** del **6 de julio de 2017**, con datos actualizados, el cual obra a fl. 13 del cdno. 2 del expediente.

**SEGUNDO. – ORDENASE** a la **SECRETARÍA** remitir al correo electrónico de la entidad, el oficio anteriormente señalado; con copia al correo [valleint@gmail.com](mailto:valleint@gmail.com). Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3545**

**RAD.: No. 005-2017-00826-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el memorial que antecede el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**INFÓRMASELE** a la parte interesada que revisado el portal del Banco Agrario se constató que no reposan títulos judiciales por cuenta del presente asunto, tanto en el Juzgado de origen como en este Estrado Judicial.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 70 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3535**

**RAD.: No. 005-2019-00074-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el memorial que antecede el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**ORDÉNASE** a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$3.844.155.00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante, a través de su apoderada judicial **LUZ MILENA TORRES BANGUERA** identificada con cédula de ciudadanía No. **31.388.389**, respecto de 17 títulos que se muestran a continuación:



| Número del Título | Documento Demandante | Nombre                               | Estado               | Fecha Constitución | Fecha de Pago | Valor         | Número de Títulos |
|-------------------|----------------------|--------------------------------------|----------------------|--------------------|---------------|---------------|-------------------|
| 469030002588130   | 8050279595           | COOPERATIVA VISION F<br>COOPVIFUTURO | IMPRESO<br>ENTREGADO | 01/12/2020         | NO APLICA     | \$ 218.615,00 | 17                |
| 469030002588131   | 8050279595           | COOPERATIVA VISION F<br>COOPVIFUTURO | IMPRESO<br>ENTREGADO | 01/12/2020         | NO APLICA     | \$ 248.435,00 |                   |
| 469030002588132   | 8050279595           | COOPERATIVA VISION F<br>COOPVIFUTURO | IMPRESO<br>ENTREGADO | 01/12/2020         | NO APLICA     | \$ 218.615,00 |                   |
| 469030002588133   | 8050279595           | COOPERATIVA VISION F<br>COOPVIFUTURO | IMPRESO<br>ENTREGADO | 01/12/2020         | NO APLICA     | \$ 218.615,00 |                   |
| 469030002588136   | 8050279595           | COOPERATIVA VISION F<br>COOPVIFUTURO | IMPRESO<br>ENTREGADO | 01/12/2020         | NO APLICA     | \$ 218.615,00 |                   |
| 469030002588145   | 8050279595           | COOPERATIVA VISION F<br>COOPVIFUTURO | IMPRESO<br>ENTREGADO | 01/12/2020         | NO APLICA     | \$ 218.615,00 |                   |
| 469030002588149   | 8050279595           | COOPERATIVA VISION F<br>COOPVIFUTURO | IMPRESO<br>ENTREGADO | 01/12/2020         | NO APLICA     | \$ 218.615,00 |                   |
| 469030002588151   | 8050279595           | COOPERATIVA VISION F<br>COOPVIFUTURO | IMPRESO<br>ENTREGADO | 01/12/2020         | NO APLICA     | \$ 248.435,00 |                   |
| 469030002588155   | 8050279595           | COOPERATIVA VISION F<br>COOPVIFUTURO | IMPRESO<br>ENTREGADO | 01/12/2020         | NO APLICA     | \$ 218.615,00 |                   |
| 469030002588166   | 8050279595           | COOPERATIVA VISION F<br>COOPVIFUTURO | IMPRESO<br>ENTREGADO | 01/12/2020         | NO APLICA     | \$ 242.251,00 |                   |
| 469030002588172   | 8050279595           | COOPERATIVA VISION F<br>COOPVIFUTURO | IMPRESO<br>ENTREGADO | 01/12/2020         | NO APLICA     | \$ 242.251,00 |                   |
| 469030002588182   | 8050279595           | COOPERATIVA VISION F<br>COOPVIFUTURO | IMPRESO<br>ENTREGADO | 01/12/2020         | NO APLICA     | \$ 242.251,00 |                   |
| 469030002588186   | 8050279595           | COOPERATIVA VISION F<br>COOPVIFUTURO | IMPRESO<br>ENTREGADO | 01/12/2020         | NO APLICA     | \$ 242.251,00 |                   |
| 469030002588193   | 8050279595           | COOPERATIVA VISION F<br>COOPVIFUTURO | IMPRESO<br>ENTREGADO | 01/12/2020         | NO APLICA     | \$ 100.133,00 |                   |

|                 |            |                                      |                      |            |           |               |
|-----------------|------------|--------------------------------------|----------------------|------------|-----------|---------------|
| 469030002588223 | 8050279595 | COOPERATIVA VISION F<br>COOPVIFUTURO | IMPRESO<br>ENTREGADO | 01/12/2020 | NO APLICA | \$ 242.251,00 |
| 469030002588228 | 8050279595 | COOPERATIVA VISION F<br>COOPVIFUTURO | IMPRESO<br>ENTREGADO | 01/12/2020 | NO APLICA | \$ 242.251,00 |
| 469030002588231 | 8050279595 | COOPERATIVA VISION F<br>COOPVIFUTURO | IMPRESO<br>ENTREGADO | 01/12/2020 | NO APLICA | \$ 263.341,00 |

**Total Valor \$ 3.844.155,00**

**NOTIFÍQUESE. -**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 70 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3506**

**RAD. No. 006-2018-00707-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, uno de ellos, presentado por la apoderada judicial de la parte demandante **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**; de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 inciso 4º del C.G.P., el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **ACÉPTASE** la renuncia al poder conferido por la parte demandante a la abogada **MARÍA ELENA RAMON ECHAVARRIA**, identificada con **C.C. No. 66.959.926** de Cali – Valle y **T.P. No. 181.739** del **C.S. de la J.**

**SEGUNDO.** – **GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta al **oficio No. 01-1045** del **18 de agosto de 2020**, allegada al Despacho por el **BANCO FINANDINA**, mediante la cual informa que “*el demandado no posee productos del pasivo del Banco*”. **PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3522**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No.007 2014 00013 00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (02) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por **BANCO DE BOGOTÁ** actuando a través de apoderado judicial, contra **VELIS ZORAIDA ZUÑIGA NAVIA** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante Auto Interlocutorio **No. 2014/13** -fl. 05 Cdno. 2; y que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro de los dineros que se encuentran separados o conjuntamente en cualquier cuenta corriente o de ahorro, CDT, depositados a nombre de la demandada **VELIS ZORAIDA ZUÑIGA NAVIA** identificada con la **C.C. No. 25.588.221** en los diferentes bancos de la ciudad.; medida comunicada a los Gerentes de las entidades bancarias mediante **oficio No. 227 del 20 de marzo de 2014**-fl. 31 – Cdno. 2-.

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 70 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3536**

**RAD.: No. 007-2019-00298-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Vista la liquidación de crédito presentada por la apoderada de la parte demandante obrante en páginas 38 a 40 del índice electrónico del proceso, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que no se liquidan en debida forma los intereses, por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación así:

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| <b>INTERESES MORATORIOS</b> |  |
|-----------------------------|--|

|                |                        |
|----------------|------------------------|
| <b>CAPITAL</b> |                        |
| <b>VALOR</b>   | <b>\$ 8,000,000.00</b> |

|                        |           |
|------------------------|-----------|
| <b>TIEMPO DE MORA</b>  |           |
| <b>FECHA DE INICIO</b> | 31-dic-18 |
| <b>DIAS</b>            | -1        |
| <b>TASA EFECTIVA</b>   | 1.50      |
| <b>FECHA DE CORTE</b>  | 30-nov-20 |
| <b>DIAS</b>            | 0         |
| <b>TASA EFECTIVA</b>   | 1.50      |
| <b>TIEMPO DE MORA</b>  | 690       |

|                           |                     |
|---------------------------|---------------------|
| <b>RESUMEN FINAL</b>      |                     |
| <b>TOTAL MORA</b>         | <b>\$ 220,480</b>   |
| <b>INTERESES ABONADOS</b> | <b>\$ 0</b>         |
| <b>ABONO CAPITAL</b>      | <b>\$ 0</b>         |
| <b>TOTAL ABONOS</b>       | <b>\$ 0</b>         |
| <b>SALDO CAPITAL</b>      | <b>\$ 8,000,000</b> |
| <b>SALDO INTERESES</b>    | <b>\$ 220,480</b>   |
| <b>DEUDA TOTAL</b>        | <b>\$ 8,220,480</b> |

|   |                        |
|---|------------------------|
| <b>Letra S/N</b>                              |                        |
| Capital                                       | \$ 8,000,000.00        |
| Intereses de Plazo                            | \$ 640,000.00          |
| Intereses Moratorios 31/12/2018 al 30/11/2020 | \$ 220,480.00          |
| <b>TOTAL</b>                                  | <b>\$ 8,860,480.00</b> |

Por lo que el Juzgado;

**RESUELVE:**

**MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **30 de noviembre de 2020**, la suma de **\$8.860.480,00 M/cte.** correspondiente a **capital** la suma de **\$8.000.000,00 M/cte.**, por **intereses de plazo** **\$640.000,00 M/cte**, e **intereses de mora** **\$220.480,00 M/cte.**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 70 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3548**

**RAD.: No. 007-2020-00004-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Vista la liquidación de crédito presentada por la apoderada de la parte demandante obrante en páginas 83 a 84 del índice electrónico del proceso, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que no se liquidan en debida forma los intereses, por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación así:

| CAPITAL |                  |
|---------|------------------|
| VALOR   | \$ 16,923,324.05 |

| TIEMPO DE MORA  |           |
|-----------------|-----------|
| FECHA DE INICIO | 30-oct-19 |
| DIAS            | 0         |
| TASA EFECTIVA   | 28.65     |
| FECHA DE CORTE  | 31-ene-21 |
| DIAS            | 1         |
| TASA EFECTIVA   | 25.98     |
| TIEMPO DE MORA  | 450       |

| RESUMEN FINAL      |               |
|--------------------|---------------|
| TOTAL MORA         | \$ 5,204,712  |
| INTERESES ABONADOS | \$ 0          |
| ABONO CAPITAL      | \$ 0          |
| TOTAL ABONOS       | \$ 0          |
| SALDO CAPITAL      | \$ 16,923,324 |
| SALDO INTERESES    | \$ 5,204,712  |
| DEUDA TOTAL        | \$ 22,128,036 |

Por lo que el Juzgado;

**RESUELVE:**

**MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **31 de enero de 2021**, la suma de **\$22.128.036.05 M/cte.** correspondiente a **capital** la suma de **\$16.923.324,05 M/cte.**, e **intereses de mora** **\$5.204.712,00 M/cte.**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 70 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3523**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 009 2014 00280 00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por **ROBERTO ALONSO AYALA DELGADO** cesionario de **MARTIN RUEDA AMAYA** actuando a través de apoderado judicial, contra la señora **ZOILA SANDOVAL DE TRUJILLO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante Auto Interlocutorio **Nos. 850 del 22 de mayo de 2014** -fl. 6 – Cdno. 2-; y **693 del 07 de julio de 2015-fl.29-Cdo2**, que se identifica de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro de los dineros que se encuentran separados o conjuntamente en cualquier cuenta corriente o de ahorro, CDT, depositados a nombre de la demandada **ZOILA SANDOVAL DE TRUJILLO** identificada con la **C.C. No. 34.595.277** en los diferentes bancos de la ciudad.; medida comunicada a los Gerentes de las entidades bancarias mediante **oficio No. 1487 del 22 de mayo de 2014-fl. 31 – Cdno. 2-**.
- Embargo y secuestro sobre todos y cada uno de los bienes muebles relacionados a folios 27 y 28 del cuaderno de medidas previas ubicados en la carrera 66 No. 14-76 casa 12 barrio la Hacienda de esta ciudad, medida comunicada a la Alcaldía de Santiago de Cali mediante **despacho comisorio No. 01-090 del 17 de junio de 2015-fl. 30 – Cdno. 2-**.

**TERCERO.** – **DISPÓNESE** que, frente al embargo de **REMANENTES** existentes a favor del **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE SANANDER DE QUILICHAO-CAUCA** para el proceso **EJECUTIVO** rad. bajo el **No. 19 698 40 03 004 2014 00167 00** demandante: Luis Ángel Hincapié Barrera”, demandado: Zoila Teresa Sandoval Polanco (fls. 23 – Cdno. 2), se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3501**  
**RAD. No. 010-2008-00242-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA** dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral segundo del auto No. 3289 del 18 de noviembre de 2020, visible en la página 211 del índice electrónico del expediente.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** por **SECRETARÍA** de conformidad con el artículo 446 del C.G.P., **CORRER** traslado de la liquidación de crédito actualizada presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, y que obra de la página 215 a la 222 del índice electrónico del expediente.

**TERCERO. – INDÍCASELE** a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3502**  
**RAD. No. 010-2019-00348-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – RECONÓCESE** personería amplia y suficiente a la abogada **MARÍA ESTHER CHILITO LASSO** identificada con **C.C. No. 66.807.493** y **T.P. No. 68.511** del **C.S. de la J.**, para actuar como apoderada judicial de la parte demandante, **MARÍA ROSA ATEHORTUA ARANGO** de conformidad con los términos del memorial poder presentado.

**SEGUNDO. – INDÍCASELE** a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3524**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 011 2013 00311 00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por **HENRY CUARTAS MARTINEZ** actuando a través de apoderado judicial, contra **ERLAND VALENCIA PALACIOS Y GUSTAVO ADOLFO ABNAGA HUAZA** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante Auto Interlocutorio **No. 2443 del 09 de julio de 2013** fl. 5 Cdo.2, **No. 1701 del 12 de septiembre de 2017** -fl. 09– Cdo. 2- **No. 0200 del 23 de enero de 2018** -fl. 17- Cdo.2-; y que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda del salario mínimo legal mensual vigente o demás prestaciones que devengue la parte demandada, señora **ANA MARIA VELASQUEZ CAICEDO**, identificada con cédula de ciudadanía No. **38.604.743**, como gerente y representante legal de la sociedad **DANROX E.U.**, medida comunicada al pagador mediante **oficio No. 2126 del 09 de julio de 2013** – F.6-Cdo. 2-.
- Embargo y secuestro de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y/o el remanente de los embargados dentro del proceso EJECUTIVO adelantado por **DISTRIBUIDORA CALIPLASTICOS IMPETRO** contra **SOCIEDAD DANROX E.U** que cursa en el Juzgado 12° Civil Municipal de Cali, medida comunicada al Juzgado mediante **oficio No. 2127 del 09 de julio de 2013**-fl .07 – Cdo. 2-.
- Embargo y secuestro de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y/o el remanente de los embargados dentro del proceso EJECUTIVO adelantado contra **SOCIEDAD DANROX E.U** que cursa en el Juzgado 01° Civil Municipal de Cali, radiación de la partida Nro. 2009-00384-00. medida comunicada al Juzgado mediante **oficio No. 1194 del 31 de marzo de 2016****01-2580 del 12 de septiembre de 2017**-fl .10 – Cdo. 2-.
- Embargo y posterior secuestro en bloque del establecimiento de comercio denominado **DANROX E.U** el cual se identifica con Nit 805.031.047-9 y matrícula mercantil No. 638305-15 de la Cámara de Comercio de Cali de propiedad de la parte demandada, medida comunicada a la Cámara de comercio mediante oficio Nro. 01-185 del 24 de enero de 2017. FL18-Cdo-2.

**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 70** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16 de septiembre de 2021**

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3503**

**RAD. No. 011-1999-00501-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

En atención al memorial allegado por la apoderada judicial de la parte demandante, Unidad Residencial Coliseo, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**NO ACEPTAR** la renuncia al poder, toda vez que la misma no se atempera a lo dispuesto en el artículo 76 inciso 4° del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3504**

**RAD. No. 011-2012-00776-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, memorial allegado por la abogada de la parte demandada, donde informa que “(...) *existe una denuncia penal en contra de la parte demandante, por el delito de fraude procesal y falsedad en documento. El proceso se encuentra en el Despacho 89 seccional, con radicado 760016000199202001093, el cual se encuentra en estado de recaudo elemento material probatorio, a cargo de la Fiscal ALBA LUZ LOZADA (...)*”.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3507**  
**RAD. No. 011-2018-00100-00**

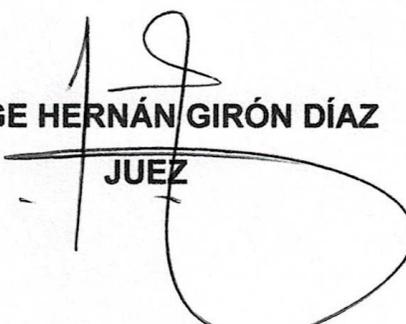
Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**INDÍCASELE** a la parte demandante, que el despacho comisorio dirigido al Secretario de Seguridad y Justicia del Municipio de Santiago de Cali, ya fue enviado al correo electrónico abonado, a saber: [notificacionesprometeo@aecsa.co](mailto:notificacionesprometeo@aecsa.co). Lo anterior, para su trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3546**

**RAD.: No. 011-2019-00870-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Vista la liquidación de crédito presentada por la apoderada de la parte demandante obrante en páginas 119 a 121 del índice electrónico del proceso, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que no se liquidan en debida forma los intereses, por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación así:

| CAPITAL |                 |
|---------|-----------------|
| VALOR   | \$ 4,500,000.00 |

| TIEMPO DE MORA  |           |
|-----------------|-----------|
| FECHA DE INICIO | 10-dic-19 |
| DIAS            | 20        |
| TASA EFECTIVA   | 28.37     |
| FECHA DE CORTE  | 30-abr-21 |
| DIAS            | 0         |
| TASA EFECTIVA   | 25.97     |
| TIEMPO DE MORA  | 500       |

| RESUMEN FINAL      |              |
|--------------------|--------------|
| TOTAL MORA         | \$ 1,518,300 |
| INTERESES ABONADOS | \$ 0         |
| ABONO CAPITAL      | \$ 0         |
| TOTAL ABONOS       | \$ 0         |
| SALDO CAPITAL      | \$ 4,500,000 |
| SALDO INTERESES    | \$ 1,518,300 |
| DEUDA TOTAL        | \$ 6,018,300 |

Por lo que el Juzgado;

**RESUELVE:**

**MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **10 de abril de 2021**, la suma de **\$6.018.300,00 M/cte.** correspondiente a **capital** la suma de **\$4.500.000,00 M/cte.**, e **intereses de mora** **\$1.518.300,00 M/cte.**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 70 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3537**

**RAD.: No. 012-2016-00359-00**

Santiago de Cali, quince (15) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Visto el memorial que antecede el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**ORDÉNASE** a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$720.000,00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante, a través de la Doctora **ELIZABETH CRISTINA ARANGO SERNA** identificado con cédula de ciudadanía **No. 31.998.453**, respecto de **1 títulos** que se muestran a continuación:



**Banco Agrario de Colombia**  
NIT. 800.037.800-8

**Prosperidad  
para todos**

| Número del Título | Documento Demandante | Nombre                  | Estado               | Fecha Constitución | Fecha de Pago | Valor         | Número de Títulos |
|-------------------|----------------------|-------------------------|----------------------|--------------------|---------------|---------------|-------------------|
| 469030002686142   | 8903034003           | COOPERATIVA DE AHORRO Y | IMPRESO<br>ENTREGADO | 27/08/2021         | NO APLICA     | \$ 720.000,00 | 1                 |

**Total Valor \$ 720.000,00**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 70 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3538**

**RAD.: No. 012-2019-00510-00**

Santiago de Cali, quince (15) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Visto el memorial que antecede el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**ORDÉNASE** a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$12.262.382,00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante, a través de su representante legal **JHON ALEXANDER QUINTERO VICTORIA** identificado con cédula de ciudadanía **No. 14.639.458**, respecto de **20 títulos** que se muestran a continuación:



| Número del Título | Documento Demandante | Nombre                             | Estado               | Fecha Constitució | Fecha de Pago | Valor         | Número de Títulos |
|-------------------|----------------------|------------------------------------|----------------------|-------------------|---------------|---------------|-------------------|
| 469030002616400   | 9012936369           | COOP.MULTIACTIVA ASO<br>COOPASOFIN | IMPRESO<br>ENTREGADO | 17/02/2021        | NO APLICA     | \$ 589.984,00 | 20                |
| 469030002616404   | 9012936369           | COOP.MULTIACTIVA ASO<br>COOPASOFIN | IMPRESO<br>ENTREGADO | 17/02/2021        | NO APLICA     | \$ 589.984,00 |                   |
| 469030002616406   | 9012936369           | COOP.MULTIACTIVA ASO<br>COOPASOFIN | IMPRESO<br>ENTREGADO | 17/02/2021        | NO APLICA     | \$ 612.403,00 |                   |
| 469030002616408   | 9012936369           | COOP.MULTIACTIVA ASO<br>COOPASOFIN | IMPRESO<br>ENTREGADO | 17/02/2021        | NO APLICA     | \$ 612.403,00 |                   |
| 469030002616409   | 9012936369           | COOP.MULTIACTIVA ASO<br>COOPASOFIN | IMPRESO<br>ENTREGADO | 17/02/2021        | NO APLICA     | \$ 612.403,00 |                   |
| 469030002616412   | 9012936369           | COOP.MULTIACTIVA ASO<br>COOPASOFIN | IMPRESO<br>ENTREGADO | 17/02/2021        | NO APLICA     | \$ 612.403,00 |                   |
| 469030002616414   | 9012936369           | COOP.MULTIACTIVA ASO<br>COOPASOFIN | IMPRESO<br>ENTREGADO | 17/02/2021        | NO APLICA     | \$ 612.403,00 |                   |
| 469030002616416   | 9012936369           | COOP.MULTIACTIVA ASO<br>COOPASOFIN | IMPRESO<br>ENTREGADO | 17/02/2021        | NO APLICA     | \$ 612.403,00 |                   |
| 469030002616419   | 9012936369           | COOP.MULTIACTIVA ASO<br>COOPASOFIN | IMPRESO<br>ENTREGADO | 17/02/2021        | NO APLICA     | \$ 612.403,00 |                   |
| 469030002616421   | 9012936369           | COOP.MULTIACTIVA ASO<br>COOPASOFIN | IMPRESO<br>ENTREGADO | 17/02/2021        | NO APLICA     | \$ 612.403,00 |                   |
| 469030002616423   | 9012936369           | COOP.MULTIACTIVA ASO<br>COOPASOFIN | IMPRESO<br>ENTREGADO | 17/02/2021        | NO APLICA     | \$ 612.403,00 |                   |
| 469030002616424   | 9012936369           | COOP.MULTIACTIVA ASO<br>COOPASOFIN | IMPRESO<br>ENTREGADO | 17/02/2021        | NO APLICA     | \$ 612.403,00 |                   |
| 469030002616428   | 9012936369           | COOP.MULTIACTIVA ASO<br>COOPASOFIN | IMPRESO<br>ENTREGADO | 17/02/2021        | NO APLICA     | \$ 612.403,00 |                   |
| 469030002616430   | 9012936369           | COOP.MULTIACTIVA ASO<br>COOPASOFIN | IMPRESO<br>ENTREGADO | 17/02/2021        | NO APLICA     | \$ 612.403,00 |                   |
| 469030002616432   | 9012936369           | COOP.MULTIACTIVA ASO<br>COOPASOFIN | IMPRESO<br>ENTREGADO | 17/02/2021        | NO APLICA     | \$ 622.263,00 |                   |
| 469030002682042   | 9012936369           | COOP.MULTIACTIVA ASO<br>COOPASOFIN | IMPRESO<br>ENTREGADO | 17/08/2021        | NO APLICA     | \$ 622.263,00 |                   |

|                 |            |                                    |                      |            |           |               |
|-----------------|------------|------------------------------------|----------------------|------------|-----------|---------------|
| 469030002682044 | 9012936369 | COOP.MULTIACTIVA ASO<br>COOPASOFIN | IMPRESO<br>ENTREGADO | 17/08/2021 | NO APLICA | \$ 622.263,00 |
| 469030002682045 | 9012936369 | COOP.MULTIACTIVA ASO<br>COOPASOFIN | IMPRESO<br>ENTREGADO | 17/08/2021 | NO APLICA | \$ 622.263,00 |
| 469030002682048 | 9012936369 | COOP.MULTIACTIVA ASO<br>COOPASOFIN | IMPRESO<br>ENTREGADO | 17/08/2021 | NO APLICA | \$ 622.263,00 |
| 469030002682050 | 9012936369 | COOP.MULTIACTIVA ASO<br>COOPASOFIN | IMPRESO<br>ENTREGADO | 17/08/2021 | NO APLICA | \$ 622.263,00 |

**Total Valor \$ 12.262.382,00**

**NOTIFÍQUESE. -**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**



**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 70 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.**

**Fecha: 16 de septiembre de 2021**

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3531**  
**RAD. No. 012-2020-00111-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, se avizora que el poder presentado por el abogado **JORGE ENRIQUE ORDOÑEZ MEDINA** no cumple con las exigencias señaladas en el **inciso tercero** del **artículo 5** del **Decreto 806 de 2020** toda vez que en el mismo no se indica expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

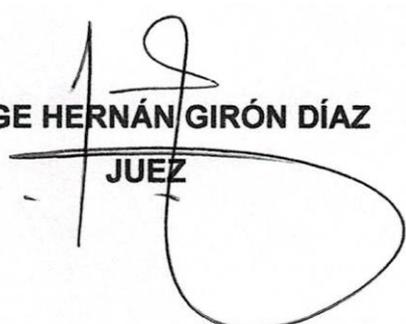
Por lo anterior, se procederá a glosar sin consideración los memoriales allegados como quiera que el togado **JORGE ENRIQUE ORDOÑEZ MEDINA** no se encuentran reconocido para actuar dentro del presente asunto. Por lo tanto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ABSTIÉNESE** el Despacho de reconocer personería al abogado **JORGE ENRIQUE ORDOÑEZ MEDINA** por cuanto el poder presentado no da cabal cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020.

**SEGUNDO. – GLÓSANSE** sin consideración los escritos que anteceden, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 70 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3508**

**RAD. No. 013-2018-00234-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, el Despacho Comisorio No. 045 del 30 de noviembre de 2018, debidamente diligenciado; allegado a este Despacho por la Alcaldía Municipal de El Cerrito (V); visible de la página 81 a la 85 del índice electrónico del expediente. **PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**SEGUNDO. – INDÍCASELE** a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3539**

**RAD.: No. 014-2019-00706-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el memorial que antecede el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**INFÓRMASELE** a la parte interesada que revisado el portal del Banco Agrario se constató que no reposan títulos judiciales por cuenta del presente asunto, tanto en el Juzgado de origen como en este Estrado Judicial.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 70 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3509**  
**RAD. No. 017-2018-00105-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ORDENASE** a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** del despacho comisorio No. 016 del 26 de febrero de 2019, con datos actualizados, el cual obra a fl. 111 vto. del expediente.

**SEGUNDO. – ORDENASE** a la **SECRETARÍA** remitir al correo electrónico de la entidad el despacho comisorio anteriormente señalado; con copia al correo [ivon.lopez748@aecsa.co](mailto:ivon.lopez748@aecsa.co). Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**TERCERO. – INDÍCASELE** a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3540**

**RAD.: No. 018-2018-00374-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el memorial que antecede el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**ORDÉNASE** a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$150.000.00 M/Cte.**, a favor de la curadora ad-litem, **ELIZABETH OSSA DAVID** identificada con cédula de ciudadanía No. **31.890.625**, respecto de 1 títulos que se muestran a continuación:



| Número del Título  | Documento Demandante | Nombre          | Estado               | Fecha Constitución | Fecha de Pago | Valor                | Número de Títulos |
|--------------------|----------------------|-----------------|----------------------|--------------------|---------------|----------------------|-------------------|
| 469030002671619    | 8600029644           | BANCO DE BOGOTA | IMPRESO<br>ENTREGADO | 21/07/2021         | NO APLICA     | \$ 150.000,00        | 1                 |
| <b>Total Valor</b> |                      |                 |                      |                    |               | <b>\$ 150.000,00</b> |                   |

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 70 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3525**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD.: No. 019-2013-00700-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por **CONJUNTO RESIDENCIAL VILLA VERDE P.H.** actuando a través de apoderado judicial, contra **CARLOS MAURICIO CASTILLO** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante Auto Interlocutorio **No. 307 del 17 de octubre de 2013** fl. 05 Cdno. 2; y **483** -fl. 08 Cdno. 2; y que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro de bienes muebles y enseres como electrodomésticos, y demás elementos susceptibles de embargo que sean de propiedad y posesión de la parte demandada **CARLOS MAURICIO CASTILLO C.C.94.399.571**, medida comunicada a la Alcaldía de Santiago de Cali mediante **despacho comisorio No. 230 del 17 de octubre de 2013**-fl. 06 – Cdno. 2-.
- Embargo y retención de los dineros que tenga o llegare a tener el demandado **CARLOS MAURICIO CASTILLO C.C.94.399.571**, en los diferentes bancos de la ciudad, medida comunicada a los Gerentes de las entidades bancarias mediante **oficio No. 1 del 03 de junio de 2015**-fl. 09 – Cdno. 2-.

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 70** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **16 de septiembre de 2021**

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3526**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD.: No. 020-2012-00182-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (02) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **GMAC FINANCIERA DE COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** actuando a través de apoderado judicial, contra **AURA PATRICIA NAVIA RODRIGUEZ** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante Auto Interlocutorio **No. 1157 del 14 de mayo de 2012** fl.06 Cdno2, y que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro de los dineros que se encuentran separados o conjuntamente en cualquier cuenta corriente o de ahorro, CDT, depositados a nombre de la demandada **AURA PATRICIA NAVIA RODRIGUEZ** C.C.31.968.554 en los diferentes bancos de la ciudad.; medida comunicada a los Gerentes de las entidades bancarias mediante **oficio No. 1646 del 14 de mayo de 2012** – fl.8-Cdno. 2-.
- Embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda del salario mínimo legal mensual vigente o demás prestaciones que devengue la parte demandada, señora **AURA PATRICIA NAVIA RODRIGUEZ** C.C.31.968.554, como empleada de **YANACONAS MOTOR**, medida comunicada al pagador mediante **oficio No. 1942 del 14 de mayo de 2012** -fl. 08– Cdno.2-

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 70** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **16 de septiembre de 2021**

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3541**

**RAD.: No. 020-2016-00442-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta el escrito allegado por el señor **FRANCISCO GOMEZ** en calidad de operador de insolvencia de **ALIANZA EFECTIVA**, en el cual solicita la suspensión del proceso como quiera que la demandada **ELIZABETH TABARES GOMEZ** fue aceptada dentro del trámite de negociación de deudas; y revisado el expediente en donde se avizora que el presente asunto se fue terminado por desistimiento tácito mediante **auto No. 3335 del 5 de junio de 2019** notificado en **estado No. 096 de 10 de junio de 2019**. Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – GLÓSASE** para que obre y conste en el expediente, para lo pertinente, la anterior comunicación allegada por el señor **FRANCISCO GOMEZ** en calidad de operador de insolvencia de **ALIANZA EFECTIVA**.

**SEGUNDO. – OFÍCIESE** al **CENTRO DE CONCILIACIÓN ALIANZA EFECTIVA** indicándole que el proceso de la referencia fu terminado por desistimiento tácito mediante **auto No. 3335 del 5 de junio de 2019** notificado en **estado No. 096 de 10 de junio de 2019**. En consecuencia, **ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA**, que **LIBRE** los oficios respectivos, indicándosele que debe **PROCÉDER** de conformidad, en caso de actualización y/o reproducción de los oficios por pérdida u/otros.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 70 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3510**  
**RAD. No. 021-2009-00490-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – ORDENASE a la SECRETARÍA la REPRODUCCIÓN del oficio No. 01-012 del 18 de enero de 2021, con datos actualizados, el cual obra en las páginas 134 y 135 del índice electrónico del expediente.

**SEGUNDO.** – ORDENASE a SECRETARÍA remitir al correo electrónico [alirioarenas@hotmail.com](mailto:alirioarenas@hotmail.com), el oficio anteriormente señalado; así como también, la constancia de envío del oficio a la entidad, documento No. 6 del índice electrónico del expediente.

**TERCERO.** – INDÍCASELE a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar CITA a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3511**

**RAD. No. 021-2018-00498-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta al **oficio No. CYN/001/1220/2021 del 10 de mayo de 2021**, allegada al Despacho por el Departamento Administrativo de Hacienda Distrital de Santiago de Cali, visible de la página 75 a la 78 del índice electrónico del expediente; mediante la cual informa que “(...) *consultado el sistema de información geográfico catastral SigCat de Santiago de Cali, se evidencia que la matrícula inmobiliaria 370-862109, no figura inscrita en nuestra base de datos, ya que no ha realizado la incorporación de la Propiedad Horizontal del Edificio Multifamiliar Los Rosales ante esta subdirección (...)*”. **PÓNGASE** en conocimiento de la parte actora para los fines pertinentes.

**SEGUNDO. – INDÍCASELE** a la parte demandante, que el oficio dirigido al Departamento Administrativo de Hacienda Municipal – Subdirección de Catastro, ya fue enviado al correo electrónico de la entidad. Lo anterior, para su trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3512**

**RAD. No. 022-2017-00180-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PREVIO** a impartir el trámite solicitado, y como quiera que de conformidad con el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, el poder otorgado se confirió mediante mensajes de datos, **REQUIÉRASE** a la parte actora allegue al Despacho, la trazabilidad de dicho mensaje, donde se evidencie que desde la dirección electrónica del poderdante se otorga el poder respectivo.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3549**

**RAD.: No. 022-2019-00745-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Vista la liquidación de crédito presentada por la apoderada de la parte demandante obrante en páginas 101 a 103 del índice electrónico del proceso, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que no se liquidan en debida forma los intereses, por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación así:

| CAPITAL |                  |
|---------|------------------|
| VALOR   | \$ 40,913,755.36 |

| TIEMPO DE MORA  |           |
|-----------------|-----------|
| FECHA DE INICIO | 16-jun-19 |
| DIAS            | 14        |
| TASA EFECTIVA   | 28.95     |
| FECHA DE CORTE  | 31-ago-21 |
| DIAS            | 1         |
| TASA EFECTIVA   | 25.86     |
| TIEMPO DE MORA  | 795       |

| RESUMEN FINAL      |               |
|--------------------|---------------|
| TOTAL MORA         | \$ 22,045,695 |
| INTERESES ABONADOS | \$ 0          |
| ABONO CAPITAL      | \$ 0          |
| TOTAL ABONOS       | \$ 0          |
| SALDO CAPITAL      | \$ 40,913,755 |
| SALDO INTERESES    | \$ 22,045,695 |
| DEUDA TOTAL        | \$ 62,959,451 |

Por lo que el Juzgado;

**RESUELVE:**

**MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **31 de agosto de 2021**, la suma de **\$62.959.451,00 M/cte.** correspondiente a **capital** la suma de **\$40.913.755,00 M/cte.**, e **intereses de mora** **\$22.045.695,00 M/cte.**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 70 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3542**

**RAD. No. 024-2015-00434-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el memorial que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ORDÉNASE** a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$125.062,00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante, señor **RODRIGO GIRALDO AFANADOR** identificado con cédula de ciudadanía No. **14.977.766**, respecto de 2 títulos que se muestran a continuación:



| Número del Título  | Documento Demandante | Nombre                   | Estado               | Fecha Constitución | Fecha de Pago | Valor                | Número de Títulos |
|--------------------|----------------------|--------------------------|----------------------|--------------------|---------------|----------------------|-------------------|
| 469030002687191    | 14977766             | RODRIGO GIRALDO AFANADOR | IMPRESO<br>ENTREGADO | 31/08/2021         | NO APLICA     | \$ 62.531,00         | 2                 |
| 469030002687192    | 14977766             | RODRIGO GIRALDO AFANADOR | IMPRESO<br>ENTREGADO | 31/08/2021         | NO APLICA     | \$ 62.531,00         |                   |
| <b>Total Valor</b> |                      |                          |                      |                    |               | <b>\$ 125.062,00</b> |                   |

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 70 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3543**

**RAD.: No. 024-2017-00048-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el memorial que antecede el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**ORDÉNASE** a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$3.203.538.00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante, a través de su apoderado judicial **JOSE LUIS CHICAIZA URBANO** identificada con cédula de ciudadanía No. **94.492.471**, respecto de 8 títulos que se muestran a continuación:



8

| Número del Título | Documento Demandante | Nombre                                    | Estado            | Fecha Constituci | Fecha de Pago | Valor         |
|-------------------|----------------------|---|-------------------|------------------|---------------|---------------|
| 469030002678787   | 9002235565           | COOPERATIVA MULTIACT ASOCIADOS DE OCCIDEN | IMPRESO ENTREGADO | 05/08/2021       | NO APLICA     | \$ 336.480,00 |
| 469030002678788   | 9002235565           | COOPERATIVA MULTIACT ASOCIADOS DE OCCIDEN | IMPRESO ENTREGADO | 05/08/2021       | NO APLICA     | \$ 469.902,00 |
| 469030002678789   | 9002235565           | COOPERATIVA MULTIACT ASOCIADOS DE OCCIDEN | IMPRESO ENTREGADO | 05/08/2021       | NO APLICA     | \$ 336.480,00 |
| 469030002678790   | 9002235565           | COOPERATIVA MULTIACT ASOCIADOS DE OCCIDEN | IMPRESO ENTREGADO | 05/08/2021       | NO APLICA     | \$ 462.572,00 |
| 469030002678791   | 9002235565           | COOPERATIVA MULTIACT ASOCIADOS DE OCCIDEN | IMPRESO ENTREGADO | 05/08/2021       | NO APLICA     | \$ 336.480,00 |
| 469030002678792   | 9002235565           | COOPERATIVA MULTIACT ASOCIADOS DE OCCIDEN | IMPRESO ENTREGADO | 05/08/2021       | NO APLICA     | \$ 462.572,00 |
| 469030002678793   | 9002235565           | COOPERATIVA MULTIACT ASOCIADOS DE OCCIDEN | IMPRESO ENTREGADO | 05/08/2021       | NO APLICA     | \$ 336.480,00 |
| 469030002678794   | 9002235565           | COOPERATIVA MULTIACT ASOCIADOS DE OCCIDEN | IMPRESO ENTREGADO | 05/08/2021       | NO APLICA     | \$ 462.572,00 |

**Total Valor** \$ 3.203.538,00

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 70 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3533**

**RAD. No. 025-2013-01003-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el expediente, se avizora que la secretaria no ha dado cumplimiento a lo ordenado en el **numeral 8 del auto interlocutorio No. 454 del 21 de marzo de 2017** obrante a folio 139 del expediente físico en lo que respecta al archivo definitivo del presente asunto, por lo tanto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ORDENASE** a la **SECRETARIA DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI** proceda a dar cumplimiento **numeral 8 del auto interlocutorio No. 454 del 21 de marzo de 2017**.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 70 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3491**

**RAD. No. 025-2020-00286-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRETASE** el embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda del salario mínimo legal mensual vigente por concepto de servicios prestados o relación contractual que devengue la demandada, **FUNDACIÓN ALFÉREZ REAL**, identificada con **Nit. No. 805.027.275-6**, como contratista del **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI – SECRETARÍA DEL DEPORTE Y LA RECREACIÓN**, con sede administrativa ubicada en la Av. 2 Norte No. 10-70 de la ciudad de Cali (V).

**SEGUNDO. – LIBRESE** oficio al pagador de dicha entidad, limitando el embargo a la suma de **\$98.789.123.00 M/Cte.**, para que se tomen las medidas del caso y se ponga a disposición de este despacho judicial, a través de la **CUENTA ÚNICA** de la Secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, los dineros que se llegaren a retener por dicho concepto, so pena de responder por el correspondiente pago y ser sancionado con multas hasta por diez salarios mínimos legales mensuales vigentes (Arts. 44 numeral 4º y 593 numeral 9º del C.G.P.).

**TERCERO. – ORDENASE** a **SECRETARÍA** remitir el oficio anteriormente señalado, al correo electrónico de la entidad; con copia al correo [analistajuridico1@acinpro.org.co](mailto:analistajuridico1@acinpro.org.co). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3527**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD.: No. 026 2015 01368 00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (02) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por el **ELECTROVENTAS** actuando a través de apoderado judicial, contra el señor **ALEXANDER BONILLA SERNA** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante Auto Interlocutorio **No. 0362 del 23 de febrero de 2016** -fl. 05– Cdno. 2-; y que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda del salario mínimo legal mensual vigente o demás prestaciones que devengue la parte demandada, señor **ALEXANDER BONILLA SERNA**, identificado con cédula de ciudadanía No. **16.464.455**, como empleado del **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE** medida comunicada al pagador mediante **oficio No. 0503 del 23 de febrero de 2016** -fl. 06– Cdno.2-.

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 70** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16 de septiembre de 2021**

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3513**  
**RAD. No. 026-2016-00452-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – AGRÉGASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta al **oficio No. CYN/001/1596/2021** del **21 de julio de 2021**, allegada al Despacho por **COLPENSIONES**, mediante la cual informa que, *en el periodo de agosto de 2021 se retiró el descuento que se efectuaba sobre la mesada de la señora **BRAVO ZARAMA MARÍA ELENA**, quien se identifica con cédula de ciudadanía **No. 31.856.619**, por concepto de medida cautelar comunicada por su Despacho dentro del proceso de la referencia. Ahora bien, en el período de agosto de 2021 se aplica descuento sobre la mesada de la señora **BRAVO ZARAMA MARIA ELENA**, por concepto de medida cautelar comunicada por su Despacho dentro del proceso **760014003023 2007 00587 00**, correspondiente al 50% de la mesada y mesada adicional, sin límite de cuantía. Así las cosas, a partir de dicho período los valores respectivos se dejan a disposición de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali para el proceso referido, en la cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia **No. 760012041700** (...). **PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.*

**SEGUNDO. – ORDÉNASELE** a la **SECRETARIA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, que se agende **CITA** con la finalidad de que la parte demandada proceda a revisar el proceso de la referencia, y se envíe al correo electrónico [maraelenabravozarama784@gmail.com](mailto:maraelenabravozarama784@gmail.com), la información de la misma.

**TERCERO. – GLÓSANSE** a los autos para que obren y consten en el expediente, las respuestas al **oficio No. CYN/001/1595/2021** del **21 de julio de 2021**, allegadas al Despacho por el **BANCO DE BOGOTÁ, BANCO DE OCCIDENTE** y **BANCO BANCOLOMBIA**, mediante las cuales informan que la demandada no posee vínculos comerciales vigentes, con las entidades bancarias. **PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **070** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **16 de septiembre de 2021**

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3514**

**RAD. No. 027-2018-00350-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRETASE** el embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas corrientes, de ahorro, títulos valores, bonos, CDT, CDAT o cualquier otro producto financiero o bancario, que se encuentre a nombre de la demandada, **SOCIEDAD COLOMBIANA TRADICIÓN Y ACCIÓN EN DEFENSA DE LA CIVILIZACIÓN CRISTIANA**, identificada con **Nit. No. 805.014.827-5**, en las entidades bancarias **BANCO W, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO COLPATRIA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO FALABELLA, BANCO BANCOMPARTIR, BANCO BBVA.**

**SEGUNDO. – LIBRESE** oficio a dichas entidades, limitando el embargo a la suma de **\$14.759.000.00 M/Cte.**, para que se tomen las medidas del caso y se ponga a disposición de este despacho judicial, a través de la **CUENTA ÚNICA** de la Secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, dentro de los tres días siguientes al recibido de la comunicación de conformidad al artículo 593 numeral 10º del C.G.P. Así mismo entéresele que se abstengan de efectuar la medida, si posee cuenta de nómina, e igualmente téngase en cuenta los topes de inembargabilidad señalados por la Superintendencia Financiera.

**TERCERO. – ORDENASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio circular correspondiente, y remitirlo a las entidades bancarias, así como también, copia al correo electrónico [alvaro.jimenezfernandez@gmail.com](mailto:alvaro.jimenezfernandez@gmail.com). Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. – NIÉGASE** la solicitud de medida cautelar respecto de la entidad bancaria **BANCO PICHINCHA**, por cuanto la misma ya se había decretado mediante auto No. 804 del 8 de mayo de 2018, visible a fl. 1 del cdno. 2 del expediente.

**QUINTO. – INDÍCASELE** a la parte interesada, que si desea acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, debe tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3515**

**RAD. No. 027-2019-00968-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSANSE** a los autos para que obren y consten en el expediente, las respuestas al **oficio No. 459 del 22 de junio de 2021**, allegadas al Despacho por el **BANCO DAVIVIENDA** y **BANCO CAJA SOCIAL. PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3528**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 028 2013 00549 00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por **R.F. ENCORE cesionario de BANCO WWB S.A.** actuando a través de apoderado judicial, contra el señor **MARCOS MANUEL MEZA ORTIZ y MARIA BLANCA ENITH QUIJANO RODRIGUEZ** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante Auto Interlocutorio **No. 887 del 22 de junio de 2016** -fl. 77– Cdno. 1- **No. 1316 del 05 de marzo de 2018** -fl. 82- Cdno. 1-; y que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y posterior secuestro del bien inmueble identificado con Matrícula Inmobiliaria Nro. 370-344369 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, ubicado en la carrera 26P No. 118P-269-16T, de propiedad de los demandados **MARCOS SAMUEL MEZA ORTIZ** C.C. 12.916.482 y **MARIA BLANCA ENITH QUIJANO RODRIGUEZ** C.C. 29.359.116. medida comunicada a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos mediante **oficio No. 01-1514 del 30 de junio de 2016** -fl.78– Cdno.1-.
  
- Embargo y secuestro de los dineros que se encuentran separados o conjuntamente en cualquier cuenta corriente o de ahorro, CDT, depositados a nombre de la demandada **MARIA BLANCA ENITH QUIJANO RODRIGUEZ** identificada con la **C.C. No. 29.359.116** en el banco FALABELLA y COMPARTIR.; medida comunicada a los Gerentes de las entidades bancarias mediante **oficio No. 01-697 y 001-698 fl. 83 y 84** – Cdno. 1-.

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 70 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3516**

**RAD. No. 030-2009-00205-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – RECONÓCESE personería amplia y suficiente al abogado **CÉSAR ANDRÉS GONZÁLEZ GUTIÉRREZ** identificado con **C.C. No. 1.130.628.390** y **T.P. No. 217.890** del **C.S. de la J.**, para actuar como apoderado judicial de la parte demandada, **RAÚL GARCÍA ARCOS** de conformidad con los términos del memorial poder presentado.

**SEGUNDO.** – ORDENASE a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** del **oficio No. 01-2901** del **2 de octubre de 2017**, con datos actualizados, el cual obra a fl. 119 del cdno. 1 del expediente.

**TERCERO.** – ORDENASE a la **SECRETARÍA** remitir al correo electrónico de la entidad, el oficio anteriormente señalado; con copia a los correos [servicioalcliente@suasesorjuridico.com](mailto:servicioalcliente@suasesorjuridico.com) y [ceangogu@hotmail.com](mailto:ceangogu@hotmail.com). Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – INDÍCASELE a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **070** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16 de septiembre de 2021**

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3544**

**RAD.: No. 032-2015-00527-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta el escrito allegado por el Doctor **FRANK HERNANDEZ MEJIA** en calidad de abogado conciliador del **CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE ASOPROPAZ**, en el cual comunica que “*el deudor LUIS FERNANDO ZAPATA RUIZ identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.694.800 en referencia ha presentado solicitud de insolvencia de Persona Natural No Comerciante, la cual ha sido ACEPTADA el día 10 de agosto del 2021, de conformidad con el artículo 543 del Nuevo Código General del Proceso*”, Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – GLÓSASE** para que obre y conste en el expediente, para lo pertinente, la anterior comunicación allegada por la conciliadora del **CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE ASOPROPAZ**.

**SEGUNDO. – SUSPÉNDASE** el proceso ejecutivo singular adelantado en contra del señor **LUIS FERNANDO ZAPATA RUIZ**, así como de la medida de embargo y secuestro preventivo del 50% del salario, incluyendo las prestaciones sociales y demás emolumentos que devengue el demandado **LUIS FERNANDO ZAPATA RUIZ** como empleado de **COLSANITAS**, a solicitud del **CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE ASOPROPAZ**, de conformidad con lo previsto en los artículos 545 y 548 de la Ley 1564 de 2012.

**TERCERO. - ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA** que **LIBRE** y **ENVÍE** los oficios respectivos, advirtiendo que en caso de actualización o reproducción se proceda de conformidad.

**CUARTO. – CONTINÚASE** la presente ejecución por las demandadas **ROSA ENITH CABAL TIGREROS** y **CLAUDIA PATRICIA NEIRA CABAL**.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 70 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3530**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD.: No. 033-2013-01038-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por el **BANCO CAJA SOCIAL** actuando a través de apoderado judicial, contra el señor **JENARO ALONSO SALAZAR ARISTIZABAL** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas que llegase a existir dentro del proceso.

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 70** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **16 de septiembre de 2021**

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3517**  
**RAD. No. 033-2005-00643-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AGRÉGASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, el **oficio No. 03502** del **7 de diciembre de 2020**, proveniente del **JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI. PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3518**

**RAD. No. 033-2015-00360-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - ORDÉNASE** por **SECRETARÍA** de conformidad con el artículo 446 del C.G.P., **CORRER traslado de la liquidación de crédito actualizada** presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, y que obra de la página 187 a la 190 del índice electrónico del expediente.

**SEGUNDO. - ORDENASE** a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** del **oficio No. 01-1285 del 31 de mayo de 2019**, con datos actualizados, el cual obra a fl. 46 del cdno. 2 del expediente.

**TERCERO. - ORDENASE** a la **SECRETARÍA** remitir al correo electrónico de las entidades bancarias, el oficio anteriormente señalado; así como también, copia del mismo al correo [auxjuridicojca@gmail.com](mailto:auxjuridicojca@gmail.com). Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. - GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, el diligenciamiento de los **oficios Nos. 01-1283 y 01-1284 del 31 de mayo de 2019**, allegados al Despacho por el apoderado judicial de la parte demandante.

**QUINTO. - INDÍCASELE** a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. -**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3550**

**RAD.: No. 034-2015-00460-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**RESUÉLVESE** dentro del presente proceso **EJECUTIVO MIXTO** propuesto por **INCOMERCIO S.A.S.** hoy **CARLOS ALBERTO AVEDAÑO RAMÍREZ**, cesionario, contra el señor **HARVI HOYOS PELAEZ**, lo relacionado a la aprobación del remate realizado en éste asunto, siéndole adjudicado al señor **CARLOS ALBERTO AVEDAÑO RAMÍREZ**, el vehículo objeto de la subasta, quien presentó su oferta a través de su apoderado judicial, Doctor **ANDRÉS MAURICIO DUQUE MARÍN**, por la suma de **\$13.000.000.00 M/Cte.**, quien aporta en tiempo el recibo de la consignación del pago del impuesto que trata el artículo 7° de la ley 11 de 1987, modificado por el artículo 12 de la Ley 1743 de 2014, por valor de **\$650.000,00 M/Cte.**

En virtud de lo anterior, y teniendo en cuenta que no se han presentado irregularidades ni solicitudes de nulidad que afecten la validez del remate, cumplidos los requisitos exigidos por el artículo 455 del C.G.P.; se procederá al tenor de lo dispuesto el inciso 3º Ibidem. En consecuencia, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – AGRÉGASE** al expediente para que obre y conste, el recibo del consignación del **5%** del impuesto del remate, por el valor de **\$650.000,00 M/Cte.**

**SEGUNDO. – APRUÉBASE** en todas sus partes la diligencia de remate del bien mueble, vehículo automotor de placas: **DLO756**, que se encuentra descrito en el acta de la venta forzada, llevada a cabo el pasado **7 de septiembre de 2021.**

**TERCERO. – LEVÁNTASE** el embargo que pesa sobre el bien mueble rematado, motocicleta de placas: **DLO756**, comunicada mediante **oficio No. 1040 del 08 de abril de 2016**, expedido por el **JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**, dentro de este proceso, visible en el certificado de tradición del aludido bien.

**CUARTO. – CANCELÁSE** el gravamen, **-prenda-**, constituido a favor del **BANCO FINANADINA S.A.**, con fecha de inscripción del **06/10/2011.**

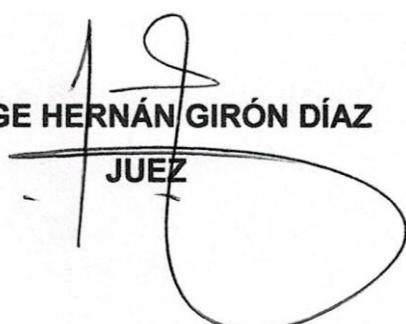
**QUINTO.** – ORDÉNASE la entrega del bien rematado por parte del secuestre **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.**, el cual fue dejado bajo su custodia en diligencia realizada el día **7 de junio de 2018**, -fl.48 y 49 C2 del expediente físico-, al adjudicatario señor **CARLOS ALBERTO AVEDAÑO RAMÍREZ**, identificado con cedula de ciudadanía **No. 16.704.022**, y rinda cuentas definitivas y comprobadas de su gestión como secuestre.

**SEXTO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARÍA DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, remitir al correo electrónico de las entidades correspondientes, los oficios anteriormente señalados; con copia al abogado **ANDRÉS MAURICIO DUQUE MARÍN** a la dirección electrónica [amaduma@hotmail.com](mailto:amaduma@hotmail.com) a fin de que la parte interesada, tenga conocimiento del trámite adelantado por el Despacho. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**SÉPTIMO.** – EXPÍDASE al rematante copia auténtica del acta de remate y de la presente providencia, previo el porte del respectivo arancel judicial y de los emolumentos necesarios para efectos de su registro.

**OCTAVO.** – ORDÉNASE a la parte demandada que haga entrega al rematante de los títulos de propiedad que respecto del vehículo rematado tengan en su poder.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 70 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Profesional Universitario Grado 17

**CONSTANCIA** –. A Despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación; así mismo hago constar que **no hay embargo de remanentes**, Sírvese proveer.

Viviana Paola Martínez Chaves  
Escribiente

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 3519**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 035-2019-00611-00**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud a la solicitud presentada por la apoderada de la parte actora, en la cual se solicita que se decrete la terminación del proceso por pago total de la obligación, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta al **oficio No. CYN/001/1139/2021** del **26 de abril de 2021**, allegada al Despacho por **COLPENSIONES**, mediante la cual informa que, *para la nómina del mes de julio de la presente anualidad, fue aplicada la novedad de actualización de número de proceso y cuenta judicial quedando registrado el proceso 76001400303520190061100 y la cuenta 760012041700 del Banco Agrario a disposición de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali (...).* **PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**SEGUNDO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por la **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES Y TECNOLÓGICOS COOPTECPOL** a través de apoderada judicial, contra **JAMES CARDONA TERÁN**, en virtud del **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de la medida previa decretada en el proceso, identificada de la siguiente manera:

- Embargo y retención previos del 20% de la pensión y demás emolumentos que sean susceptibles de esta medida del señor, **JAMES CARDONA TERÁN**, titular de la cédula de ciudadanía **No. 16.590.569**, como pensionado de COLPENSIONES, de conformidad con lo establecido en el artículo 344, numeral 5º del Régimen Laboral; medida que fue comunicada al pagador de la entidad mediante **oficio No. 2975** del **22 de agosto de 2019** -fl. 17 del expediente-.

**CUARTO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **ELABORAR** el oficio correspondiente, y remitirlo a la entidad. En caso de ser requerido el documento por la parte interesada, se le **INDICA** que para **RECLAMARLO**, debe solicitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**QUINTO.** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5º del art. 466 del C. G. P.**

**SEXTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega de los documentos desglosados hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SÉPTIMO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**