

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 3394
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 001 2012 00308 00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por **RODOLFO GUTIERRES GARCÍA** actuando a través de apoderado judicial, contra el señor **EDGAR SAMBONI MACIAS**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante Auto Interlocutorio **Nos. 1251 del 04 de julio de 2012** -fl. 4 – Cdno. 2-; que se identifica de la siguiente manera:

- Embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda del salario mínimo legal mensual vigente o demás prestaciones que devengue el demandado, señor **EDGAR SAMBONI MACIAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. **94.448.442**, como empleado de la **POLICIA NACIONAL** medida comunicada al pagador de la entidad mediante oficio No. 1042 del 04 de julio de 2012 -fl. 06– Cdno.2-.
- De los derechos de propiedad y dominio que el demandado **EDGAR SAMBONI MACIAS** tiene sobre el inmueble descrito en la solicitud de medidas cautelares y registrado en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali bajo matrícula inmobiliaria No.370-343682; medida comunicada a la entidad mediante oficio No. 1041 del 04 de julio de 2012 -fl. 05– Cdno.2-.

TERCERO. – **DISPÓNESE** que, frente al embargo de **REMANENTES** existentes a favor del **JUZGADO PRIMERO CIVIL DE CARTAGO**, para el proceso **EJECUTIVO** rad. bajo el **No. 2012-00308-00**, demandante: Diego de Jesús Arenas Guiral”, demandado: Edgar Samboni Macias (fls. 27 – Cdno. 2), se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

CUARTO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

QUINTO. – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 068 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 3374

RAD.: No. 003-2005-00464-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden presentados por el apoderado judicial de la parte demandante **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 inciso 4º del C.G.P., el Juzgado;

RESUELVE:

ACÉPTASE la renuncia al poder conferido por la parte demandante al abogado **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, identificado con **C.C. No. 19.417.696** de Bogotá – Cundinamarca y **T.P. No. 63.217** del **C.S. de la J.**

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 068 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 3395
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 003 2013 00187 00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS**

JUDICIALES, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por el **LUCY SERNA SANDOVAL** actuando a través de apoderado judicial, contra los señores **ANGEL ULPIANO RODRIGUEZ, YUDIL RODRIGUEZ GOMEZ, ARTURO ESTEBAN ORREGO CASTAÑO** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante Auto Interlocutorio **No. 2363 del 23 de julio de 2013** -fl. 5 – Cdno. 2-; y que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda del salario mínimo legal mensual vigente o demás prestaciones que devengue la demandada, la señora **YUDYLYN RODRIGUEZ GOMEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. **29.125.201**, como empleada de **COOMEVA EPS** medida comunicada al pagador de la entidad mediante **oficio No. 2365 del 23 de julio de 2013** -fl. 06– Cdno. 2-.
- Embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda del salario mínimo legal mensual vigente o demás prestaciones que devengue el demandado, el señor **ARTURO ESTEBAN ORREGO CASTAÑO**, identificado con cédula de ciudadanía No. **9.818.494**, como empleado de **FRENOS Y SUMINISTROS UNIVERSAL E.U** medida comunicada al pagador de la entidad mediante **oficio No. 2366 del 23 de julio de 2013** -fl. 07– Cdno. 2-.

TERCERO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5º del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 068 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 3375

RAD. No. 003-2013-00422-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – AGRÉGASE a los autos para que obre y conste en el expediente, el **auto No. 227 del 5 de agosto de 2021**, proveniente del **JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, mediante el cual informa que “(...) *actualmente no existen consignados a favor de este juzgado depósitos judiciales a cargo del proceso que allí adelanta Reinel Piters Morales Quintero contra Haminton Perea Castro, con radicación 76001 40 03 003 2013 00422 00, además de que dicha radicación corresponde al Juzgado Tercero Civil Municipal de esta ciudad (...)*”. **PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

SEGUNDO. – OFICIESE al **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI**, a fin de solicitarle la conversión de todos los depósitos judiciales que han sido consignados por el pagador del Ministerio de Defensa Nacional-Policía Nacional a favor del presente proceso, y los que a futuro se sigan consignando en el Juzgado de origen.

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA** que **LIBRE** y **ENVÍE** el oficio anteriormente referido.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **068** de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: **9 de septiembre de 2021**

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 3396
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 003 2013 00521 00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por el **BANCO COOMEVA S.A.** actuando a través de apoderada judicial, contra la señora **LAURA PATRICIA SAAVEDRA BORRERO** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante Auto Interlocutorio **No. 2742 del 30 de agosto de 2013** -fl. 05 – Cdno. 2-; y que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro de los dineros que se encuentran separados o conjuntamente en cualquier cuenta corriente o de ahorro, CDT, depositados a nombre de la demandada **LAURA PATRICIA SAAVEDRA BORRERO** identificada con la **C.C. No. 31.320.195** en los diferentes bancos de la ciudad.; medida comunicada a los Gerentes de las entidades bancarias mediante **oficio No. 2861 del 30 de agosto de 2013**-fl. 6 – Cdno. 2-.

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **068** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **9 de septiembre de 2021**

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 3403

RAD.: No. 004-2012-00751-00

Santiago de Cali, siete (7) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Teniendo en cuenta la solicitud elevada por la demandada, se pone de presente que, una vez consultada la página del Banco Agrario, se evidencia que hay títulos a favor de este proceso en el **JUZGADO DE ORIGEN**, por lo que se ordenará su conversión, para que una vez este el dinero en la cuenta única y dependencia de este Despacho, sean resueltos conforme a derecho, por lo que el Juzgado;

RESUELVE. –

PRIMERO. - OFÍCIESE al **JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, para que convierta a la cuenta única judicial **No. 760012041700** y código de dependencia **No.760014303000** (OFICINA DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI), los títulos retenidos para el presente proceso, con datos:

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR

DEMANDANTES: SI S.A.S.

DEMANDADA: CANDIDA ROSA PINO PALACIOS C.C. 31.304.385

El Juzgado de origen deberá verificar que se trate de dineros retenidos para el proceso de la referencia, y comunicar a este Despacho cualquier inconsistencia que impida la conversión solicitada o el cumplimiento de dicho trámite mediante oficio a través del correo institucional de este despacho memorialesj01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

UNA VEZ el juzgado de origen realice la conversión se resolverá sobre la entrega de los mismos, conforme a derecho.

SEGUNDO. – ORDÉNASE por **SECRETARÍA** se **LIBREN** los respectivos oficios.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: **9 de septiembre de 2021**

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 3376

RAD. No. 004-2018-00298-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – GLÓSASE a los autos para que obre y conste en el expediente, el diligenciamiento del **oficio No. 01-2354 del 16 de septiembre de 2019**, allegado al Despacho por la apoderada judicial de la parte demandante.

SEGUNDO. – INDICASELE a la parte actora, que el oficio dirigido a la Secretaría de Movilidad de Santiago de Cali, ya fue enviado al correo electrónico, a saber: puertaycastro@puertaycastro.com. Lo anterior, para su trámite pertinente.

TERCERO. – ORDENASE el **DECOMISO** y posterior **SECUESTRO** del vehículo de placas **IIR – 366**, clase AUTOMÓVIL, modelo 2016, marca CHEVROLET, línea SPARK, color ROJO VELVET, motor B12D1*337342KD3*, chasis No. 9GAMF48D8GB017779, de propiedad de la demandada, señora **LILIANA JOHANA VIVEROS**, identificada con **C.C. No. 1.130.645.626**.

CUARTO. – COMISIONASE a la **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI** y a la **DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL (DIJIN)**, para que lleven a cabo la anterior diligencia.

QUINTO. – POR SECRETARÍA, líbrense los respectivos oficios a las entidades; así como también al correo electrónico puertaycastro@puertaycastro.com, para que sean tramitados por la parte interesada. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

SEXTO. – INDÍCASELE a las partes, que si desean acceder al expediente y

revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

NOTIFÍQUESE. -


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 068 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 3377

RAD. No. 005-2019-00576-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

AGRÉGASE a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta al **oficio No. CYN/001/1513/2021** del **30 de junio de 2021**, allegada al Despacho por la **EPS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A.-S.O.S.**, mediante la cual informa los datos registrados en el sistema. **PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 068 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
SECRETARIO

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 3397
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 006 2013 00161 00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por el **LEYDI PATRICIA ORTEGA VACA**, contra **CLEMENCIA ANDRADE IMBACHI** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante Auto Interlocutorio **No. 1859 del 19 de abril de 2013**-fl. 4 – Cdno. 2-; y que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda del salario mínimo legal mensual vigente o demás prestaciones que devengue la demandada, la señora **CLEMENCIA ANDRADE IMBACHI**, identificada con cédula de ciudadanía No. **31.928.413**, como empleada de la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE CALI** medida comunicada al pagador de la entidad mediante **oficio No. 1115 del 19 de abril de 2013** -fl. 06– Cdno.5-.

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **068** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **9 de septiembre de 2021**

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 3378
RAD. No. 007-2019-00127-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ACÉPTASE LA SUBROGACIÓN PARCIAL DEL CRÉDITO al FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A. que ejecutivamente cobra el BANCO DE BOGOTÁ S.A. contra INTERNATIONAL PARTNER SOLUTIONS S.A.S. y JOSÉ DANIEL RICO PÉREZ.

SEGUNDO. – EN CONSECUENCIA, téngase por subrogado el crédito a favor del FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A. como acreedor hasta la suma de \$29.995.663.00 M/Cte.

TERCERO. – TIENESE en adelante como demandante al BANCO DE BOGOTÁ S.A. y al FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A. En virtud de la subrogación enunciada.

CUARTO. – RECONÓCESE personería amplia y suficiente al abogado DAWUERTH ALBERTO TORRES VELÁSQUEZ identificado con C.C. No. 94.536.420 y T.P. No. 165.612 del C.S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la parte demandante FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A. de conformidad con los términos del memorial poder presentado.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 068 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 3398
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 008 2013 00505 00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS**

JUDICIALES, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por el **EDIFICIO AVENIDA ISAACS** actuando a través de apoderado judicial, contra el señor **LUÍS ERNESTO RODRIGUEZ TOBON** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante Auto Interlocutorio **No. 2361 del 10 de julio de 2013** -fl. 07 – Cdno. 2-; y que se identifiquen de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro de los dineros que se encuentran separados o conjuntamente en cualquier cuenta corriente o de ahorro, CDT, depositados a nombre del demandado **LUÍS ERNESTO RODRIGUEZ TOBON** identificado con la **C.C. No. 71.683.599** en los diferentes bancos de la ciudad.; medida comunicada a los Gerentes de las entidades bancarias mediante **oficio No. 2171 del 10 de julio de 2013** -fl. 8 – Cdno. 2-.
- Embargo y secuestro preventivo de los remanentes o bienes que por cualquier cosa se llegaren a desembargar dentro del proceso ejecutivo singular adelantado por **BANCO BCSC S.A.** contra **LUÍS ERNESTO RODRIGUEZ TOBON**, ante el Juzgado Treinta y Dos Civil Municipal de Cali, radicado bajo Nro. 2012-00852-00, medida comunicada a la entidad mediante **oficio No. 2172 del 10 de julio de 2013** -fl. 09 – Cdno. 2-.

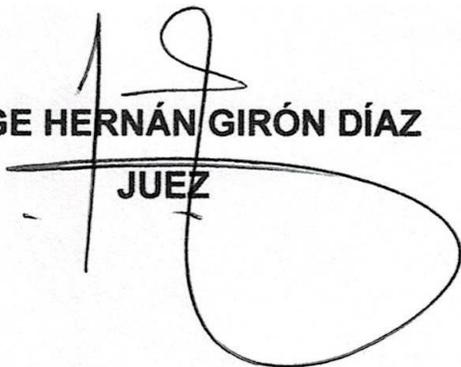
TERCERO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5º del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 068 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 3404
RAD.: No. 008-2008-00467-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto los escritos que anteceden y una vez revisado el proceso, se le informa al demandado **CARLOS GUTIÉRREZ PATIÑO** y al apoderado de la parte actora que mediante **auto No. 5411 del 30 de agosto de 2019** notificado en **estado No. 155 del 05 de septiembre de 2019**, obrante a folio 412 del C1 del expediente físico, se decretó la terminación del presente asunto por pago total.

Así mismo, se le indica **NUEVAMENTE** a la parte demandada que, revisado el portal del Banco Agrario, se constató que no reposan títulos judiciales pendientes de pago por cuenta del presente asunto, tanto en el Juzgado de origen como en este Estrado Judicial, por lo que, el Juzgado;

RESUELVE. –

PRIMERO. – ESTÉSE los interesados a lo dispuesto en el **auto No. 5411 del 30 de agosto de 2019** notificado en **estado No. 155 del 05 de septiembre de 2019** con el cual se decreta la terminación del proceso por pago total.

SEGUNDO. – ESTÉSE al señor **CARLOS GUTIÉRREZ PATIÑO** quien fungió como demandado, a lo dispuesto en el **auto (I) No. 2949 del 9 de agosto de 2021** notificado en **estado No. 59 del 10 de agosto de 2021** de conformidad a lo dispuesto en la parte motiva.

TERCERO. – EXHÓRTESE a las partes dentro del presente asunto a no hacer peticiones repetitivas, respecto de asuntos ya resueltos en providencias judiciales emitidas.

CUARTO. – ORDÉNASE a la Secretaría que dé cumplimiento al octavo del **auto No. 5411 del 30 de agosto de 2019**.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 3404
RAD.: No. 008-2008-00467-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto los escritos que anteceden y una vez revisado el proceso, se le informa al demandado **CARLOS GUTIÉRREZ PATIÑO** y al apoderado de la parte actora que mediante **auto No. 5411 del 30 de agosto de 2019** notificado en **estado No. 155 del 05 de septiembre de 2019**, obrante a folio 412 del C1 del expediente físico, se decretó la terminación del presente asunto por pago total.

Así mismo, se le indica **NUEVAMENTE** a la parte demandada que, revisado el portal del Banco Agrario, se constató que no reposan títulos judiciales pendientes de pago por cuenta del presente asunto, tanto en el Juzgado de origen como en este Estrado Judicial, por lo que, el Juzgado;

RESUELVE. –

PRIMERO. – ESTÉSE los interesados a lo dispuesto en el **auto No. 5411 del 30 de agosto de 2019** notificado en **estado No. 155 del 05 de septiembre de 2019** con el cual se decreta la terminación del proceso por pago total.

SEGUNDO. – ESTÉSE al señor **CARLOS GUTIÉRREZ PATIÑO** quien fungió como demandado, a lo dispuesto en el **auto (I) No. 2949 del 9 de agosto de 2021** notificado en **estado No. 59 del 10 de agosto de 2021** de conformidad a lo dispuesto en la parte motiva.

TERCERO. – EXHÓRTESE a las partes dentro del presente asunto a no hacer peticiones repetitivas, respecto de asuntos ya resueltos en providencias judiciales emitidas.

CUARTO. – ORDÉNASE a la Secretaría que dé cumplimiento al octavo del **auto No. 5411 del 30 de agosto de 2019**.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 3379

RAD. No. 008-2017-00874-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede presentado por el apoderado judicial de la parte demandante **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 inciso 4º del C.G.P., el Juzgado;

RESUELVE:

ACÉPTASE la renuncia al poder conferido por la parte demandante al abogado **DAWUERTH ALBERTO TORRES VELASQUEZ**, identificado con **C.C. No. 94.536.420** y **T.P. No. 165.612** del **C.S. de la J.**

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ

JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 068 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 3380
RAD. No. 011-2017-00903-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ORDENASE a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** del **oficio No. 01-0396** del **3 de marzo de 2021**, con datos actualizados, el cual obra en la página 103 del índice electrónico del expediente.

SEGUNDO. – ORDENASE a la **SECRETARÍA** remitir al correo electrónico de la entidad; así como también, al correo gerencia@sanchezysociados.com.co, el oficio anteriormente señalado, para que sea tramitado por la parte interesada. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 068 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 3399
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 012 2013 00419 00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS**

JUDICIALES, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por **BANCO DE OCCIDENTE** contra **PATRICIA PEREZ ESPINOSA** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante Auto Interlocutorio **No. 1643 del 31 de julio de 2013**-fl. 4 – Cdno. 2-; y que se identifican de la siguiente manera:

-Embargo y secuestro de los dineros que se encuentran separados o conjuntamente en cualquier cuenta corriente o de ahorro, CDT, depositados a nombre de la demandada **PATRICIA PEREZ ESPINOSA** identificada con la **C.C. No. 31.931.313** en los diferentes bancos de la ciudad.; medida comunicada a los Gerentes de las entidades bancarias mediante **oficio No. 2.025 del 31 de julio de 2013**-fl. 06– Cdno. 2

-Embargo del establecimiento de comercio en bloque denominado **KAROL FASHION**, representado por **PATRICIA PEREZ ESPINOSA** o quien haga sus veces, matriculado en la Cámara de Comercio de esta ciudad bajo el **No. 495363-2**; medida que fue comunicada mediante oficio No. **2.024 del 31 de julio de 2013**. Fl.5– Cdno. 2

TERCERO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5º del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 068 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 3381

RAD. No. 012-2015-00230-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – AGRÉGASE a los autos para que obre y conste en el expediente, el **oficio del 17 de agosto de 2021**, proveniente de la **OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, por medio del cual informa que “*el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali profirió Auto No. 1155 de 3 de agosto de 2.021, mediante el cual resolvió: “(...) UNICO: TENER en cuenta el embargo y secuestro preventivo de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del remanente del producto de los ya embargados, de propiedad de la parte demandada, señor Juan Carlos González Echavarría, dentro del proceso rad. No. 015-2015-00078 (...)”.* **PÓNGASE** en conocimiento de la parte actora para los fines pertinentes.

SEGUNDO. – INDÍCASELE a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. ~~068~~ de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 3382

RAD. No. 012-2017-00370-00

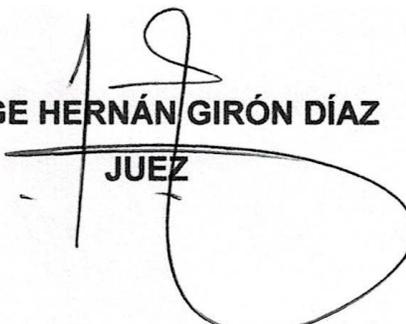
Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede presentado por la apoderada judicial de la parte demandante **RF ENCORE S.A.S.**, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 inciso 4º del C.G.P., el Juzgado;

RESUELVE:

ACÉPTASE la renuncia al poder conferido por la parte demandante a la abogada **MARÍA ELENA RAMON ECHAVARRIA**, identificada con **C.C. No. 66.959.926** de Cali – Valle y **T.P. No. 181.739** del **C.S. de la J.**

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 068 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 3383

RAD. No. 012-2019-00194-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede presentado por el apoderado judicial de la parte demandante **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 inciso 4º del C.G.P., el Juzgado;

RESUELVE:

ACÉPTASE la renuncia al poder conferido por la parte demandante al abogado **DAWUERTH ALBERTO TORRES VELASQUEZ**, identificado con **C.C. No. 94.536.420** y **T.P. No. 165.612** del **C.S. de la J.**

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 068 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 3384

RAD. No. 012-2020-00088-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede presentado por la apoderada judicial de la parte demandante **BANCOLOMBIA S.A.**, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 inciso 4º del C.G.P., el Juzgado;

RESUELVE:

ACÉPTASE la renuncia al poder conferido por la parte demandante a la abogada **ANA LUCÍA OSPINA GONZÁLEZ**, identificada con **C.C. No. 66.767.220** de Palmira – Valle y **T.P. No. 82.529** del **C.S. de la J.**

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 068 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 3402

RAD. No. 013-2020-00382-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

ORDÉNASE por **SECRETARÍA** de conformidad con el artículo 446 del C.G.P., **CORRER** traslado de la liquidación de crédito presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, y que obra de la página 100 a la 102 del índice electrónico del expediente.

NOTIFÍQUESE. -

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 068 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 3405

RAD.: No. 014-2019-00953-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Vista la liquidación de crédito presentada por la apoderada de la parte demandante obrante en páginas 59 a 61 del índice electrónico del proceso, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que la tasa utilizada para liquidar los intereses moratorios no se ajusta a las fijadas por la superintendencia financiera, por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación así:

CAPITAL	
VALOR	\$ 55,913,471.00

TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	29-sep-19
DIAS	1
TASA EFECTIVA	28.98
FECHA DE CORTE	30-may-21
DIAS	0
TASA EFECTIVA	25.83
TIEMPO DE MORA	601

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 22,740,754
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 55,913,471
SALDO INTERESES	\$ 22,740,754

Obligación No. 9220002284	
Capital	\$ 55,913,471.00
Intereses de Plazo	\$ 4,268,089.00
Intereses Moratorios 29/09/2019 al 30/05/2021	\$ 22,740,754.00
TOTAL	\$ 82,922,314.00

Por lo que el Juzgado;

RESUELVE:

MODIFICAR la liquidación del crédito presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **30 de mayo de 2021**, un total incluido capital e intereses de plazo y mora, por la suma de **\$82.922.314,00 M/Cte.**

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ

JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 3385

RAD. No. 016-2016-00214-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – INDÍCASELE a la parte interesada, que el oficio dirigido a la Oficina de Notariado y Registro de Instrumentos Públicos, ya fue enviado al correo electrónico de la entidad; así como también a los abonados, a saber: ccastillo42@hotmail.com y c.castillo@castilloracines.com. Lo anterior, para su trámite pertinente.

SEGUNDO. – AGRÉGASE a los autos para que obre y conste en el expediente, el **oficio No. 748 del 13 de agosto de 2021**, proveniente del **JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, mediante el cual informa que “(...) mediante providencia de la fecha dictada dentro del proceso de la referencia, ordenó oficiarle con el fin de comunicarle que el mencionado proceso terminó por pago total de la obligación, motivo por el cual se decretó el desembargo y levantamiento del secuestro ordenados al inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 370-799014 de propiedad de Carlos Alberto Herrán de la Cruz, identificado con C.C. No. 14.440.972. En consecuencia, sírvase proceder de conformidad registrando el desembargo decretado y cancelando el oficio no. 0033 de fecha 13 de enero de 2021, así mismo, se cancela el oficio No. 337 del 08 de febrero de 2021 del Juzgado 16 Civil Municipal de Cali, los cuales han quedado sin ningún valor (...)”. **PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ

JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 068 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 3386
RAD. No. 016-2019-00301-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ACEPTAR la sustitución de poder que hace el apoderado judicial de la parte demandante **CESAR AUGUSTO MONSALVE ANGARITA**, a favor de **DIANA CATALINA OTERO GUZMAN**, de conformidad con el artículo 74 inciso 2º del C.G.P.

SEGUNDO. – RECONOCER personería amplia y suficiente a la abogada **DIANA CATALINA OTERO GUZMAN**, quien se identifica con **C.C. No. 1.144.043.088** de Cali (V) y **T.P. No. 342.847** del **C.S. de la J.**, para los fines y con las facultades conferidas en los términos del mandato inicial.

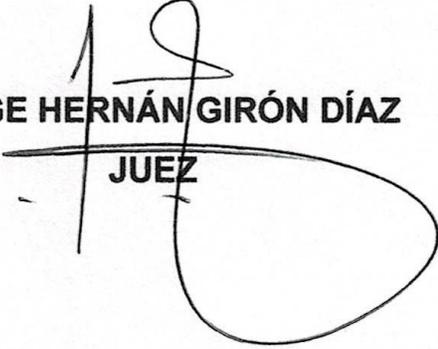
TERCERO. – INDÍCASELE a la parte interesada, que revisado el expediente, hasta la fecha, no reposa respuesta de la EPS Emssanar, razón por la cual, no es posible acceder a lo solicitado.

CUARTO. – GLÓSARSE a los autos para que obren y consten en el expediente, las respuestas al **oficio No. 01-1219** del **2 de octubre de 2020**, allegadas al Despacho por el **BANCO DE BOGOTÁ, BANCO BBVA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO FINANADINA, BANCO BANCOLOMBIA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO PICHINCHA, BANCO GNB SUDAMERIS. PÓNGANSE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

QUINTO. – GLÓSASE a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta al **oficio No. 01-1218** del **2 de octubre de 2020**, allegada al Despacho por la **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI**, mediante la cual

informa que *la inscripción de medidas cautelares respecto del vehículo de placas PWY11D, fue trasladado al líder de apoyo a los organismos de tránsito del CDAV Ltda., en cumplimiento al contrato interadministrativo celebrado entre el Municipio de Santiago de Cali-Secretaría de Movilidad y Centro de Diagnóstico Automotor del Valle para lo pertinente (...).* **PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

NOTIFÍQUESE. -


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 068 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 3406

RAD.: No. 016-2019-00854-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Vista la liquidación de crédito presentada por la apoderada de la parte demandante obrante en páginas 41 a 42 del índice electrónico del proceso, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que la tasa utilizada para liquidar los intereses moratorios no se ajusta a las fijadas por la superintendencia financiera, por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación así:

CAPITAL	
VALOR	\$ 65,567,004.00

TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	20-jun-19
DIAS	10
TASA EFECTIVA	28.95
FECHA DE CORTE	31-mar-21
DIAS	1
TASA EFECTIVA	26.12
TIEMPO DE MORA	641

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 28,802,492
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 65,567,004
SALDO INTERESES	\$ 28,802,492
DEUDA TOTAL	\$ 94,369,496

Por lo que el Juzgado;

RESUELVE:

MODIFICAR la liquidación del crédito presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **31 de marzo de 2021**, la suma de **\$94.369.496,00 M/cte.** correspondiente a **capital** la suma de **\$65.567.004,00 M/cte.** y por **intereses de mora** **\$28.802.492,00 M/cte.**

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 3412
RAD.: No. 017-2017-00367-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto los memoriales que anteceden y revisado el proceso, se le informa **NUEVAMENTE** al demandante **ELIECER SALOMON DELGADO** que mediante **auto No. 1540 del 3 de mayo de 2021** notificado en **estado No. 031 del 4 de mayo de 2019**, se requirió a las partes para que precisen, de manera conjunta, el monto exacto por el cual se ha decidido conciliar la obligación, situación que se le reiteró a través del **auto (s) No. 3027 del 13 de agosto de 2021** notificado en **estado No. 61 del 17 de agosto de 2021**, por lo que, el Juzgado;

RESUELVE. –

PRIMERO. – ESTÉSE el memorialista a lo resuelto en el punto tercero del **auto No. 1540 del 3 de mayo de 2021** notificado en **estado No. 31 del 4 de mayo de 2021**, y en el **auto (s) No. 3027 del 13 de agosto de 2021** notificado en **estado No. 61 del 17 de agosto de 2021**; en el sentido de: “(..) **TERCERO. –REQUIÉRASE** a las partes para que precisen, de manera conjunta, el monto exacto por el cual se ha decidido conciliar la obligación”.

TERCERO. – EXHÓRTESE a las partes dentro del presente asunto a no hacer peticiones repetitivas, respecto de asuntos ya resueltos en providencias judiciales emitidas.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 3387

RAD. No. 019-2004-00219-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede presentado por la apoderada judicial de la parte demandante **RF ENCORE S.A.S.**, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 inciso 4º del C.G.P., el Juzgado;

RESUELVE:

ACÉPTASE la renuncia al poder conferido por la parte demandante a la abogada **MARÍA ELENA RAMON ECHAVARRIA**, identificada con **C.C. No. 66.959.926** de Cali – Valle y **T.P. No. 181.739** del **C.S. de la J.**

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ

JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **068** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **9 de septiembre de 2021**

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 3388

RAD. No. 020-2015-00107-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – RECONÓCESE personería amplia y suficiente al abogado **JESÚS ALBERTO GUALTEROS BOLAÑOS** identificado con **C.C. No. 1.032.376.302** y **T.P. No. 298.840** del **C.S. de la J.**, para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, **BANCO DAVIVIENDA S.A.** de conformidad con los términos del memorial poder presentado.

SEGUNDO. – INDÍCASELE a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 068 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 3389
RAD. No. 020-2018-00840-00

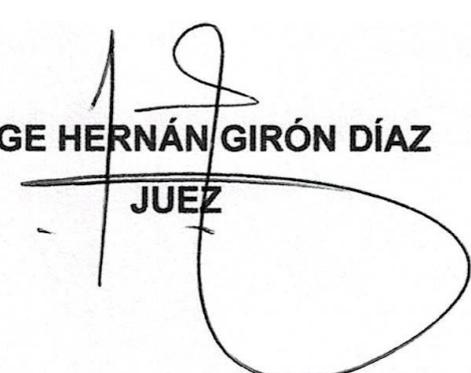
Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

En atención al memorial allegado por la apoderada judicial de la parte demandante, Promocali S.A. ESP, el Juzgado;

RESUELVE:

NO ACEPTAR la renuncia al poder, toda vez que la misma no se atempera a lo dispuesto en el artículo 76 inciso 4° del C.G.P.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 068 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 3390
RAD. No. 021-2013-00734-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PREVIO a impartir el trámite solicitado, y como quiera que de conformidad con el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, el poder otorgado se confirió mediante mensajes de datos, **REQUIÉRASE** a la parte actora allegue al Despacho, la trazabilidad de dicho mensaje, donde se evidencie que desde la dirección electrónica del poderdante se otorga el poder respectivo.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 068 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

INFORME. – A Despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación del proceso por acuerdo conciliatorio; así mismo hago constar que **no hay embargo de remanentes**, Sírvase proveer.

NATALIA ROBLEDO NAVARRO.

Sustanciadora

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 3407

RAD.: No. 021-2018-00385-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud a la solicitud presentada por el apoderado de la parte actora, la cual pide que se decrete la terminación proceso por pago total de la obligación con fundamento en lo normado en el artículo 461 del C.G.P., el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE LA TERMINACIÓN del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** instaurado por la **COOPERATIVA DE EMPLEADOS DE LA BASE AÉREA DE CALI “COOPERBASE”**, actuando a través de apoderada judicial, contra los señores **ANGELA PATRICIA CARDONA ROCHA** y **CARLOS VILELGAS TABORDA** por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

SEGUNDO. – ORDÉNESE EL LEVANTAMIENTO de la medida previa decretada y practicada en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

EMBARGO Y RETENCIÓN en la porción legal, esto es, el treinta por ciento -a fin de no incurrir en excesos- de los dineros asignados por concepto de salario, primas y demás emolumentos susceptibles de dicha medida cautelar que reciba la demandada **ANGELA PATRICIA CARDONA ROCHA** identificada con C.C. Nro. 31.942.049 como empleada de la **FUERZA AÉREA COLOMBIANA SUBSERVICIOS PERSONALES**, ordenada mediante **auto del 25 de junio del 2018** y comunicado con **oficio No. 3687 del 4 de julio de 2018** proferido por el **JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**. (C2-fl 2 y 3).

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARÍA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **ELABORAR** los oficios correspondientes. Lo anterior, a costa de la parte interesada, indicándose que en caso de actualización y/o reproducción de los oficios de levantamiento por pérdida u otro motivo, se proceda por secretaria de conformidad.

CUARTO. – ORDÉNASE a la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$2.380.265,00 M/Cte.**, a favor de la parte demandada, **ANGELA PATRICIA CARDONA ROCHA** identificado con cédula de ciudadanía **No. 31.942.049**, los cuales se relacionan a continuación:



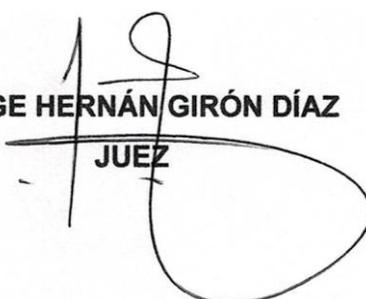
Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor	Número de Títulos
469030002643682	8903035262	EMPLEADOS COOBERBASE COOPERATIVA DE	IMPRESO ENTREGADO	04/05/2021	NO APLICA	\$ 420.732,00	6
469030002652704	8903035262	EMPLEADOS COOBERBASE COOPERATIVA DE	IMPRESO ENTREGADO	01/06/2021	NO APLICA	\$ 420.732,00	
469030002663595	8903035262	EMPLEADOS COOBERBASE COOPERATIVA DE	IMPRESO ENTREGADO	29/06/2021	NO APLICA	\$ 420.732,00	
469030002669697	8903035262	EMPLEADOS COOBERBASE COOPERATIVA DE	IMPRESO ENTREGADO	13/07/2021	NO APLICA	\$ 289.025,00	
469030002677682	8903035262	EMPLEADOS COOBERBASE COOPERATIVA DE	IMPRESO ENTREGADO	03/08/2021	NO APLICA	\$ 408.312,00	
469030002687777	8903035262	EMPLEADOS COOBERBASE COOPERATIVA DE	IMPRESO ENTREGADO	31/08/2021	NO APLICA	\$ 420.732,00	
Total Valor \$ 2.380.265,00							

QUINTO. – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

SEXTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte demandada, no obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SÉPTIMO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 3391

RAD. No. 022-2014-00286-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede presentado por la apoderada judicial de la parte demandante **RF ENCORE S.A.S.**, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 inciso 4º del C.G.P., el Juzgado;

RESUELVE:

ACÉPTASE la renuncia al poder conferido por la parte demandante a la abogada **MARÍA ELENA RAMON ECHAVARRIA**, identificada con **C.C. No. 66.959.926** de Cali – Valle y **T.P. No. 181.739** del **C.S. de la J.**

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 068 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

INFORME. - A Despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación; así mismo hago constar que **no hay embargo de remanentes**, Sírvase proveer.

NATALIA ROBLEDO NAVARRO.

Oficial Mayor

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 3408

RAD.: No. 023-2007-01060-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud a que, por error del Despacho, se profirió el **auto (I) No. 3075 del 18 de agosto de 2021** ordenando la terminación de un proceso diferente al presente asunto, este Estrado Judicial habrá de dejar sin efecto la mencionada providencia y procederá a darle trámite a la solicitud presentada por el apoderado de la parte actora, la cual pide que se decrete la terminación proceso por pago total de la obligación con fundamento en lo normado en el artículo 461 del C.G.P., el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DEJAR SIN EFECTO** el **auto (I) No. 3075 del 18 de agosto de 2021** notificado en **estado No. 62 del 19 de agosto de 2021**, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO. – **DISPÓNESE** en consecuencia de lo anterior, darle el trámite correspondiente a la solicitud presentada por el apoderado judicial de la parte demandada.

TERCERO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$7.394.690,00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante **CONJUNTO RESIDENCIAL BENEVENTO**, a través de su apoderado judicial **ALEXANDER BENAVIDES VIVAS**, identificado con cédula de ciudadanía **No. 94.405.459**, los cuales se relacionan a continuación:

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constituyó	Fecha de Pago	Número de
						Títulos
						Valor
469030002550521	900011057	CONJUNTO RESIDENCIAL BENEVENTO	IMPRESO ENTREGADO	03/09/2020	NO APLICA	\$ 2.601.187,00
469030002562564	900011057	CONJUNTO RESIDENCIAL BENEVENTO	IMPRESO ENTREGADO	05/10/2020	NO APLICA	\$ 491.715,00
469030002575467	900011057	CONJUNTO RESIDENCIAL BENEVENTO	IMPRESO ENTREGADO	06/11/2020	NO APLICA	\$ 918.154,00
469030002589725	900011057	CONJUNTO RESIDENCIAL BENEVENTO	IMPRESO ENTREGADO	02/12/2020	NO APLICA	\$ 847.632,00

Así mismo se sirva fraccionar el depósito judicial que a continuación se relaciona, del cual se debe pagar la suma de **\$2.536.002,00 M/cte.**, a la parte demandante, **CONJUNTO RESIDENCIAL BENEVENTO**, a través de su apoderado judicial **ALEXANDER BENAVIDES VIVAS**, identificado con cédula de ciudadanía **No. 94.405.459** para completar la suma de **\$7.394.690,00 M/Cte.**, y el excedente, por valor de **\$283.759,00 M/Cte.**, que resulte del fraccionamiento, debe ser pagado a la parte demandada **RIGOBERTO ANDRADE ESCALANTE** identificado con cédula de ciudadanía No. **94.432.301**.

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constituyó	Fecha de Pago	Número de
						Títulos
						Valor
469030002603589	900011057	CONJUNTO RESIDENCIAL BENEVENTO	IMPRESO ENTREGADO	05/01/2021	NO APLICA	\$ 2.819.761,00

CUARTO. – DECRÉTASE LA TERMINACIÓN del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** instaurado por el **CONJUNTO RESIDENCIAL BENEVENTO** actuando a través de apoderado judicial, contra el señor **RIGOBERTO ANDRADE ESCALANTE** por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

QUINTO. – ORDÉNESE EL LEVANTAMIENTO de la medida previa decretada y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

1. **EMBARGO** preventivo de los inmuebles identificados e individualizados con matrícula Nos. **370-708992** y **370-708800** por la parte ejecutante como propiedad de la parte demandada, ordenado mediante **auto interlocutorio No. 0656** del **3 de marzo del 2008** y comunicado con **oficio No. 0573** del **3 de marzo de 2008** proferido por el **JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE CALI** (folio 5 y 6 del C-2 expediente físico).
2. **SECUESTRO** de los bienes inmuebles identificados con matrícula Nos. **370-708992** y **370-708800** ubicados en la carrera 93 No. 28-60 conjunto residencial Benevento

apartamento H-303 y parqueadero 2 piso 1; ordenado mediante **auto interlocutorio No. 1720 del 15 de mayo del 2008** y comunicado con **despacho comisorio No. 200 del 15 de mayo de 2008** proferido por el **JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE CALI** (folio 14-15 y 16-17 del C-2 expediente físico).

3. **EMBARGO Y SECUESTRO** preventivo de los bienes y remanentes que le pudieren llegar a corresponder al señor **RIGOBERTO ANDRADE** en el proceso con radicado No. 001-2007-00517-00 que cursa en el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, decretado a través de **auto interlocutorio No. 1647 del 3 de mayo del 2011** y comunicado con **oficio No. 1657 del 3 de mayo de 2011** proferido por el **JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE CALI** (folio 23 y 24 del C-2 expediente físico).
4. **APREHENSION** y posterior **SECUESTRO** del vehículo de placas **KLQ-791**, clase CAMIONETA, modelo 2010, marca DODGE, línea JOURNEY SE, color NEGRO BRILLANTE, de propiedad de la parte demandada **RIGOBERTO ANDRADE ESCALANTE** identificado con C.C. 94.432.301; decretado a través de **auto No. 8568 del 12 de diciembre del 2018** y comunicado con **oficio No. 01-239 del 20 de febrero de 2019** proferido por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI** (folio 34 y 35 del C-2 expediente físico).
5. **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte de lo que exceda del salario mínimo legal mensual vigente, de los dineros que por concepto de salario o que por cualquier concepto devenga la parte demandada **RIGOBERTO ANDRADE ESCALANTE** identificado con C.C. 94.432.301 como empleado de **EMCALI EICE ESP**; ordenado mediante **auto No. 6472 del 11 de octubre del 2019** y comunicado con **oficio No. 01-2672 del 28 de octubre de 2019** proferido por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI** (folio 37 y 35 del C-2 expediente físico).
6. **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas de ahorro, corrientes, fiduciarias, CDT y cualquier producto a nombre del demandado **RIGOBERTO ANDRADE ESCALANTE** identificación con C.C. 94.432.301 en las entidades bancarias relacionadas en la solicitud, decretado a través de **auto No. 1177 del 27 de febrero del 2020** y comunicado con **oficio No. 01-642 del 02 de marzo de 2020** proferido por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI** (folio 44 y 47 del C-2 expediente físico).

SEXTO. – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

SÉPTIMO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

OCTAVO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**, no obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

NOVENO. – ORDÉNASE a la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$10.831.654,00 M/Cte.**, a favor de la parte demandada **RIGOBERTO ANDRADE ESCALANTE** identificado con cédula de ciudadanía No. **94.432.301**, los cuales se relacionan a continuación:



Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Número de
						Títulos
469030002612358	900011057	CONJUNTO RESIDENCIAL BENEVENTO	IMPRESO ENTREGADO	04/02/2021	NO APLICA	\$ 1.125.389,00
469030002623551	900011057	CONJUNTO RESIDENCIAL BENEVENTO	IMPRESO ENTREGADO	04/03/2021	NO APLICA	\$ 906.311,00
469030002634558	900011057	CONJUNTO RESIDENCIAL BENEVENTO	IMPRESO ENTREGADO	06/04/2021	NO APLICA	\$ 790.664,00
469030002644777	900011057	CONJUNTO RESIDENCIAL BENEVENTO	IMPRESO ENTREGADO	07/05/2021	NO APLICA	\$ 1.138.670,00
469030002654648	900011057	CONJUNTO RESIDENCIAL BENEVENTO	IMPRESO ENTREGADO	04/06/2021	NO APLICA	\$ 1.272.004,00
469030002665576	900011057	CONJUNTO RESIDENCIAL BENEVENTO	IMPRESO ENTREGADO	02/07/2021	NO APLICA	\$ 1.745.894,00
469030002678247	900011057	CONJUNTO RESIDENCIAL BENEVENTO	IMPRESO ENTREGADO	04/08/2021	NO APLICA	\$ 1.100.747,00
469030002688586	900011057	CONJUNTO RESIDENCIAL BENEVENTO	IMPRESO ENTREGADO	02/09/2021	NO APLICA	\$ 2.751.975,00

DÉCIMO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
 PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 3409

RAD.: No. 023-2019-00430-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Vista la liquidación de crédito obrante en páginas 126 y 128 del índice electrónico del expediente, si bien, la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que i) la fecha autorizada para el cobro de los intereses moratorios es a partir del **3/02/2019** y no desde el **13/05/2019** como erróneamente se indica, además de que ii) la tasa utilizada para liquidar los intereses moratorios no se ajusta a las fijadas por la superintendencia financiera, por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación, de la siguiente manera:

CAPITAL	
VALOR	\$ 13,288,468.33

TIEMPO DE MORA		
FECHA DE INICIO		03-feb-19
DIAS	27	
TASA EFECTIVA	29.55	
FECHA DE CORTE		07-dic-20
DIAS	-23	
TASA EFECTIVA	26.19	

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 6,156,459
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 13,288,468
SALDO INTERESES	\$ 6,156,459
DEUDA TOTAL	\$ 19,444,927

Por lo tanto, el Juzgado;

RESUELVE:

MODIFICAR la liquidación del crédito presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **7 de diciembre de 2020**, la suma total de **\$19.444.927,33 M/Cte.**; correspondiente por concepto de

capital la suma de **\$13.288.468,33 M/cte.**, y por concepto de **intereses de mora** **\$6.156.459,00 M/cte.**

NOTIFÍQUESE. -


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**En Estado No. 68 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.**

Fecha: 9 de septiembre de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 3392

RAD. No. 024-2015-00187-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede presentado por la apoderada judicial de la parte demandante **RF ENCORE S.A.S.**, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 inciso 4º del C.G.P., el Juzgado;

RESUELVE:

ACÉPTASE la renuncia al poder conferido por la parte demandante a la abogada **MARÍA ELENA RAMON ECHAVARRIA**, identificada con **C.C. No. 66.959.926** de Cali – Valle y **T.P. No. 181.739** del **C.S. de la J.**

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 068 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 3410

RAD.: No. 026-2017-00427-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el escrito presentado por el apoderado de la parte demandante mediante el cual informa que en el mes de **noviembre 2017**, el **FONDO NACIONAL DE GARATIAS** realizó el desembolso de la suma **\$7.775.554 M/cte.** correspondiente al 50% del capital adeudado en el presente asunto por motivo de una subrogación, además de un pago por valor de **\$1.607.189 M/cte.** por concepto de comisión, avizora el Despacho que en el expediente híbrido no obra documentación allegada por los interesados en lo que respecta a la mencionada subrogación, situación que no permite que este Estrado Judicial se pronuncie sobre la actualización de la liquidación de crédito presentada, si en cuenta se tiene que a folio 48 del C1 del expediente físico, obra liquidación aprobada por **\$22.385.922,00 M/cte.** de fecha **04/07/2017** al **19/02/2019** la cual fue allegada por el mismo togado, sin mencionar los abonos realizados.

Ahora bien, teniendo en cuenta que a la actualización de la liquidación se le corrió traslado por secretaría, el Despacho habrá de apartarse de los efectos y en su lugar, requerirá a la parte actora para que aporte los documentos de la subrogación realizada a favor del **FONDO NACIONAL DE GARATIAS**, por lo tanto, el Juzgado;

RESUELVE. –

PRIMERO. – APARTÁSE de los efectos del traslado corrido por Secretaría, y, en consecuencia, **NO TENER EN CUENTA** la liquidación presentada, por lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. – REQUIÉRASE a las partes para que se sirva aportar los documentos de la subrogación realizada a favor del **FONDO NACIONAL DE GARATIAS**, indicando la fecha exacta de los desembolsos realizados.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 3411

RAD.: No. 029-2018-00119-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el memorial que antecede el Juzgado;

RESUELVE. –

ORDÉNASE a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de 4 depósitos judiciales por valor total de **\$650.000,00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante, a través de su apoderada judicial **HAYDEE CHALAPUD JARAMILLO**, identificada con cédula de ciudadanía No. **31.949.421**, los cuales se muestran a continuación:



<i>Número del Título</i>	<i>Documento Demandante</i>	<i>Nombre</i>	<i>Estado</i>	<i>Fecha Constitució</i>	<i>Fecha de Pago</i>	<i>Valor</i>	<i>Número de Títulos</i>
469030002625247	4389781	JOSE MARIO BEDOYA BEDOYA	IMPRESO ENTREGADO	09/03/2021	NO APLICA	\$ 125.000,00	4
469030002638359	4389781	JOSE MARIO BEDOYA BEDOYA	IMPRESO ENTREGADO	20/04/2021	NO APLICA	\$ 150.000,00	
469030002664411	4389781	JOSE MARIO BEDOYA BEDOYA	IMPRESO ENTREGADO	01/07/2021	NO APLICA	\$ 250.000,00	
469030002684135	4389781	JOSE MARIO BEDOYA BEDOYA	IMPRESO ENTREGADO	25/08/2021	NO APLICA	\$ 125.000,00	
Total Valor						\$ 650.000,00	

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 3393
RAD. No. 030-2015-00837-00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – INFÓRMASELE a la parte interesada, que el vehículo objeto de embargo en el proceso de la referencia, hasta la fecha no ha sido inmovilizado por las autoridades competentes.

SEGUNDO. – ORDENASE a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** del **oficio No. 715 del 29 de febrero de 2016**, con datos actualizados, el cual obra a fl. 15 del cdno. 2 del expediente.

TERCERO. – ORDENASE a la **SECRETARÍA** remitir al correo electrónico de la entidad; así como también, al correo h.campaz@hotmail.com, el oficio anteriormente señalado, para que sea tramitado por la parte interesada. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 068 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 3400
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 032 2013 00585 00

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por el **BANCOOMEVA S.A.** actuando a través de apoderado judicial, contra la señora **MARILU AGUDELO IZQUIERDO** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante Auto Interlocutorio **No. 536 del 04 de abril de 2017** -fl. 81 – Cdno. 2-; y que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda del salario mínimo legal mensual vigente o demás prestaciones que devengue la demandada, la señora **MARILU AGUDELO IZQUIERDO**, identificada con cédula de ciudadanía No. **66.978.527**, como empleada de **ASEOS INTEGRALES LTDA** medida comunicada al pagador de la entidad mediante **oficio No. 01-2619 del 12 de septiembre de 2017** -fl. 90– Cdno. 2-.

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 068 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 9 de septiembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17