

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0897**

**RAD. No. 003-2004-00895-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – ORDENASE a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** del oficio No. 01-0685 del 09 de marzo de 2020, con datos actualizados, el cual obra a fl. 67 del cdno. 2 del expediente.

**SEGUNDO.** – ORDENASE a **SECRETARÍA** remitir al correo electrónico [marco.a.orozco54@gmail.com](mailto:marco.a.orozco54@gmail.com), el oficio anteriormente señalado, para que sea tramitado por la parte interesada. Advirtiéndole que en caso de **actualización y/o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
SECRETARIO

**INFORME.** - A Despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación del proceso acumulado por pago total de la obligación, contra dos demandados, de los cuales uno solo es demandado en el proceso principal. Sírvase proveer.

**Blanca Nataly Corredor Aldana**

**Sustanciadora**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0924**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD.: No. 003-2008-00609-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

En atención a la solicitud de terminación del proceso acumulado, presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, con facultad de recibir, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. –** **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **CONJUNTO MULTIFAMILIAR ATABANZA** actuando a través de apoderado judicial, contra **JOSE WILIAM GÓMEZ SÁNCHEZ** y **MARTHA ELENA VÉLEZ ROJAS**, en virtud del **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

**SEGUNDO. –** **INDÍCASE** que el proceso **continúa vigente** por lo perseguido en la demanda principal.

**TERCERO. –** **NIÉGASE** en consecuencia de lo anterior, el levantamiento de las medidas cautelares practicadas en el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 020 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0898**

**RAD. No. 003-2011-00104-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** del despacho comisorio No. 022 del 6 de junio de 2019, con datos actualizados, el cual obra a fl. 24 – cdno. 2 del expediente.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** en consecuencia a la **SECRETARIA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, que se agende **CITA** con la finalidad de que se retire el despacho comisorio anteriormente señalado y se envíe al correo electrónico [gescoasesores@yahoo.es](mailto:gescoasesores@yahoo.es), la información de la misma.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0899**

**RAD. No. 003-2012-00344-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, mediante el cual la parte interesada, señor Francine Arias Galvis solicita "(...) información del estado en que se encuentra el proceso", el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – INFÓRMASELE** a la parte interesada, que revisado el plenario, se observa que el proceso radicado bajo el No. 003-2012-00344, demandante: Bancoomeva, demandado: Jhon Freddy Cárdenas Gordillo, **se encuentra activo**; y la última actuación procesal data del 4 de junio de 2019 –fl. 73 del cdno. 1 del expediente-.

**SEGUNDO. – INDÍCASELE** a la parte interesada, que si desea acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, debe tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0925**

**RAD.: No. 003-2013-00111-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el escrito que antecede se observa que la abogada **ADRIANA PAOLA HERNÁNDEZ ACEBEDO**, presenta solicitud de reconocimiento de cesión celebrada entre **BANCO POPULAR** como demandante actual del proceso y **CONTACTO SOLUTIONS SAS** como futuro demandado-cesionario, e indica que el mencionado contrato de cesión se anexa a la solicitud presentada, sin embargo, lo cierto es que dicho documento no aparece dentro de los documentos allegados, pues si bien hay una manifestación de la mencionada abogada y del señor **JAIME ALBERTO ARCE SALGADO**, respecto de la cesión en cuestión, dichas menciones se hacen en documentos separados, sin haber un documento firmado por ambas partes en las que se observe el contrato de cesión, plena y correctamente identificado respecto de las partes, lo que se pretende ceder, tanto en su valor como en la identificación del título base de la obligación, entre los demás requisitos propios de dicho contrato.

Teniendo lo anterior en cuenta, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**NEGAR** la solicitud de cesión, por lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0926**

**RAD.: No. 003-2016-00030-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el escrito que antecede y una vez revisado el expediente, se observa que no hay subrogación decretada en favor del **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS**, por lo que el mismo no es parte en este proceso, ni tiene reconocido apoderado judicial, teniendo esto en cuenta, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**AGRÉGUESE** sin consideración alguna el escrito referido, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0894**

**RAD. No. 004-2013-00541-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

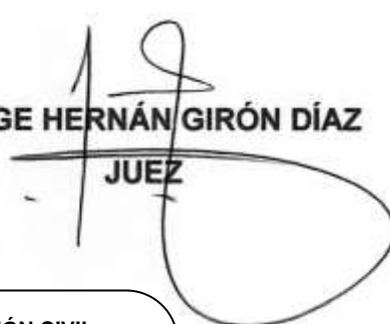
**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – RECONÓCESE personería amplia y suficiente a la abogada **ALBA EMMA MORA TORIJANO** identificada con **C.C. No. 66.839.597** y **T.P. No. 338.581** del C.S. de la J., para actuar como apoderada judicial de la parte demandada, señor **GUILLERMO SACRISTAN MARTÍNEZ** de conformidad con los términos del poder especial presentado.

**SEGUNDO.** – ORDENASE a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** del oficio No. 01-2581 del 2 de octubre de 2018, con datos actualizados, el cual obra a fl. 57 del cdno. 1 del expediente.

**TERCERO.** – ORDENASE a **SECRETARÍA** remitir al correo electrónico [emmilla712009@hotmail.com](mailto:emmilla712009@hotmail.com), el oficio anteriormente señalado, para que sea tramitado por la parte interesada. Advirtiendo que en caso de **actualización y/o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0900**

**RAD. No. 004-2018-00099-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRETAR** el embargo y retención del 30% de los dineros asignados por concepto de pensión y/o demás factores salariales que devengue la demandada, señora **CLAUDIA PATRICIA GÓMEZ RAMÍREZ**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. **31.523.535** como pensionada de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**.

**SEGUNDO. – LIBRAR** oficio al pagador de dicha entidad, limitando el embargo a la suma de **\$4.057.210.00** M/Cte., para que se tomen las medidas del caso y se ponga a disposición de este despacho judicial, a través de la **CUENTA ÚNICA** de la Secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, los dineros que se llegaren a retener por dicho concepto, so pena de responder por el correspondiente pago y ser sancionado con multas hasta por diez salarios mínimos legales mensuales vigentes (Arts. 44 numeral 4º y 593 numeral 9º del C.G.P.).

**TERCERO. – ORDENASE** a **SECRETARÍA** remitir al correo electrónico [pilardinas@gmail.com](mailto:pilardinas@gmail.com), el oficio anteriormente señalado, para que sea tramitado por la parte interesada. Advirtiéndole que en caso de **actualización y/o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0927**  
**RAD.: No. 004-2018-00310-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el escrito que antecede y una vez revisado el expediente, se observa que en **sentencia No. 13** proferida por el **JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI** (pág.81-87 expediente electrónico), se ordena seguir adelante la ejecución **“UNICAMENTE en lo concerniente al PAGARÉ No. P-78589044.”** (subrayado fuera del texto), por valor de **\$40.00.000.00 M/Cte.**, y por los intereses de mora causado **desde el 24 de febrero de 2016** liquidados a la tasa máxima legal permitida, hasta el pago efectivo total de la obligación, conforme a lo dispuesto en el mandamiento de pago proferido por auto interlocutorio **No. 1732 del 3 de julio de 2018**, visible a folios 43 y 44 C-1 expediente físico. Este recuento se hace, con el fin de dejar en claro, que no existe una obligación de cuotas en mora en el presente proceso, sino que se trata de una obligación con un capital específico e intereses causados conforme el mencionado mandamiento de pago, así las cosas, la solicitud de “terminación anticipada del proceso por pago de las cuotas en mora” no es procedente.

Ahora bien, en el memorial aportado por el apoderado, en el **hecho 4°** se señala que hubo un acuerdo de transacción, el cual fundamenta la solicitud de terminación del proceso, sin embargo, el mismo no fue allegado, conforme los requisitos legales, para ejercer el respectivo control de legalidad (artículo 312 del C.G.P.), por lo que se negará la solicitud de terminación.

Finalmente, puesto que no hay liquidación aprobada y que en el **hecho 5°** se indica que el **5 de noviembre de 2020** se realizó un pago por **\$30.016.000.00 M/Cte.**, se requerirá a las partes para que alleguen liquidación del crédito, incluyendo los abonos que se hayan generado, de conformidad con el artículo 446 del C.G.P

Teniendo todo lo anterior en cuenta, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – NIÉGASE** la terminación del proceso, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. – REQUIÉRESE** a las partes para que alleguen liquidación del crédito, de conformidad con el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0893**

**RAD. No. 005-2015-00426-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, visible en la página 6 del índice electrónico del expediente, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, que previamente el pago de las expensas correspondientes, atendiendo lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11176 del 13 de diciembre de 2018, se **REMITA** a costa de la parte demandada, copia del expediente digital del proceso radicado al número **7600140030050042600**, remitiendo el mismo a los correos electrónicos [aliciaparrapinzon@gmail.com](mailto:aliciaparrapinzon@gmail.com) y [bonafideabogados.info@gmail.com](mailto:bonafideabogados.info@gmail.com), lo solicitado.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0928**  
**RAD.: No. 005-2019-00074-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el escrito que antecede, presentado por la apoderada de la parte demandante, en el cual solicita no tener en cuenta la liquidación del crédito presentada por ella misma, se indica que mediante auto **No. 0347 del 15 de febrero de este año**, se le realizó requerimiento previo a fin de resolver sobre la aprobación o modificación de la liquidación presentada, toda vez que no estaba ajustada a lo establecido en el mandamiento de pago, toda vez que la carga de presentar la liquidación del crédito, según lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 446 del C.G.P., es de las partes y no del Despacho, cuya función es aplicar un control de legalidad a lo presentado por los interesados y no realizar las liquidaciones como tal.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – NIÉGASE** lo solicitado, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. – ESTÉSE** a lo dispuesto en auto **No. 0347 del 15 de febrero de 2020**.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0929**  
**RAD.: No. 006-2012-00681-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el escrito que antecede se observa que la abogada **ADRIANA PAOLA HERNÁNDEZ ACEBEDO**, presenta solicitud de reconocimiento de cesión celebrada entre **BANCO POPULAR** como demandante actual del proceso y **CONTACTO SOLUTIONS SAS** como futuro demandado-cesionario, e indica que el mencionado contrato de cesión se anexa a la solicitud presentada, sin embargo, lo cierto es que dicho documento no aparece dentro de los documentos allegados, pues si bien hay una manifestación de la mencionada abogada y del señor **JAIME ALBERTO ARCE SALGADO**, respecto de la cesión en cuestión, dichas menciones se hacen en documentos separados, sin haber un documento firmado por ambas partes en las que se observe el contrato de cesión, plena y correctamente identificado respecto de las partes, lo que se pretende ceder, tanto en su valor como en la identificación del título base de la obligación, entre los demás requisitos propios de dicho contrato.

Teniendo lo anterior en cuenta, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**NEGAR** la solicitud de cesión, por lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0949**

**RAD.: No. 006-2016-00626-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Procédese por parte del Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación impetrado por la demandada e incidentalista, señora **MARÍA MAGALDY JIMÉNEZ GÓMEZ**, contra del **auto No 7049 del 12 de noviembre de 2019**, proferido dentro del proceso hipotecario que le adelanta en su contra y del señor **JHON FRANKLIN ESCOBAR JIMÉNEZ**.

En síntesis, como sustento del recurso la incidentalista hace nuevamente un recuento sucinto de los hechos de su escrito de nulidad, indicando que nunca fue notificada de manera personal, se propusieron excepciones que no prosperaron, careciendo de apoderado de confianza para ese entonces. Alegando que en los casos en que el demandado no se localice, el Juez debe tener un mayor compromiso en el cuidado del proceso, reiterando su solicitud de nulidad del proceso, por considerar que el Juez tiene unas facultades extras y al parecer en un yerro del funcionario no las aplicó, haciendo alusión a los términos ultra petita y extra petita. Insiste que respecto del control de legalidad lo que alega es que el Juez en esa instancia no se percató de que el título estaba prescrito. Indica que los Jueces tienen un imperio deber de hacer cumplir la Ley y de llegar más allá en el análisis del proceso.

Finalmente, refiere que el Juez no se percató de que el proceso inició en Upacs, a sabiendas de que esa figura comercial había sido cambiada a UVR el 16 de septiembre de 1999, debiéndose reestructurar las deudas establecidas en Upacs.

Corolario de lo anterior, solicita se revoque el auto atacado, mediante el cual se negó la nulidad presentada, y en su lugar disponer la nulidad del presente asunto por violación al debido proceso.

Corrido el traslado a la parte demandante, esta guardó silencio.

## **CONSIDERACIONES**

Dispone el **artículo 318 del C.G.P.**, que salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede en contra de los autos que dicte el Juez, entre otros funcionarios, para que se reformen o revoquen, **debiendo el recurrente expresar las razones que lo sustentan** en forma verbal en caso de que la providencia se haya dictado en audiencia, o por escrito, cuando se profiera por fuera de ésta, presentado dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto, como es este el caso.

Ahora bien, de la lectura del escrito contentivo del recurso de reposición que ocupa la atención del Juzgado, no se encuentra sustento jurídico alguno en el cual se argumente la finalidad del mismo, pues la parte recurrente se limita a hacer un recuento sucinto de su escrito de nulidad, se itera, sin atacar directamente la providencia con argumento jurídico alguno de las razones en que fundamenta su inconformidad. Vale decir, no fundamenta su inconformidad en norma o jurisprudencia que avale su queja para que el suscrito Juez modifique o revoque la decisión.

Conforme a lo anterior, sin más consideración, el Juzgado habrá de negar el recurso de reposición por carecer de fundamento jurídico para modificar o revocar la providencia atacada.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado;

## **RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECLÁRASE INFUNDADO** el recurso de reposición y en subsidio apelación impetrado por el apoderado judicial de la parte demandada, señora **MARÍA MAGALDY JIMÉNEZ GÓMEZ**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. – CONCÉDESE** en el efecto diferido el recurso de apelación propuesto subsidiariamente por la parte demandada en contra del **auto No 7049 del 12 de noviembre de 2019**, proferido por este Estrado Judicial, para que el mismo se surta ante los **JUECES CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**.

**TERCERO. – OTÓRGASE** el término de **cinco (5) días hábiles** a la parte recurrente, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de este auto, para que suministre las expensas necesarias para la reproducción de todo el expediente en medio digital, **incluyendo esta providencia**, so pena de declarar desierto el recurso.

**CUARTO. – SÚRTASE** por la **SECRETARÍA** el respectivo traslado del recurso a la contraparte en los términos que dispone el artículo 324 del C.G.P.

**QUINTO. – REMÍTASE** por la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, el expediente digital a la **OFICINA JUDICIAL**, para que sea repartido a los **JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, a fin de que conozcan del presente recurso de apelación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 020** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **18 de marzo de 2021**

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretaría

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0901**

**RAD. No. 007-2008-00381-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – OFICIESE a la **E.P.S. SURA**, a fin de que brinde información si la aquí demandada, señora **MARTHA CECILIA GÓMEZ CARVAJAL**, quien se identifica con **C.C. No. 31.944.016**, se encuentra cotizando como independiente o dependiente; y de ser así, a través de qué empresa cotiza la seguridad social, indicando su ubicación.

**SEGUNDO.** – **LÍBRESE POR SECRETARÍA** el oficio de rigor con destino a la **E.P.S. SURA**, el cual deberá ser tramitado por la parte interesada.

**TERCERO.** – **ORDENASE** a **SECRETARÍA** remitir al correo electrónico [info@oficinadeabogados.com.co](mailto:info@oficinadeabogados.com.co), el oficio anteriormente señalado. Advirtiendo que en caso de **actualización y/o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0930**

**RAD.: No. 007-2019-00547-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Una vez transcurrido el traslado de la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte demandante, visible de la página 28-29 del expediente electrónico del proceso y pese a que no hubo oposición, se observa que la misma no se adecúa a lo establecido en el numeral primero del artículo 446 del C.G.P., toda vez que no se ajustan los valores presentados a lo establecido en el mandamiento de pago (auto **No. 3279**, fl.13 C-1), pues lo que allí se estableció como obligación (ratificado en el auto que ordena seguir adelante la ejecución) fue *“la suma de \$35.510.018=m7cte., por concepto de capital contenido en el pagaré No. 01900105170”* y en la liquidación presentada, se hace referencia a tres pagares y se efectúa la liquidación con un valor distinto al ya referido. Teniendo esto en cuenta, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – APARTARSE** de los efectos del traslado corrido por Secretaría y en consecuencia **NO TENER EN CUENTA** la liquidación presentada, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO. – REQUIERASE** a las partes para que presenten la liquidación del crédito, de conformidad a lo establecido en el artículo 446 del C.G.P. y lo señalado en el mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 020 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.**

**Fecha: 18 marzo de 2021**

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0902**

**RAD. No. 009-2013-00502-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ORDENASE** por **SECRETARIA** de conformidad en el art. 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER** traslado de la liquidación de crédito actualizada, presentada por la parte ejecutante, la cual obra en la página 160 del índice electrónico del expediente.

**SEGUNDO. – GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, memorial allegado por el apoderado judicial de la parte demandada, donde aporta la “certificación de los valores devengados y deducidos” expedida por Colpensiones, y visible en la página 162 y 163 del índice electrónico del expediente. **PONGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**TERCERO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA** dar cumplimiento a lo ordenado en los puntos segundo y tercero del auto No. 3095 del 30 de octubre de 2020, visible en la página 153 del índice electrónico del expediente.

**CUARTO. – INDÍCASELE** a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0903**

**RAD. No. 009-2014-00577-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – ORDENASE a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** del oficio No. 01-2142 del 14 de septiembre de 2016, con datos actualizados, el cual obra a fl. 14 del cdno. 2 del expediente.

**SEGUNDO.** – ORDENASE a **SECRETARÍA** remitir al correo electrónico [carlosauribec@hotmail.com](mailto:carlosauribec@hotmail.com), el oficio anteriormente señalado, para que sea tramitado por la parte interesada. Advirtiéndole que en caso de **actualización y/o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
SECRETARIO

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0950**

**RAD.: No. 010-2017-00567-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el escrito que antecede y revisado el expediente, se observa que en el contrato de cesión allegado no está plena y correctamente identificado lo que se pretende ceder, pues no se especifica el valor parcial de la obligación cedida, ni el número de identificación del pagaré. Teniendo esto en cuenta, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**NIÉGASE** la cesión, por lo expuesto en la parte motiva de la providencia

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**

Secretario

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0904**

**RAD. No. 010-2017-00882-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ESTESE** el memorialista a lo resuelto en el auto No. 3343 del 25 de noviembre de 2020, visible en la página 127 del índice electrónico del expediente; en el sentido de: “(...) *Glosar al expediente la anterior comunicación allegada por el Centro de Negociación Fundafas, de fecha 4 de noviembre de 2020, por medio de la cual se informa la aceptación del inicio del proceso de insolvencia de persona natural no comerciante de la señora NORA DOLORES BOLAÑOS, para que obre y conste, y suspender el proceso tanto la demanda a solicitud del Centro de Negociación Fundafas, de conformidad con lo previsto en los artículos 545 y 548 de la Ley 1564 (...)*”. (Subrayado y cursiva del Despacho).

**SEGUNDO. – INDÍCASELE** a la parte interesada, que si desea acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, debe tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0931**

**RAD.: No. 011-2017-00553-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el escrito que antecede y revisado el expediente, se observa que en el contrato de cesión allegado no está plena y correctamente identificado lo que se pretende ceder, pues no se especifica el valor parcial de la obligación cedida, ni el número de identificación del pagaré. Teniendo esto en cuenta, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**NIÉGASE** la cesión, por lo expuesto en la parte motiva de la providencia

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0952**

**RAD.: No. 011-2019-00284-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Procédese por parte del Despacho a resolver el recurso de reposición impetrado por la parte demandante en contra del **auto No 2971 del 21 de octubre de 2020**, proferido dentro del proceso ejecutivo singular que adelanta contra las señoras **JIMENA LÓPEZ Y CLAUDIA CRISTINA ORTIZ VÉLEZ**.

En síntesis, la inconformidad de la parte demandante radica en que al dar por terminado el presente proceso ejecutivo singular por pago total de la obligación con entrega de títulos, los remanentes del mismo debían pasar por cuenta del proceso ejecutivo propuesto por **FENALCO** contra **CLAUDIA CRISTINA ORTIZ VÉLEZ**, que se adelanta en el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, radicado al número **011-2019-00400**, en virtud a que dichos remanentes fueron aceptados el **08/07/2019**; por lo que solicita sea revocado el auto atacado.

Corrido el traslado a la parte contraria, la demandada **CLAUDIA CRISTINA ORTIZ VÉLEZ**, estando dentro del término, manifiesta que: “(...) a través de escrito presentado el **30 de octubre de 2020** solicitó al **JUGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, la terminación del proceso ejecutivo radicado bajo el número **2019-00400**, por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** conforme lo dispuesto en el artículo No. 461 del CGP, para lo cual adjunta copia de dicho escrito, por lo que solicita no reponer para revocar el auto atacado y ordenar continuar el trámite de lo decidido en el mencionado acto, esto es, que le sean entregados los títulos consignados a la parte demandante, como pago de la obligación demandada, ordenándose igualmente el pago de los depósitos judiciales que a su favor reposen en la cuenta del Despacho”.

Posteriormente la demandada **CLAUDIA CRISTINA ORTIZ VÉLEZ**, allega escrito con el cual aporta copia del **auto No. 1617 del 30 de noviembre de 2020**, proferido por el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, dentro del proceso ejecutivo singular adelantado por **FENALCO** en su contra, radicado al

número **011-2019-00400-00**, con el cual se da por terminado dicho asunto, a fin de que sea tenido en cuenta al momento de resolver.

### **CONSIDERACIONES**

Dispone el **artículo 318 del C.G.P.**, que salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede en contra de los autos que dicte el Juez, entre otros funcionarios, para que se reformen o revoquen, **debiendo el recurrente expresar las razones que lo sustentan** en forma verbal en caso de que la providencia se haya dictado en audiencia, o por escrito, cuando se profiera por fuera de ésta, presentado dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto, como es este el caso.

Ahora bien, sería del caso entrar a revocar la providencia atacada, si en cuenta se tiene, que a folio 14 del expediente físico del presente asunto, obra constancia del Juzgado de origen en la que la secretaria da cuenta del embargo de remanentes al que hace alusión la parte demandante en su escrito de impugnación, el cual surtió sus efectos legales en este asunto; sin embargo, se debe advertir que en el auto recurrido, este Estrado Judicial fue enfático en el **punto quinto de su parte resolutive** respecto de los embargos de remanentes que pudieran llegar a existir, al indicar lo siguiente:

*“(...). **QUINTO: DISPÓNESE** que en caso de existir embargo de remanentes o de llegarse a perfeccionar dentro del término de ejecutoria de este auto, **procédase por secretaría como lo indica el inciso 5° del art. 466 del C. G. P.** (...)” (Subraya del Despacho).*

En este orden de ideas, lo que se evidencia es que **el Juzgado sí se pronunció respecto de los remanentes**, y que de conformidad con lo ordenado en el auto recurrido, es función de la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE LOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, al realizar los oficios pertinentes, entre ellos **el oficio dejando a disposición** del **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, el embargo de remanentes que aquí surtió efectos y que fuera ordenado dentro del proceso radicado al número **011-2019-00400-00** y que se tramitó en ese Despacho.

Corolario a lo anterior, son estas razones suficientes para que el Despacho no reponga el auto recurrido, dejando incólume lo ordenado.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la demandada **CLAUDIA CRISTINA ORTIZ VÉLEZ**, allega copia del **auto No. 1617 del 30 de noviembre de 2020**, proferido por el **JUZGADO**

**SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, dentro del proceso ejecutivo singular adelantado por **FENALCO** en su contra, radicado al número **011-2019-00400-00**, con el cual se da por terminado dicho asunto; y que tal situación fue constatada por el Despacho al revisar los estados electrónicos en la página de la Rama Judicial, habrá de disponerse que la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE LOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, tenga en cuenta tal situación a efectos de librar los oficios pertinentes en este asunto en virtud de la terminación del proceso por pago total de la obligación, toda vez que sería inane librarle oficio a dicho Juzgado dejando a disposición el embargo de remanentes.

Conforme a lo anterior, sin más consideración, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **NO REPONER PARA REVOCAR** el auto No. 2971 del 21 de octubre de 2020, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** – **DISPÓNESE** que la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE LOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, tenga en cuenta la terminación del proceso radicado al número **011-2019-00400-00**, el cual se tramitó en el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, a efectos de librar los oficios pertinentes en este asunto.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretaría

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0905**

**RAD. No. 011-2019-00398-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – ORDENASE a la SECRETARÍA la REPRODUCCIÓN del oficio No. 3979 del 17 de octubre de 2019, con datos actualizados, el cual obra a fl. 66 del expediente.

**SEGUNDO.** – ORDENASE a SECRETARÍA remitir al correo electrónico [mramon@emergiac.com](mailto:mramon@emergiac.com), el oficio anteriormente señalado, para que sea tramitado por la parte interesada. Advirtiéndole que en caso de **actualización y/o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
SECRETARIO

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0932**  
**RAD.: No. 012-2018-00506-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Vistos los escritos que anteceden y una vez revisado el expediente, se evidencia que la **INMOBILIARIA REMATES** no es parte en este proceso, por lo que el escrito de poder presentado y reconocimiento de dependencia judicial no será tenido en cuenta. Ahora bien, frente al documento de cesión presentado, se observa que en los mismos términos se presentó uno que obra a folio 132 C-1, del cual el Despacho ya se pronunció en **auto No. 7624 del 3 de diciembre de 2019** visto a folio 166 del mismo cuaderno.

En cuanto al informe del secuestre, se agregará al expediente y pondrá en conocimiento de las partes para lo pertinente.

Teniendo esto en cuenta, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – AGRÉGUENSE** sin valor ni efecto el escrito presentado por **YULIETH SEPULVEDA PASTRANA**.

**SEGUNDO. – ESTÉSE** en cuanto a la cesión, a lo establecido en auto **No. 7624 del 3 de diciembre de 2019**.

**SEGUNDO. – AGRÉGUENSE** para que obre y conste, y **PÓNGASE** en conocimiento de las partes, informe de gestión allegado por el secuestre **SOCIEDAD MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE  
EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI**

En Estado No. 020 de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

Fecha: 18 marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0933**

**RAD.: No. 013-2013-00059-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – INDÍCASELE** a la parte demandada que el **10/03/2021** a las **11:05 a.m.** se envió por parte de la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, el **oficio No. 0170**, dirigido al **JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL**, en el cual se ordena la conversión de dineros a este Despacho, para que una vez se haya realizado el mencionado trámite se puedan entregar a quién corresponda.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$1.619.136.00 M/Cte.**, a quién fungió como demandado, el señor **VICTOR HUGO MUÑOZ VILLA**, identificado con cédula de ciudadanía **No. 16.785.250**, respecto de **2 títulos** que se muestran a continuación:



<i>Número del Título</i>	<i>Documento Demandante</i>	<i>Nombre</i>	<i>Estado</i>	<i>Fecha Constitución</i>	<i>Fecha de Pago</i>	<i>Valor</i>	Número de Títulos
469030002433914	8600029644	BANCO DE BOGOTA	IMPRESO ENTREGADO	11/10/2019	NO APLICA	\$ 809.568,00	2
469030002433919	8600029644	BANCO DE BOGOTA	IMPRESO ENTREGADO	11/10/2019	NO APLICA	\$ 809.568,00	
Cuenta única						<b>Total Valor</b>	\$ 1.619.136,00

**TERCERO. – INDÍCASELE** al señor **VICTOR HUGO MUÑOZ VILLA**, que en virtud del auto **No. 1966** del **9 de octubre de 2017**, en el cual se decretó la terminación del proceso por pago total, se libraron los oficios **No. 01-2991, 01-2992, 01-2993**, y

**01-2994**, los cuales fueron recogidos por él mismo, el **29 de enero de 2018** y debieron ser llevados ante cada entidad a fin de que surgiera el efecto del levantamiento de la medida. De no haber llevado los oficios en mención, debe solicitar la reproducción de los mismos, con datos actualizados, para lo cual se deberá proceder por Secretaría de conformidad, para ser tramitados.

**NOTIFÍQUESE. -**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0906**

**RAD. No. 013-2016-00882-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ORDENASE** a SECRETARÍA REMITIR COPIA de la respuesta allegada por el Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados del Circuito Especializado en Extinción de Dominio de Bogotá, visible a folio 140 del expediente; y se envíe al correo electrónico [sggonzalez@cobranzasbeta.com.co](mailto:sggonzalez@cobranzasbeta.com.co), el documento solicitado.

**SEGUNDO. – INDÍCASELE** a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar CITA a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
SECRETARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0891**

**RAD. No. 014-2017-00520-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

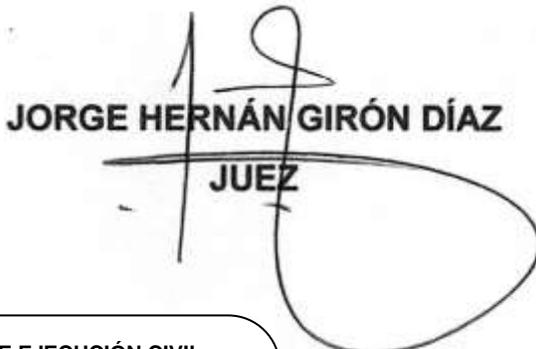
Vistos los escritos que anteceden, se observa que en uno de ellos, el apoderado judicial de la parte demandante solicita que “*se aclare el auto notificado por estados el 16 de febrero de 2021 teniendo en cuenta que el valor manifestado como valor de liquidación de crédito no corresponde a la suma real*” (Cursiva y subrayado del Despacho). Ahora bien, se tiene que mediante auto No. 0352 del 15 de febrero de 2021, el Despacho resolvió modificar la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la parte actora, y en su lugar, tener como monto de la obligación que aquí se cobra, hasta el 31/01/2021, la suma de \$132.960.530,00 M/Cte., no obstante, el monto de la obligación que aquí se cobra, corresponde a la suma de \$18.004.183, de conformidad con la liquidación arrojada. Así las cosas, actuando de conformidad con lo preceptuado en el artículo 286 del Código General del Proceso, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – CORREGIR** la parte resolutive del auto No. 0352 del 15 de febrero de 2021, visible en la página 115 del índice electrónico del expediente, la cual quedará así: “***MODIFICAR la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte actora. En su lugar, se tendrá como monto de la obligación que aquí se cobra, hasta el 31/01/2021, la suma de \$18.004.183 M/Cte.***”

**SEGUNDO. – ESTESE** el memorialista a lo resuelto en el auto No. 0352 del 15 de febrero de 2021, visible en la página 115 del índice electrónico del expediente; y a lo resuelto en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0907**

**RAD. No. 014-2017-00853-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ESTESE** el memorialista a lo resuelto en el auto No. 0215 del 3 de febrero de 2021, visible en la página 89 del índice electrónico del expediente; en el sentido de: “(...) *Negar lo solicitado por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia (...)*”.

**SEGUNDO. – INDÍCASELE** a la parte interesada, que si desea acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, debe tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0908**

**RAD. No. 014-2018-00672-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – REQUIERESE** a la apoderada judicial de la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días, allegue al Despacho, la liquidación del crédito actualizada de conformidad con lo ordenado en el auto No. 3454 del 7 de diciembre de 2020, notificado por estados el 9 de diciembre de 2020.

**SEGUNDO. – INDÍCASELE** a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0909**

**RAD. No. 015-2018-00500-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ORDENASELE** a la **SECRETARIA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, que se agende **CITA** con la finalidad de que se revise el expediente y se envíe al correo electrónico [maleboquin@hotmail.com](mailto:maleboquin@hotmail.com), la información de la misma.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0923**

**RAD.: No. 015-2018-01145-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Vistos los escritos que anteceden se pone de presente que no hay títulos en el banco Agrario a cargo de este proceso, así el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. –** AGRÉGASE comunicación de la **ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI – DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA**, en el cuál se indica que a partir de **octubre de 2020** se acató la media de desembargo del señor **ALEX ALEGRÍA LOANGO**.

**SEGUNDO. –** ESTÉSE frente a la solicitud de títulos, al auto **No. 3398** del **30 de noviembre de 2020**.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 marzo de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0934**

**RAD.: No. 016-2018-00161-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el escrito que antecede y en virtud del poder especial adjuntado, se pone de presente que se revisó el **REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS**, con el número de la tarjeta profesional de la abogada **DIANA MARÍA HOLGUÍN**, en donde se verificó que el correo inscrito no coincide con aquel al que fue dirigido el poder otorgado, por lo que el poder especial allegado no cumple con lo estipulado en el artículo 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en cuanto a requisitos para generar dicho tipo de poder por mensaje de datos. Teniendo esto en cuenta el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – NIÉGASE** el reconocimiento de personería jurídica para actuar en este proceso, toda vez que el memorial-poder no se ajusta a los requisitos normativos, conforme se señala en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO. – AGRÉGUENSE** sin consideración alguna el escrito que antecede, toda vez que al no reconocerse personería, la abogada **DIANA MARÍA HOLGUÍN** no tiene calidad para actuar en este proceso.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0910**

**RAD. No. 017-2016-00295-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, uno por medio del cual la parte ejecutante solicita “(...) *copia del expediente digital del proceso (...)*” (Cdno. 1 – 112 fls., Cdno. 2 – 49 fls. y Cdno. 3 – 7 fls.), el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – INFÓRMASELE** a la parte interesada, que en caso de requerir copias electrónicas, deberá tener en cuenta las disposiciones establecidas en el numeral 8º, artículo 2º del Acuerdo PCSJA18-11176 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura el 13 de diciembre de 2018, en lo referente a la digitalización de documentos, la cual tiene un valor de doscientos cincuenta pesos (\$250 m/cte.) por página.

**SEGUNDO. – ORDENASE** por **SECRETARIA** de conformidad en el art. 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER** traslado de la liquidación de crédito, presentada por la parte ejecutante, la cual obra en la página 180 del índice electrónico del expediente.

**TERCERO. – INDÍCASELE** a la parte interesada, que si desea acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, debe tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0935**

**RAD.: No. 017-2017-00710-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el escrito que antecede y revisado el expediente, se observa que en el contrato de cesión allegado no está plena y correctamente identificado lo que se pretende ceder, pues no se especifica el valor parcial de la obligación cedida, ni el número de identificación del pagaré. Teniendo esto en cuenta, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**NIÉGASE** la cesión, por lo expuesto en la parte motiva de la providencia

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0936**

**RAD.: No. 018-2017-00663-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el escrito que antecede y revisado el expediente, se observa que en el contrato de cesión allegado no está plena y correctamente identificado lo que se pretende ceder, pues no se especifica el valor parcial de la obligación cedida, ni el número de identificación del pagaré. Teniendo esto en cuenta, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**NIÉGASE** la cesión, por lo expuesto en la parte motiva de la providencia

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0911**

**RAD. No. 018-2019-00453-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – INFÓRMASELE** a la parte interesada, que revisado el plenario, se observa que el proceso radicado bajo el No. 018-2019-00453, demandante: Representaciones e Inversiones Cárdenas de Colombia S.A.S. – Carsdecol S.A.S., demandado: Luz Mery Sánchez Zúñiga, **se encuentra activo**; y la última actuación procesal data del 8 de febrero de 2021 –página 96 del índice electrónico del expediente-, por medio de la cual se avocó conocimiento del proceso ejecutivo remitido por el Juzgado 18 Civil Municipal de Cali.

**SEGUNDO. – INDÍCASELE** a la parte interesada, que si desea acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, debe tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0912**

**RAD. No. 020-2008-00752-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, el diligenciamiento del oficio No. 01-0520 del 24 de febrero de 2020, allegado al Despacho por la apoderada judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0913**

**RAD. No. 020-2015-00200-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – GLÓSASE** a los autos para que obren y consten en el expediente, escritos allegados al Despacho por la parte demandada.

**SEGUNDO. – POR SECRETARÍA** ordénese la expedición de la certificación solicitada por la parte demandada, y remítase la misma, al correo electrónico: [contacto.ambl63@gmail.com](mailto:contacto.ambl63@gmail.com), para los fines pertinentes.

**TERCERO. – INDÍCASELE** a la parte interesada, que si desea acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, debe tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejcmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejcmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0937**

**RAD.: No. 020-2017-00480-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el escrito que antecede y revisado el expediente, se observa que en el contrato de cesión allegado no está plena y correctamente identificado lo que se pretende ceder, pues no se especifica el valor parcial de la obligación cedida, ni el número de identificación del pagaré. Teniendo esto en cuenta, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**NIÉGASE** la cesión, por lo expuesto en la parte motiva de la providencia

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0938**

**RAD.: No. 020-2018-00432-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el escrito que antecede, respecto del contrato de cesión, se observa que la misma no tiene identificada ni el valor, ni el número del título de la obligación que se pretende ceder. Además de lo anterior, el poder allegado por **SISTEMCOBROS**, visible a folio 18 del escrito por ellos presentado, no reúne los requisitos del poder especial que señala el artículo 74 del C.G.P y demás concordantes, por lo que no se reconocerá personería para actuar. Teniendo todo lo anterior en cuenta, se negará la cesión por no tener claridad en la obligación cedida, ni calidad acreditada de las partes para realizar la cesión, así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**NIÉGASE** la cesión, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0914**

**RAD. No. 020-2019-00390-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – INDÍCASELE** al apoderado judicial de la parte demandante, que se procedió a revisar el portal de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia, sin embargo, no se encontraron títulos asociados y/o constituidos en el proceso de la referencia.

**SEGUNDO. – ORDENASE** a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** del oficio No. 2977 del 24 de mayo de 2019, con datos actualizados, el cual obra a fl. 8 del cdno. 2 del expediente.

**TERCERO. – ORDENASE** a **SECRETARÍA** remitir a los correos electrónicos [jessicam@jorgenaranjo.com.co](mailto:jessicam@jorgenaranjo.com.co) y [recepcion@jorgenaranjo.com.co](mailto:recepcion@jorgenaranjo.com.co), el oficio anteriormente señalado, para que sea tramitado por la parte interesada. Advirtiendo que en caso de **actualización y/o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0915**

**RAD. No. 021-2018-00754-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**NIEGASE** la solicitud de correr traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte actora, como quiera que revisado el expediente, no reposa la misma.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0916**

**RAD. No. 022-2014-00711-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, escrito allegado al Despacho por la parte demandada.

**SEGUNDO. – PREVIA** cancelación del arancel judicial, **POR SECRETARÍA** ordénese la expedición de la certificación solicitada por la parte demandada, para los fines pertinentes.

**TERCERO. – INDÍCASELE** a la parte interesada, que si desea acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, debe tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0939**

**RAD.: No. 022-2017-00531-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el escrito que antecede y revisado el expediente, se observa que en el contrato de cesión allegado no está plena y correctamente identificado lo que se pretende ceder, pues no se especifica el valor parcial de la obligación cedida, ni el número de identificación del pagaré. Teniendo esto en cuenta, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**NIÉGASE** la cesión, por lo expuesto en la parte motiva de la providencia

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0940**

**RAD.: No. 025-2016-00407-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el escrito que antecede y revisado el expediente, se observa que en el contrato de cesión allegado no está plena y correctamente identificado lo que se pretende ceder, pues no se especifica el valor parcial de la obligación cedida, ni el número de identificación del pagaré. Teniendo esto en cuenta, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**NIÉGASE** la cesión, por lo expuesto en la parte motiva de la providencia

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0941**

**RAD.: No. 025-2018-00463-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el escrito que antecede y revisado el expediente, se observa que en el contrato de cesión allegado no está plena y correctamente identificado lo que se pretende ceder, pues no se especifica el valor parcial de la obligación cedida, ni el número de identificación del pagaré. Teniendo esto en cuenta, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**NIÉGASE** la cesión, por lo expuesto en la parte motiva de la providencia

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
SECRETARIO**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0942**  
**RAD.: No. 026-2016-00452-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Una vez transcurrido el traslado de la actualización de la liquidación del crédito presentada por la apoderada de la parte actora, y a pesar de que no hubo objeciones, la misma no se aprobará, pues en primer lugar, no tiene en cuenta el saldo de intereses **(\$1.365.249)** que quedaron en firme en la última liquidación aprobada (fl. 73 C-1) en auto **No. 7056** del **6 de noviembre de 2019**.

Además de lo anterior, los abonos, correspondientes a los títulos judiciales que se han pagado a favor del demandante, no se liquidaron correctamente, se descontaron del valor total que se tenía como monto de la obligación y no se tuvieron en cuenta las fechas en las que los mismos se otorgaron; siendo lo correcto descontar dichos abonos en las fechas exactas en las que se generaron, restando primero a los intereses totales causados hasta ese momento, y de quedar algún excedente, restar valor al capital.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, se procederá a modificar la actualización de la liquidación del crédito, teniendo debidamente en cuenta los saldos pasados aprobados y descuentos por abonos realizados, de la siguiente manera:

<b>Liquidación aprobada en auto del 19/11/2010:</b>	<b>\$14.204.339</b>
Capital mandamiento de pago	\$10.707.423
Saldo interés de moral al 29/10/2018	\$3.496.916
<b>Liquidación aprobada en auto del 06/11/2019:</b>	<b>\$12.072.672</b>
Saldo Capital al 22/05/2019	\$10.707.423
Saldo interés de mora al 22/05/2019	\$1.365.249
<b>Liquidación modificada por el Despacho:</b>	
Interés de mora del 23/05/2019 al 15/10/2019	\$ 1.083.770
Total intereses de mora al 15/10/2019	\$2.449.019
<b>Abono 15/10/2019</b>	<b>\$2.701.578</b>
Saldo interés de mora al 15/10/2019	0
Saldo a capital al 15/02/2019	\$10.454.864
Interés de mora del 16/10/2019 al 19/02/2020	\$ 902.464
<b>Abono 19/02/2020</b>	<b>\$2.718.696</b>
Saldo interés de mora al 19/02/2020	0
Saldo a capital al 19/02/2020	\$8.638.632
Interés de mora del 20/02/2020 al 28/02/2021	\$ 2.143.705
<b>Total Liquidación actualizada al 28/02/2021:</b>	<b>\$10.782.337</b>

Finalmente, como quiera que existen títulos en el Banco Agrario y la obligación no ha sido satisfecha, se procederá a ordenar la entrega de los mismos, a favor de la parte actora.

Así las cosas, el Juzgado:

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la apoderada de la parte actora. En su lugar, se tendrá como monto de la obligación total que aquí se cobra, hasta el **28/02/2021**, la suma de **\$10.782.337 M/Cte.**, que corresponde a:

Saldo a capital	\$8.638.632
Interés de mora	\$ 2.143.705

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$1.544.286.00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante, a través de su apoderada la abogada **PATRICIA MURILLO YEPES**, identificada con cédula de ciudadanía **No. 31.478.250**, respecto de **4 títulos** que se muestran a continuación:



Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor	Número de Títulos
469030002492108	890327352	FONDECOM ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	25/02/2020	NO APLICA	\$ 467.381,00	4
469030002505378	890327352	FONDECOM ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	30/03/2020	NO APLICA	\$ 10.875,00	
469030002609398	8903273521	FONDECOM FONDO	IMPRESO ENTREGADO	28/01/2021	NO APLICA	\$ 533.015,00	
469030002618481	8903273521	FONDECOM FONDO	IMPRESO ENTREGADO	23/02/2021	NO APLICA	\$ 533.015,00	
Cuenta única						Total Valor \$ 1.544.286,00	

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 marzo de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
SECRETARIO

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0943**

**RAD.: No. 027-2013-00271-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el escrito que antecede se observa que la abogada **ADRIANA PAOLA HERNÁNDEZ ACEBEDO**, presenta solicitud de reconocimiento de cesión celebrada entre **BANCO POPULAR** como demandante actual del proceso y **CONTACTO SOLUTIONS SAS** como **futuro demandante-cesionario**, e indica que el mencionado contrato de cesión se anexa a la solicitud presentada, sin embargo, lo cierto es que dicho documento no aparece dentro de los documentos allegados, pues si bien hay una manifestación de la mencionada abogada y del señor **JAIME ALBERTO ARCE SALGADO**, respecto de la cesión en cuestión, dichas menciones se hacen en documentos separados, sin haber un documento firmado por ambas partes en las que se observe el contrato de cesión, plena y correctamente identificado respecto de las partes, lo que se pretende ceder, tanto en su valor como en la identificación del título base de la obligación, entre los demás requisitos propios de dicho contrato.

Teniendo lo anterior en cuenta, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**NEGAR** la solicitud de cesión, por lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 18 marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0944**  
**RAD.: No. 027-2015-00813-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. –** ACÉPTESE la **CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO** que ejecutivamente cobra **BANCO FINANADINA S.A.**; a favor de **EVER EDIL GALÍNDEZ**.

**SEGUNDO. –** TÍENESE en consecuencia de lo anterior a **EVER EDIL GALÍNDEZ.**, como parte **DEMANDANTE –CESIONARIA-**, a fin de que la parte demandada se entienda con esta respecto al pago.

**TERCERO. –** NOTIFIQUESE a la parte demandada, del presente proveído que acepta la **CESIÓN DEL CRÉDITO**, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0945**

**RAD.: No. 027-2018-00992-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el escrito que antecede y en virtud del poder especial adjuntado, se pone de presente que se revisó el **REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS**, con la tarjeta profesional de la abogada de la abogada **DIANA MARÍA HOLGUÍN**, en donde se verificó que el correo inscrito no coincide con aquel al que fue dirigido el poder otorgado, por lo que el poder especial allegado no cumple con lo estipulado en el artículo 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en cuanto a los requisitos para generar dicho tipo de poder por mensaje de datos. Teniendo esto en cuenta el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – NIÉGASE** el reconocimiento de personería jurídica para actuar en este proceso, toda vez que el memorial-poder no se ajusta a los requisitos normativos, conforme se señala en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO. – AGRÉGUENSE** sin consideración alguna el escrito que antecede, toda vez que al no reconocerse personería, la abogada **DIANA MARÍA HOLGUÍN** no tiene calidad para actuar en este proceso.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0895**

**RAD. No. 028-2018-00135-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ESTESE** el memorialista a lo resuelto en el punto primero del auto No. 0657 del 3 de marzo de 2021, visible a fl. 96 del cdno. 1 del expediente; en el sentido de “(...) *negar la solicitud que antecede, como quiera que revisado el plenario, se observa que en el presente proceso, pese haberse decretado medidas cautelares, tal como consta a fl. 2 del cdno. 2 del expediente, las mismas no fueron materializadas; sumado a lo anterior, se evidencia que el embargo registrado en el Certificado de Existencia y Representación Legal del establecimiento de comercio C.I. Business Group Vega Granada S.A.S., fue decretado por el Juzgado 15 Civil Municipal de Cali, y no por este Despacho judicial (...)*”.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, que se agende **CITA** con la finalidad de que se revise el expediente y se envíe al correo electrónico [cardozaabogados@gmail.com](mailto:cardozaabogados@gmail.com), la información de la misma.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0917**

**RAD. No. 028-2019-00019-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRETASE** el embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda del salario mínimo legal mensual vigente por concepto de servicios prestados o relación contractual que devengue la demandada, señora **ADRIANA PALACIOS CAICEDO**, identificada con **C.C. No. 29.177.875**, como contratista de la **UNIVERSIDAD DEL VALLE**, ubicada en la Calle 13 No. 100-00 de la ciudad de Cali (V).

**SEGUNDO. – LIBRAR** oficio al pagador de dicha entidad, limitando el embargo a la suma de **\$27.201.922.00 M/Cte.**, para que se tomen las medidas del caso y se ponga a disposición de este despacho judicial, a través de la **CUENTA ÚNICA** de la Secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, los dineros que se llegaren a retener por dicho concepto, so pena de responder por el correspondiente pago y ser sancionado con multas hasta por diez salarios mínimos legales mensuales vigentes (Arts. 44 numeral 4º y 593 numeral 9º del C.G.P.).

**TERCERO. – ORDENASE** a **SECRETARÍA** remitir al correo electrónico [leydi.florez@hotmail.com](mailto:leydi.florez@hotmail.com), el oficio anteriormente señalado, para que sea tramitado por la parte interesada. Advirtiendo que en caso de **actualización y/o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0918**

**RAD. No. 029-2013-00803-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – INFÓRMASELE** a la parte interesada que revisado el expediente, a la fecha no se encontró ningún oficio con número 01-1541 y 01-1543 del 12 de noviembre de 2020, y que se hayan librado en el proceso de la referencia. Sumado a lo anterior, tampoco reposa providencia que data del 07 de diciembre de 2020.

**SEGUNDO. – INDÍCASELE** a la parte interesada, que si desea acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, debe tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0919**

**RAD. No. 029-2016-00169-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ORDENASE** a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** del despacho comisorio No. 134 del 16 de octubre de 2019, con datos actualizados, el cual obra a fl. 85 del expediente.

**SEGUNDO. – ORDENASE** a **SECRETARÍA** remitir al correo electrónico [iposada@posadaasesores.com](mailto:iposada@posadaasesores.com), el despacho comisorio anteriormente señalado, para que sea tramitado por la parte interesada. Advirtiéndole que en caso de **actualización y/o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**TERCERO. – INFORMASELE** a la parte interesada, que el vehículo de placas ICS-289 aún no se encuentra secuestrado, una vez se realice la diligencia, se tiene que poner en contacto con el auxiliar de la justicia que desempeña las funciones de secuestro, para lo pertinente.

**CUARTO. – INDÍCASELE** a la parte interesada, que si desea acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, debe tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0920**

**RAD. No. 029-2018-00314-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, que obran de la página 127 a la 129 y 130 a la 141 del índice electrónico del expediente, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – AGREGASE** y **PONESE EN CONOCIMIENTO** de las partes para los fines pertinentes, el informe allegado por la secuestre, sociedad MEJIA & ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S., indicando las gestiones que ha venido realizando respecto del bien mueble a su cargo en este proceso.

**SEGUNDO. – GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, recibo de pago por concepto de “gastos de transporte”, el cual será tenido en cuenta en el momento procesal oportuno.

**TERCERO. – PREVIO** a impartir el trámite pedido, **ORDÉNESE** al apoderado judicial de la parte demandante allegar al Despacho, la petición presentada por el interesado a la sociedad **TAXIS VALCALI S.A.** solicitando la información requerida; esto de conformidad con el numeral 4to. del artículo 43 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0921**

**RAD. No. 031-2019-00095-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, el diligenciamiento del oficio No. 0947 del 9 de abril de 2019, allegado al Despacho por el apoderado judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0951**

**RAD.: No. 033-2013-00139-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el escrito que antecede y una vez verificado el expediente y el acuerdo de transacción, se evidencia que no se allegó Certificado de Existencia y Representación Legal, para acreditar la calidad de Representante Legal de las partes dentro de la transacción presentada, por lo que previo a estudiar la transacción, se requerirá a las partes para allegar dichos certificados. Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**REQUIÉRESE** a las partes para **PREVIO** a revisar la transacción, alleguen los Certificados de Existencia y Representación Legal, que acrediten su calidad de representantes al momento de la celebración del acuerdo de transacción.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0946**  
**RAD.: No. 034-2009-00086-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el expediente y como quiera que el presente proceso cuenta con liquidación de crédito aprobada obrante a folio 96 C-1 del expediente, advierte el Juzgado que la actualización presentada no se encuentra apegada a la ritualidad procesal aplicable para el caso, en virtud a que no fue aportada en las oportunidades procesales señaladas en la ley, específicamente en los artículos 446, 447, 448 y 461 del C.G.P.

Así pues, las liquidaciones de crédito en el proceso ejecutivo, se presentarán en los siguientes eventos: **I.** En firme la sentencia o auto que ordena seguir adelante la obligación (Art 446 ibídem) **II** Antes de fijar fecha de remate (Art 448 ibídem) **III.** Cuando se han efectuados pagos, para efectos de entrega de depósitos judiciales o cuando con aquellos, se pretende la terminación del proceso. (447 y 461 ibídem); situaciones que no se presentan en este caso.

Ahora bien, teniendo en cuenta que a dicha actualización de la liquidación del crédito se le corrió traslado por secretaría, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**APARTARSE** del traslado realizado por **SECRETARÍA** y en consecuencia **NO TENER EN CUENTA** la actualización de la liquidación de crédito allegada al expediente por la apoderada de la parte demandante, de acuerdo a lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0947**

**RAD.: No. 034-2018-00136-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Vistos los escritos que anteceden, se procederá agregar el oficio diligenciado, allegado por la apoderada de la parte actora. En cuanto a la cesión presentada, se observa que la misma no tiene identificada la obligación, respecto al título que se pretende ceder, ni el valor del mismo, el cual debería coincidir con el mandamiento de pago, teniéndose en cuenta la aclaración presentada en el auto del 8 de marzo de 2018 que obra a folio 21 C-1. Además de lo anterior, el poder allegado por SISTEMCOBROS, visible a folio 18 del escrito presentado, no reúne los requisitos del poder especial que señala el artículo 74 del C.G.P y demás concordantes, por lo que no se reconocerá personería para actuar. Teniendo todo lo anterior en cuenta, se negará la cesión por no tener claridad en la obligación cedida, ni calidad acreditada de las partes para realizar la cesión, así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – AGREGASE** para que obre y conste, escrito de la apoderada de la parte actora en el cual se aporta diligenciado el oficio **No. 01-1122**.

**SEGUNDO. – NIÉGASE** la cesión, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0922**

**RAD. No. 034-2019-00064-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede presentado por la apoderada judicial de la parte demandante CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA-COMFENALCO VALLE y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 inciso 4º del C.G.P., el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ACÉPTESE** la renuncia al poder conferido por la parte demandante a la abogada **MARÍA ELENA RAMON ECHAVARRIA**, identificada con **C.C. No. 66.959.926** de Cali – Valle y tarjeta profesional **No. 181.739** del C.S. de la J.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0896**

**RAD. No. 035-2016-00071-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ACÉPTASE** la autorización otorgada por la parte que fungió como demandada en el proceso de la referencia, al señor **WILSON INSUASTI MARTÍNEZ** identificado con **C.C. No. 16.699.991**, para retirar el oficio librado en el proceso de la referencia, de conformidad con la solicitud precedente.

**SEGUNDO. – ORDENASE** a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** del oficio No. 01-0842 del 03 de junio de 2020, con datos actualizados, el cual obra a fl. 54 del cdno. 1 del expediente.

**TERCERO. – ORDÉNASE** en consecuencia a la **SECRETARIA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, que se agende **CITA** con la finalidad de que se retire el oficio librado en el proceso de la referencia, y se envíe al correo electrónico [julianinsuram0722@outlook.com](mailto:julianinsuram0722@outlook.com), la información de la misma.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0948**

**RAD.: No. 035-2016-00153-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el escrito que antecede y revisado el expediente, se observa que en el contrato de cesión allegado no está plena y correctamente identificado lo que se pretende ceder, pues no se especifica el valor parcial de la obligación cedida, ni el número de identificación del pagaré. Teniendo esto en cuenta, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**NIÉGASE** la cesión, por lo expuesto en la parte motiva de la providencia

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 marzo de 2021

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
SECRETARIO**