

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3139**

**RAD.: No. 001-2022-00785-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Vencido el traslado de la liquidación de crédito, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**APRUÉBASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora; con corte al **06-04-2024** en la suma total de **\$41.177.689.41 M/Cte.**, tal y como se describe en archivo 10 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado Electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ff8fe44c7a793e71fca0484ba14df90c95e1bace63dbf0bd6f9c5eff012dd5b**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA

**AUTO (I) No. 3140**

**RAD.: No. 002-2021-00105-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a la solicitud de entrega de títulos, y del estudio del expediente se desprende que, la liquidación del crédito en este asunto se encuentra aprobada por la suma total de **\$29.027.200,00 M/Cte.**, al **30-06-2023**, y a la fecha se ha ordenado el pago de títulos judiciales en la suma total de **\$22.810.660,00 M/Cte.**; por lo tanto, se ordenará la entrega de los depósitos judiciales que obran en la cuanta única de la oficina de ejecución por valor de **\$1.496.469,00 M/Cte.**; a la parte actora.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ORDÉNASE** a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$1.496.469,00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante, a través de su abogada **DIANA MARIA VIVAS MENDEZ** con C.C. **31.711.912**, respecto los títulos que se muestran a continuación:

 **Banco Agrario de Colombia**  
NIT. 500.037.500-8

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constituci	Fecha de Pago	Valor
469030002984021	9002952702	COOPERATIVA LEXCOOP	IMPRESO ENTREGADO	10/10/2023	NO APLICA	\$ 679.558,00
469030002984290	9002952702	COOPERATIVA MULTIACT LEXCOOP	IMPRESO ENTREGADO	11/10/2023	NO APLICA	\$ 16.929,00
469030002992603	9002952702	COOPERATIVA LEXCOOP	IMPRESO ENTREGADO	03/11/2023	NO APLICA	\$ 679.558,00
469030003006460	9002952702	COOPERATIVA LEXCOOP	IMPRESO ENTREGADO	13/12/2023	NO APLICA	\$ 120.424,00
<b>Total Valor</b>						\$ 1.496.469,00

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fb8e1abd71787d187c120f9419dd24ae1dc9763296032031b5913ba488bcc45**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3141**

**RAD.: No. 002-2023-00034-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

Solicita la demandada, se le conceda amparo de pobreza, sin embargo, del estudio de su escrito, se tiene que, si bien es cierto la misma informa su incapacidad económica para sufragar los gastos judiciales que se ocasionan en el curso del proceso, no puede dejarse de lado que la misma omite afirmar bajo juramento tal situación, tal y como se ordena en el inc. 2° del artículo 152 del C.G.P., que indica **“El solicitante deberá afirmar bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente, y si se trata de demandante que actúe por medio de apoderado, deberá formular al mismo tiempo la demanda en escrito separado”** (Subrayado fuera de texto)

Y es que para que se conceda el amparo de pobreza, podría entenderse que como único requisito se exige tal manifestación jurada, sin que en esta oportunidad se realice, más aún, cuando la demandada cita tal requisito en su escrito, pero omite realizado en su petitum.

En ese orden de ideas, no queda otro camino más que denegar el amparo requerido, y en su lugar, dando aplicación al artículo 153 de la misma obra procesal, habrá de imponerse multa a la demandada equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente.

Finalmente, la demandada allega recibos de pago, mismos que se agregaran para que consten en el expediente, por lo que, se exhortará a la parte demandante para que se pronuncie de manera expresa sobre los pagos que reporta la deudora obrantes en el archivo 3 del expediente digital.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – NIEGASE** el amparo de pobreza solicitado por la demandada **VALENTINA VALENCIA CASTRILLÓN**.

**SEGUNDO. – IMPONER** en calidad de multa a la demandada **VALENTINA VALENCIA CASTRILLÓN** con C.C. **1.005.784.058 de Cali**, la suma de **un (1) salario mínimo mensual legal vigente** en favor del **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**. En firme la presente providencia, remítase la comunicación respectiva.

**TERCERO. – EXHORTAR** a la parte demandante, para que se pronuncie de manera expresa sobre los pagos que reporta la deudora obrantes archivos 3 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed8c89da7e4bfb1162b453f891b1c8e184f4ca9f7769496672c680a5e6f041fd**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **si hay embargo de remanentes** a favor del **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS** al proceso bajo el radicado **032-2013-00242** Sírvese proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3197**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD.: No. 003-2009-01460-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3197, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Mixto

**Demandante:** Banco de Bogotá Nit. No. 860.002.964-4

**Demandado:** Tatiana Bueno Calderón C.C No. 29.124.554

**Radicación:** 76001-4003-003-2009-01460-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO MIXTO** adelantado por **Banco de Bogotá** contra **TATIANA BUENO CALDERÓN**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE EL **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** del vehículo de placas **CPB-287**, Marca: **CHEVROLET**. Carrocería: **SEDAN**. Línea: **CORSA 1.4 WIND 5p C/A**. Color: **BEIGE MARRUECOS**. Modelo: **2006**. Serie: **9GASC68J26B013601**. Servicio: **PARTICULAR**, de propiedad de la demandad **TATIANA BUENO CALDERÓN**, inscrito en la Secretaria Municipal de Santiago de Cali; ordenado en **auto S/N** del **01/02/2010**, comunicado mediante **oficio No. 01-2773** del **05/04/2017**, librado por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** previo de los dineros que, por concepto de cuentas corrientes, ahorro, depósito a término, mandatos fiduciarios y cualquier otra modalidad de contrato, posea la demandada **TATIANA BUENO CALDERÓN**, en las entidades bancarias y corporaciones; ordenado en **auto S/N** del **01/02/2010**, comunicado mediante **oficio No. 285** del **01/02/2010**, librado por el **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**.
- **EMBARGO Y SECUESTRO PREVIO** de los dineros que por concepto de cuentas corrientes **No. 459-06090-1**, posea la demandada **TATIANA BUENO CALDERÓN**, en el **BANCO DE BOGOTÁ**; ordenado en **auto No. S/N** del **01/02/2010**, comunicado mediante **oficio No. 286** del **01/02/2010**, librado por el **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**.

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los vehículos automotores de placas **CMO-786** y **CLT-832**, de propiedad de la demanda **TATIANA BUENO CALDERÓN**, inscrito ante la Secretaria de Tránsito Municipal de Cali; ordenado en **auto No. S/N del 03/06/2011**, comunicado mediante **oficio No. 1587 del 03/06/2011**, librado por el **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**.
- **DECOMISO** del vehículo de placas **CLT-832**, Clase: **AUTOMOVIL**. Color: **PLATA ARIANNE**. Marca: **FORD**. Carrocería: **SEDAN**. Línea: **1FLN3M**. Modelo: **2004**. Motor: **B3901526**. Serie: **9FCL2423140101834**. Chasis: **9FCL2423140101834**. Servicio: **PARTICULAR** de propiedad de la demandada **TATIANA BUENO CALDERÓN**, inscrito en la Secretaria de Transito y Transporte Municipal de la Ciudad; ordenado en **auto S/N del 12/12/2012**, comunicado mediante **oficios No. 3340 y No. 3386 del 12/12/2012**, librado por el **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, frente al embargo de **REMANENTES** existentes a favor del **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS** para el proceso **EJECUTIVO** propuesto por la **COMUNIDAD FRANCISCANA PROVINCIA DE LA SANTA FE**, contra **TATIANA BUENO CALDERÓN**, bajo el radicado **032-2013-00242** el cual fue aceptado con **oficio No. 01-3368 de 05/12/2018**, proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C.G.P.**

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**CUARTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b366c1574d689c836b4b99ed3013b2a4c7775ee9c1a84d9639d6c9bce441fb1e**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No.3170**

**RAD. No. 003-2015-00462-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el escrito que antecede, mediante el cual el apoderado judicial de la parte demandante, abogado **CESAR ANDRES GONZALEZ GUTIERREZ**, solicita que “(...) se prosiga con el proceso, entre otras en su orden, se nombre el SECUESTRE y se prosiga con las diligencia o trámites para el remate del inmueble y de esta forma hacerle valer los derechos a mi cliente. (...)”, y revisadas las actuaciones, el Despacho accederá a la pretensión del togado, librando la comisión con la diligencia del secuestro sobre el bien inmueble trabado en la litis, con destino a la autoridad competente, por lo anterior, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ORDENAR EL SECUESTRO** de los derechos de cuota sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No. 370-540590**, de la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE CALI**, Predio urbano a ubicado en la Av 2B-2 # 73 BIS Norte - 59 Conjunto # 2 “Los Geranios” Apartamento F 502, de propiedad de la demandada **PATRICIA DEL SOCORRO PEREA VARGAS**, identificada con cédula de ciudadanía **31.928.599**.

**SEGUNDO. –** Que de conformidad con el numeral 2º. Del artículo 26 del Acuerdo No. PCSJA20-11650 del 28 de octubre de 2020 el Consejo Superior de la Judicatura creo dos (2) juzgados civiles municipales en esta ciudad, para conocimiento, exclusivo, de despachos comisorios, para tal efecto **COMISIONÉSE** a los **JUZGADOS 36 o 37 CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI**, para que a través de la **DIRECCION SECCIONAL OFICINA JUDICIAL** [ofjudicialcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ofjudicialcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), realice la diligencia de **SECUESTRO** de los derechos de cuota sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No. 370-540590**, de la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE CALI**, Predio urbano a ubicado en la Av 2B-2 # 73 BIS Norte - 59 Conjunto # 2 “Los Geranios” Apartamento F 502, de propiedad de la demandada **PATRICIA DEL SOCORRO PEREA VARGAS**, identificada con cédula de ciudadanía **31.928.599**.

**TERCERO. – POR SECRETARIA** líbrese el respectivo **DESPACHO COMISORIO** con los insertos del caso, facultando al comisionado para nombrar, posesionar o reemplazar al

secuestre y fijarle honorarios en caso necesario. La parte interesada gestionará lo pertinente al trámite y aportará copias y demás información útil para el éxito de la comisión.

**CUARTO. – ORDENASE** a **SECRETARÍA** remitir al correo electrónico de la parte interesada, a saber: [ceangogu@hotmail.com](mailto:ceangogu@hotmail.com), el despacho comisorio anteriormente señalado.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce0cf395563ffb812a93415a50717f0121db4f0dab88528e9c44d598088321a3**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3170**

**RAD. No. 003-2018-00326-00**

***(Este auto hace las veces de oficio No. 3170, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia:** Ejecutivo Hipotecario  
**Demandante:** María Claudia Guevara García C.C. 66.836.372  
**Demandado:** Gloria Yaneth Ramírez Rueda C.C. 31.168.196  
**Radicación:** 76001-4003-003-2018-00326-00

En atención al memorial de “solicitud corrección auto”, allegado por la apoderada del demandante, abogada **GINA TATIANA MONGE MUÑOZ**, en el que informa que la **oficina de Registro de Instrumento Públicos de Cali**, rechazó el documento de fecha 18 de marzo de 2024, aduciendo que “en el auto 0381 está el error”, y que tal error debe corregirse mediante “otro auto”; revisadas las actuaciones, y para evitar mayor dilación en el proceso y de conformidad con el Art. 286 del C.G.P, este Estrado Judicial, se dispone a corregir para todos sus efectos, en el **auto No. (I) 0381 de 29 de enero de 2024**, proferido por este Despacho, los números de las matrículas inmobiliarias de los bienes inmuebles objeto de este litigio, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – CORRÍJASE** para todos sus efectos, en la parte motiva, el ordinal segundo y cuarto del **auto No. (I) 0381** calendarado el **29 de enero de 2024**, proferido por este Despacho, en el sentido de indicar que el número de folio de las matrículas inmobiliarias de los bienes inmuebles corresponden al **370 – 80081** y **370 – 80082**, en consecuencia, la parte motiva, el ordinal segundo y cuarto del auto citado quedaría de la siguiente manera:

Por lo anterior, y como quiera que resulta procedente la terminación del proceso siempre que se realice el traspaso de los bienes hipotecados y objeto de este litigio que le pertenecen a la parte demandada, **local No. 19** con **matrícula 370 – 80081**, y el **local No. 20** con matrícula **No. 370 – 80082**, ambos de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, en favor de la parte demandante **MARIA CLAUDIA GUEVARA GARCÍA** y su correspondiente inscripción en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos por parte del interesado, por ser este un bien sujeto registro, el Juzgado;

**SEGUNDO. – ORDENAR** la inscripción de la presente dación en pago sobre los inmuebles que le pertenecen a la demandada **GLORIA YANETH RAMÍREZ RUEDA C.C. 31.168.196**, identificados como **local No. 19** con matrícula **370 – 80081**, y **local No. 20**

con matrícula No. **370 – 80082**, ambos de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

**CUARTO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de la medida previa decretada y practicada en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los inmuebles con matrículas Nos. **370 – 80081** y **370 – 80082**, ambos de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, propiedad de demandada **GLORIA YANETH RAMÍREZ RUEDA**, ordenada en **auto No. 1228** de **15/06/2018**, comunicada mediante **oficio No. 1931** de **15/06/2018**, librado por el **Juzgado 3 Civil Municipal**, únicamente para que surta efectos jurídicos la dación en pago celebrada.

Las entidades deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte inferior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a la autoridad relacionada en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente y remitirlo a la entidad; con copia al correo electrónico [ginatatianamongeabogada@gmail.com](mailto:ginatatianamongeabogada@gmail.com). Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8ad300e91ce73e522404a37bff682355b8a49e6e347247917a508b6b2991c65**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3172**

**RAD.: No. 003-2019-00149-00**

***(Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3172, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** Banco Finandina S.A. Nit. No. 860.051.894 – 6  
**Demandado:** Miñer Steiner Loango Hurtado C.C. 94.534.419  
**Radicación:** 76001-4003-003-2019-00149-00

En escrito que antecede el apoderado judicial de la entidad ejecutante en pago directo **FINANZAUTO S.A.**, abogado **GERARDO ALEXIS PINZON RIVERA**, entidad que es acreedor prendario en el proceso de acción de ejecución especial de PAGO DIRECTO, para la APROPIACION del bien objeto de la garantía, que cursa en el **JUZGADO 07 CIVIL MUNICIPAL DE CALI VALE DEL CAUCA**, bajo el radicado **76001-4003-007-2022-00121-00**, y solicita “(...) se ordene **EL LEVANTAMIENTO DE LA MEDIDA CAUTELAR** decretada por su despacho, respecto del vehículo automotor de placas **FRK195** propiedad del señor **MIÑER STEINER LOANGO HURTADO**. (...)” ordenado dentro del presente proceso; revisado el proceso y de conformidad al numeral 6 del artículo 468 del Código General del Proceso,

*“...El embargo decretado con base en título hipotecario o prendario sujeto a registro, se inscribirá, aunque se halle vigente otro practicado sobre el mismo bien en proceso ejecutivo seguido para el cobro de un crédito sin garantía real. Recibida la comunicación del nuevo embargo, simultáneamente con su inscripción **el registrador deberá cancelar el anterior**, dando inmediatamente informe escrito de ello al juez que lo decretó”, (subraya y negrita del Despacho)*

Para este caso en el que se presenten concurrencia de embargos, es resorte de la entidad responsable del registro, en este caso la secretaria de movilidad, cancelar los embargos registrados anteriores al embargo que corresponde del proceso de la efectividad de la garantía real, en consecuencia, la solicitud de levantar la medida cautelar que recae sobre el vehículo de placas **FRK195**, de propiedad del ejecutado, se negara por improcedente.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – NIÉGUESE** la solicitud presentada por el apoderado judicial de la entidad **FINANZAUTO S.A.**, abogado **GERARDO ALEXIS PINZON RIVERA**, respecto a levantar la medida de **EMBARGO Y SECUESTRO** del vehículo de placas **FRK195**, de propiedad del demandado señor **MIÑER STEINER LOANGO HURTADO C.C. 94.534.419**, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO. – OFICIESE** a la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE CALI**, para que indique el estado de la medida cautelar ordenada por el **JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL** mediante el **auto (S) No. 6823 de 11 de octubre de 2023**, por medio del cual se ordenó “(...) **DECRÉTASE** el **embargo** y posterior secuestro del vehículo de placa **FRK195**, inscrito en la **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI**, de propiedad del demandado, señor **MIÑER STEINER LOANGO HURTADO C.C. 94.534.419**. (...)”.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada** deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA** librar los oficios correspondientes y remitirlos a las entidades; con copia al correo electrónico [direccionggeneral@asistenciayproteccion.com](mailto:direccionggeneral@asistenciayproteccion.com). Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha:** 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29ead30dc94d59e415f53073ec55a11ab911f7aa59380581f1023588c08d06b6**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3173**

**RAD.: No. 003-2019-00423-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el escrito allegado por la apoderada especial de la sociedad **QNT S.A.S.**, memorial que contiene un contrato de Cesión del Crédito, celebrado entre **BANCO DE BOGOTA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FC- CARTERA BANCO DE BOGOTA V– BBVA - ITAU**, del estudio del documento, este Despacho evidencia que, en el contrato de cesión allegado, no se identifica la obligación contenida en el pagaré que se cobra en el presente proceso, identificado en el mandamiento de pago, por este motivo, la misma se negará; así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**NIEGASE** la cesión de crédito presentada en el memorial de cesión, entre el **BANCO DE BOGOTA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FC- CARTERA BANCO DE BOGOTA V– BBVA - ITAU**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68927bb55916502cddb7e86aceea59e3e52bda089fbbc47191f2ec4aa351d11e**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3174**

**RAD. No. 003-2019-00778-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta al **oficio 1498** de fecha **13 de marzo de 2024**, allegadas al Despacho por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en la cual informa “(...)

En atención a lo anterior, es pertinente informar que dando cumplimiento a lo ordenado en Auto No. 1498 de 13 de marzo de 2024 dentro del Proceso Ejecutivo Singular con radicado No. 76001400300320190077800 promovido por la Cooperativa Visión Futuro - Coopvifuturo identificada con Nit No. 805.027.959-5 en contra del señor Absalón Ospina Morales identificado con CC No. 16.612.711, en donde se ordena que los descuentos de la medida de embargo deberán seguirse consignando en la cuenta de depósito judicial No. 760012041700, se tiene que actualmente la medida de embargo ordenada por el 20% fue aplicada para la nómina de noviembre efectiva en diciembre de 2019, a la fecha se encuentra activa y los dineros descontados se están girando a la cuenta No. 760012041700, dando cumplimiento a la orden judicial.

(...). **PÓNGANSE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c3b62b4c550c5bf9539b0753c2ff8e7703a810dd28843f3f1fd27c45ed7b265**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3142**

**RAD.: No. 003-2022-00115-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Vencido el traslado de la liquidación de crédito, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**APRUÉBASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora; con corte al **02-07-2023** en la suma total de **\$45.282.277,00 M/Cte.**, tal y como se describe en archivo 18 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado Electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97e3c7fa38270e1f90a46965acb5eb955fc98329c178d2e207e4cea935ce4f9a**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3117**

**RAD. No. 003-2022-00854-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MINIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** por **SECRETARIA** de conformidad en los artículos 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER traslado de la liquidación de crédito**, presentada por el apoderado judicial de la parte demandante y visible en la carpeta 01CuadernoPrincipal en el documento No. 17 del índice electrónico del expediente.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c3823922ac70dc3ab71c88a8c67c7ab428a34c313d1227cef5472d4082766a8**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3118**

**RAD. No. 003-2023-00614-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MENOR** cuantía, remitido por el **JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**SEGUNDO. – GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta al **oficio No. 357** de fecha **04 de diciembre del 2023**, proferido por el **JUZGADO TERCERO (3) CIVIL MUNICIPAL DE CALI - VALLE DEL CAUCA** -, allegadas al Despacho por **BANCO CAJA SOCIAL**, mediante la cual informa "(...)"

**Asunto:**

Oficio No. 357 de fecha 20231204 RAD. 76001400300320230061400 - PROCESO EJECUTIVO DE MENOR CUA

En cumplimiento de la orden contenida en el oficio ya aludido y de conformidad con las normas vigentes, relacionamos a continuación las acciones realizadas por la Entidad:

Identificación	Nombre/Razón Social	No. Producto	Resultado Análisis
CC 94.521.325	ALEXANDER ORTIZ ROMAN	XXXXXXXX5438	Embargo Registrado - Cuenta con Beneficio de Inembargabilidad
CC 94.521.325	ALEXANDER ORTIZ ROMAN	XXXXXXXX5833	Embargo Registrado - Cuenta con Beneficio de Inembargabilidad
CC 94.521.325	ALEXANDER ORTIZ ROMAN	XXXXXXXX9985	Embargo Registrado - Cuenta con Beneficio de Inembargabilidad

(...)" **PÓNGANSE** en conocimiento de la parte actora para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha:** 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **26f2eb40b1876fc7241f79a92361eadafc0dac990cb6d520db5141dff81b9f50**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3143**

**RAD.: No. 004-2022-00728 -00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

El apoderado demandante, solicita la entrega de títulos judiciales, sin embargo, es preciso manifestarle que, revisado el expediente, se evidencia que no obra liquidación del crédito en firme, luego entonces, conforme a lo establecido en el artículo 447 del C.G.P., no hay lugar disponer la entrega de títulos judiciales requerida; esto, como quiera que contrario a lo que afirma el peticionario, su escrito no se encuentra coadyuvado por la parte ejecutada.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**NEGAR** la entrega de títulos judiciales a la parte demandante, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a08b15adc6441f643530d6d765f1a1c7fac5211b671e835ac1d435e44d99fe17**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3119**

**RAD. No. 004-2023-00447-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MENOR** cuantía, remitido por el **JUZGADO 004 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** por **SECRETARIA** de conformidad en los artículos 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER traslado de la liquidación de crédito**, presentada por la apoderada judicial de la parte demandante y visible en la carpeta 01CuadernoPrincipal en el documento No. 008 del índice electrónico del expediente.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05ae50e2cea3334bf6d76e7c6b21933cc9daeee007bb1e087c1e7077af7a9846**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3120**

**RAD. No. 004-2023-01076-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MINIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 004 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** por **SECRETARIA** de conformidad en los artículos 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER traslado de la liquidación de crédito**, presentada por el apoderado judicial de la parte demandante y visible en la carpeta 01CuadernoPrincipal en el documento No. 007 del índice electrónico del expediente.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60bb91844bbd5262637bac4bfdbe40b7669f3c7b20421b77bebedb2b47bee61**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3198**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 005-2016-00273-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3198, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco de Occidente S.A. Nit. No. 890.300.279-4

**Demandado:** Anthony Cantero C.C. No. 4.743.055

**Radicación:** 76001-4003-005-2016-00273-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrará por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

*siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)*”.

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**, contra **ANTHONY CANTERO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los derechos comunes y proindiviso que posee el ejecutado **ANTHONY CANTERO**, sobre el predio distinguido con el folio de matrícula **No. 120-157568**, ubicado en el lote **Villa Mónica de Tunía – Piendamó**; ordenado en **auto No. 1144** del **25/04/2016**, comunicado mediante **oficio No. 1581** del **25/04/2016**, librado por el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que el ejecutado **ANTHONY CANTERO**, posea a cualquier título en las entidades bancarias relacionadas por la parte actora en la solicitud de medidas cautelares; ordenado en **auto No. 1144** del **25/04/2016**, comunicado mediante **oficio No. 1582** del **25/04/2016**, librado por el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **559fd019c751b4edca3acf2042b9dc2a39723f255f9c8c24b237d93c325f1e46**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

**Sustanciador**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3199**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 005-2016-00707-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3199, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Mixto

**Demandante:** Banco Finandina S.A Nit. No. 860.051.894-6

**Demandado:** Héctor Fabio Ramos Paredes C.C. No. 94.370.464

**Radicación:** 76001-4003-005-2016-00707-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

*siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)*”.

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO MIXTO** adelantado por **BANCO FINANADINA S.A.**, contra **HÉCTOR FABIO RAMOS PAREDES**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** del vehículo distinguido con la placa **IVM-915** de propiedad del señor **HÉCTOR FABIO RAMOS PAREDES**; ordenado en **auto No. 2047** del **21/10/2016**, comunicado mediante **oficio No. 4744** del **21/10/2016**, librado por el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL**.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los bienes muebles tales como televisores, equipos de sonido, reproductores de DVD, video cámaras, dinero en efectivo, esculturas, pinturas y demás bienes que se encuentren al interior del inmueble ubicado en la **Cra. 65 No. 13 B 125** barrio el Limonar; ordenado en **auto No. 2047** del **21/10/2016**, comunicado mediante **despacho comisorio No. 00171** del **21/10/2016**, librado por el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorros, fiducias, CDTs, o de cualquier otro título bancario, financiero o crediticio, en las entidades bancarias relacionadas en el escrito que antecede ordenado en **auto No. 2047** del **21/10/2016**, comunicado mediante **oficio No. 4744** del **21/10/2016**, librado por el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen*

auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7001ca3697b24133d0c7ecb3b3956e54f0d2aa73be15a0720160b0d0bf9236c0**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3121**

**RAD. No. 005-2024-00013-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MINIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 005 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a3f52b41e9148818321be3372daaf3f75eb13f3f90f9b58c21af5476c32931**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **si hay embargo de remanentes** a favor del **JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL** al proceso bajo el radicado **2009-1366-00** Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3200**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD.: No. 006-2009-01434-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3200, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo

**Demandante:** Centrales de Inversiones S.A. CISA Nit. No. 860.042.945-5  
Reintegra S.A.S Nit. No. 900.355.863-8

**Demandado:** Luis Alberto Hermosa Osorio C.C No. 94.970.003  
Grupo Calzacuero de Colombia S.A. Nit. No. 805.024.191-2

**Radicación:** 76001-4003-006-2009-01434-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO MIXTO** adelantado por **CENTRALES DE INVERSIONES** y **REINTEGRA S.A.S** contra **LUIS ALBERTO HERMOSA OSORIO** y **GRUPO CALZACUERO DE COLOMBIA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE EL **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que la firma **GRUPO CALZACUERO DE COLOMBIA** y **LUIS ALBERTO HERMOSA OSORIO**, posean en las cuentas corrientes que se enumeran en el escrito de medidas cautelares; ordenado en **auto No. 888 del 16/02/2010**, comunicado mediante **oficio No. 576 - 2010 del 16/02/2010**, librado por el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL**.
- **EMBARGO** previo en bloque del establecimiento de comercio denominado **GRUPO CALZACUERO DE COLOMBIA**, que figura en la Cámara de Comercio de la Ciudad a nombre de la Sociedad del mismo nombre; ordenado en **auto 888 del 16/02/2010**, comunicado mediante **oficio No. 575 - 2010 del 16/02/2010**, librado por el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública,*

*privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.*"

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada<sup>1</sup>** deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, frente al embargo de **REMANENTES** existentes a favor del **JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL** para el proceso **EJECUTIVO** propuesto por la **BANCO CAJA SOCIAL**, contra **GRUPO CALZACUERO DE COLOMBIA**, bajo el radicado **2009-1366** el cual fue aceptado por con **oficio No. 1602** de **07/05/2010**, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C.G.P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3cdf33dfda2747071ff075ff751fde2d7b2a084dd7d979b770efd64759dcf553**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3175**

**RAD.: No. 006-2015-00033-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el escrito allegado por la apoderada especial de la sociedad **QNT S.A.S.**, memorial que contiene un contrato de Cesión del Crédito, celebrado entre **BANCO DE BOGOTA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FC- COMPRA BANCO DE BOGOTA V- BBVA - ITAU**, del estudio del documento, este Despacho evidencia que, en el contrato de cesión allegado, no se identifica la obligación contenida en el pagaré que se cobra en el presente proceso, identificado en el mandamiento de pago, por este motivo, la misma se negará; así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**NIEGASE** la cesión de crédito presentada en el memorial de cesión, entre el **BANCO DE BOGOTA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FC- COMPRA BANCO DE BOGOTA V- BBVA - ITAU**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24b22f8f31ef4ac98c867e19fa564f39d7887b84722f74abb99866eee52fb7b6**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3144**

**RAD.: No. 006-2020-00262-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Vencido el traslado de la liquidación de crédito, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**APRUÉBASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora; con corte al **10-04-2024** en la suma total de **\$3.079.107.78 M/Cte.**, tal y como se describe en archivo 3 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado Electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **847a03c08eab764477a14a3c9cd010c7f18296c2657d9d730f139313cd15eab8**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3122**

**RAD. No. 006-2020-00502-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MINIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 006 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f050acd12e73341cd83198876797dd0f818e85dd388b68c83924fd016b23f49d**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO hay embargo de remanentes**. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**  
Sustanciador.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3201**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 007-2016-00639-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3201, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** Ferromateriales y Acabados la 23 S.A.S. Nit. No. 900.662.762-9  
**Demandado:** Ceimcol Group S.A.S. Nit. No. 900.594.576-3  
**Radicación:** 76001-4003-007-2016-00639-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como*

las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)."

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **FERROMATERIALES Y ACABADOS LA 23 S.A.S.**, contra **CEIMCOL GROUP S.A.S.**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE EL **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de dineros que se encuentren a favor de la empresa **CEIMCOL GROUP S.A.S.**, en cuentas de ahorro, corriente, CDT, CDTA, giros remeses en los bancos **AV VILLAS, DAVIVIENDA, POPULAR, AGRARIO, OCCIDENTE, COLPATRIA, BANCOLOMBIA, BOGOTPA, BCSC, BBVA**; ordenado en **auto No. 2705** del **04/10/2016**, comunicado mediante **oficio No. 3108** del **04/10/2016**, librado por el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL**.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** en bloque del establecimiento de comercio denominado **CEIMCOL GROUP S.A.S.**, identificado con matrícula mercantil No. 864919-16; ordenado en **auto No. 2705** del **04/10/2016**, comunicado mediante **oficio No. 31092** del **04/10/2016**, librado por el **JUZGADO SÉTIMO CIVIL MUNICIPAL**.
- **EMBARGO** del establecimiento de comercio denominado **CEIMCOL GROUP S.A.S.**; ordenado en **auto No. 1092** del **30/03/2017**, comunicado mediante **oficio No.1134** del **30/03/2017**, librado por el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes, de ahorro, CDT'S, giros, remeses que se encuentren a nombre de la sociedad demandada **CEIMCOL GROUP S.A.S.**, en las entidades bancarias aludidas en el escrito de medidas; ordenado en **auto No. 1311** del **05/03/2018**, comunicado mediante **oficio No. 01-625** del **05/03/2018**, librado por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los bienes muebles tales como: escritorios, computadores, maquinarias de construcción y ejecución de obras, que sean de propiedad de la demandada, sociedad **CEIMCOL GROUP S.A.S. – Nit. No. 900.594.576- 3**, que se encuentran ubicados en la **Calle 5ª No. 46-83, Local 203 – Piso 2**, Centro Comercial Paseo de la Quinta de esta ciudad; ordenado en **auto No. 0270** del **08/02/2021**, comunicado mediante **despacho comisorio No. 021** del **12/04/2021**, librado por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo 11° de la Ley 2213 de 2022, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Jorge Hernán Girón Díaz

Firmado Por:

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bce1242c833c726dddaf89f3008f0a5f07ebe568b99b8e53c96bb1fcc0beaf32**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3202**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD.: No. 007-2019-00127-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3202, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco de Bogotá S.A. Nit. No. 860.002.964-4

**Subrogatario:** Fondo Nacional de Garantías S.A. Nit. No. 805.007.342-6

**Demandado:** International Partner Solution S.A.S. Nit. No. 900.604.187-6  
José Daniel Rico Pérez C.C No. 1.130.677.867

**Radicación:** 76001-4003-007-2019-00127-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE la TERMINACIÓN del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por BANCO DE BOGOTÁ S.A. y FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A. (subrogatario), contra INTERNATIONAL PARTNER SOLUTION S.A.S. y JOSÉ DANIEL RICO PÉREZ, en virtud de la figura de DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:**

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros en cuentas de ahorros, cuentas corrientes, CDT'S, que posean los demandados **INTERNATIONAL PARTNER SOLUTION S.A.S. y JOSÉ DANIEL RICO PÉREZ**, en los bancos **BBVA, BANCOLOMBIA, BANCO BCSC, BANCO COLPATRIA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO AV VILLAS, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO POPULAR, BANCO ITAÚ**; ordenado en **auto 1088 del 27/02/2019**, comunicado mediante **oficio No. 1069 del 28/05/2019**, librado por el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo 11° de la **Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

Código de verificación: **6769e3e9dbc71f5f17f6b147da239002ebd1906da876c32d79b2eb1664283af9**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3145**

**RAD.: No. 007-2021-00363-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Vencido el traslado de la liquidación de crédito, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – APRUÉBASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora; respecto de los pagarés Nos. 407410076331 y 4010870020037509 con corte al 30-06-2021 en la suma total de **\$47.756.265,00 M/Cte.**, tal y como se describe en archivo 20 del expediente digital.

**SEGUNDO. – ENTERESE** a la parte demandante que, revisado el portal web del Banco Agrario se evidencia que no existen depósitos judiciales que entregar en su favor, por cuenta del presente asunto, tanto en el Juzgado de origen, en este Estrado Judicial, o en la cuenta única de la Oficina de Ejecución Civil Municipal.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado Electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Jorge Hernán Girón Díaz

Firmado Por:

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0914b4812123e1f463e20353d23b515ed3aeb52b2f750aef833544468937e569**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3176**

**RAD. No. 008-2015-00162-00**

***(Para efectos de medidas cautelares, este auto hace las veces de oficio No. 3176, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia:** Ejecutivo

**Demandante:** Mercallantas S.A. Nit 800.108.983-2

**Demandado:** Sociedad Grupo Minero el Guabito Nit. 900.470.318-7  
Jorge Eliecer Valencia C.C. 14.955.702

**Radicación:** 76001-4003-008-2015-00162-00

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – OFICIESE al DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI- SUBDIRECCIÓN DE CATASTRO, a fin de que, a costa de la parte interesada, se expida la certificación del avalúo catastral del bien inmueble identificado con el folio de **M.I. No. 370-313653**, de propiedad del demandado **JORGE ELIECER VALENCIA C.C. 14.955.702**.

La entidad anteriormente mencionada, deberá dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en el artículo 11° de la Ley 2213 de 2022, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte inferior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a la autoridad relacionada en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente y remitirlo a la entidad; con copia al correo electrónico [iyepesoabogado@gmail.com](mailto:iyepesoabogado@gmail.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82fb3deec96733f570cdc8bb9c9895f75e7aeac0471da1f22736a8ef440cb293**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3203**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 008-2016-00125-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3203, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** **Cooperativa Multiactiva de Servicios Financieros y Jurídicos – Cofijuridico - Nit. No. 900.292.867-5**

**Demandado:** **Jhon Luis Perlaza Quiñonez C.C No. 1.082.688.657**

**Radicación:** 76001-4003-008-2016-00125-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)”.*

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE la TERMINACIÓN del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS FINANCIEROS Y JURÍDICOS – COFIJURIDICO, contra JHON LUIS PERLAZA QUIÑONEZ, en virtud de la figura de DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:**

- **EMBARGO Y SECUESTRO** del 30% del sueldo mensual y demás prestaciones sociales que devenga el demandado, en razón del vínculo laboral que tiene con el **INSTITUTO DE CIENCIAS DE LA SALUD SAN JOSÉ**, ubicado en la **avenida 3N No. 8N – 27 Barrio Centenario**; ordenado en **auto No. 448 del 28/03/2016**, comunicado mediante **oficio No. 400 del 28/03/2016**, librado por el **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fcf1a5fc62ae92a659abc8cc0cb67b46b66a832a57762572fa6e25fef284283a**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3177**  
**RAD. No. 008-2017-00775-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – ACÉPTASE LA SUBROGACIÓN PARCIAL DEL CRÉDITO a la sociedad **AFFI S.A.S** anteriormente **AFIANZADORA NACIONAL S.A. – AFIANSA Nit. No. 900.053.370-2** que ejecutivamente cobra la **INMOBILIARIA NARANJO DUQUE LTDA. 900.589.937-1**, contra los demandados **JULIO CESAR DE MOYA ALVARADO C.C. 85.167.328** y **HI AIRE ACONDICIONADO S.A.S. Nit 900.859.822.**

**SEGUNDO.** – EN CONSECUENCIA, téngase por subrogado parcialmente el crédito a favor de la sociedad **AFFI S.A.S** anteriormente **AFIANZADORA NACIONAL S.A. – AFIANSA**, como acreedor hasta la suma de **\$ 4,650,000.00 M/Cte.**

**TERCERO.** – TIENESE en adelante como demandante a la **INMOBILIARIA NARANJO DUQUE LTDA. 900.589.937-1**, y a la sociedad **AFFI S.A.S** anteriormente **AFIANZADORA NACIONAL S.A. – AFIANSA**, en virtud de la subrogación enunciada.

**CUARTO.** – RECONÓCESE personería amplia y suficiente a la abogada **LIZZETH VIANEY AGREDO CASANOVA** identificado con **C.C. No. 67.039.049** y **T.P. No. 162.809** del **C.S. de la J.**, para actuar como apoderada judicial de la parte demandante, sociedad **AFFI S.A.S** anteriormente **AFIANZADORA NACIONAL S.A. - AFIANSA**, de conformidad con los términos del memorial poder presentado.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5de7d6a9dee34a856c3b99836d48fa9274895ca869e8465c70c2f13e84b723aa**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3204**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD.: No. 008-2019-00123-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3204, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Richard Andrés Sánchez Ortiz C.C No. 1.144.160.876

**Demandado:** Yifer Steven Hernández Gallego C.C No. 1.144.188.266

**Radicación:** 76001-4003-008-2019-00123-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)”.*

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE la TERMINACIÓN del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por RICHARD ANDRÉS SÁNCHEZ ORTIZ, contra YIFER STEVEN HERNÁNDEZ GALLEGO, en virtud de la figura de DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:**

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte de lo que exceda el salario mínimo legal vigente, del salario devengado por YIFER STEVEN HERNÁNDEZ GALLEGO, en razón del vínculo laboral que tiene con la **POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA**; ordenado en **auto No. 479 del 20/03/2019**, comunicado mediante **oficio No. 1170 del 20/03/2019**, librado por el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8f2b33cdc60f90abb844b921184a2abfcd31a8ab064e3eae66b8e11267b71c3**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3146**

**RAD.: No. 008-2023-00684-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Vencido el traslado de la liquidación de crédito, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**APRUÉBASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora; con corte al **29-02-2023** en la suma total de **\$64.565.031.84 M/Cte.**, tal y como se describe en archivo 6 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado Electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2515848409066b54343b97b3d9aa66a3b2914db5888eabc8a1bc038de3592ab0**

Documento generado en 10/05/2024 11:50:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3123**

**RAD. No. 009-2023-01051-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MINIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 009 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d18c28d04c730f8ae46a45507b400635e52e125daa5907c594a0b2601b8c094c**

Documento generado en 10/05/2024 11:50:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3147**

**RAD.: No. 011-2024-00061-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Vencido el traslado de la liquidación de crédito, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**APRUÉBASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora; en la suma total de **\$17.646.720.00 M/Cte.**, como **capital fijo** tal y como se describe en archivo 13 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado Electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89a2dccdbbbd30c1c7a29bb2428c64398952a78c81f894cd72587f1770871a46**

Documento generado en 10/05/2024 11:50:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

**Sustanciador**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3205**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 012-2015-00867-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3205, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** **Financiera Dann Regional Compañía de Financiamiento S.A Nit. No. 811.007.729-4**

**Demandado:** **Orlando Lozada Victoria C.C. No. 16.737.578**

**Radicación:** 76001-4003-012-2015-00867-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

*siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)*”.

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **FINANCIERA DANN REGIONAL COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A.**, contra **ORLANDO LOZADA VICTORIA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO PREVIO** sobre el bien inmueble identificado con la M.I No. 370-96443 y 370-170993 inscrito en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, propiedad del demandado **ORLANDO LOZADA VICTORIA**; ordenado en **auto No. 2480** del **21/09/2015**, comunicado mediante **oficio No. 2942 y 2943** del **21/09/2015**, librado por el **JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL**.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** preventivo de la quinta parte del sueldo mensual en lo que exceda del salario mínimo legal o convencional, bonificaciones y demás emolumentos de Ley, que el demandado **ORLANDO LOZADA VICTORIA**, devenga como empleado de **INNOVA SPORT**; ordenado en **auto No. 2480** del **21/09/2015**, comunicado mediante **oficio No. 2905** del **21/09/2015**, librado por el **JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL**.
- **EMBARGO Y SECUESTRO PREVIO** de los dineros que se encuentren depositados en cuentas corrientes, de ahorro, depósitos a término, mandatos fiduciarios, y cualquier otro tipo de depósito, que tenga el demandado **ORLANDO LOZADA VICTORIA**, en el **BANCO DE BOGOTÁ** y demás enunciadas en el escrito de medidas previas; ordenado en **auto No. 2480** del **21/09/2015**, comunicado mediante **oficio No. 2906** del **21/09/2015**, librado por el **JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL**.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los bienes muebles de propiedad del demandado **ORLANDO LOZADA VICTORIA**, ubicados en la **Calle 47 CN No. 2 AN - 107**; ordenado en **auto No. 2480** del **21/09/2015**, comunicado mediante **despacho comisorio No. 108** del **21/09/2015**, librado por el **JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb9d5f0669840f601bbe98d20a4558d06b477ddb619bb0de28bf189ef691cec8**

Documento generado en 10/05/2024 11:50:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3206**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 012-2016-00637-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3206, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Juliana Martínez C.C No. 21.234.338

**Demandado:** Jairo Orlando Galeano Castro C.C No. 79.636.268

**Radicación:** 76001-4003-012-2016-00637-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

*siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)*”.

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **JULIANA MARTÍNEZ**, contra **JAIRO ORLANDO GALEANO CASTRO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener en cuenta de ahorro, cuentas corrientes, certificados depósitos el señor **JAIRO ORLANDO GALEANO CASTRO**, en el **BANCO POPULAR**, y los demás que figuran en el escrito de medidas; ordenado en **auto S/N del 10/10/2016**, comunicado mediante **oficio No. 2705 del 10/10/2016**, librado por el **JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL**.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de la quinta parte del salario que exceda el mínimo legal vigente, honorarios y/o comisiones que devenga el señor **JAIRO ORLANDO GALEANO CASTRO**, como empleado de la empresa **DISPETROL S.A.**; ordenado en **auto S/N del 23/10/2017**, comunicado mediante **oficio No. 2568 del 23/10/2017**, librado por el **JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fae812992526b9ca4ec114a3c70b13d3df4648d060752bc4537bbb13e63c7e48**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3207**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD.: No. 012-2019-00044-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3207, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** Alex González Ovalle C.C No. 14.986.398  
**Demandado:** Raquel Quintero Sarmiento C.C No. 31.273.760  
Alexander Gaviria Quintero C.C No. 79.671.309  
**Radicación:** 76001-4003-012-2019-00044-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)”.*

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE la TERMINACIÓN del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por ALEX GONZÁLEZ OVALLE, contra RAQUEL QUINTERO SARMIENTO y ALEXANDER GAVIRIA QUINTERO, en virtud de la figura de DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:**

- **EMBARGO Y SECUESTRO** previo de los dineros que se encuentren depositados en cuentas corrientes, de ahorro, depósitos a término, mandatos fiduciarios, y cualquier otro tipo de depósito, que tengan los demandados **RAQUEL QUINTERO SARMIENTO** y **ALEXANDER GAVIRIA QUINTERO**; ordenado en **auto No. 0116 del 05/02/2019**, comunicado mediante **oficio No. 0198 del 05/02/2019**, librado por el **JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL**.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** sobre el bien inmueble identificado con **M.I. No. 50C – 1697003** inscrito en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C; ordenado en **auto No. 0116 del 05/02/2019**, comunicado mediante **oficio No. 0199 del 05/02/2019**, librado por el **JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL**.
- **EMBARGO Y SECUESTRO PREVENTIVO** de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar, y el remanente del producto de los ya embargados que le pudieren quedar a la demandada **RAQUEL QUINTERO SARMIENTO**, dentro del proceso que se adelanta en el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN**, bajo el radicado **No. 050014105005-2018-01169-00**; ordenado en **auto S/N del 02/04/2019**, comunicado mediante **oficio No. 0800 del 02/04/2019**, librado por el **JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aaecd125114ec1d0d9c446369a773adf3b001b3dbccc2c3cd259dfd55a5731ff**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3124**

**RAD. No. 012-2022-00560-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MINIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 012 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a5655fb24f66acdbfd34c0834226040fe839344b4aaccf9d0857a4548dc23b0**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3148**

**RAD.: No. 012-2023-00523-00**

***(Para efectos de medidas cautelares y demás, este auto hace las veces de oficio No. 3148, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** COOPERATIVA VISION FUTURO “COOPVIFUTURO” NIT 805.027.959-5

**DEMANDADO:** VICTOR MANUEL JIMENEZ CESPEDES C.C. 16.780.010

**RADICACION:** 76001400301220230052300

Solicitan las partes, la terminación del proceso por pago total de la obligación, siempre que se ordene el pago de los títulos judiciales por la suma total de **\$7.000.000,00 M/Cte.**, no obstante, es preciso informar que, revisado el portal web del Banco Agrario, tanto en la cuenta del Juzgado de origen, en este Estrado Judicial, o en la cuenta única de la Oficina de Ejecución Civil Municipal, no obran títulos suficientes para cubrir el valor solicitado para que proceda la terminación por pago, en consecuencia, la misma habrá de negarse

Sin embargo, si bien no obran la suma total pedida, si existen depósitos judiciales consignados en la cuenta del Juzgado de origen, por lo tanto, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – NIEGASE** la terminación solicitada, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. – OFÍCIESE** al **JUZGADO 12 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, para que convierta a la cuenta única judicial **No. 760012041700** y código de dependencia **No.760014303000** (OFICINA DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI), los títulos retenidos para el presente proceso, con datos:

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** COOPERATIVA VISION FUTURO “COOPVIFUTURO” NIT  
**805.027.959-5**

**DEMANDADO:** VICTOR MANUEL JIMENEZ CESPEDES C.C. 16.780.010

El Juzgado de origen deberá verificar que se trate de dineros retenidos para el proceso de la referencia, y comunicar a este Despacho cualquier inconsistencia que impida la conversión solicitada o el cumplimiento de dicho trámite mediante oficio a través del correo institucional de este despacho [memorialesj01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50bbe881d657b82014e0e86eae7a151c9a8be737b4c6ea7bf2f43e808ef94bc**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3125**

**RAD. No. 012-2023-00686-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MENOR** cuantía, remitido por el **JUZGADO 012 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** por **SECRETARIA** de conformidad en los artículos 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER traslado de la liquidación de crédito**, presentada por la apoderada judicial de la parte demandante y visible en la carpeta C01Principal en el documento No. 034 del índice electrónico del expediente.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **273267f3e52962fec7b5ded99ac91cf1f4d010c487356f3327b467e0a85c714d**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3178**

**RAD.: No. 014-2019-00966-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el escrito allegado por la apoderada especial de la sociedad **QNT S.A.S.**, memorial que contiene un contrato de Cesión del Crédito, celebrado entre **BANCO DE BOGOTA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FC- COMPRA BANCO DE BOGOTA V- BBVA - ITAU**, del estudio del documento, este Despacho evidencia que, en el contrato de cesión allegado, no se identifica la obligación contenida en el pagaré que se cobra en el presente proceso, identificado en el mandamiento de pago, por este motivo, la misma se negará; así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**NIEGASE** la cesión de crédito presentada en el memorial de cesión, entre el **BANCO DE BOGOTA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FC- COMPRA BANCO DE BOGOTA V- BBVA - ITAU**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48e2e0c6ffec22b7b63a4cfeacc2261f3581e65248eca7c6d4ed03903164c619**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3149**

**RAD.: No. 014-2020-00004-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Vencido el traslado de la liquidación de crédito, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**APRUÉBASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora; con corte al **31-07-2023** en la suma total de **\$38.607.946.56 M/Cte.**, tal y como se describe en archivo 23 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado Electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c609803c2be1c1db36d038c749b1cd71baaaaa0fe527a543049bb82abf9c4dc1**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3150**

**RAD.: No. 014-2022-00062-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

Vencido el traslado de la actualización del crédito allegada por el demandante, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, toda vez que las tasas utilizadas para liquidar los intereses de mora, no se ajustan a las fijadas por la superintendencia financiera; por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación de la siguiente manera:

CAPITAL	
VALOR	\$ 71.920.865,00
TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	13-ene-22
DIAS	17
TASA EFECTIVA	26,49
FECHA DE CORTE	29-feb-24
DIAS	-1
TASA EFECTIVA	34,97
TIEMPO DE MORA	766
RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 49.436.724
INTERESES CORRIENTES	\$ 3.750.529
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 71.920.865
SALDO INTERESES	\$ 53.187.253
DEUDA TOTAL	\$ 125.108.118

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – MODIFICASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora, y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta en la suma total de **\$125.108.118,00 M/Cte.**, con corte al **29-02-2024** tal y como se describe en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. – ENTERESE** a la parte demandante que, revisado el portal web del Banco Agrario se evidencia que no existen depósitos judiciales que entregar en su

favor, por cuenta del presente asunto, tanto en el Juzgado de origen, en este Estrado Judicial, o en la cuenta única de la Oficina de Ejecución Civil Municipal.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff260b474ea2be8159e02399f4d1325fcc781acf16107ff7de2cb4e0f40f146e**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3126**

**RAD. No. 014-2022-00326-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MINIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 014 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94cd9869ea7c851759571b15e65659dc69a89df41415ef68b38aa913b45db726**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3127**

**RAD. No. 014-2023-00325-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MINIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 014 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2aa490780a8f1db1ba5817127ec4412baed2a2d946456b88ee8f27269d3b39e4**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3208**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 015-2014-00019-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3208, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco de Occidente S.A Nit. No. 890.300.279-4

**Cesionario:** Rf Encore S.A.S. Nit. No. 900.575.605-8

**Demandado:** Todo en Servicios Ltda. Nit. No. 900.050.623-7

**Adrián Quinteto Gómez C.C No. 6.229.414**

**Radicación:** 76001-4003-015-2014-00019-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)”.*

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE la TERMINACIÓN del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por BANCO DE OCCIDENTE S.A y RF ENCORE S.A.S., (cesionario), contra TODO EN SERVICIOS LTDA. y ADRIÁN QUINTETO GÓMEZ, en virtud de la figura de DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:**

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de la unidad de empresa y en bloque del establecimiento de comercio denominado **SERTIM S.A.S.** identificado con matrícula mercantil **No. 671450-2** de la Cámara de Comercio de Cali, identificado en **la Calle 22 No. 11 D – 71** de Cali de propiedad del demandado **TODO EN SERVICIOS LTDA.** Representado legalmente por **ADRIÁN QUINTETO GÓMEZ**; ordenado en **auto No. 0908** del **15/06/2012**, comunicado mediante **oficio No. 425** del **02/05/2014**, librado por el **JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL.**
- **EMBARGO Y POSTERIOR SECUESTRO** de los dineros que, en cuenta corriente, de ahorros, CDT'S, mandatos fiduciarios y cualquier otra modalidad del contrato bancario embargable, posea el demandado **TODO EN SERVICIOS LTDA.** Representada legalmente por el señor **ADRIÁN QUINTETO GÓMEZ**, en Bancolombia; ordenado en **auto No. 0908** del **15/06/2012**, comunicado mediante **oficio No. 426** del **02/05/2014**, librado por el **JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL.**

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen*

auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d538a209f280146229eb1e0fff18d34902576561a89f90b39ba4b494e0829da0**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3179**

**RAD.: No. 015-2016-00718-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el escrito allegado por la apoderada especial de la sociedad **QNT S.A.S.**, memorial que contiene un contrato de Cesión del Crédito, celebrado entre **BANCO DE BOGOTA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FC- COMPRA BANCO DE BOGOTA V- BBVA - ITAU**, del estudio del documento, este Despacho evidencia que, en el contrato de cesión allegado, no se identifica la obligación contenida en los pagarés que se cobran en el presente proceso, identificados en el mandamiento de pago, por este motivo, la misma se negará; así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**NIEGASE** la cesión de crédito presentada en el memorial de cesión, entre el **BANCO DE BOGOTA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FC- COMPRA BANCO DE BOGOTA V- BBVA - ITAU**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e9a64d3e3ac4414abc1a59de9f001c0474a1625978f5e2f14d4a06ad89a69ee**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3180**

**RAD.: No. 015-2019-00201-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el escrito allegado por la apoderada especial de la sociedad **QNT S.A.S.**, memorial que contiene un contrato de Cesión del Crédito, celebrado entre **BANCO DE BOGOTA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FC- CARTERA BANCO DE BOGOTA V– BBVA - ITAU**, del estudio del documento, este Despacho evidencia que, en el contrato de cesión allegado, no se identifica la obligación contenida en el pagaré que se cobra en el presente proceso, identificado en el mandamiento de pago, por este motivo, la misma se negará; así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE. –**

**NIEGASE** la cesión de crédito presentada en el memorial de cesión, entre el **BANCO DE BOGOTA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FC- CARTERA BANCO DE BOGOTA V– BBVA - ITAU**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e0d08a1f4c2cfca63cfbe46347c56fc0f4445cb4260d3701b104b39e9571ab**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3128**

**RAD. No. 015-2022-00589-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MENOR** cuantía, remitido por el **JUZGADO 015 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1987d24a0eeef9545480d1c69cefc5a5d848253972a4cdc4c184601c9d0b36**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3129**

**RAD. No. 015-2023-00752-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MINIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 015 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** por **SECRETARIA** de conformidad en los artículos 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER traslado de la liquidación de crédito**, presentada por el apoderado judicial de la parte demandante y visible en la carpeta C01Principal en el documento No. 017 del índice electrónico del expediente.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **767139c27e96b57f88571e9e275823677693a8126bb0f851bbf6cf1bbe9976a9**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3209**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD.: No. 016-2016-00298-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3209, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** Banco de Occidente S.A. Nit. No. 890.300.279-4  
**Cesionario:** Rf Enconre S.A.S. Nit. No. 900.575.605-8  
**Demandado:** Luz Mery Cardona Restrepo C.C No. 66.852.993  
**Radicación:** 76001-4003-016-2016-00298-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrará por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)”.*

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** y **RF ENCONRE S.A.S.** (cesionario), contra **LUZ MERY CARDONA RESTREPO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** preventivo del vehículo automotor objeto de gravamen prendario, de placas **IIO-120**, de propiedad de la demandada señora, **LUZ MERY CARDONA RESTREPO**; ordenado en **auto No. 1128** del **02/06/2016**, comunicado mediante **oficio No. 1954** del **02/06/2016**, librado por el **JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes, de ahorro, títulos valores, bonos, CDT, CDAT o cualquier otro producto financiero o bancario, que se encuentre a nombre de la demandada, señora **LUZ MERY CARDONA RESTREPO** identificada con **C.C. No. 66.852.993**, en la entidad bancaria **BANCO ITAÚ**; ordenado en **auto No. 0757** del **21/02/2022**, comunicado mediante **oficio No. CYN/001/0289/2022** del **21/02/2022**, librado por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos,*

dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada<sup>1</sup>** deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1a207a9b9dc99b317a801daddac5c80ceed2fadf400bf975059dbc5cbf8897b**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3210**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 016-2016-00760-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3210, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Espectáculos y Eventos de Colombia S.A.S Nit. No. 900.490.133-7

**Demandado:** Fabio Andrés Grisales Barreiro C.C No. 14.471.330

**Radicación:** 76001-4003-016-2016-00760-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)”.*

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE la TERMINACIÓN del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S., contra FABIO ANDRÉS GRISALES BARREIRO, en virtud de la figura de DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:**

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros que posea o llegare a poseer el demandado **FABIO ANDRÉS GRISALES BARREIRO**, en cuentas corrientes, cuentas de ahorros, CDT'S, y/o por cualquier otro concepto en las entidades financieras indicadas en la solicitud que obra a folio 1 del cuaderno de medidas; ordenado en **auto No. 3591 del 16/12/2016**, comunicado mediante **oficio No. 4511 del 16/12/2016**, librado por el **JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La **parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d36543b9cb335445e16f01a507ce389b8c40ac7e7fbddee95a0467b7f3eb731**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3181**

**RAD.: No. 016-2019-00691-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el escrito allegado por la apoderada especial de la sociedad **QNT S.A.S.**, memorial que contiene un contrato de Cesión del Crédito, celebrado entre **BANCO DE BOGOTA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FC- COMPRA BANCO DE BOGOTA V- BBVA - ITAU**, del estudio del documento, este Despacho evidencia que, en el contrato de cesión allegado, no se identifica la obligación contenida en el pagaré que se cobra en el presente proceso, identificado en el mandamiento de pago, por este motivo, la misma se negará; así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**NIEGASE** la cesión de crédito presentada en el memorial de cesión, entre el **BANCO DE BOGOTA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FC- COMPRA BANCO DE BOGOTA V- BBVA - ITAU**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b78ed938816425dc822ef7196eaf76a3b69965d6415af729a1ea2b8a45b1f7b4**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3151**

**RAD.: No. 016-2022-00574-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Estando el presente asunto para decidir sobre las liquidaciones de crédito presentadas por la parte demandante, y la entidad subrogataria parcial, del estudio del expediente se tiene que; mediante **auto No. 1833 de 5 de julio de 2023**, el Juzgado de origen aceptó la subrogación parcial respecto del **pagare No. 600107205**, en la suma de **\$8.753.342.00 M/Cte.**, en favor del **Fondo Nacional de Garantías S.A.**

Posterior, nuevamente se presenta nueva subrogación parcial, en favor de la misma entidad, **Fondo Nacional de Garantías S.A.**, pero esta vez, respecto del **pagare No. 600114795**, en la suma de **\$64.490.776,00 M/Cte.**, siendo aceptada por este Estrado Judicial en **auto No. 1117 de 28 de febrero de 2024**.

En ese orden de ideas, se tiene que, la parte demandante principal no imputa en el crédito liquidado, los pagos parciales que realizó el subrogatario **FNG**, luego entonces, se requerirá a **Bancolombia** para que allegue cada crédito en el que se verifique el pago subrogado; y en ese mismo sentido, se requerirá al **Fondo Nacional de Garantías S.A.**, para que allegue la liquidación respecto del crédito subrogado en el **pagare No. 600114795**.

Finalmente, vencido el traslado de la liquidación de crédito presentada por el subrogatario parcial **Fondo Nacional de Garantías S.A.**, respecto del **pagare No. 600107205**, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **APRUÉBASE** la liquidación del crédito presentada por el subrogatario parcial **Fondo Nacional de Garantías S.A.**, respecto del **pagare No. 600107205**; con

corte al **12/09/2023** en la suma total de **\$9.888.638,00 M/Cte.**, tal y como se describe en archivo 15 del expediente digital, descontado el valor de gastos judiciales.

**SEGUNDO. – REQUERIR** a las partes, para que alleguen la liquidación del crédito, atendiendo lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb0dbe606bc2b4d1679160d3908e31f00b9e341ce615c5fecc3f94ddda2240fb**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3130**

**RAD. No. 016-2023-00633-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MENOR** cuantía, remitido por el **JUZGADO 016 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** por **SECRETARIA** de conformidad en los artículos 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER** traslado de la liquidación de crédito, presentada por la apoderada judicial de la parte demandante y visible en la carpeta C01Principal en el documento No. 013 del índice electrónico del expediente.

**TERCERO. – GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta al **oficio No. 2008** de fecha **05 de septiembre del 2023**, proferido por el **JUZGADO DIECISEIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI - VALLE DEL CAUCA** -, allegadas al Despacho por **BANCO DE OCCIDENTE, BANCO BBVA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO AHRARIO DE COLOMBIA, BANCO DAVIVIENDE S.A., BANCO DE BOGOTA**. **PÓNGANSE** en conocimiento de la parte actora para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a00be45eed9e685306fca6313ba62e969f4252165edee12ebf928bdca7147ce**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3131**

**RAD. No. 016-2023-00699-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MINIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 016 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** por **SECRETARIA** de conformidad en los artículos 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER traslado de la liquidación de crédito**, presentada por la apoderada judicial de la parte demandante y visible en la carpeta C01Principal en el documento No. 007 del índice electrónico del expediente.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb694bf31bc126da7c70c2fc529c78bdb0fcb7825596dbf7c9fed021fe66df6e**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3211**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 017-2013-00945-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3211, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco Pro Credit Colombia S.A Nit. No. 900.200.960-9

**Demandado:** Carlos Alberto Cardona Rebellón C.C. No. 16.801.108

Fabián García García C.C No. 16.244.027

**Radicación:** 76001-4003-017-2013-00945-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

*siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)*”.

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO PRO CREDIT COLOMBIA S.A.**, contra **CARLOS ALBERTO CARDONA REBELLÓN** y **FABIÁN GARCÍA GARCÍA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE EL **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros que tenga o llegaren a tener los demandados **CARLOS ALBERTO CARDONA REBELLÓN** y **FABIÁN GARCÍA GARCÍA**, en cualquier cuenta, ya sean corrientes, ahorros, certificados de depósito o a cualquier título, en diferentes bancos de la ciudad; ordenado en **auto No. 717** del **05/05/2014**, comunicado mediante **oficio No. 096** del **05/05/2014**, librado por el **JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte del sueldo en lo que exceda del salario mínimo legal o convencional y demás emolumentos susceptibles de esta medida que devenga el demandado **FABIÁN GARCÍA GARCÍA**, como empleado de **COLGSM COMUNICACIONES**; ordenado en **auto No. 717** del **05/05/2014**, comunicado mediante **oficio No. 097** del **05/05/2014**, librado por el **JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada<sup>1</sup>** deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41b4c3ec0e5ed63d286c232f18ae012c70ff7007d0908df4ad94fcc54f975052**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvasse proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

**Sustanciador**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3212**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 017-2015-00892-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3212, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Conjunto Residencial Campestre Real I Nit. No. 805.003.291-0

**Demandado:** Tulio Antonio Gutiérrez Toro C.C. No. 16.592.965

**Mireya Ocampo Ramírez C.C no. 31.115.635**

**Radicación:** 76001-4003-017-2015-00892-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

*siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)*”.

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE la TERMINACIÓN del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por CONJUNTO RESIDENCIAL CAMPESTRE REAL I, contra TULIO ANTONIO GUTIERREZ TORO y MIREYA OCAMPO RAMIREZ, en virtud de la figura de DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:**

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los derechos de dominio y posesión que poseen los demandados **TULIO ANTONIO GUTIERREZ TORO** y **MIREYA OCAMPO RAMIREZ**, sobre los parqueaderos 6 y 18 con Matrícula Inmobiliaria 370-524198 y 370-524210 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali; ordenado en **auto No. 642** del **07/06/2016**, comunicado mediante **oficio No. CYN/001/0231/2022** del **07/02/2022**, librado por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros, valores, títulos valores, CDT, que los demandados **TULIO ANTONIO GUTIERREZ TORO** y **MIREYA OCAMPO RAMIREZ**, tengan o llegaren a tener en cuentas corrientes, bancarias, cuentas de ahorro, certificado de depósito a término, bienes y valores en custodia o créditos por contabilizar, en las entidades bancarias aludidas en el escrito que antecede; ordenado en **auto No. 642** del **07/06/2016**, comunicado mediante **oficio No. 01-1314** del **08/06/2016**, librado por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**.
- **EMBARGO Y POSTERIOR SECUESTRO** de los bienes muebles tales como televisores, nevera, DVD, equipos de sonido, computadores, escritorios, estanterías, equipos de oficina, maquinaria, productos de venta y demás bienes que sean susceptibles de esta medida, de propiedad de los demandados **TULIO ANTONIO GUTIERREZ TORO** y **MIREYA OCAMPO RAMIREZ**, que se encuentren ubicados en la **Cra. 101 No. 11 – 55 Conjunto Residencial Campestre Real I Etapa – Apto 402**, en esta ciudad o en la dirección que se indique al momento de practicar la diligencia; ordenado en **auto No. 642** del **07/06/2016**, librado por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**.

- **EMBARGO Y SECUESTRO** preventivo de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del remanente del producto de los ya embargados de propiedad de la demandada **MIREYA OCAMPO RAMIREZ**, que se tramita en los juzgados: **JUZGADO 5 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, dentro del proceso ejecutivo demandante **BANCO BILVAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.S BBVA S.A**, con radicación **17-2011-00288-00**. **JUZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL**, dentro del proceso ejecutivo demandante **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**, con radicación **2009-00261**. **JUZGADO 3 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE CALI**, dentro del proceso ejecutivo demandante **BANCO BILVAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.S BBVA S.A**, con radicación **13-2010-00624-01**; ordenado en **auto No. 642 del 07/06/2016**, comunicado mediante **oficios No. 01-1315 01-1317 y 01-1319 del del 08/06/2016**, librados por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f379b57043edfb68c16ba93c31adff6915bae6d905558064e2c3e15c255d85**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3152**

**RAD.: No. 017-2023-00733-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

Vencido el traslado de la actualización del crédito allegada por el demandante, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, toda vez que las tasas utilizadas para liquidar los intereses de mora, no se ajustan a las fijadas por la superintendencia financiera; por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación de la siguiente manera:

CAPITAL	
VALOR	\$ 750.000,00
TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	9-sep-23
DIAS	21
TASA EFECTIVA	42,05
FECHA DE CORTE	19-mar-24
DIAS	-11
TASA EFECTIVA	33,30
TIEMPO DE MORA	190
RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 126.988
INTERESES CORRIENTES	\$ 460.078
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 750.000
SALDO INTERESES	\$ 587.066
DEUDA TOTAL	\$ 1.337.066

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**MODIFÍCASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora, y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta en la suma total de **\$1.337.066,00 M/Cte.,** con corte al **19-03-2024** tal y como se describe en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ed0dab1b351226192a4ed8bf57247c239f6fedb392817665c267a303b6df4de**

Documento generado en 10/05/2024 11:49:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3131**

**RAD. No. 017-2023-01027-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MINIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 017 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34d64e5748965b2c600060476c717bb59bd6b7d1f96d220ba7c7bc2cdce8b1d1**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que, dentro del presente proceso terminado por Desistimiento Tácito, la señora **MIREYA LEÓN DÍAZ** se encuentra en proceso de negociación de deudas. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3137**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD.: No. 018-2016-00130-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3137, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Carlos Adolfo Hernández C.C 94.494.384

**Demandado:** Mirian Buitrago Dicue C.C 66.989.141

**Mireya León Díaz C.C 66.812.051**

**Radicación:** 76001-4003-018-2016-00130-00

Una vez revisado el expediente, se tiene que obra en **folio No. 83** del expediente físico, comunicación realizada por el **CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDAFAS** mediante el cual informaron que la señora **MIREYA LEÓN DÍAZ**, quien se encuentra en calidad de demandada en el proceso de la referencia, está en un proceso de negociación de deudas, por lo que este Despacho, en **auto No. 1794** del **26/03/2019** suspendió el proceso en su contra, y lo continuó únicamente en contra de la señora **MIRIAM BUITRAGO DICUE**, sin embargo, por error, el Despacho terminó el proceso bajo la figura de Desistimiento Tácito mediante **auto No. 1096** del **26/02/2024**, por lo que, se procederá a dejar sin efectos el **numeral primero** sobre la terminación y el **numeral segundo** sobre el levantamiento de medidas cautelares respecto de la señora **MIREYA LEÓN DIAZ**, en consecuencia, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DÉJANSE sin efectos los numerales **PRIMERO** y **SEGUNDO** del **auto No. 1096** del **26/02/2024** respecto de la señora **MIREYA LEÓN DIAZ**, en consecuencia, las medidas

previas decretadas en contra de esta, seguirán vigentes, por lo que, los numerales en mientes quedarán de la siguiente manera:

**“PRIMERO. – DECRÉTASE la TERMINACIÓN del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por CARLOS ADOLFO HERNÁNDEZ contra MIRIAN BUITRAGO DICUE, en virtud de la figura de DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

**EMBARGO Y SECUESTRO** de la quinta parte de lo que exceda el salario mínimo legal, y demás prestaciones sociales que devenga la demandada **MIRIAN BUITRAGO DICUE**; ordenado mediante **auto No. 0775** de fecha **12/04/2016**, comunicado con **oficio No. 1066** de **12/04/2016**, librado por el **JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

**EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con **M.I. No. 370-39379**, de la Oficina de Registro de Instrumentos públicos de Cali, propiedad de la demandada **MIRIAN BUITRAGO DICUE**; ordenado mediante **auto No. 0775** de fecha **12-04-2016**, comunicado con **oficio No. 1067** de **12-04-2016**, librado por el **JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL DE CALI.**”

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, proceda a **REMITIR** las comunicaciones pertinentes directamente a las entidades correspondientes, informando que las medidas decretadas dentro del proceso a la señora **MIREYA LEÓN DIAZ**, continúan vigentes.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d55d66dfd7caa4884c611db4ddb7b3aafb41fc704f9b088fa3306226c0d6a90**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3182**

**RAD.: No. 019-2019-00626-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el escrito allegado por la apoderada especial de la sociedad **QNT S.A.S.**, memorial que contiene un contrato de Cesión del Crédito, celebrado entre **BANCO DE BOGOTA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FC- COMPRA BANCO DE BOGOTA V- BBVA - ITAU**, del estudio del documento, este Despacho evidencia que, en el contrato de cesión allegado, no se identifica la obligación contenida en el pagaré que se cobra en el presente proceso, identificado en el mandamiento de pago, por este motivo, la misma se negará; así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**NIEGASE** la cesión de crédito presentada en el memorial de cesión, entre el **BANCO DE BOGOTA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FC- COMPRA BANCO DE BOGOTA V- BBVA - ITAU**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b296a36a3d457d92db4c7541c21df6feabc253370a86cd0938eb1f58dbe5f490**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3153**

**RAD.: No. 019-2020-00680-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a la solicitud de entrega de títulos, y del estudio del expediente se desprende que, la liquidación del crédito en este asunto se encuentra aprobada por la suma total de **\$24.175.017,00 M/Cte.**, al **30-09-2023**, y a la fecha se ha ordenado el pago de títulos judiciales en la suma total de **\$4.967.788,00, M/Cte.**; por lo tanto, se ordenará la entrega de los depósitos judiciales que obran en la cuenta única de la oficina de ejecución, por valor de **\$5.459.596,00 M/Cte.** a la parte actora.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ORDÉNASE** a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$5.459.596,00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante, a través de su abogado **RICHARD SIMON QUINTERO VILLAMIZAR**, identificada con C.C. No. **6.135.439**, respecto los títulos que se muestran a continuación:



Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constituci	Fecha de Pago	Valor
469030003021236	9002235565	COOPERATIVA COOP ASOCC	IMPRESO ENTREGADO	31/01/2024	NO APLICA	\$ 1.356.921,00
469030003032002	9002235565	COOPERATIVA COOP ASOCC	IMPRESO ENTREGADO	29/02/2024	NO APLICA	\$ 1.332.921,00
469030003041502	9002235565	COOPERATIVA COOP ASOCC	IMPRESO ENTREGADO	27/03/2024	NO APLICA	\$ 1.384.877,00
469030003053459	9002235565	COOPERATIVA COOP ASOCC	IMPRESO ENTREGADO	30/04/2024	NO APLICA	\$ 1.384.877,00
<b>Total Valor</b>						\$ 5.459.596,00

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado Electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec831ad37f96f00c84f151d512fbe35bd4db6388844f7c25ef837cccc7a86215**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3154**

**RAD.: No. 019-2023-00312-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Vencido el traslado de la liquidación de crédito, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**APRUÉBASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora; con corte al **30-08-2023** en la suma total de **\$53.386.614.02 M/Cte.**, tal y como se describe en archivo 20 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado Electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e204260c6d1e31158253b2f9207683b5f40cad330813f3938195a395d18dfc0f**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3213**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 020-2015-00610-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3213, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco CorpBanca Colombia S.A. Nit. No. 890.903.937-0

**Cesionario:** Central de Inversiones S.A. – CISA. Nit. No. 860.042.945-5

**Demandado:** Interpacifico Comercializadora Internacional Nit. No. 900.327.581

**Claudia Patricia Vásquez C.C No. 67.000.795**

**Radicación:** 76001-4003-020-2015-00610-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO CORPBANCA COLOMBIA S.A.** y **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. – CISA** (cesionario), contra **INTERPACIFICO COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL** y **CLAUDIA PATRICIA VÁSQUEZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE EL **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes, de ahorro, CDT o cualquier otro título que se encuentre a nombre de los demandados, la sociedad **INTERPACIFICO COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL** y **CLAUDIA PATRICIA VÁSQUEZ**, en las entidades bancarias relacionadas en el escrito de medidas cautelares; ordenado en **auto No. 395** del **14/03/2017**, comunicado mediante **oficio No. 01-771** del **17/03/2017**, librado por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**.
- **EMBARGO Y POSTERIOR SECUESTRO** del establecimiento de comercio identificado con matrícula mercantil **No. 779854-16** en la Cámara de Comercio de Cali, de propiedad de la sociedad demandada **INTERPACIFICO COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL**; ordenado en **auto No. 395** del **14/03/2017**, comunicado mediante **oficio No. 01-772** del **17/03/2017**, librado por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**.
- **EMBARGO Y POSTERIOR SECUESTRO** del vehículo automotor de placas **CQJ – 854** registrado ante la Secretaría de Transito y Transporte Municipal de Santiago de Cali y de propiedad de la demandada **CLAUDIA PATRICIA VÁSQUEZ**; ordenado en **auto No. 395** del **14/03/2017**, librado por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **192656d9393f1daf7b4315f016f813731328338289f267e90b03c8d1452d4cc9**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3214**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD.: No. 020-2016-00178-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3214, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco Compartir antes Financiera América S.A.S. Compañía de  
Financiamiento Finamericana Nit. No. 860.025.971-5

**Cesionario:** Renovar Financiera S.A.S. Nit. No. 900.704.376-0

**Demandado:** Régulo Álvarez Solarte C.C No. 6.346.554

**Radicación:** 76001-4003-020-2016-00178-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)”.*

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE la TERMINACIÓN del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por BANCO COMPARTIR ANTES FINANCIERA AMÉRICA S.A.S. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO FINAMERICANA y RENOVAR FINANCIERA S.A.S., (cesionario) contra RÉGULO ÁLVAREZ SOLARTE, en virtud de la figura de DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:**

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros que por cualquier concepto posea el demandado RÉGULO ÁLVAREZ SOLARTE, en las cuentas de ahorro, corrientes, CDT'S o cualquier otro concepto, en los bancos relacionados en el escrito de solicitud de medidas cautelares; ordenado en **auto No. 0867 del 19/04/2016**, comunicado mediante **oficio No. 01-3574 del 04/12/2017**, librado por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI.**

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

Código de verificación: **94b1400d70972b01a0039150ce0d3685afaafa52cc295b4e34f97caa315beda3**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3183**  
**RAD. No. 020-2019-00310-00**

***(Este auto hace las veces de oficio No. 3183, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Torres de la Arboleda Propiedad Horizontal Nit. No. 900.083.188-6

**Demandado:** Juan Carlos Slebi Remolins C.C. 16.733.054

**Radicación:** 76001-4003-020-2019-00310-00

Revisado el memorial allegado por el demandado señor **Juan Carlos Slebi Remolins**, en el que solicita se le remita el oficio de desembargo dirigido a Bancolombia, en relación al **auto No. (I) 0812** calendarado el **10 de marzo de 2021**, proferido por este Despacho y de acuerdo al Art. 286 del C.G.P, este Estrado Judicial, se dispone a corregir en el ordinal **SEGUNDO**, para todos sus efectos, el número de la cedula de la parte demandada, así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **CORRÍJASE**, para todos sus efectos, en el ordinal segundo, del **auto No. 0812**, de **10 de marzo de 2021**, proferido por este Despacho, en el que **se decreta la terminación del proceso ejecutivo singular por pago total de la obligación**, (visto en el documento 02 del expediente electrónico), en el sentido de indicar que el número de cedula del demandado señor **JUAN CARLOS SLEBI REMOLINS**, es C.C. No. **16.733.054**, en consecuencia, el ordinal segundo del auto citado quedaría de la siguiente manera:

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas en el proceso, identificadas de la siguiente manera: - Embargo y retención de las sumas de dinero que por cualquier concepto posea el demandado **JUAN CARLOS SLEBI REMOLINS**, identificado con **C.C. No. 16.733.054**, en las cuentas corrientes, de ahorros CDT, o por cualquier otro concepto, en los bancos relacionados en el escrito de solicitud de medidas cautelares (fl.1C-2), medida proferida por el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, por **auto No.**

**2554** del **3 de mayo de 2019**, que obra a folio 2 C-1; el cual fue comunicado a **GERENTE BANCO**, mediante Oficio Circular **No. 2541** del 3 de mayo de 2019 (fl.3 C-1).

El **Despacho**, deberá dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte inferior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a la autoridad relacionada en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente y remitirlo a las entidades; con copia al correo electrónico [juanslebi12@hotmail.com](mailto:juanslebi12@hotmail.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha:** 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd5787e84514faf220fb98e3e83f3ed591d8d2da91b9d1956c5f69d08d3c02be**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3155**

**RAD.: No. 020-2021-00726-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a la solicitud de entrega de títulos, y del estudio del expediente se desprende que, la liquidación del crédito en este asunto se encuentra aprobada por la suma total de **\$13.030.500,00 M/Cte.**, con corte al **10-11-2022**, por lo tanto, se ordenará la entrega de los depósitos judiciales que obran en la cuenta única de la oficina de ejecución, por valor de **\$10.520.198,00, M/cte** a la parte actora.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ORDÉNASE** a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$10.520.198,00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante, **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES Y TECNOLOGICOS COOPTECPOL** con **NIT. 900245111-6**, respecto los títulos que se muestran a continuación:



Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constituci	Fecha de Pago	Valor
469030002964643	9002451116	COOPTECPOL	IMPRESO	24/08/2023	NO APLICA	\$ 334.080,00
469030002972640	9002451116	COOPTECPOL	IMPRESO	11/09/2023	NO APLICA	\$ 334.080,00
469030002972641	9002451116	COOPTECPOL	IMPRESO	11/09/2023	NO APLICA	\$ 334.080,00
469030002972642	9002451116	COOPTECPOL	IMPRESO	11/09/2023	NO APLICA	\$ 334.080,00
469030002972643	9002451116	COOPTECPOL	IMPRESO	11/09/2023	NO APLICA	\$ 334.080,00
469030002972644	9002451116	COOPTECPOL	IMPRESO	11/09/2023	NO APLICA	\$ 334.080,00
469030002972645	9002451116	COOPTECPOL	IMPRESO	11/09/2023	NO APLICA	\$ 682.080,00
469030002972646	9002451116	COOPTECPOL	IMPRESO	11/09/2023	NO APLICA	\$ 334.080,00
469030002976308	9002451116	COOPTECPOL	IMPRESO	22/09/2023	NO APLICA	\$ 334.080,00
469030002987805	9002451116	COOPTECPOL	IMPRESO	24/10/2023	NO APLICA	\$ 334.080,00
469030002998430	9002451116	COOPTECPOL	IMPRESO	23/11/2023	NO APLICA	\$ 682.080,00
469030003003174	9002451116	COOPERATIVA MULTIACT	IMPRESO	05/12/2023	NO APLICA	\$ 261.638,00
469030003003175	9002451116	COOPERATIVA MULTIACT	IMPRESO	05/12/2023	NO APLICA	\$ 288.000,00
469030003003176	9002451116	COOPERATIVA MULTIACT	IMPRESO	05/12/2023	NO APLICA	\$ 288.000,00
469030003003177	9002451116	COOPERATIVA MULTIACT	IMPRESO	05/12/2023	NO APLICA	\$ 288.000,00
469030003003178	9002451116	COOPERATIVA MULTIACT	IMPRESO	05/12/2023	NO APLICA	\$ 288.000,00
469030003003179	9002451116	COOPERATIVA MULTIACT	IMPRESO	05/12/2023	NO APLICA	\$ 288.000,00
469030003003180	9002451116	COOPERATIVA MULTIACT	IMPRESO	05/12/2023	NO APLICA	\$ 588.000,00

469030003003181	9002451116	COOPERATIVA MULTIACT COOPTECPOL	IMPRESO ENTREGADO	05/12/2023	NO APLICA	\$ 288.000,00
469030003003182	9002451116	COOPERATIVA MULTIACT COOPTECPOL	IMPRESO ENTREGADO	05/12/2023	NO APLICA	\$ 288.000,00
469030003003183	9002451116	COOPERATIVA MULTIACT COOPTECPOL	IMPRESO ENTREGADO	05/12/2023	NO APLICA	\$ 288.000,00
469030003003184	9002451116	COOPERATIVA MULTIACT COOPTECPOL	IMPRESO ENTREGADO	05/12/2023	NO APLICA	\$ 288.000,00
469030003003185	9002451116	COOPERATIVA MULTIACT COOPTECPOL	IMPRESO ENTREGADO	05/12/2023	NO APLICA	\$ 588.000,00
469030003003186	9002451116	COOPERATIVA MULTIACT COOPTECPOL	IMPRESO ENTREGADO	05/12/2023	NO APLICA	\$ 288.000,00
469030003009365	9002451116	COOPTECPOL COOPTECPOL	IMPRESO ENTREGADO	19/12/2023	NO APLICA	\$ 334.080,00
469030003017799	9002451116	COOPTECPOL COOPTECPOL	IMPRESO ENTREGADO	22/01/2024	NO APLICA	\$ 374.400,00
469030003028724	9002451116	COOPTECPOL COOPTECPOL	IMPRESO ENTREGADO	22/02/2024	NO APLICA	\$ 374.400,00
469030003037647	9002451116	COOPTECPOL COOPTECPOL	IMPRESO ENTREGADO	13/03/2024	NO APLICA	\$ 374.400,00
469030003051918	9002451116	COOPTECPOL COOPTECPOL	IMPRESO ENTREGADO	26/04/2024	NO APLICA	\$ 374.400,00

**Total Valor \$ 10.520.198,00**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado Electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a1d21cdf5efccfe876b6950ab056c5e33e9fe3ecdff33ab435b7ad0ac03cdf**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3156**

**RAD.: No. 020-2022-00855-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Vencido el traslado de la liquidación de crédito allegada por el subrogatario parcial **Fondo Nacional de Garantías SA.**, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, se le impartirá su aprobación.

Por otra parte, relazado el control de legalidad, es preciso manifestar que, el Despacho ya había modificado el crédito liquidado por la parte demandante principal Banco Agrario mediante **auto No. 7451 de 25 de octubre de 2023**, obrante archivo 6 del expediente digital; en consecuencia, habrá que dejarse sin efecto el **auto No. 8762 de 18 de diciembre de 2023**, como quiera que se impartió nuevamente la aprobación de la liquidación allegada por el demandante principal, más aún, sin que en esa oportunidad se haya imputado el pago subrogado.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – APRUÉBASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte del subrogatario reconocido, Fondo Nacional de Garantías SA, con corte al **02-10-2023** en la suma total de **\$42.832.894,00 M/Cte.**, tal y como se describe en archivo 5 del expediente digital, descontados los gastos judiciales.

**SEGUNDO. – DEJAR SIN EFECTO** el **auto No. 8762 de 18 de diciembre de 2023**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado Electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99211da5ebb6ee6d7de14d5bf23eea913ae8f2825db4f88f95fd10b312ad745b**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto se dio por terminado el proceso ejecutivo por el demandante principal y el subrogatario. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3138**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD.: No. 021-2018-00801-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3138, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Bancolombia S.A. Nit. No. 890.903.938-8

**Subrogatario:** Fondo Nacional de Garantías S.A. Nit. No. 805.007.342-6

**Demandado:** Marco Antonio Monterrosa Marengo C.C No. 8.540.641

**Radicación:** 76001-4003-021-2018-00801-00

Revisado el proceso, se tiene que, en el folio **No. 129** del expediente físico, obra **auto No. S/N del 21/08/2019**, mediante el cual se decretó la terminación del proceso por parte del demandante principal **BANCOLOMBIA S.A.**, y se ordena continuar en favor del subrogatario **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**, el cual mediante memorial allegado al Despacho fechado el **16/11/2021** solicitó la terminación por pago total de la obligación, por lo que se procedió con la terminación mediante **auto No. 0587 del 09/02/2022**, sin embargo, se omitió ordenar el archivo del expediente, por lo que, en esta providencia el Despacho dispondrá lo pertinente.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE**

**ORDÉNASE** el **ARCHIVO** del presente expediente por parte de la Secretaría de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, previas las anotaciones a que haya lugar y la cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7efd484927e8f35f75910fc983003911d1e19f97677b34c55af57a90d0d0d3b8**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3215**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 021-2019-00052-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3215, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Giros y Finanzas Compañía de Financiamiento S.A. Nit. No. 860.006.797-9

**Demandado:** Luz Celcy Serna García C.C No. 66.712.726  
César Augusto Grisales Noreña C.C No. 94.372381

**Radicación:** 76001-4003-021-2019-00052-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE la TERMINACIÓN del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por GIROS Y FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A., contra LUZ CELCY SERNA GARCÍA y CÉSAR AUGUSTO GRISALES NOREÑA, en virtud de la figura de DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:**

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que los ejecutados **LUZ CELCY SERNA GARCÍA** y **CÉSAR AUGUSTO GRISALES NOREÑA**, posean a cualquier título en las entidades bancarias relacionadas por la parte actora en la solicitud de medidas cautelares; ordenado en **auto S/N del 14/02/2019**, comunicado mediante **oficio No. 714 del 26/02/2019**, librado por el **JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** del establecimiento de comercio, distinguido con Nit. No. 943.723.81-9 de Cali; ordenado en **auto S/N del 14/02/2019**, comunicado mediante **oficio No. 715 del 26/02/2019**, librado por el **JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada<sup>1</sup>** deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c1ab5f115e450f17473a36effea126a3937d34be2f59f4346544dc984752d05**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3184**

**RAD. No. 021-2019-00927-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Vistos el escrito que antecede presentado por la apoderada judicial de la parte demandante **BANCO POPULAR S.A.**, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 inciso 4º del C.G.P., el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ACÉPTASE** la renuncia al poder conferido por la parte demandante, a la abogada **JULIA CRISTINA TORO MARTINEZ**, identificada con **C.C. No. 30.402.180** y portadora de la **T.P. No. 167.189** del **C.S. de la J.**, como apoderada judicial del **BANCO POPULAR S.A.**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:  
**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9e36e55f200764991dbf4bba61875d130b0027f15fc2ecc9313ea4c291e9ead**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3185**

**RAD.: No. 021-2019-00951-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el escrito allegado por la apoderada especial de la sociedad **QNT S.A.S.**, memorial que contiene un contrato de Cesión del Crédito, celebrado entre **BANCO DE BOGOTA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FC- COMPRA BANCO DE BOGOTA V- BBVA - ITAU**, del estudio del documento, este Despacho evidencia que, en el contrato de cesión allegado, no se identifica la obligación contenida en el pagaré que se cobra en el presente proceso, identificado en el mandamiento de pago, por este motivo, la misma se negará; así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**NIEGASE** la cesión de crédito presentada en el memorial de cesión, entre el **BANCO DE BOGOTA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FC- COMPRA BANCO DE BOGOTA V- BBVA - ITAU**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e7ea75650ea0b7bad22e08f0da4985af408099ab27eed1b021b83b5404ae218**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3157**

**RAD.: No. 022-2022-00477-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

Revisado el expediente y como quiera que el presente proceso cuenta con liquidación de crédito aprobada obrante archivo 35 del expediente digital, advierte el Juzgado que la actualización presentada no se encuentra apegada a la ritualidad procesal aplicable para el caso, en virtud a que no fue aportada en las oportunidades procesales señaladas en la ley, específicamente en los artículos 446, 447, 448 y 461 del C.G.P.

Lo anterior, como quiera que las liquidaciones de crédito en el proceso ejecutivo, se presentarán en los siguientes eventos: **I.** En firme la sentencia o auto que ordena seguir adelante la obligación (Art 446 ibídem) **II** Antes de fijar fecha de remate (Art 448 ibídem) **III.** Cuando se han efectuados pagos, para efectos de entrega de depósitos judiciales o cuando con aquellos, se pretende la terminación del proceso. (447 y 461 ibídem); situaciones que no se presentan en este caso. Ahora bien, teniendo en cuenta que dicha actualización de la liquidación del crédito se le corrió traslado por Secretaría, el Juzgado habrá de apartarse de sus efectos.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**APARTÁSE** el Despacho de los efectos del traslado corrido por Secretaría, y, en consecuencia, **NO TENER EN CUENTA** la actualización de la liquidación presentada, por lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b9fda82ad241082bacaf8e0a5324c6eac652eeeabbe9fb4e45c81bde087cd75**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3216**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD.: No. 023-2016-00173-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3216, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – Comfenalco Valle de la Gente Nit. No. 890.303.093

**Demandado:** Linda Jennifer Álvarez López C.C No. 1.130.660.678

**Radicación:** 76001-4003-023-2016-00173-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrará por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)”.*

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE la TERMINACIÓN del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA – COMFENALCO VALLE DE LA GENTE contra LINDA JENNIFER ÁLVAREZ LÓPEZ, en virtud de la figura de DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:**

- **EMBARGO Y SECUESTRO** preventivo de la quinta parte del salario exceptuando el mínimo legal que devenga la parte demandada **LINDA JENNIFER ÁLVAREZ LÓPEZ**, como trabajadora de la entidad a al que se hace referencia en la solicitud de medidas cautelares; ordenado en **auto No. 818 del 08/03/2016**, comunicado mediante **oficio No. 954 del 08/03/2016**, librado por el **JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte de lo que exceda del salario mínimo legal mensual vigente o demás prestaciones que devengue la demandada **LINDA JENNIFER ÁLVAREZ LÓPEZ**, como empleada de la empresa **GAVIRIA MORENO Y CIA LTDA**; ordenado en **auto No. 0104 del 29/01/2019**, comunicado mediante **oficio No. 060 del 30/07/2019**, librado por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d52565434948e55b9735b9fe534a3ae9637be3247a410b75d0be2742a0833f9f**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3158**

**RAD.: No. 023-2022-00067-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

El apoderado demandante, solicita la entrega de títulos judiciales, sin embargo, es preciso manifestarle que, revisado el portal web del Banco Agrario se evidencia que no existen depósitos judiciales que entregar en su favor, por cuenta del presente asunto, tanto en el Juzgado de origen, en este Estrado Judicial, o en la cuenta única de la Oficina de Ejecución Civil Municipal.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**NEGAR** la entrega de títulos judiciales a la parte demandante, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **96565f11a389f7e33538e7f3242362d42109dad435f3428ae1c7b295b85cbc8c**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3159**

**RAD.: No. 023-2023-00799-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

Vencido el traslado de la liquidación del crédito allegada por el demandante, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, toda vez que el mandamiento de pago ya liquidó los intereses de mora hasta el pago total de la obligación, pues expresamente ordena “*Por la suma de \$40’885.529 pesos moneda corriente, correspondiente a los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal permitida, **causados desde el 20 de marzo de 2022 hasta que se verifique el pago de la obligación***” (Subrayado fuera de texto)

Por lo anterior, y conforme a lo establecido en el artículo 446 del C.G.P., los intereses moratorios únicamente serán los ordenados en el auto ejecutivo de pago, providencia que se encuentra en firme y confirmada en auto que ordena seguir adelante con la ejecución; por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación de la siguiente manera:

Capital	\$60.726.911
Intereses corrientes	\$6.914.657
Intereses moratorios ordenados	\$40.885.529
Seguros	\$77.740
Gastos	\$19.407.868
<b>Total</b>	<b>\$128.012.705</b>

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**MODIFÍCASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora, y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta en la suma total de **\$128.012.705,00 M/Cte.,** como **capital fijo** tal y como se describe en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00e69287c373eb7b4663bc5ae063aab90cea3739b0b314a2fa5103c764b3281e**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3186**  
**RAD. No. 024-2013-00890-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – ACÉPTESE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO que ejecutivamente cobra el subrogatario FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A. “FNG”, Nit No. 805.007.342-6, a favor de CENTRAL DE INVERSIONES S.A. - CISA, Nit No. 860.042.945-5.

**SEGUNDO.** – EN CONSECUENCIA, TÉNGASE al BANCO BBVA COLOMBIA S.A. y a CENTRAL DE INVERSIONES S.A. - CISA., como parte DEMANDANTE –CESIONARIA-, a fin de que la parte demandada se entienda con ella respecto al pago.

**TERCERO.** – NOTIFÍQUESE a la parte demandada, del presente proveído que acepta la CESIÓN DE CRÉDITO, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

**CUARTO.** – REQUIÉRASE a la parte demandante (Cesionaria), para que designe apoderado judicial en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af6a7255e7bdba33350afd0703962a4ed3005d00cf5b81f90c80e449ad037b4f**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

**Sustanciador**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3217**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 024-2015-00267-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3217, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco de Occidente S.A Nit. No. 890.300.279-4

**Cesionario:** Rf Encore S.A.S. Nit. No. 900.575.605-8

**Demandado:** Felipe Morales López C.C No. 16.936.582

**Radicación:** 76001-4003-024-2015-00267-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

*siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)*”.

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE OCCIDENTE S.A** y **RF ENCORE S.A.S.**, (cesionario), contra **FELIPE MORALES LÓPEZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE EL **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte del salario mensual que exceda al salario mínimo legal vigente o cualquier tipo de contrato y demás emolumentos que perciba el demandado **FELIPE MORALES LÓPEZ**, en “**PIPE COMUNICACIONES**”; ordenado en **auto No. 959** del **07/05/2015**, comunicado mediante **oficio No. 1096** del **07/05/2015**, librado por el **JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas de ahorro, corrientes, CDT, y cualquier producto a nombre de **FELIPE MORALES LÓPEZ**, en la entidad bancaria **BANCOLOMBIA**; ordenado en **auto No. 0105** del **29/01/2019**, comunicado mediante **oficio No. 01-172** del **13/02/2019**, librado por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0aef30edb9d1060ed3227efbc62ee83513e9340953d834fc762e3bdf83d42bef**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3187**

**RAD.: No. 024-2018-00655-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el escrito allegado por la apoderada especial de la sociedad **QNT S.A.S.**, memorial que contiene un contrato de Cesión del Crédito, celebrado entre **BANCO DE BOGOTA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FC- CARTERA BANCO DE BOGOTA V– BBVA - ITAU**, del estudio del documento, este Despacho evidencia que, en el contrato de cesión allegado, no se identifica la obligación contenida en el pagaré que se cobra en el presente proceso, identificado en el mandamiento de pago, por este motivo, la misma se negará; así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**NIEGASE** la cesión de crédito presentada en el memorial de cesión, entre el **BANCO DE BOGOTA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FC- CARTERA BANCO DE BOGOTA V– BBVA - ITAU**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a43dd40c77ddaa7ec95ea8b51ce1a386db57fc42c075f204e9262e59b9e37f49**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3188**

**RAD. No. 024-2019-00463-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta al **auto No. 70** de fecha **11 de marzo de 2022**, allegadas al Despacho por la **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI**, mediante el cual informa que “(...) *En atención a su oficio de la referencia, radicado en el correo Contáctenos de la Alcaldía Municipal de Santiago de Cali, mediante el cual ordenar la Aprehensión del vehículo de placas DIR592, le informo que se procederá a trasladar al área operativa de los agentes de tránsito, con el fin de que sea aprehendido el mencionado vehículo. Una vez se haga efectiva la aprehensión, se informará a su despacho. (...)*”. **PÓNGANSE** en conocimiento de la parte actora para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51e28937169c7abd85265675191885d8c9bc7d34fe24fc3fd6400b1eef9f505b**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3160**

**RAD.: No. 024-2020-00398-00**

***(Para efectos de medidas cautelares y demás, este auto hace las veces de oficio No. 3160, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES Y TECNOLOGICOS  
COOPTECPOL NIT 900245111-6

**DEMANDADO:** MARIA FANNY PIAY CC 29283007

**RADICACION:** 76001400302420200039800

Solicita la parte demandante, el pago de los títulos judiciales que obren por cuenta de este asunto; por lo que una vez revisado el portal web del Banco Agrario se evidencia que los depósitos judiciales se encuentran consignados en la cuenta del Juzgado de origen, por lo tanto, se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – OFÍCIESE** al **JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, para que convierta a la cuenta única judicial **No. 760012041700** y código de dependencia **No.760014303000** (OFICINA DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI), los títulos retenidos para el presente proceso, con datos:

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES Y  
TECNOLOGICOS COOPTECPOL NIT 900245111-6

**DEMANDADO:** MARIA FANNY PIAY CC 29283007

El Juzgado de origen deberá verificar que se trate de dineros retenidos para el proceso de la referencia, y comunicar a este Despacho cualquier inconsistencia que impida la conversión solicitada o el cumplimiento de dicho trámite mediante oficio a través del correo institucional de este despacho [memorialesj01ofejcmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj01ofejcmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**SEGUNDO. – UNA VEZ** se encuentren los depósitos judiciales solicitados al Juzgado de origen en la cuenta de la Oficina De Ejecución Civil Municipal De Cali, se decidirá sobre su entrega y terminación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ba5ff19394f75d8f0394720f2e5e4f71b17484300e9246c5a2c80fbb1fa0c7d**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3161**

**RAD.: No. 024-2023-00024-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Vencido el traslado de la liquidación de crédito, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**APRUÉBASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora; con corte al **31/12/2023** en la suma total de **\$79.645.348.87 M/Cte.**, tal y como se describe en archivo 27 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado Electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5edb17e6346c2e4cbac816ceee19911c622ec19a3a81c6568032ef67a0c90766**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvasse proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3218**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 025-2013-00948-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3218, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** ADM Nova en Liquidación S.A Nit. No. 830.020.235-0

**Demandado:** Fanny Borrero Mosquera C.C. No. 31.283.255

**Radicación:** 76001-4003-025-2013-00948-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

*siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)*”.

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **ADM NOVA EN LIQUIDACIÓN S.A.**, contra **FANNY BORRERO MOSQUERA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE EL **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los bienes suntuarios de alto valor, y de los que no sean indispensables para la comunicación personal ni para la subsistencia de los mismos y de la familia, que sean de propiedad de la demandada **FANNY BORRERO MOSQUERA**, se encuentren en el terreno suburbano distinguido con el número 3, ubicado en el corregimiento de Cascajal, con folio de M.I. No. 370-282016 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali; ordenado en **auto No. 367** del **19/02/2020**, comunicado mediante **despacho comisorio No. 9** del **19/02/2020**, librado por el **JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO.** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfgd1eafb630cb48075690142399244aad7bf50db062c270f757183df8102764**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3219**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 025-2016-00291-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3219, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco Colpatria S.A Nit. No. 860.034.594-1

**Cesionario:** Covinoc S.A. Nit. No. 860.028.462-1

**Demandado:** Carolina Morera Aparicio C.C. No. 29.112.638

**Radicación:** 76001-4003-025-2016-00291-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

*siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)*”.

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE la TERMINACIÓN del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por BANCO COLPATRIA S.A y COVINOC S.A., (cesionario), contra CAROLINA MORERA APARICIO, en virtud de la figura de DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:**

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de las sumas en dineros que a cualquier título se hallen depositados en cuentas corrientes, de ahorro, a nombre de la aquí demandada **CAROLINA MORERA APARICIO**, en las siguientes entidades: BANCO AGRARIO, BANCO DE BOGOTÁ, BANCOLOMBIA, AV VILLAS, DAVIVIENDA, COLPATRIA, CITIBANK, POPULAR, BANCO DE OCCIDENTE, BBVA, HELM BANK, GNB SUDAMERIS, CORPBANCA, BANCO CAJA SOCIAL BCSC, Y BANCO HSBC; ordenado en **auto No. 1427** del **02/06/2016**, comunicado mediante **oficio No. 1821** del **02/06/2016**, librado por el **JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL**.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los **REMANENTES** y/o de los **BIENES** que se llegaren a desembargar en proceso ejecutivo que se adelanta en el **JUZGADO 9 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**, origen del **JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, con radicación **No. 2017-00063**, instaurado por **BANCO DE BOGOTÁ** en contra de la demandada **CAROLINA MORERA APARICIO** identificada con **C.C. 29.112.638**; ordenado en **auto No. 0213** del **03/02/2021**, comunicado mediante **oficio No. CyN001/0910/2021** del **03/02/2021**, librado por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen*

auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da1c43a95218d0411690888dfe25f01250694d385ab819f6e7a406afe13f00a4**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3162**

**RAD.: No. 025-2020-00404-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

Solicita el demandado, el estado de cuenta del proceso, por lo que se dispondrá que por secretaria se le remita el enlace del expediente al memorialista, para que revise y extraiga la información que requiere.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**POR SECRETARIA**, póngase a disposición de la parte demandada el presente proceso ejecutivo para las revisiones que considere pertinentes. No obstante, indíquesele a la apoderada que, si desea solicitar cita para la revisión del expediente o él envié del link para la revisión, debe elevar la solicitud al correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) mismo que ha sido destinado para atender las solicitudes que se alleguen en tal sentido para los expedientes que cursen en este Despacho Judicial.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bea919dbd3b40ac04570c9fef7118929247edcd417d4852b25d76e92e0c29436**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3163**

**RAD.: No. 025-2021-00135-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

El apoderado demandante, solicita la entrega de títulos judiciales, sin embargo, es preciso manifestarle que, revisado el portal web del Banco Agrario se evidencia que no existen depósitos judiciales que entregar en su favor, por cuenta del presente asunto, tanto en el Juzgado de origen, en este Estrado Judicial, o en la cuenta única de la Oficina de Ejecución Civil Municipal.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**NEGAR** la entrega de títulos judiciales a la parte demandante, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f65c06c5a81de6a24d638355b2fb93d271f8b313e64391674f1343fc291522e0**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3189**

**RAD. No. 026-2017-00319-00**

***(Para efectos de medidas cautelares, este auto hace las veces de oficio No. 3189, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Murgueitio Inmuebles S.A.S. Nit. No. 805.010.508-2

**Demandado:** Elba Ruth Sánchez C.C. No. 31.842.456

Yojan Orlando Díaz C.C. No. 94.532.904

Ana María Gomez Núñez C.C. No. 29.124.590

Elba Ruth Sánchez C.C. No. 14.960.243

**Radicación:** 76001-4003-026-2017-00319-00

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ORDÉNASE** por **SECRETARIA** de conformidad en los artículos 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER** traslado de la liquidación de crédito, presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, y visible en el documento 03 del índice electrónico de la carpeta principal del expediente.

**SEGUNDO. – DECRÉTASE** el embargo y retención de los dineros que se encuentren a nombre de los demandados, **ELBA RUTH SÁNCHEZ C.C. No. 31.842.456, YOJAN ORLANDO DÍAZ C.C. No. 94.532.904, ANA MARÍA GÓMEZ NÚÑEZ C.C. No. 29.124.590, ELBA RUTH SÁNCHEZ C.C. No. 14.960.243**, en las entidades financieras **BANCO DE OCCIDENTE S.A., BANCO DE BOGOTÁ S.A., BANCO POPULAR S.A., BANCOLOMBIA S.A., BANCO DAVIVIENDA S.A., BANCO AV VILLAS S.A., BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO ITAÚ, BANCOOMEVA S.A., BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**, limitando el embargo a la suma de **\$ 9.000.000.00 M/Cte.**, para que se tomen las medidas del caso y se ponga a disposición de este despacho judicial lo retenido, a través de la **CUENTA ÚNICA** de la Secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, dentro de los tres días siguientes al recibido de la comunicación de conformidad al artículo 593 numeral 10º del C.G.P.

Las entidades anteriormente mencionadas, deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en el artículo 11° de la Ley 2213 de 2022, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, las entidades de destino comprobarán la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte inferior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **REMITA** las comunicaciones a las entidades correspondientes a través de los correos electrónicos, con copia al correo [juridico@portalhouses.com](mailto:juridico@portalhouses.com). Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf348977524671d3ace5a8a5b95c0dfe7af698f95dadfc9ac3951f4eccb26a4c**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3190**

**RAD.: No. 027-2019-00367-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el escrito allegado por la apoderada especial de la sociedad **QNT S.A.S.**, memorial que contiene un contrato de Cesión del Crédito, celebrado entre **BANCO DE BOGOTA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FC- COMPRA BANCO DE BOGOTA V- BBVA - ITAU**, del estudio del documento, este Despacho evidencia que, en el contrato de cesión allegado, no se identifica la obligación contenida en el pagaré que se cobra en el presente proceso, identificado en el mandamiento de pago, por este motivo, la misma se negará; así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**NIEGASE** la cesión de crédito presentada en el memorial de cesión, entre el **BANCO DE BOGOTA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FC- COMPRA BANCO DE BOGOTA V- BBVA - ITAU**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0eed6bbfea5d3d566c2dc310b957ac8604b2132329439cc207ff8277fecf6be3**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3191**

**RAD. No. 027-2020-00065-00**

***(Para efectos de medidas cautelares, este auto hace las veces de oficio No. 3191, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Cresi S.A.S Nit. No. 900.576.847-8

**Demandado:** Eibar Gildardo Pabón C.C. No. 4.616.795

**Radicación:** 76001-4003-027-2020-00065-00

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE** el embargo y retención de los dineros que se encuentren a nombre del demandado, **EIBAR GILDARDO PABÓN C.C. No. 4.616.795**, en la entidad financiera, **NEQUI**, limitando el embargo a la suma de **\$ 10.700.000.00 M/Cte.**, para que se tomen las medidas del caso y se ponga a disposición de este despacho judicial lo retenido, a través de la **CUENTA ÚNICA** de la Secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, dentro de los tres días siguientes al recibido de la comunicación de conformidad al artículo 593 numeral 10º del C.G.P.

Las entidades anteriormente mencionadas, deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en el artículo 11º de la **Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, las entidades de destino comprobarán la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte inferior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **REMITA** las comunicaciones a las entidades correspondientes a través de los correos electrónicos, con copia al correo [juridico5@marthajmejia.com](mailto:juridico5@marthajmejia.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8fb90c3fde2006eefb83af86bb7744a8ebfb4f49e1f4a910a4092aca8ff36b07**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3133**

**RAD. No. 027-2023-00067-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MINIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 027 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a99f6de681cfdaed5dc300076b38a664e483436a4e6c681d8d54a351cc66dc1**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3134**  
**RAD. No. 027-2023-00908-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MENOR** cuantía, remitido por el **JUZGADO 027 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aef78c7eef81d1ace32f30647495a0335d690bd541aa47421f218f6ab747ee7b**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **si hay embargo de remanentes** a favor del **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**, al proceso bajo el radicado **2011-269-00** Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3220**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD.: No. 028-2011-00612-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3220, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Cooperativa de Crédito Joysmacool Nit. No. 830.012.829-1

**Demandado:** Carlos Roberto López Fajardo C.C No. 14.432.093

**Radicación:** 76001-4003-028-2011-00612-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE la TERMINACIÓN del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por COOPERATIVA DE CRÉDITO JOYSMACOOL contra JOSÉ CARLOS ROBERTO LÓPEZ FAJARDO, en virtud de la figura de DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:**

- **EMBARGO Y SECUESTRO** preventivo de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del remanente del producto de los ya embargados, de propiedad del demandado, el señor **CARLOS ROBERTO LÓPEZ FAJARDO**, que se tramita dentro del proceso ejecutivo ante el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE CALI**; demandante **COOPERATIVA MULTIACTIVA NACIONAL DE SERVICIOS COONALSE**, demandado **CARLOS ROBERTO LÓPEZ FAJARDO**, bajo radicación No. 2011-00269-00; ordenado en **auto No. 1046** del **13/06/2017**, comunicado mediante **oficio No. 01-2550** del **25/09/2018**, librado por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** del 30% de los dineros asignados por concepto de pensión, que devengue la parte demandada **CARLOS ROBERTO LÓPEZ FAJARDO**, como pensionado de **COLPNESESIONES**; ordenado en **auto No. 6160** del **11/09/2018**, comunicado mediante **oficio No. 01-2468** del **19/09/2018**, librado por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los*

*secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, frente al embargo de **REMANENTES** existentes a favor del **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**, para el proceso **EJECUTIVO** propuesto por **COOPERATIVA MULTIACTIVA NACIONAL DE SERVICIOS CONALSE**, contra **CARLOS ROBERTO LÓPEZ FAJARDO**, bajo el radicado **2011-00269-00** el cual fue aceptado por con **oficio No. 1728** de **23/07/2012**, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C.G.P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **10 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa1b3ceb1e2e7b9564c7eefe492cf375969bdbcab792340e63e2aab21ca03e7c**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3192**  
**RAD. No. 028-2014-00458-00**

***(Este auto hace las veces de oficio No. 3192, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Unidad Residencial Coomeva Terranova. P.H. Nit. No. 800.013.194-9

**Demandado:** Saulo Ortega Lozano C.C. No. 14.870.688

**Radicación:** 76001-4003-028-2014-00458-00

Revisado el memorial de “Solicitud corrección auto” allegado por el apoderado judicial de la entidad ejecutante, en relación al **auto No. (I) 2617** calendado el **24 de abril de 2024**, proferido por este Despacho y de acuerdo al Art. 286 del C.G.P, este Estrado Judicial, se dispone a corregir en el ordinal **PRIMERO**, para todos sus efectos, el nombre de la parte demandada, así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – CORRÍJASE**, para todos sus efectos, en el ordinal **PRIMERO**, del **auto No. 2617**, de **24 de abril de 2024**, proferido por este Despacho, en el que **se ordena el secuestro del bien inmueble con matrícula inmobiliaria No. 370-24627**, (visto en el documento 25 del expediente electrónico), en el sentido de indicar que el nombre correcto del demandado, es **SAULO ORTEGA LOZANO**, identificado **C.C. No. 14.870.688**, en consecuencia, el ordinal primero del auto citado quedaría de la siguiente manera:

**PRIMERO. – DECRÉTASE** el embargo y posterior secuestro del bien inmueble de propiedad del demandado, señor **SAULO ORTEGA LOZANO C.C. No. 14.870.688**, identificado con matrícula inmobiliaria **No. 370-246270**, inscrito ante la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE CALI**.

El **Despacho**, deberá dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte inferior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a la autoridad relacionada en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente y remitirlo a la entidad; con copia al correo electrónico [omairadegiraldo@gmail.com](mailto:omairadegiraldo@gmail.com). Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha:** 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45ec5e93f8edf3a14d411e2f66997da47a8056b2c893928bea054b5b760dbbb9**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3193**  
**RAD. No. 028-2014-00959-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, las respuestas al **oficio No. CYN/001/0126/2024 de fecha 26 de febrero de 2024**, allegadas al Despacho por **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCOLOMBIA S.A., y BANCO DAVIVIENDA S.A.** **PÓNGANSE** en conocimiento de la parte actora para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:  
Jorge Hernán Girón Díaz  
Juez Municipal

**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0164d06383bb8bccda4da052eb39d00741bf4933199178865937ead875dfed40c**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3164**

**RAD.: No. 028-2020-00417-00**

***(Para efectos de medidas cautelares y demás, este auto hace las veces de oficio No. 3164, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** COOPERATIVA MULTIACATIVA DE OCCIDENTE Nit. 900223556 – 5

**DEMANDADO:** JOSE GLEY GARZON GARZON C.C No. 14.431.397

**RADICACION:** 76001400302820200041700

Solicita la parte demandante, el pago de los títulos judiciales que obren por cuenta de este asunto; por lo que una vez revisado el portal web del Banco Agrario se evidencia que los depósitos judiciales se encuentran consignados en la cuenta del Juzgado de origen, por lo tanto, se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – OFÍCIESE al **JUZGADO 28 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, para que convierta a la cuenta única judicial **No. 760012041700** y código de dependencia **No.760014303000** (OFICINA DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI), los títulos retenidos para el presente proceso, con datos:

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** COOPERATIVA MULTIACATIVA DE OCCIDENTE Nit.  
**900223556-5**

**DEMANDADO:** JOSE GLEY GARZON GARZON C.C No. 14.431.397

El Juzgado de origen deberá verificar que se trate de dineros retenidos para el proceso de la referencia, y comunicar a este Despacho cualquier inconsistencia que impida la conversión solicitada o el cumplimiento de dicho trámite mediante oficio a través del correo institucional de este despacho [memorialesj01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

Jp.

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**SEGUNDO. – UNA VEZ** se encuentren los depósitos judiciales solicitados al Juzgado de origen en la cuenta de la Oficina De Ejecución Civil Municipal De Cali, se decidirá sobre su entrega y terminación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c4edb3e7cb1b45df92a7b3675d9cb6ce23d6b91f43d9b4068270b6d5ca2d8a9**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **si hay embargo de remanentes** a favor de la **DIRECCION EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL CALI** al proceso bajo el radicado **7600112900002010012600** Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

**Sustanciador**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3221**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD.: No. 029-2017-00511-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3221, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Hipotecario  
**Demandante:** **Myriam Vásquez Luna C.C. No. 38.969.347**  
**Demandado:** **Alexander Rua Cabande C.C No. 1.004.200.461**  
**Radicación:** 76001-4003-029-2017-00511-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **MYRIAM VÁSQUEZ LUNA** contra **ALEXANDER RUA CABANDE**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble afecto de hipoteca, inscrito bajo **M.I No. 370.814018**, y **M.I No. 370-8140999**, de propiedad del demandado **ALEXANDER RUA CABANDE**; ordenado en **auto No. 2087** del **17/08/2017**, comunicado mediante **oficio No. 2040** del **18/08/2017**, librado por el **JUZGADO VEINTINUEVE CIVIL MUNICIPAL**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, frente al embargo de **REMANENTES** existentes a favor de la **DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE CALI** para el proceso **EJECUTIVO** propuesto por la **DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE CALI**, contra **ALEXANDER RUA CABANDE**, bajo el radicado **7600112900002010012600** el cual fue aceptado por con **oficio No. 01-0600** de **02/03/2020**, proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C.G.P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **10 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **512e8c0159b3fe18846560b37a7093e8d1617699e0fff99bae1800653ffc19b9**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

Documento generado en 10/05/2024 11:47:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3194**

**RAD.: No. 029-2019-00245-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el escrito allegado por la apoderada especial de la sociedad **QNT S.A.S.**, memorial que contiene un contrato de Cesión del Crédito, celebrado entre **BANCO DE BOGOTA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FC- CARTERA BANCO DE BOGOTA V– BBVA - ITAU**, del estudio del documento, este Despacho evidencia que, en el contrato de cesión allegado, no se identifica la obligación contenida en el pagaré que se cobra en el presente proceso, identificado en el mandamiento de pago, por este motivo, la misma se negará; así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**NIEGASE** la cesión de crédito presentada en el memorial de cesión, entre el **BANCO DE BOGOTA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FC- CARTERA BANCO DE BOGOTA V– BBVA - ITAU**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b35df7f484c5b8c8e992cb13d306722653aad81a3522db9eb31a21a472f26671**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3135**

**RAD. No. 029-2023-00593-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MINIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 029 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** por **SECRETARIA** de conformidad en los artículos 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER traslado de la liquidación de crédito**, presentada por la apoderada judicial de la parte demandante y visible en el documento identificado con **código 5202441501358608** de la carpeta Ejecución en la plataforma BestDoc de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49ecfac1c6b766c44f3edc09764066f0f003363029b1322b6011935effe6817**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3136**  
**RAD. No. 029-2023-00901-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MINIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 029 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **824b098bb1d06237183c0b633958e0e57a78e10622e441de1cd9557756697a17**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3222**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 030-2019-00054-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3222, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco Compartir S.A Nit. No. 860.025.971-5

**Demandado:** Juan Ernesto Montoya Giraldo C.C No. 1.130.614.802

**Radicación:** 76001-4003-030-2019-00054-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

*siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)*”.

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO COMPARTIR S.A.**, contra **JUAN ERNESTO MONTOYA GIRALDO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE EL **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** en bloque del establecimiento de comercio **INES CARNE DE RES**, inscrito en la cámara de comercio del Cauca, bajo la matrícula mercantil No. 112953, con domicilio en la dirección **Calle 16 Bo. 21 – 41** de la ciudad de Puerto Tejada, de propiedad del demandado **JUAN ERNESTO MONTOYA GIRALDO**; ordenado en **auto No. 239** del **01/02/2019**, comunicado mediante **oficio No. 311** del **01/02/2019**, librado por el **JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL**.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de las sumas de dinero que el demandado **JUAN ERNESTO MONTOYA GIRALDO**, posea o llegare a tener en cuentas corrientes, de ahorro o certificados de depósito a término fijo, en las entidades bancarias relacionadas por la parte actora en la solicitud de medidas cautelares; ordenado en **auto No. 239** del **01/02/2019**, comunicado mediante **oficio No. 312** del **01/02/2019**, librado por el **JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes, de ahorro, títulos valores, bonos, CDT, CDAT o cualquier otro producto financiero o bancario, que se encuentre a nombre del demandado, señor **JUAN ERNESTO MONTOYA GIRALDO**, identificado con **C.C. 1.130.614.802**, en las entidades bancarias **BANCO PICHINCHA, BANCO BANCOOMEVA, BANCO W, BANCO FALABELLA**; ordenado en **auto No. 2755** del **26/07/2021**, comunicado mediante **oficio No. CYN/001/1610/2021**, del **26/07/2021**, librado por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **547980fa0c9a7fa477403f6d090c37c9833dbde9439fe6d6cef8bca8ecf297f7**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3195**

**RAD. No. 031-2019-00666-00**

***(Este auto hace las veces de oficio No. 3195, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco de Occidente SA Nit. No. 890.300.279-4

**Demandado:** Francisco Antonio Calles Villaneda C.C. No. 94.152.455

**Radicación:** 76001-4003-031-2019-00666-00

Visto el escrito que antecede allegado al Despacho por el señor **EDUARDO SOLIS LEMOS**, apoderado del señor **FRANCISCO ANTONIO CALLES VILLANEDA**, en donde informa que, "(...) que el Auto No. 2711 emitido por el despacho no ordenan el levantamiento de las medidas cautelares ni el levantamiento de la inmovilización que recae sobre el bien, así mismo no es remitido el mismo a la Secretaría de Tránsito ni a la Policía Nacional. (...)", y solicita, "(...) la presente se dé de cúmplase y no de notificación puesto que el proceso se encuentra terminado y los errores presentados perjudican solamente a mi prohijado. (...)"; revisado el expediente se evidencia que en el **auto (I) No. 0925 de 19 de febrero de 2024**, proferido por este Despacho, en su ordinal segundo se glosa la respuesta del **PROGRAMA SERVICIOS DE TRANSITO** de la **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI**, en la que informa que se levantó la medida de embargo sobre el vehículo de palca **DTM514**, y en **auto (I) No. 2260 de 15 de abril de 2024**, se autorizó al señor **CAMILO VELEZ ESTRADA**, para que adelante los trámites pertinentes ante el parqueadero **S.I.A. SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ** de la ciudad de Barranquilla, con el fin de recibir el vehículo, y se ofició al parqueadero para que proceda con la entrega del vehículo, en actuación posterior mediante **auto (I) No. 2771 de 29 de abril de 2024**, se corrigió la **placa del vehículo** ya que en la providencia previa el Despacho erró en el número de la misma. Respecto a la solicitud de levantar la orden de decomiso, el Despacho ordenará el levantamiento de la medida cautelar mencionada, en consecuencia, Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las siguientes medidas cautelares decretadas que se relaciona a continuación:

- el **DECOMISO** y posterior **SECUESTRO** del vehículo tipo **AUTOMOVIL** de PLACA: **DTM514**; MARCA: **KIA**; LÍNEA: **PICANTO EX**; MODELO: **2017**; COLOR: **BLANCO**; NÚMERO DE MOTOR: **G4LAGP120126**; NÚMERO DE CHASIS: **KNABX512AHT420133**, de propiedad del demandado **FRANCISCO ANTONIO CALLES VILLANEDA C.C. 94.152.455**, el cual se

encuentra registrado en la **SECRETARIA DE TRANSITO DE SANTIAGO DE CALI**. (visto en el documento 20 del índice electrónico del expediente).

La entidad anteriormente mencionada, deberá dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, las entidades de destino comprobarán la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte inferior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **REMITA** el oficio correspondiente a través de los correos electrónicos de la **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI** y a la **DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL (DIJIN)**, con copia a [contactoconexa@gmail.com](mailto:contactoconexa@gmail.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3ef745c06c788ee5024fa6c4e5f0055a70368e128e96148348eac59bbd4c494**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3165**

**RAD.: No. 031-2023-00459-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Vencido el traslado de la liquidación de crédito, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**APRUÉBASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora; con corte al **31/03/2024** en la suma total de **\$84.241.094.40 M/Cte.**, tal y como se describe en archivo 3 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado Electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3092708b7e0f8b3942d7cdd0d3166d55b1cb32909c6b0fcbc05b7ae345a971**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA

**AUTO (I) No. 3166**

**RAD.: No. 033-2023-00179-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

Vencido el traslado de la actualización del crédito allegada por el demandante, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, toda vez que las tasas utilizadas para liquidar los intereses de mora, no se ajustan a las fijadas por la superintendencia financiera; por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación de la siguiente manera:

CAPITAL	
VALOR	\$ 12.500.000,00
TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	11-ene-23
DIAS	19
TASA EFECTIVA	43,26
FECHA DE CORTE	3-mar-24
DIAS	-27
TASA EFECTIVA	33,30
TIEMPO DE MORA	412
RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 5.064.667
INTERESES DE PLAZO	\$ 250
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 12.500.000
SALDO INTERESES	5.314.667
DEUDA TOTAL	\$ 17.814.667

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**MODIFICASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora, y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta en la suma total de **\$17.814.667,00 M/Cte.,** con corte al **03-03-2024** tal y como se describe en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b3261ced3972494430c10176efadd2cf2c0400c8112dba8429008976c487de2**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3167**

**RAD.: No. 033-2023-00181-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a la solicitud de entrega de títulos, y del estudio del expediente se desprende que, la última liquidación del crédito en este asunto se encuentra aprobada por la suma total de **\$56.037.400,00 M/Cte.**, al **31-07-2023**, y a la fecha se ha ordenado el pago de títulos judiciales en la suma total de **\$4.805.190,00, M/Cte.**; por lo tanto, se ordenará la entrega de los depósitos judiciales que obran en la cuenta única de la oficina de ejecución, por valor de **\$6.704.204,00, M/Cte.** a la parte actora.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ORDÉNASE** a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$6.704.204,00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante, a través de su abogada **DIANA MARIA VIVAS MENDEZ** identificado con C.C. **No. 31.711.912,** respecto los títulos que se muestran a continuación:

 **Banco Agrario de Colombia**  
NIT. 800.037.800-8

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constituci	Fecha de Pago	Valor
469030002989229	9002235565	COOP ASOCC COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	26/10/2023	NO APLICA	\$ 800.865,00
469030003000158	9002235565	COOP ASOCC COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	28/11/2023	NO APLICA	\$ 1.601.730,00
469030003011159	9002235565	COOP ASOCC COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	26/12/2023	NO APLICA	\$ 800.865,00
469030003019151	9002235565	COOP ASOCC COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	25/01/2024	NO APLICA	\$ 875.186,00
469030003030555	9002235565	COOP ASOCC COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	27/02/2024	NO APLICA	\$ 875.186,00
469030003040826	9002235565	COOP ASOCC COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	26/03/2024	NO APLICA	\$ 875.186,00
469030003050801	9002235565	COOP ASOCC COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	26/04/2024	NO APLICA	\$ 875.186,00
<b>Total Valor</b>						\$ 6.704.204,00

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5760d3efeeefaa404cd9e890e083bb8aaa031f21be5f11589897c7e1ef42d37**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

**Sustanciador**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3223**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 034-2016-00448-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 3223, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco Compartir S.A Nit. No. 860.025.971-5

**Cesionario:** Renovar Financiera S.A.S. Nit. No. 900.704.376-0

**Demandado:** Paola Andrea Valencia C.C. No. 67.049.014

**Radicación:** 76001-4003-034-2016-00448-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

*siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)*”.

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO COMPARTIR S.A.** y **RENOVAR FINANCIERA S.A.S.**, (cesionario), contra **PAOLA ANDREA VALENCIA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de la quinta parte de las sumas de dinero que excedan el salario mínimo legal vigente, por concepto de salario, bonificaciones, honorarios, comisiones y demás emolumentos que devenga la demandada **PAOLA ANDREA VALENCIA**, en la empresa **IMPORTFOOD S.A.**; ordenado en **auto No. 1597** del **15/07/2016**, comunicado mediante **oficio No. 3262** del **16/09/2016**, librado por el **JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **121dbac3f09e4d4873d686f3207f286fbd91191dd1a966cc21ee7aef708e4ae0**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3168**

**RAD.: No. 034-2020-00615-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a la solicitud de entrega de títulos, y del estudio del expediente se desprende que, la liquidación del crédito en este asunto se encuentra aprobada por la suma total de **\$12.058.670,00 M/Cte.**, con corte al **07-04-2022**, por lo tanto, se ordenará la entrega de los depósitos judiciales que obran en la cuenta única de la oficina de ejecución, por valor de **\$12.000.000,00, M/Cte.** a la parte actora.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ORDÉNASE** a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$12.000.000,00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante, a través de su abogado **RICHARD SIMON QUINTERO VILLAMIZAR**, identificada con C.C. No. **6.135.439**, respecto los títulos que se muestran a continuación:

 **Banco Agrario de Colombia**  
NIT. 200.037.800-8

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constituci	Fecha de Pago	Valor
469030002938118	9002235565	COOP ASOCC COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	27/06/2023	NO APLICA	\$ 2.516.086,00
469030002949607	9002235565	COOP ASOCC COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	26/07/2023	NO APLICA	\$ 1.258.043,00
469030002965924	9002235565	COOP ASOCC COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	28/08/2023	NO APLICA	\$ 1.258.043,00
469030002977186	9002235565	COOP ASOCC COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	26/09/2023	NO APLICA	\$ 1.258.043,00
469030002989012	9002235565	COOP ASOCC COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	26/10/2023	NO APLICA	\$ 1.258.043,00
469030002999931	9002235565	COOP ASOCC COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	28/11/2023	NO APLICA	\$ 2.516.086,00
469030003010934	9002235565	COOP ASOCC COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	26/12/2023	NO APLICA	\$ 1.258.043,00
469030003018931	9002235565	COOP ASOCC COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	25/01/2024	NO APLICA	\$ 677.613,00
<b>Total Valor</b>						\$ 12.000.000,00

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado Electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f93cc122dd534c1367da10b54662a97d02a0cffc8c1d38a37f3b4e8899cdac**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3196**

**RAD.: No. 035-2019-00763-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el escrito allegado por la apoderada especial de la sociedad **QNT S.A.S.**, memorial que contiene un contrato de Cesión del Crédito, celebrado entre **BANCO DE BOGOTA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FC- CARTERA BANCO DE BOGOTA V– BBVA - ITAU**, del estudio del documento, este Despacho evidencia que, en el contrato de cesión allegado, no se identifican las obligación contenidas en los pagarés que se cobra en el presente proceso, referidos en el mandamiento de pago a los folios 2, 5 y 9, por este motivo, la misma se negará; así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**NIEGASE** la cesión de crédito presentada en el memorial de cesión, entre el **BANCO DE BOGOTA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FC- CARTERA BANCO DE BOGOTA V– BBVA - ITAU**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 34 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de mayo de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58528b68c47c197b107c8232514667e20d73e3a9944f64f77fc531e88bfdda5**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3169**

**RAD.: No. 035-2022-00015-00**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a la solicitud de entrega de títulos, y del estudio del expediente se desprende que, la liquidación del crédito en este asunto se encuentra aprobada por la suma total de **\$38.530.800,00 M/Cte.**, con corte al **31-05-2023**, y a la fecha se ha ordenado el pago de títulos judiciales en la suma total de **\$1.720.320,00 M/Cte.**; por lo tanto, se ordenará la entrega de los depósitos judiciales que obran en la cuenta única de la oficina de ejecución, por valor de **\$2.085.120,00, M/Cte.** a la parte actora.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$2.085.120,00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante, a través de su abogado **RICHARD SIMON QUINTERO VILLAMIZAR**, identificada con C.C. No. **6.135.439**, respecto los títulos que se muestran a continuación:

 **Banco Agrario de Colombia**  
NIT. 800.037.800-8

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constituci	Fecha de Pago	Valor
469030002956736	9002235565	COOPERATIVA MULTIACT ASOCIADOS DE OCCIDEN	IMPRESO ENTREGADO	04/08/2023	NO APLICA	\$ 222.720,00
469030002970511	9002235565	COOPERATIVA MULTIACT ASOCIADOS DE OCCIDEN	IMPRESO ENTREGADO	06/09/2023	NO APLICA	\$ 222.720,00
469030002981721	9002235565	COOPERATIVA MULTIACT ASOCIADOS DE OCCIDEN	IMPRESO ENTREGADO	04/10/2023	NO APLICA	\$ 222.720,00
469030002992439	9002235565	COOPERATIVA MULTIACT ASOCIADOS DE OCCIDEN	IMPRESO ENTREGADO	03/11/2023	NO APLICA	\$ 222.720,00
469030003004448	9002235565	COOPERATIVA MULTIACT ASOCIADOS DE OCCIDEN	IMPRESO ENTREGADO	06/12/2023	NO APLICA	\$ 222.720,00
469030003013562	9002235565	COOPERATIVA MULTIACT ASOCIADOS DE OCCIDEN	IMPRESO ENTREGADO	04/01/2024	NO APLICA	\$ 222.720,00
469030003022966	9002235565	COOPERATIVA MULTIACT ASOCIADOS DE OCCIDEN	IMPRESO ENTREGADO	06/02/2024	NO APLICA	\$ 249.600,00
469030003034291	9002235565	COOPERATIVA MULTIACT ASOCIADOS DE OCCIDEN	IMPRESO ENTREGADO	06/03/2024	NO APLICA	\$ 249.600,00
469030003043306	9002235565	COOPERATIVA MULTIACT ASOCIADOS DE OCCIDEN	IMPRESO ENTREGADO	04/04/2024	NO APLICA	\$ 249.600,00
<b>Total Valor</b>						\$ 2.085.120,00

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado Electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 34** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de mayo de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24d8a3dc958fe10b91fc9b58a51675d23a36b407e75bd8846ad06d083495cc0b**

Documento generado en 10/05/2024 11:47:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**