

**0 JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0878**

**RAD.: No. 001-2018-00147-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En escrito que antecede, la parte demandante presenta recurso de reposición en contra del **auto (I) No. 5104 del 31 de julio de 2023**, notificado en **estado No. 56 del 01-08-2023**, por lo que el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA**, correr traslado del **recurso de reposición** impetrado por el apoderado judicial de la parte demandante, por el término de **tres (3) días**. Una vez surtido en mismo, **REGRÉSESE** el expediente a Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **20 de febrero de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7ebf898d9af8c84440966488cc85a5d4bd303131fc743246b8898bb485eb9b2**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0879**

**RAD.: No. 002-2011-00752-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Solicita la apoderada demandante, el reporte de los títulos judiciales que obren por cuenta de este asunto, producto de las medidas cautelares decretadas; sin embargo, es preciso manifestar que, si bien se cuenta con el **Portal del Banco Agrario**, esta es una herramienta de consulta interna facilitada por la entidad para la consulta interna de la **Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali**, advirtiendo igualmente que la plataforma es del banco y el convenio es para la operación interna, por lo tanto, deberá la parte interesada dirigirse directamente a la entidad, quien tiene el servicio solicitado a disposición de sus usuarios.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**NIÉGASE** la solicitud que realiza la apoderada demandante, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Jorge Hernán Girón Díaz

Firmado Por:

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae0c2da8e6edaf73e1e6f43e40c63055a47c5cab5f52046f636bcb314884a011**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0880**

**RAD.: No. 003-2008-00619-00**

***(Para efectos de medidas cautelares, este auto hace las veces de oficio No. 0880, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** MARIA OFIR VELEZ NIT. 900.406.150-5

**Demandado:** MARLEY GUTIERREZ MUÑOZ C.C. 31.977.834

**Radicación:** 76001-4003-003-2008-00619-00

Atendiendo el requerimiento realizado por el Despacho, la parte demandante allega el certificado de tradición actualizado del inmueble con matrícula **No. 370 – 369810**, mismo del que se desprende que, en la anotación **12** se registra el embargo por cuenta de este proceso, y la cual es cancelada en la anotación **13**.

Posterior, en la anotación **14** se registra compraventa de la demandada, a favor de **Marilyn Gutiérrez Núñez**, y a quien en la anotación **17** le registra un embargo con acción real proveniente del **Juzgado 28 Civil Municipal**, en favor de la entidad **Inversiones Carolyne S.A.S.**, y la cual a la fecha se encuentra vigente, no obstante, la compraventa registra fue cancelada por orden judicial en la notación **19**, significando entonces que el inmueble se encuentra nuevamente en cabeza de la demandada **MARLNEY GUTIERREZ NUÑEZ**.

Dejado por sentado lo anterior, se evidencia que, en la anotación **16** el **Juzgado de origen, 3 Civil Municipal** aclara que no se ha dado la orden de levantamiento de la medida de embargo por cuenta de este asunto, por lo que en la anotación **18** se ordena cancelar la anotación **13**, misma que a su vez ordenaba cancelar la anotación **12** en la que registraba el embargo en favor de este asunto; lo anterior, significa entonces que la anotación **12** se encuentra vigente, y a la fecha el embargo registrado por cuenta de este asunto sigue activo.

En ese orden de ideas, se tiene que, si bien es cierto, el bien se encuentra en cabeza de la deudora **MARLNEY GUTIÉRREZ NUÑEZ**, y el embargo por cuenta de este asunto se encuentra vigente, no puede dejarse de lado que la **anotación No. 17** por cuenta del **Juzgado 28 Civil Municipal**, también se encuentra vigente, y en ese sentido, sería improcedente fijar nueva fecha de remate, pues tampoco se encuentran reunidos los requisitos del artículo 448 del C.G.P., pues el avalúo que obra en el expediente se encuentra vencido.

En consecuencia, habrá de solicitarle a la **Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali**, se aclare por qué razón la **anotación 17** del folio de matrícula **No. 370 – 369810**, permanece vigente, pues la señora **Marilyn Gutiérrez Núñez**, no figura como propietaria del inmueble; y en ese mismo Jp.

sentido, se exhorta a la parte interesada para que gestione las diligencias tendentes a lograr sanear el bien trabado en la Litis.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – OFICIESE** a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE CALI**, para que aclare por qué razón la **anotación 17** del folio de matrícula **No. 370 – 369810**, permanece vigente

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**SEGUNDO. – NIEGASE** la fijación de fecha de remate, por lo expuesto en la parte motiva de este auto

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **20 de febrero de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd04c0fc3ffe663305dd86c8a787332451c5c34a6061c02eb09c57be06271fad**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0881**

**RAD.: No. 003-2018-00272-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a la solicitud de entrega de títulos, y del estudio del expediente se desprende que, la liquidación del crédito en este asunto se encuentra aprobada por la suma total de **\$5.675.088,00 M/Cte., al 30-09-2019**; y a la fecha se ha ordenado el pago de títulos judiciales en la suma total de **\$1.974.394,00 M/Cte**; por lo tanto, se ordenará la entrega de los depósitos judiciales que obran en la cuanta única de la oficina de ejecución por valor de **\$2.352.959,00 M/cte** a la parte actora.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ORDÉNASE** a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$2.352.959,00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante, **COOPERATIVA DE TRABAJADORES DE EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI Y OTROS COOTRAEMCALI** con **NIT. 890.301.278-1**, títulos judiciales que se muestran a continuación:

 **Banco Agrario de Colombia**  
NIT. 890.037.800-8

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constituci	Fecha de Pago	Valor
469030002949305	8903012781	COOTRAEMCALI COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	25/07/2023	NO APLICA	\$ 286.808,00
469030002964998	8903012781	COOTRAEMCALI COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	24/08/2023	NO APLICA	\$ 286.808,00
469030002976665	8903012781	COOTRAEMCALI COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	22/09/2023	NO APLICA	\$ 286.808,00
469030002988167	8903012781	COOTRAEMCALI COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	24/10/2023	NO APLICA	\$ 286.808,00
469030002998804	8903012781	COOTRAEMCALI COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	23/11/2023	NO APLICA	\$ 605.496,00
469030003009733	8903012781	COOTRAEMCALI COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	19/12/2023	NO APLICA	\$ 286.808,00
469030003018169	8903012781	COOTRAEMCALI COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	22/01/2024	NO APLICA	\$ 313.423,00
<b>Total Valor</b>						\$ 2.352.959,00

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **20 de febrero de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cdd8d8d633b76e50891fec96793997418c3b7578e9a766d46a628e63f051e461**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 0897**

**RAD. No. 004-2012-00218-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Vistos el escrito que antecede allegado al Despacho por la apoderada judicial del demandado señor **JAIRO ALBERTO PALACIOS**, en el que solicita "(...) se oficie a **REFINANCIA S.A.**, para que informe de los pagos realizados por mi representado y se pueda dar por terminado el proceso por pago total de la obligación y el levantamiento de las medidas cautelares debido a que mi representado realizo el pago total de las obligaciones contraídas con **SCOTIABANK COLPATRIA**, desde el **15 de diciembre de 2022** y a la fecha estos pagos no fueron reportados por el cesionario **REFINANCIA S.A.**, ocasionando un detrimento al patrimonio de mi representado debido a que le siguen descontando de su salario (...)", revisado el expediente se evidencia que mediante **auto (I) No. 6126 de 13 de septiembre de 2023**, proferido por este Despacho, requirió a la parte demandante para que "(...) informe si hay lugar a decretar la terminación por pago (...)", sin que la parte demandante haya dado respuesta al requerimiento, por lo anterior, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – REQUERIR** por segunda vez a la parte demandante **REFINANCIA S.A.** (cesionaria), para que, en el **término de 5 días**, se pronuncie de manera expresa sobre el paz y salvo allegado, e informe si hay lugar a decretar la terminación por pago. **PREVINIENDOLE** que de no cumplir con las órdenes anteriores incurrirá en **DESACATO** a la autoridad y se procederá a dar aplicación al numeral tercero del art. 44 del C.G.P. referente a los poderes correccionales del juez; así como también a lo contemplado en la parte final del inciso primero, numeral 9 del artículo 593.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **REMITA** las comunicaciones correspondientes a través de correo electrónico [contactenos@refinancia.co](mailto:contactenos@refinancia.co), con copia al correo [dargovinn@hotmail.com](mailto:dargovinn@hotmail.com) . Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17



**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3db01cb9f8b28241362ce57ce141acd5baea875166a0ae3d7adad036d78d7040**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 0898**

**RAD. No. 004-2012-00305-00**

***(Este auto hace las veces de oficio No. 0898, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia:** Ejecutivo

**Demandante:** Conjunto Residencial Torres de Comfandi III Etapa Conjunto Q.

**Demandado:** Juan Carlos González Ocampo C.C. 94.283.931

Fernando González Ocampo C.C. No. 6.464.898

**Radicación:** 76001-4003-004-2012-00305-00

Visto el escrito que antecede allegado al Despacho por la apoderada judicial de la parte actora, abogada, **ADRIANA FINLAY PRADA**, en la que informa de las gestiones adelantadas para remitir el **auto (I) No. 8474 de 6 de diciembre de 2023**, en el que se realiza el requerimiento al pagador **UNILEVER ANDINA COLOMBIA LTDA.**, aunado a lo anterior solicita en caso que no exista respuesta de la entidad requerida se sancione a la misma; adicional aporta un derecho de petición presentado ante la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. S.O.S.**, solicitando información respecto al empleador del demandado dentro del presente proceso y allega la respuesta de la entidad, por lo anterior, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – AGREGASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, el memorial y los anexos, allegados al Despacho por la apoderada judicial de la parte actora, abogada, **ADRIANA FINLAY PRADA**.

**SEGUNDO. – REQUERIR por segunda vez,** al pagador de la entidad **UNILEVER ANDINA COLOMBIA LTDA.**, a fin de que sirva informar si acató la medida decretada y comunicada mediante **auto No. 1249** proferido por este Despacho, de fecha **1º de marzo de 2023**, en la cual se dispuso “(...) *El embargo y retención de los salarios devengados o por devengar que cause el señor FERNANDO GONZALEZ OCAMPO, identificado con C.C. 6.464.898, como trabajador de la empresa UNILEVER ANDINA COLOMBIA LTDA., correspondiente a la 1/5 parte del excedente del salario mínimo conforme a los artículos 154 y 155 del Código Sustantivo del Trabajo, LIBRESE oficio a dichas entidades, limitando el embargo a la suma de \$19.850.000,00 M/Cte., (...)*”. **PREVINIENDOLE** que de no cumplir con las órdenes anteriores incurrirá en **DESACATO** a la autoridad y se procederá a dar aplicación al numeral tercero del art. 44 del C.G.P. referente a los poderes correccionales del juez; así como también a lo contemplado en la parte final del inciso primero, numeral 9 del artículo 593.

**TERCERO. – OFÍCIESE** a ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. S.O.S., a fin de que brinde información si el aquí demandado, señor: **FERNANDO GONZÁLEZ OCAMPO C.C. No. 6.464.898**, se encuentra afiliado a esa entidad como independiente, dependiente o pensionada; y de ser el caso de encontrarse como empleado, suministre información relativa a su empleador como nombre, NIT, dirección y contacto.

Las entidades anteriormente mencionadas, deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte inferior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a la autoridad relacionada en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**CUARTO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **REMITA** la comunicación correspondiente a través del correo electrónico, con copia al correo [adrianafinlay@yahoo.es](mailto:adrianafinlay@yahoo.es). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de la misma por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha:** 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d25e2daf88c996988fcf6308defc777c29354049e5b5dbe42ef55e34a4bb0aee**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0933**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 004-2015-00643-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0933, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** OPTIMA LIBRANZAS S.A.S Nit. 900496573-1

**Demandado:** Blanca Ligia Manco de Posada C.C 2.618.872

Cooperativa Multiactiva Coopdomus LTDA. Nit. 800133802-3

**Radicación:** 76001-4003-004-2015-00643-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE la TERMINACIÓN del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por OPTIMA LIBRANZAS S.A.S, contra BLANCA LIGIA MANCO DE POSADA Y COOPERATIVA MULTIACTIVA COOPDOMUS LTDA, en virtud de la figura de DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:**

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros depositados y los que se depositen con posterioridad, en las cuentas corrientes, de ahorros, certificados de depósito a término y demás depósitos que la parte ejecutada **COOPERATIVA MULTIACTIVA COOPDOMUS LTDA**; ordenado en auto **No. 3557** de **04-11-2015**, comunicado mediante oficio **No. 4291** de **04-11-2015**, librado por el Juzgado 04 Civil Municipal de Mínima Cuantía de Cali.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que recibe la parte ejecutada **COOPERATIVA MULTIACTIVA COOPDOMUS LTDA**, en las entidades que menciona en el cuaderno de medidas folio No. 1; ordenado en auto **No. 3557** de **04-11-2015** comunicado mediante oficio **No. 4292 – 4293 y 4294**, todos con fecha de **04-11-2015**, librado por el Juzgado 04 Civil Municipal de Mínima Cuantía de Cali.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada<sup>1</sup>** deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64f0291b4ef8515c2c30e9f42c03cca9835289ebc7bf12a0684b526e29de60e5**

Documento generado en 19/02/2024 11:50:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

**Sustanciador**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0934**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 005-2015-01056-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0934, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** BANCO DE OCCIDENTE Nit.89030027-9

**Demandado:** Fabio de Jesús Valencia Motato C.C 7.509.695

**Radicación:** 76001-4003-005-2015-01056-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

Jp.

*siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)*”.

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE OCCIDENTE**, contra **FABIO DE JESÚS VALENCIA MOTATO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE EL **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO** en bloque del establecimiento de comercio denominado **REPUESTOS EL TROQUE**; ordenado en auto **No. 2819** de **30-09-2015**, comunicado mediante oficio **No. 3298** de **30-09-2015**, librado por el Juzgado 05 Civil Municipal de Cali.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que el demandado **FABIO DE JESÚS VALENCIA MOTATO** posea a cualquier título en las entidades bancarias relacionadas en el cuaderno de medidas folio No.1; ordenado en auto **No. 2819** de **30-09-2015** comunicado mediante oficio **No. 3299** de **30-09-2015**, librado por el Juzgado 05 Civil Municipal de Cali.
- **EMBARGO** del inmueble denunciado como de propiedad del demandado **FABIO DE JESÚS VALENCIA MOTATO**; ordenado en auto **No. 2819** de **30-09-2015**, comunicado mediante oficio **No. 3300** de **30-09-2015**, librado por el Juzgado 05 Civil Municipal de Cali.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada<sup>1</sup>** deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b12c9af8d169075266e80dd1d7def9c1b1c8ffb524cfe5fa01031a82d3fe57**

Documento generado en 19/02/2024 11:50:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0902**

**RAD.: No. 006-2001-00105-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En observancia del expediente respecto a la medida de embargo decretada mediante **auto No. 0272 de 06 de febrero de 2019** y comunicada mediante **oficio No. 01-304**, proferido por este Despacho (visto folio 141 del expediente), se avizora que la parte actora no ha consumado su carga procesal. Con fundamento en el artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

Corolario a lo anterior, teniendo en cuenta el incumplimiento de la carga procesal de la parte actora, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**REQUIÉRASE** a la parte actora que dentro de los **treinta (30) días** siguientes a la notificación por estados de la presente providencia se sirva cumplir con la carga procesal enunciada en la parte motiva del presente Auto, so pena de dar aplicación al **Artículo 317 del Código General del Proceso**.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa204839827990a3ebf80b09f6a1b2097ece6f5393f8fab3510c13a9bb28fd2b**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No.0899**  
**RAD. No. 006-2010-00667-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – RECONÓCESE** personería amplia y suficiente al abogado **EIVAR ROLANDO MEDINA RODRIGUEZ** identificado con cedula de ciudadanía **No. 16.662.906** y portador de la Tarjeta Profesional **No. 388.395** del **C.S.** de la **J.**, para actuar como apoderado judicial de la demandada **ADRIANA MARTINEZ BOLAÑOS C.C. No. 31.969.717**, de conformidad con los términos del poder especial presentado.

**SEGUNDO. – ORDÉNASELE** a la **SECRETARÍA REMITIR** a la apoderada de la parte demandante, el **LINK** de acceso al expediente de la referencia, y se envíe al correo electrónico [romeroabogado2022@gmail.com](mailto:romeroabogado2022@gmail.com), o en su defecto, se le agende cita para revisión del mismo.

**TERCERO. – ORDENASE** a la **SECRETARÍA** dar cumplimiento al **auto (S) No. 8364 del 12 de diciembre de 2018**, proferido por este **Despacho**, (visto a folio 93 del cuaderno principal del expediente), que en el numeral **TERCERO** resuelve cancelar las medidas cautelares practicadas y proceder a **OFICIAR** a quienes corresponda lo pertinente **REMITIENDO** los oficios de levantamiento de las cautelas y que a continuación se relacionan:

- El **EMBARGO** y **SECUESTRO** previo de los dineros que posea la demandada **ADRIANA MARTÍNEZ BOLAÑOS C.C. No. 31.969.717**, en cuentas corrientes, depósitos a término, cuentas de ahorro, o por cualquier otro concepto, que tenga o llegare a tener en las citadas entidades bancarias (listadas en el memorial visto a folio 1 del cuaderno de medidas previas). Aproximadamente se limita el embargo a la suma **CUARENTA Y OCHO MILLONES TREINTA MIL PESOS (\$48.030.000,00) MCTE**, ordenado mediante **auto (I) No. 5231 de 19 de agosto de 2010** (visto a folio 4 del cuaderno de medidas previas), y comunicado mediante **oficio 3014** de la misma fecha proferido por el

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI** (visto a folio 6 del cuaderno de medidas previas).

**CUARTO. – ORDENASE** a la **SECRETARÍA** remitir a las entidades el oficio anteriormente señalado, para su trámite pertinente; con copia al correo electrónico [romeroabogado2022@gmail.com](mailto:romeroabogado2022@gmail.com). Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38cce665133c8e6a30fbf7659c24b665170b65cf346b6ce57f88624be3e21115**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

**Sustanciador**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0935**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 006-2011-00495-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0935, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Conjunto Residencial Bosques de Ciudad 2000 II P.H

**Demandado:** Esther Julia Alvaran de Restrepo C.C 38.991.018

**Radicación:** 760014003-006-2011-00495-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

Jp.

*siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)*”.

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE CIUDAD 2000 II P.H.**, contra **ESTHER JULIA ALVARAN DE RESTREPO** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE EL **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO** del bien inmueble de propiedad de la demandada **ESTHER JULIA ALVARAN DE RESTREPO**; ordenado en auto **No. 4243** de **17-08-2011**, comunicado mediante oficio **No. 2190** de **17-08-2011**, librado por el Juzgado Sexto Civil Municipal.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los bienes muebles propiedad de la demandada **ESTHER JULIA ALVARAN DE RESTREPO** ordenado en auto **No. 4243** de **17-08-2011**, comunicado mediante despacho comisorio **No.0238** de **17-08-2011**, librado por el Juzgado Sexto Civil Municipal.
- **SECUESTRO** del bien inmueble propiedad de la demandada **ESTHER JULIA ALVARAN DE RESTREPO**; ordenado en auto **No. 5008**, comunicado mediante oficio despacho comisorio **No. 275** del **27-09-2011**, librado por el Juzgado Sexto Civil Municipal.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **20 de febrero de 2024**

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2f52e7a3f5f8b645a1865331ada94820414c5624a96473bbec2ee8d19b7f754**

Documento generado en 19/02/2024 11:49:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0936**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 006-2011-0558-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0936, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Corporación de Padres de Familia del Colegio Inglés de los Andes Nit. 800.096.909-3

**Demandado:** Didier Fabian Ospina C.C 94.520.554

**Radicación:** 760014003-006-2011-0558-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)”.*

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **GRUPO CONSULTOR ANDINO**, contra **ANITA DEL SOCORRO ESCOBAR LEYVA** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE EL **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO** en bloque del establecimiento de comercio denominado **CASA DEL PELUQUERO**, propiedad del demandado **DIDIER FABIAN OSPINA**; ordenado en auto No. **4764** de **15-09-2011**, comunicado mediante oficio No. **2479** de **15-09-2011**, librado por el Juzgado Sexto Civil Municipal de Cali.
- **EMBARGO** del vehículo con placas **CMR 606**, propiedad del demandado **DIDIER FABIAN OSPINA**; ordenado en auto No. **4764** de **15-09-2011**, comunicado mediante oficio No. **2480** del **15-09-2011**, librado por el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Cali.
- **DECOMISO** del vehículo con placas **CMR 606**, propiedad del demandado **DIDIER FABIAN OSPINA**, ordenado en auto No. **5460** de **24-10-2011**, comunicado mediante oficio No. **2881** de **24-10-2011**, librado por el Juzgado Sexto Civil Municipal de Cali.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada<sup>1</sup>** deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fec0f52c1889ced5ffb79b2d7711fd25faf931ee5b1abc4db2e3581f7a46885f**

Documento generado en 19/02/2024 11:49:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0937**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 006-2012-00783-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0937, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFENALCO Nit. 890.303.093-5

**Demandado:** Diana Patricia Giraldo Posada C.C 66.901.690

**Radicación:** 760014003-006-2012-00783-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)”.*

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE la TERMINACIÓN del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA - COMFENALCO, contra DIANA PATRICIA GIRALDO POSADA en virtud de la figura de DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:**

- **EMBARGO** del bien inmueble de propiedad de la demandada **DIANA PATRICIA GIRALDO POSADA**; ordenado en auto **No. 5254** de **19-12-2012**, comunicado mediante oficio **No. 3270** de **19-12-2012**, librado por el Juzgado Sexto Civil Municipal.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados a cualquier título en BANCOLOMBIA a nombre de la demandada **DIANA PATRICIA GIRALDO POSADA**; ordenado en auto **No. 5254** de **19-12-2012**, comunicado mediante oficio **No. 3291** del **19-12-2012**, librado por el Juzgado Sexto Civil Municipal, oficio **No. 01-382** del **16-02-2018**, y oficio **No. 01-3326** del **05-12-2018**, librados por el Juzgado Primero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **20 de febrero de 2024**

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e94c979b7b33e8e27f256c0d07f9d1d36f0443366a80100f788cdf54a9fb8b7**

Documento generado en 19/02/2024 11:49:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 0900**  
**RAD. No. 006-2016-00087-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Vistos el escrito que antecede presentado por el apoderado judicial de la parte demandante **REINTEGRA S.A.** cesionario **BANCOLOMBIA S.A.**, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 inciso 4º del C.G.P., el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ACÉPTASE** la renuncia al poder conferido por la parte demandante, a la abogada **SILVIA ESTHER VELASQUEZ URIBE**, identificada con **C.C. No. 38.991.555** y **T.P. No. 47.787**, como apoderada judicial de **REINTEGRA S.A.** cesionario **BANCOLOMBIA S.A.**

**SEGUNDO. – GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta al **oficio No. 6547** de fecha **2 de octubre de 2023**, allegadas al Despacho por el **BANCO CAJA SOCIAL COLOMBIA BCSC, BANCO ITAÚ, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA. PÓNGANSE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **913e534a94da904c6acff8ac6fa070f24e915714a6a8cfe506c224724f8a852b**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0901**

**RAD. No. 006-2020-00068-00**

***(Para efectos de medidas cautelares, este auto hace las veces de oficio No. 0901, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** Cresi S.A.S. Nit. No. 900.576.847-8  
**Demandado:** Sandra Milena Girón CC. No. 67.017.557  
**Radicación:** 76001-4003-006-2020-00068-00

Visto el escrito que antecede allegado por la apoderada judicial de la partea actora, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTESE** el embargo y retención de los salarios, comisiones, honorarios, bonificaciones, retribuciones y demás emolumentos devengados o por devengar, que reciba y facture la demandada señora **SANDRA MILENA GIRÓN C.C. No. 67.017.557**, como empleada o través de contrato de trabajo fijo o indefinido, contrato de prestación de servicios o cualquier tipo o vinculo de la empresa **CONSULTORIA SERWISEP S.A.S.**, identificada con **Nit. No. 901.157.303**, correspondiente a la 1/5 parte del excedente del salario mínimo conforme a los artículos 154 y 155 del Código Sustantivo del Trabajo, sírvase señor juez mediante oficio, comunicar al pagador o empleador sobre la medida, previéndolo de consignar a órdenes del juzgado, a la cuenta de depósitos judiciales las sumas de dinero correspondiente.

**SEGUNDO. – LIBRESE** oficio a dicha entidad, limitando el embargo a la suma de **\$3.510.000.00 M/Cte.**, para que se tomen las medidas del caso y se ponga a disposición de este despacho judicial, a través de la **CUENTA ÚNICA** de la Secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, dentro de los tres días siguientes al recibido de la comunicación de conformidad al artículo 593 numeral 10º del C.G.P. Así mismo entéresele que se abstengan de efectuar la medida, si posee cuenta de nómina, e

igualmente téngase en cuenta los topes de inembargabilidad señalados por la Superintendencia Financiera.

La entidad anteriormente mencionada, deberá dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en el artículo 11° de la Ley 2213 de 2022, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, las entidades de destino comprobarán la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**SEGUNDO.** – ORDENASE a la SECRETARIA librar los oficios correspondientes y remitirlos a las entidades mencionadas con copia al correo electrónico [juridico5@marthajmeija.com](mailto:juridico5@marthajmeija.com), advirtiendo que en caso de actualización o reproducción del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.



**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **caed6e478a7c864364042dae552679e7ad86d425eafc07ef23941edd177499b9**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 0903**

**RAD. No. 007-2008-00450-00**

***(Para efectos de medidas cautelares, este auto hace las veces de oficio No. 0903, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Betsy Rocío Quijano C.C. 31.884.612

**Demandado:** Miller Andrés Messa Ochoa C.C. 17.481.432

**Radicación:** 76001-4003-007-2008-00450-00

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta al oficio No. CYN/001/0219/2023 de fecha **25 de abril de 2023**, allegadas al Despacho por el **BANCO W S.A., BANCO MIBANCO S.A., BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. PÓNGANSE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**SEGUNDO.** – **ORDENASE** a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** del oficio No. 1398 de **13 de septiembre de 2011**, proferido por el **JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI – VALLE DEL CAUCA** dirigido las entidades financieras relacionadas en el escrito de solicitud de embargo (visto a folio 33 del cuaderno medidas del expediente) que comunica lo ordenado en el **auto (I) 5360** de **13 de septiembre de 2011**, con datos actualizados. Amplíese el límite del embargo a la suma **\$23.374.792.00 M/Cte.**, advirtiéndole que no se puede suspender los descuentos decretados en la medida sin que medie orden judicial, para que los dineros descontados sean consignados, en la cuenta única judicial **No. 760012041700** y código de dependencia **No.760014303000 (OFICINA DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI)**. **PREVINIENDOLE** que de no cumplir con las órdenes anteriores incurrirá en **DESACATO** a la autoridad y se procederá a dar aplicación al numeral tercero del art. 44 del C.G.P. referente a los poderes correccionales del juez; así como también a lo contemplado en la parte final del inciso primero, numeral 9 del artículo 593.

La entidad anteriormente mencionada, deberá dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en el artículo 11° de la Ley 2213 de 2022, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, las entidades de destino comprobarán la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte inferior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **REMITA** los oficios anteriormente señalados, para su trámite pertinente, con copia al correo [betsy1807@hotmail.com](mailto:betsy1807@hotmail.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9284200441f5d1102cf7ec0854b2691149bf1001f95d500bc67b782241524c61**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0938**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 007-2015-00176-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0938, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Arnol Carabali Pizarro C.C 16.881.665

**Demandado:** Yhon Jairo Nagles C.C 94.398.727

Jorge Iván Serna C.C 15.961.499

**Radicación:** 760014003-007-2015-00176-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **ARNOL CARABALI PIZARRO**, contra **YHON JAIRO NAGLES Y JORGE IVÁN SERNA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte del salario, en lo que exceda del salario mínimo legal o convencional que devengan los demandados **YHON JAIRO NAGLES Y JORGE IVÁN SERNA**; ordenado en auto **No. 2054** del **20-05-2015**, comunicado mediante oficio **No. 1736** de **20-05-2015** librado por el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Oralidad de Cali.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **20 de febrero de 2024**

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0a62fb2ed6419705b43f46f148044e6eb0c62dbd27d3a2a46408399834976fa**

Documento generado en 19/02/2024 11:49:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0939**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 007-2018-00359-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0939, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Unidad Residencial Nueva Tequendama II Etapa P.H Nit. 900.317.083-2

**Demandado:** Elena Sánchez Escobar C.C 38.855.080

**Radicación:** 76001-4003-007-2018-00359-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

Jp.



siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **UNIDAD RESIDENCIAL NUEVA TEQUENDAMA II ETAPA** contra **ELENA SANCHEZ ESCOBAR** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE EL **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble de propiedad de la demandada **ELENA SANCHEZ ESCOBAR**; ordenado en auto **No. 1785** de **18-05-2018**, comunicado mediante oficio **No. 1786** de **18-05-2018**, librado por el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Oralidad de Cali.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8fb8f8bb42d3a653fa7ae2dc4603d734ee0de0bc7b5503b914a72216c611e4c6**

Documento generado en 19/02/2024 11:49:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0882**

**RAD.: No. 008-2012-00790-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Revisado el expediente y como quiera que el presente proceso cuenta con liquidación de crédito aprobada obrante a folio 44 del expediente físico, advierte el Juzgado que la actualización presentada no se encuentra apegada a la ritualidad procesal aplicable para el caso, en virtud a que no fue aportada en las oportunidades procesales señaladas en la ley, específicamente en los artículos 446, 447, 448 y 461 del C.G.P.

Lo anterior, como quiera que las liquidaciones de crédito en el proceso ejecutivo, se presentarán en los siguientes eventos: **I.** En firme la sentencia o auto que ordena seguir adelante la obligación (Art 446 ibídem) **II** Antes de fijar fecha de remate (Art 448 ibídem) **III.** Cuando se han efectuados pagos, para efectos de entrega de depósitos judiciales o cuando con aquellos, se pretende la terminación del proceso. (447 y 461 ibídem); situaciones que no se presentan en este caso. Ahora bien, teniendo en cuenta que dicha actualización de la liquidación del crédito se le corrió traslado por Secretaría, el Juzgado habrá de apartarse de sus efectos.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE. –**

**APARTÁSE** el Despacho de los efectos del traslado corrido por Secretaría, y, en consecuencia, **NO TENER EN CUENTA** la actualización de la liquidación presentada, por lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1b4372e4d727b3940dec19c6fb21ba3012a41c78fe184ef73383175f64189c9**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

**Sustanciador**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0940**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 008-2019-00393-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0940, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Víctor Adrián Serna Hoyos C.C 94.487.410

**Demandado:** Jhonson Alberto Arce Suarez C.C 16.737.289

**Radicación:** 760014003-008-2019-00393-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

Jp.

siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **VICTOR ADRIAN SERNA HOYOS**, contra **JHONSON ALBERTO ARCE SUAREZ** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE EL **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros que, por razón de cuenta de ahorros, cuentas corrientes, depósitos a término fijo o cualquier otro título posea el demandado **JHONSON ALBERTO ARCE SUAREZ**, en las entidades bancarias relacionadas en el escrito de medidas; ordenado en auto **No. 1114** de **05-07-2019**, comunicado mediante oficio **No. 2671** de **05-07-2019**, librado por el Juzgado Octavo Civil Municipal.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **20 de febrero de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc509592b349eb435a267dd6f263cc2a4efb9a7e6c65e738ecb6d2348ec2711c**

Documento generado en 19/02/2024 11:49:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0904**

**RAD.: No. 009-2013-00677-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Vistos los escritos allegados en los que se adjunta la respuesta de la entidad financiera **BANCOLDEX**, un memorial que contiene un contrato de Cesión del Crédito, celebrado entre **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**, a favor de **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. CISA**, y en un memorial posterior, un poder otorgado por la entidad **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. CISA**, en el que solicita reconocer personería al abogado **ALVARO AGUILAR ANGEL**, revisado el expediente, este Despacho evidencia que, la entidad **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**, no ha sido reconocida dentro del proceso, como se evidencia en los **autos (S) No. 3883 de 12 de agosto de 2016** (folio 111 cuaderno principal del expediente) y **auto No. 0256 de 25 de enero de 2019** (folio 118 cuaderno principal del expediente) por este motivo, la solicitud de cesión se negará y en consecuencia el Despacho se abstendrá de reconocer personería al apoderado de la entidad **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. CISA**; así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta al **auto (S) No. 4371** de fecha **28 de junio de 2023**, allegadas al Despacho por el **BANCO DE COMERCIO EXTERIOR DE COLOMBIA S.A. – BANCÓLDEX**, mediante la cual informa “(...) *En respuesta al oficio de la referencia, me permito indicar que el Banco de Comercio Exterior de Colombia S.A. – Bancóldex, es una sociedad anónima de economía mixta, creada por la Ley 7ª y el Decreto 2505 de 1991, hoy incorporado en el Decreto 663 de 1993, que actúa principalmente como entidad de redescuento de operaciones tramitadas por intermediarios financieros (establecimientos bancarios, corporaciones financieras y compañías de financiamiento), por lo que a la fecha no ofrece servicios de cuenta corriente bancaria, que le haya permitido tener recursos a la(s) persona(s) relacionada(s) en su oficio. Ahora bien, en relación con los productos de cuenta de ahorros institucional de Bancóldex, el Registro de Accionistas y Registro de Tenedores de Certificados de Depósito a Término - CDT's y Bonos emitidos por Bancóldex, administrados por DECEVAL, de conformidad con la validación realizada por las áreas delegadas para el manejo de esta información, la(s) persona(s) mencionada(s) en su comunicación a la fecha, no se encuentra(n) inscrita(s) en los registros del Banco, por lo que, actualmente, no tiene(n) algún vínculo vigente que permita acatar las medidas ordenadas por su Despacho. (...)*”. **PÓNGANSE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.



**SEGUNDO. – NIEGASE** la cesión de crédito presentada en el memorial de cesión, entre el **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**, a favor de **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. CISA**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**TERCERO. – AGRÉGASE** para que obre y conste en el expediente el memorial allegado por el abogado **ALVARO AGUILAR ANGEL**, al cual no se le dará trámite, toda vez que se negó la cesión presentada y la sociedad **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. CISA**, no es parte del proceso, por tanto, no puede actuar dentro del mismo.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6daee7d0d298b6b5a9b5af738563b3270d722ee58b39e98274765eca390ddc1f**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 0905**  
**RAD. No. 009-2017-00692-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención al escrito allegado por la abogada **DIANA CATALINA OTERO GUZMAN**, apoderada judicial de la parte actora, en el que allega escrito solicitando "(...) *Decretar El embargo y retención de los dineros que el demandado **JORGE GARCÉS BARBOSA**, identificado con C.C. No. **1.125.788.847** tenga depositados en Cuenta de Ahorros, Cuenta Corriente, CDT'S en los siguientes bancos: BANCO MUNDO MUJER. (...)*", es pertinente informar a la togada que, revisado el expediente el presente proceso, se constituyó mediante **auto No. 4237 del 3 de noviembre de 2017**, como un proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real, proveído que se encuentra debidamente ejecutoriado, y de conformidad a lo reglamentado en el artículo 468 del C.G.P., la solicitud de esa medida cautelar no es pertinente en este proceso, por lo anterior la solicitud de la media cautelar será negada, por lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**NO ACCEDER** a decretar las medidas cautelares solicitadas por la apoderada de la parte actora, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb6940ae46c03405c00af10f62dfe9b4ebbc0bb0dc7ba8ba3a15959b0cfe65f**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0906**  
**RAD. No. 010-2014-01001-00**

***(Este auto hace las veces de oficio No. 0906, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Yanaconas Motor S.A. Nit. No. 805.030.706-1

**Demandado:** Carlos Andrés Astorquiza C.C. No. 14.635.747

**Radicación:** 76001-4003-010-2014-01001-00

Vistos el escrito que antecede, allegado al Despacho por la Representante Legal de la **SOCIEDAD CALIPARKING MULTISER S.A.S.**, en el que informa el **VALOR ADEUDADO DE BODEGAJE DEL VEHICULO** de placas **HVV - 89A**, que se encuentra decomisado en sus instalaciones y solicita se tenga en cuenta en el momento procesal oportuno el valor que se está generando por concepto de **BODEGAJE**, es menester del Despacho informarle a dicha sociedad que, revisado el expediente, se evidencia que mediante **auto (I) No. 3741 de 3 de agosto de 2022**, proferido por este Despacho, se **DECRETO LA TERMINACIÓN** del proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, y en su ordinal **SEGUNDO**, se ordenó el **levantamiento de la medida de embargo**, del vehículo de placas **HVV - 89A**, medida ordenada mediante **auto No. 0066 del 20/01/2015** y comunicado con **oficio No. 0050 del 20/01/2015**; librado por el **JUZGADO DIEZ CIVIL MUNICIPAL DE CALI** (folios 5 y 6 del expediente físico) y el **levantamiento del DECOMISO** de la motocicleta de placa **HVV-89A** marca: akt, carrocería: turismo, línea: AK15-TT, color: negro, modelo: 2011, motor: 162FMJIA048201, chasis: 9F2A11505BBC3284, servicio: particular, de propiedad del demandado **CARLOS ANDRÉS ASTORQUIZA** identificado con **C.C. No. 14.635.747**; ordenada en auto de sustanciación **No. 1331 del 10/08/2015** y comunicado con **oficios Nos. 2356 y 2357 del 10/08/2015** dirigidos a **POLICIA NACIONAL – SECCIÓN AUTOMORES y SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTES** respectivamente; librado por el **JUZGADO DIEZ CIVIL MUNICIPAL DE CALI** (folios 19-20 del expediente físico), aunado a lo anterior se en esa misma providencia en su ordinal **TERCERO** se ordenó al parqueadero **CALIPARKING MULTISER S.A.S.**, que procediera a realizar la entrega de la motocicleta de placas **HVV89A** al señor **CARLOS ANDRÉS ASTORQUIZA** identificado con **C.C. No. 14.635.747**, por lo anterior y ante el memorial allegado por la

entidad **CALIPARKING MULTISER S.A.S.**, se le exhorta para que adelante las acciones judiciales pertinentes ante las entidades correspondientes para garantizar el recaudo de la deuda que informa en el escrito, en consecuencia, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – AGREGAR** el memorial allegado por la Representante Legal de la Sociedad **CALIPARKING MULTISER S.A.S.**, mediante el cual allega el **VALOR ADEUDADO DE BODEGAJE DEL VEHICULO** de placas **HVV - 89A**, que se encuentra decomisado en sus instalaciones y aporta la siguiente información:

# INVENTARIO	968
PLACA	HVV89A
FECHA INGRESO	miércoles, 7 de septiembre de 2016
FECHA DE CORTE	31 DE ENERO DE 2024
SUBTOTAL	\$ 9.019.404
IVA DEL 19%	\$ 1.713.687
TOTAL	\$ 10.733.091

**SEGUNDO. – INFÓRMESELE** a la Sociedad **CALIPARKING MULTISER S.A.S.**, que mediante **auto (I) No. 3741** de **3 de agosto de 2022**, proferido por este Despacho, se **DECRETO LA TERMINACIÓN** del proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, y en su ordinal SEGUNDO, se ordenó el **levantamiento de la medida de embargo**, del vehículo de placas **HVV - 89A**, medida ordenada mediante **auto No. 0066** del **20/01/2015** y comunicado con oficio No. 0050 del 20/01/2015; librado por el JUZGADO DIEZ CIVIL MUNICIPAL DE CALI (folios 5 y 6 del expediente físico) y el **levantamiento del DECOMISO** de la motocicleta de placa HVV89A marca: akt, carrocería: turismo, línea: AK15-TT, color: negro, modelo: 2011, motor: 162FMJIA048201, chasis: 9F2A11505BBC3284, servicio: particular, de propiedad del demandado CARLOS ANDRÉS ASTORQUIZA identificado con C.C. No. 14.635.747; ordenada en auto de sustanciación No. 1331 del 10/08/2015 y comunicado con oficios Nos. 2356 y 2357 del 10/08/2015 dirigidos a POLICIA NACIONAL – SECCIÓN AUTOMORES y SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTES respectivamente; librado por el JUZGADO DIEZ CIVIL MUNICIPAL DE CALI (folios 19-20 del expediente físico), aunado a lo anterior se en esa misma providencia en su ordinal TERCERO se ordenó al parqueadero CALIPARKING MULTISER S.A.S., que procediera a realizar la entrega de la motocicleta de placas HVV89A al señor CARLOS ANDRÉS ASTORQUIZA identificado con C.C. No. 14.635.747.

**TERCERO. – EXHÓRTESE** la entidad **CALIPARKING MULTISER S.A.S.**, para que adelante las acciones judiciales que considere pertinentes ante las entidades correspondientes, con el fin de garantizar el recaudo de la deuda que informa en el escrito.

La entidad anteriormente mencionada, deberá dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en el artículo 11° de la Ley 2213 de 2022, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, las entidades de destino comprobarán la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte inferior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**CUARTO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **REMITA** los oficios correspondientes a través de los correos electrónicos de la entidad [caliparking@gmail.com](mailto:caliparking@gmail.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**QUINTO. – GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta al **oficio No. 3741** de fecha **3 agosto de 2022**, allegadas al Despacho por el **BANCO CAJA SOCIAL BCSC, BANCOOMEVA S.A., BANCO FALABELLA S.A., BANCO DE BOGOTÁ. PÓNGANSE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **386fa15ddca0527014f02abee7ece2251f14aad1f3903ea029206858c29ae57**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0884**

**RAD.: No. 010-2017-00486-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta la petición de la parte demandante, de fijar fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate dentro del presente asunto, se procedió a realizar el respectivo CONTROL DE LEGALIDAD, encontrándose que se cumplen los requisitos legales establecidos en el artículo 448 del C.G.P., para el señalamiento de la misma, por lo que el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – SEÑÁLASE** como fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate **EN BLOQUE** de los bienes inmuebles identificados con matrículas inmobiliarias **370 – 828304**, avaluado en la suma de **\$226.966.650.00 M/Cte.**, y **370 – 828143** avaluado en la suma de **\$22.000.000.00 M/Cte.**, la del **dieciséis (16) de abril de dos mil veinticuatro (2024), a las nueve de la mañana (9:00 A.M.).**

**SEGUNDO. – DISPÓNESE** que la diligencia de remate comience a la hora indicada y que no se cierre hasta que haya transcurrido al menos una hora desde su inicio. La base de la licitación será la que cubra el **setenta por ciento (70%) del total del avalúo dado al bien**, (art. 448-3 C.G.P.), y será **postor hábil el que previamente consigne el equivalente al 40% del mismo avalúo** (art. 451 C.G.P.), a órdenes de este Juzgado, en la cuenta **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, para proceso

**TERCERO. – ANÚNCIESE** esta decisión al público, mediante la inclusión en un listado que se publicará por una sola vez, en un **periódico de amplia circulación local o una radiodifusora**, el día **domingo**, con antelación **no inferior a diez días** a la fecha señalada para el remate.

**CUARTO. – PREVENGASE** a la parte ejecutante para que aporte una copia informal de la página del periódico o la constancia del medio de comunicación en que haya hecho la publicación, para ser agregada al expediente **antes** de la apertura de la licitación conforme a lo establecido en el artículo. 450 del C.G.P., e igualmente se le indica que debe **allegar** un certificado de tradición del bien a rematar actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia.



**QUINTO. –** EXPIDASE por la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, el aviso de remate correspondiente y remítase al interesado una vez ejecutoriada esta providencia por el medio más expedito y eficaz para el correspondiente diligenciamiento o en su defecto, se agende cita para su retiro.

**SEXTO. –** **INFÓRMASE** a las partes y usuarios en general que la **AUDIENCIA DE REMATE** se llevara a cabo de forma **VIRTUAL** de conformidad con lo dispuesto en el Art. 452 del C.G.P., y el **PROTOCOLO DE AUDIENCIAS**, el cual puede consultarse en el link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/40>

**SEPTIMO. –** **COMUNIQUESE** a los posibles postores que, para la devolución de las consignaciones por concepto de remate, superiores a los 15 salarios mínimos mensuales legales vigentes, deberán presentar junto con su oferta, certificación bancaria para el pago con abono a cuenta del beneficiario por transferencia; lo anterior atendiendo la circular **No. PCSJC21 del 08 de julio de 2021** de la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; así mismo, que conforme a la **circular PCSJC21-26 de 17/11/2021**.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **20 de febrero de 2024**

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95242ea6936e3b6ea6917c97280a93e3950765512a7e9193b202ddb15e68a83c**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0885**

**RAD.: No. 011-2007-00933-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta la petición de la parte demandante, de fijar fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate dentro del presente asunto, se procedió a realizar el respectivo CONTROL DE LEGALIDAD, encontrándose que se cumplen los requisitos legales establecidos en el artículo 448 del C.G.P., para el señalamiento de la misma, por lo que el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – SEÑÁLASE** como fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate del bien inmueble con matrícula inmobiliaria **370 – 80819**, avaluado en la suma de **\$166.987.336.oo M/cte.**, la del **diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024), a las nueve de la mañana (9:00 A.M.)**.

**SEGUNDO. – DISPÓNESE** que la diligencia de remate comience a la hora indicada y que no se cierre hasta que haya transcurrido al menos una hora desde su inicio. La base de la licitación será la que cubra el **setenta por ciento (70%) del total del avalúo dado al bien**, (art. 448-3 C.G.P.), y será **postor hábil el que previamente consigne el equivalente al 40% del mismo avalúo** (art. 451 C.G.P.), a órdenes de este Juzgado, en la cuenta **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, para proceso

**TERCERO. – ANÚNCIESE** esta decisión al público, mediante la inclusión en un listado que se publicará por una sola vez, en un **periódico de amplia circulación local o una radiodifusora**, el día **domingo**, con antelación **no inferior a diez días** a la fecha señalada para el remate.

**CUARTO. – PREVENGASE** a la parte ejecutante para que aporte una copia informal de la página del periódico o la constancia del medio de comunicación en que haya hecho la publicación, para ser agregada al expediente **antes** de la apertura de la licitación conforme a lo establecido en el artículo. 450 del C.G.P., e igualmente se le indica que debe **allegar** un certificado de tradición del bien a rematar actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia.

**QUINTO. –** EXPIDASE por la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, el aviso de remate correspondiente y remítase al interesado una vez ejecutoriada esta providencia por el medio más expedito y eficaz para el correspondiente diligenciamiento o en su defecto, se agende cita para su retiro.

**SEXTO. –** **INFÓRMASE** a las partes y usuarios en general que la **AUDIENCIA DE REMATE** se llevara a cabo de forma **VIRTUAL** de conformidad con lo dispuesto en el Art. 452 del C.G.P., y el **PROTOCOLO DE AUDIENCIAS**, el cual puede consultarse en el link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/40>

**SEPTIMO. –** **COMUNIQUESE** a los posibles postores que, para la devolución de las consignaciones por concepto de remate, superiores a los 15 salarios mínimos mensuales legales vigentes, deberán presentar junto con su oferta, certificación bancaria para el pago con abono a cuenta del beneficiario por transferencia; lo anterior atendiendo la circular **No. PCSJC21 del 08 de julio de 2021** de la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; así mismo, que conforme a la **circular PCSJC21-26 de 17/11/2021**.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5accf8c39e17edf42f852b3f93c66a61d078c2f17db68b7d7d958333a4509d49**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 0907**

**RAD. No. 011-2009-01462-00**

***(Este auto hace las veces de oficio No. 0907, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Abogados Especializados en Cobranza S.A - AECSA S. A. Nit. 830.059.718 -5.

**Demandado:** Jaime Arias Benítez C.C. 15.899.978

**Radicación:** 76001-4003-011-2009-01462-00

Revisado el memorial de “Solicitud corrección sustitución de poder” allegado por la apoderada judicial de la parte demandante, en relación al **auto No. (I) 0414**, calendado el **29 de enero de 2024**, proferido por este Despacho y de acuerdo al Art. 286 del C.G.P, este Estrado Judicial, se dispone a corregir para todos sus efectos en el ordinal **SEGUNDO** el nombre de la abogada, Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – CORRÍJASE** para todos sus efectos, en el ordinal **SEGUNDO** del **auto No. 0414**, calendado el **29 de enero de 2024**, el nombre de la abogada a la que se le sustituye el poder en el sentido de indicar que la información correcta es **CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, quien se identifica con **C.C. No. 22.461.911** y **T.P. No. 382.050 del C.S. de la J.**, y no **ANDREA BELTRAN SOLANO** como erróneamente se indicó.

El **Despacho** anteriormente mencionado, deberá dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales*

se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte inferior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a la autoridad relacionada en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente y remitirlo a la entidad; con copia al correo electrónico [carolina.abello911@aecsaco](mailto:carolina.abello911@aecsaco) y [notificacionesjudiciales@aecsaco](mailto:notificacionesjudiciales@aecsaco) .Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha:** 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b698b223003433e45a72835b4b2cb420c37b116d8646bdb50144a64e9a185013**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 0908**  
**RAD. No. 011-2016-00360-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta al **oficio No. 6835** de fecha **11 de octubre de 2023**, allegadas al Despacho por el **BANCO MUNDO MUJER S.A.**, mediante la cual informa “(...) *El Banco Mundo Mujer S.A, comunica que, una vez realizadas las correspondientes revisiones internas, se constató que los demandados de generales de ley antes citados no poseen cuenta(s) de ahorro(s) y/o corriente(s), CDTs, o títulos bancarios, con la entidad. (...)*” **PÓNGANSE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**SEGUNDO. – ACÉPTASE** la renuncia al poder conferido por la parte demandante (cesionaria), a la abogada **SILVIA ESTHER VELASQUEZ URIBE**, identificada con **C.C. No. 38.991.555** y portadora de la **T.P. No. 47.787** del **C.S. de la J.**, como apoderada judicial de **REINTEGRA S.A.S.**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **670e67292f929aa31f8be7cdfa3df860eed5761db936db59741695fa2080c064**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0909**

**RAD. No. 011-2018-00372-00**

***(Este auto hace las veces de oficio No. 0909, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia:** Ejecutivo Prendario

**Demandante:** Giros y Finanzas C.F.C. S.A. Nit. No. 860.006.797-9

**Demandado:** Mónica Henao C.C. 66.982.780

**Radicación:** 76001-4003-011-2018-00372-00

Vistos el escrito que antecede, allegado al Despacho por la Representante Legal de la **SOCIEDAD CALIPARKING MULTISER S.A.S.**, en el que informa el **VALOR ADEUDADO DE BODEGAJE DEL VEHICULO** de placas **PFR-879**, que se encuentra decomisado en sus instalaciones y solicita se tenga en cuenta en el momento procesal oportuno el valor que se está generando por concepto de **BODEGAJE**, es menester del Despacho informarle que, revisado el expediente, se evidencia que mediante **auto (I) No. 1447 de 6 de abril de 2022**, proferido por este Despacho, se **DECRETO LA TERMINACIÓN** del proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, se ordenó el levantamiento de la medida de embargo, aprehensión y secuestro del vehículo de placas, **PFR-879**, decisión que fue comunicada a la **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI** mediante **oficio CYN/001/0566/2022 de 06 abril de 2022**, y en virtud del embargo de remanentes las medidas practicadas dentro del presente proceso fueron dejadas a disposición del **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, para el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** propuesto por **EDUARDO LEAL** y **MARTHA MARTÍNEZ** en contra de **MONICA HENAO ECHEVERRY** y **OTRO**, con radicado **029-2019-00284-00**, en consecuencia, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – AGREGAR** el memorial allegado por la Representante Legal de la Sociedad **CALIPARKING MULTISER S.A.S.**, mediante el cual allega el **VALOR ADEUDADO DE**

**BODEGAJE DEL VEHICULO** de placas **PFR-879**, que se encuentra decomisado en sus instalaciones y aporta la siguiente información:

# INVENTARIO	3592
PLACA	PFR879
FECHA INGRESO	miércoles, 19 de junio de 2019
FECHA DE CORTE	31 DE ENERO DE 2024
SUBTOTAL	\$ 21.494.327
IVA DEL 19%	\$ 4.083.922
TOTAL	\$ 25.578.249

**SEGUNDO. – INFÓRMESELE** a la **SOCIEDAD CALIPARKING MULTISER S.A.S.**, que mediante **auto (I) No. 1447 de 6 de abril de 2022**, proferido por este Despacho, se **DECRETO LA TERMINACIÓN** del proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, se ordenó el levantamiento de la medida de embargo, aprehensión y secuestro del vehículo de placas, **PFR-879**, decisión que fue comunicada a la **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI** mediante **oficio CYN/001/0566/2022 de 06 abril de 2022**, y en virtud del embargo de remanentes las medidas practicadas dentro del presente proceso fueron dejadas a disposición del **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, para el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** propuesto por **EDUARDO LEAL** y **MARTHA MARTÍNEZ** en contra de **MONICA HENAO ECHEVERRY** y **OTRO**, con radicado **029-2019-00284-00**, para lo pertinente.

La entidad anteriormente mencionada, deberá dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en el artículo 11° de la **Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, las entidades de destino comprobarán la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte inferior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**TERCERO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **REMITA** los oficios correspondientes a través de los correos electrónicos de la entidad [caliparking@gmail.com](mailto:caliparking@gmail.com). Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3addda9c64e94c3492480a70126a9789a862eda626e7d9ddead2c8b443cbf2b7**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 0910**  
**RAD. No. 012-2019-00821-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Vistos el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AGRÉGASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, el **oficio No. CYN/003/0030/2024 de 17 de enero de 2024**, proveniente del **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI - VALLE DEL CAUCA**, a través del cual informa que “(...) *El Juzgado Tercero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, mediante Auto No. 3492 calendarado 22 de noviembre de 2023, resolvió: “RESUELVE: 1.- OFICIAR al Juzgado 01 Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali (rad.012-2019-00821-00), indicándole que la solicitud de embargo de los remanentes solicitados dentro de este proceso que le queden al demandado LABORATORIO FARMACÉUTICO DHPHARMA con Nit.# 900.318.656 SI SURTE EFECTOS al ser la primero solicitud allegada en tal sentido. Líbrese el oficio correspondiente (Fdo.) CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ (Juez). La citada providencia fue corregida por este despacho judicial mediante auto No. 0086 del 17 de enero del 2024, en el cual dispuso “RESUELVE: 1.-CORREGIR el auto No. 3492 del 22 de noviembre de 2023, en el sentido de indicar que la aceptación de remanentes va dirigido al Juzgado 1 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, y no al Juzgado de Circuito. Por Secretaría, líbrese el oficio correspondiente. (...).”*

**PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2f127cbab6086b7dfcfb34f3b65d2ea88dc02a103bc687a51fb68db148e2bbe**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

**Sustanciador**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0941**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No 013-2018-00362-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0941, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Sociedad Aceros Mapa S.A Nit. 890.904.459-6

**Demandado:** Desarrollo y Ejecución de Proyectos S.A.S Nit. 900.500.839-2

**Radicación:** 76001-4003-013-2018-00362-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

Jp.



*siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)*”.

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **SOCIEDAD ACEROS MAPA S.A** contra **DESARROLLO Y EJECUCIÓN DE PROYECTOS S.A.S** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE EL **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros que, por concepto de cuentas de ahorros, cuentas corrientes, CDT'S, o a cualquier otro título que posea la parte demandada **DESARROLLO Y EJECUCIÓN DE PROYECTOS S.A.S**, en los bancos relacionados en el escrito de medidas previas, librado en auto **No. 1946** de **28-05-2018**, comunicado mediante oficio **No. 1384** de **28-05-2018**, librado por el Juzgado 13 Civil Municipal de Oralidad de Cali.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros que, por concepto de cuentas de ahorros, cuentas corrientes, CDT'S, o a cualquier otro título que posea la parte demandada **DESARROLLO Y EJECUCIÓN DE PROYECTOS S.A.S**, en los bancos relacionados en el folio **No. 04** del escrito de medidas previas, librado en auto **No. 2216** de **20-06-2018**, comunicado mediante oficio **No. 1483** de **20-06-2018**, librado por el Juzgado 13 Civil Municipal de Oralidad de Cali.
- **EMBARGO** en bloque del establecimiento de comercio denominado **DESARROLLO Y EJECUCIÓN DE PROYECTOS S.A.S.**, con registro mercantil No. 837631-16 de Cali, como propiedad de la parte demandada; ordenado en auto **No. 1946** de **28-05-2018**, comunicado mediante oficio **No. 1397** de **28-05-2018**

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada<sup>1</sup>** deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b288d1027383a393b57e537ce575d4c0926a4ca2af6c84f45fc0f4ddc1faef0**

Documento generado en 19/02/2024 11:49:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0942**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 014-2017-00166-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0942, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Centro Comercial Santiago P.H Nit. 800-131.960-1

**Demandado:** Ofelia Suarez Rangel C.C 31920322

James Tarazona Mejía

**Radicación:** 760014003-014-2017-00166-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE la TERMINACIÓN del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por CENTRO COMERCIAL SANTIAGO P.H, contra OFELIA SUAREZ RANGEL Y JAMES TARAZONA MEJIA en virtud de la figura de DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:**

- **EMBARGO** del bien inmueble de propiedad del demandado **OFELIA SUAREZ RANGEL Y JAMES TARAZONA MEJIA**; ordenado en auto **No. 1091** de **28-04-2017**, comunicado mediante oficio **No. 1405** de **28-04-2017**, librado por el Juzgado 14 Civil Municipal.
- **SECUESTRO** del bien inmueble de propiedad del demandado **OFELIA SUAREZ RANGEL Y JAMES TARAZONA MEJIA**; ordenado en auto **No. 0898** de **22-02-2018**, comunicado mediante despacho comisorio **No. 018** de **22-02-2018**, librado por el Juzgado 14 Civil Municipal.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **20 de febrero de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8dfcc6b2cda363ab552445f7a88979ebb0b1a9d69cf1319e87a8f8afa29102c8**

Documento generado en 19/02/2024 11:49:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0943**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 014-2017-00520-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0943, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** BANCO DE BOGOTA Nit. 860.002.964-4

**Demandado:** Sergio Andrés Trejos Bedoya C.C 1.143.864.866

**Radicación:** 760014003-014-2017-00520-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

Jp.

siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTÁ**, contra **SERGIO ANDRÉS TREJOS BEDOYA** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados o que llegaren a depositar en cuentas corrientes, CDT'S, títulos y otros depósitos que figuren a nombre del demandado **SERGIO ANDRÉS TREJOS BEDOYA**; ordenado en auto **No. 2777** de **03-08-2017**, comunicado mediante oficio **No. 2781** de **03-08-2017**, librado por el Juzgado Catorce Civil Municipal.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.



**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f59a08697bd76c2a43148df5232b55ac323c8d7b0de9c5c7b221fc8332e96c52**

Documento generado en 19/02/2024 11:49:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0932**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 016-2015-00732-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0932, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** RF ENCORE S.A.S. CESIONARIO DEL BANCO COLPATRIA S.A  
Nit.8600345941

**Demandado:** Carlos Alberto Palma Gallego C.C 7103728

**Radicación:** 76001-4003-016-2015-00732-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)”.*

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **RF ENCORE S.A.S. CESIONARIO DEL BANCO COLPATRIA S.A**, contra **CARLOS ALBERTO PALMA GALLEGO** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que posea o llegare a poseer el demandado **CARLOS ALBERTO PALMA GALLEGO** en cuentas de ahorro, corrientes, CDT'S o cedula de capitalización en las entidades financieras que se relacionaron en el escrito de medidas; ordenado en auto **No. 177** de **04-02-2016**, comunicado mediante oficio **No. 277** de **04-02-2016**, librado por el Juzgado 16 Civil Municipal de Oralidad de Cali.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** en bloque del establecimiento de comercio propiedad del demandado **CARLOS ALBERTO PALMA GALLEGO**; ordenado en auto **No. 495** de **08-02-2017** comunicado mediante oficio **No. 407** de **08-02-2017**, librado por el Juzgado 16 Civil Municipal de Oralidad de Cali.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada<sup>1</sup>** deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **20 de febrero de 2024**

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee6b3fada49d718f49c1f204930b0ad1248608c72e4adba730d85281f3ba79be**

Documento generado en 19/02/2024 11:49:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0886**

**RAD.: No. 016-2018-00628-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta la petición de la parte demandante, de fijar fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate dentro del presente asunto, se procedió a realizar el respectivo CONTROL DE LEGALIDAD, encontrándose que se cumplen los requisitos legales establecidos en el artículo 448 del C.G.P., para el señalamiento de la misma, por lo que el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – SEÑÁLASE** como fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate del vehículo, identificado con placas: **HPQ 020**, clase: **AUTOMOVIL**, marca: **CHEVROLET**, carrocería: **SEDAN**, línea: **SAIL** modelo: **2014**, color: **GRIS GALAPAGO**, cilindraje: **1399**, servicio: **PARTICULAR**, avaluado en la suma de **\$29.500.000,00 M/Cte.**, la del **veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024), a las nueve de la mañana (9:00 A.M.).**

**SEGUNDO. – DISPÓNESE** que la diligencia de remate comience a la hora indicada y que no se cierre hasta que haya transcurrido al menos una hora desde su inicio. La base de la licitación será la que cubra el **setenta por ciento (70%) del total del avalúo dado al bien**, (art. 448-3 C.G.P.), y será **postor hábil el que previamente consigne el equivalente al 40% del mismo avalúo** (art. 451 C.G.P.), a órdenes de este Juzgado, en la cuenta **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, para proceso

**TERCERO. – ANÚNCIESE** esta decisión al público, mediante la inclusión en un listado que se publicará por una sola vez, en un **periódico de amplia circulación local o una radiodifusora**, el día **domingo**, con antelación **no inferior a diez días** a la fecha señalada para el remate.

**CUARTO. – PREVENGASE** a la parte ejecutante para que aporte una copia informal de la página del periódico o la constancia del medio de comunicación en que haya hecho la publicación, para ser agregada al expediente **antes** de la apertura de la licitación conforme a lo establecido en el artículo. 450 del C.G.P., e igualmente se le indica que debe **allegar** un certificado de tradición del bien a rematar actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia.

**QUINTO. – EXPIDASE** por la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, el aviso de remate correspondiente y remítase al interesado una vez ejecutoriada esta providencia por el medio más expedito y eficaz para el correspondiente diligenciamiento o en su defecto, se agende cita para su retiro.

**SEXTO. – INFÓRMASE** a las partes y usuarios en general que la **AUDIENCIA DE REMATE** se llevara a cabo de forma **VIRTUAL** de conformidad con lo dispuesto en el Art. 452 del C.G.P., y el **PROTOCOLO DE AUDIENCIAS**, el cual puede consultarse en el link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/40>

**SÉPTIMO. – COMUNIQUESE** a los posibles postores que, para la devolución de las consignaciones por concepto de remate, superiores a los 15 salarios mínimos mensuales legales vigentes, deberán presentar junto con su oferta, certificación bancaria para el pago con abono a cuenta del beneficiario por transferencia; lo anterior atendiendo la circular **No. PCSJC21 del 08 de julio de 2021** de la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; así mismo, que conforme a la **circular PCSJC21-26 de 17/11/2021**.

**OCTAVO. – AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes para los fines pertinentes, el memorial allegado por la Representante Legal de la Sociedad CALIPARKING MULTISER S.A.S., mediante el cual allega el VALOR ADEUDADO DE BODEGAJE DEL VEHICULO de placas HPQ020 que se encuentra decomisado en sus instalaciones y aporta la siguiente información:

# INVENTARIO	3850
PLACA	HPQ020
FECHA INGRESO	martes, 13 de agosto de 2019
FECHA DE CORTE	31 DE ENERO DE 2024
SUBTOTAL	\$ 17.768.315
IVA DEL 19%	\$ 3.375.980
TOTAL	\$ 21.144.295

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **20 de febrero de 2024**

**MARIA JIEMENA LARGO RAMRIEZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **283cc7d1413baa47850d89160d941d0dc70b95816ef656dbe423cb249cc4cf41**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 0911**  
**RAD. No. 016-2020-00142-00**

**(Este auto hace las veces de oficio No. 0911, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** AMT Proyectos Arquitectónicos S.A.S. NIT. No. 805.009.332-1  
**Demandados:** Constructora Alpes S.A. Nit. No. 890.320.987-6  
**Radicación:** 76001-4003-016-2020-00142-00

Vistos el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – OFÍCIESE por SECRETARÍA al JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI VALLE DEL CAUCA, informándole que el embargo de remanentes solicitado dentro del presente proceso con radicación **No. 76001-4003-016-2020-00142-00**, mediante oficio **No. CND/004/0068/2024** de **22 de enero de 2024**, **NO SURTE EFECTO ALGUNO**; toda vez que dentro del mismo ya se recibió comunicación previa en tal sentido, proveniente del **JUZGADO 19 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**, bajo el proceso con radicado **76001-4003-019-2021-00446-00**. Lo anterior, para que obre y conste dentro del proceso radicado bajo el **No. 76001-4003-018-2022-00392-00**.

Los Despachos judiciales mencionados, deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte inferior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a la entidad relacionada en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **REMITA** la comunicación correspondiente a través de correo electrónico. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de la misma por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha:** 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0fb4c502583ff002e3d3460bf1c714096a8e02b04239e83deab84287d9b891b4**

Documento generado en 19/02/2024 11:40:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0887**

**RAD.: No. 016-2021-00111-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En escrito que antecede, la parte demandante presenta recurso de reposición en contra del **auto (I) No. 5118 del 31 de julio de 2023**, notificado en **estado No. 56 del 01-08-2023**, por lo que el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA**, correr traslado del **recurso de reposición** impetrado por el apoderado judicial de la parte demandante, por el término de **tres (3) días**. Una vez surtido en mismo, **REGRÉSESE** el expediente a Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd8d6843abeed83e99d0039b08c3c07a672799dde751f42312bfdc1bca63065c**

Documento generado en 19/02/2024 11:40:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0944**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 019-2008-00076-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0944, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** INVERSORA PICHINCHA S.A COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO  
COMERCIAL Nit. 890.200.756-7

**Demandado:** Sandra Patricia Mejía Jaramillo C.C 31.529.172

**Radicación:** 760014003-019-2008-00076-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)”.*

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE la TERMINACIÓN del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por INVERSORA PICHINCHA S.A COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO COMERCIAL, contra SANDRA PATRICIA MEJÍA JARAMILLO, en virtud de la figura de DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:**

- **EMBARGO** de los dineros que tenga o llegare a tener la demandada **SANDRA PATRICIA MEJÍA JARAMILLO**, ordenado en auto **No. 1255** del **03-06-2008**, comunicado mediante oficio **No. 1652** de **03-06-2008** librado por el Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Cali.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tenga o llegare a tener depositados la demandada **SANDRA PATRICIA MEJÍA JARAMILLO** en cuentas corrientes, de ahorro, cdt's, siempre que sean susceptibles de dicha medida en las entidades financieras mencionadas en el escrito de medidas folio No. 7, ordenado en auto **No. 2334** del **01-10-2014**, comunicado mediante oficio **No. 4087** de **01-10-2014**, librado por el Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Cali.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas de ahorro, corrientes, que se encuentren a nombre de la parte demandada **SANDRA PATRICIA MEJÍA JARAMILLO**, en las entidades bancarias relacionadas en el escrito de medidas folio No. 16, ordenado en auto **No. 6575** del **28-09-2018**, comunicado mediante oficio **No. 01-2561** de **02-10-2018** librado por el Juzgado Primero de Ejecución de Sentencias Civil Municipal de Cali.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del*

*Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.*"

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.



**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **775cb8132fce0f6c7fc4af6f4b4b83b2e1a95925d90b04601f829589e2547849**

Documento generado en 19/02/2024 11:49:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0945**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 019-2015-00903-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0945, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** COMFENALCO VALLE E.P.S Nit. 890.303.093-5

**Demandado:** Carmen Inés García Quiñones C.C 29.121.221

**Radicación:** 760014003-019-2015-00903-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

Jp.

siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **COMFENALCO VALLE E.P.S**, contra **CARMEN INÉS GARCÍA QUIÑONES**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE EL **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** del 20% en lo que exceda el salario mínimo legal vigente de lo que devengue la parte demandada **CARMEN INÉS GARCÍA QUIÑONES**, ordenado en auto **No. 0097** del **26-01-2016**, comunicado mediante oficio **No. 0171** de **26-01-2016** librado por el Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Cali.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e8930ccee89ba8b6905de043e63a99376b49be9107e8c1a492a4c516d26e0d**

Documento generado en 19/02/2024 11:49:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 0912**

**RAD. No. 019-2020-00216-00**

***(Para efectos de medidas cautelares, este auto hace las veces de oficio No. 0912, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Unidad Residencial Refugio Campestre P.H. Nit No. 805.008.428-5

**Demandado:** Gloria Amparo Rodríguez de la Cruz Nit. No. 31.271.081

**Radicación:** 76001-4003-019-2020-00216-00

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **REQUERIR por segunda vez** a la parte demandante **UNIDAD RESIDENCIAL REFUGIO CAMPESTRE P.H.**, a través de su Representante Legal a fin de que expida el certificado de la deuda actualizado del Apartamento 501-2 del Bloque 2, piso 5, **PREVINIENDOLE** que de no cumplir con las órdenes anteriores incurrirá en **DESACATO** a la autoridad y se procederá a dar aplicación al numeral tercero del art. 44 del C.G.P. referente a los poderes correccionales del juez; así como también a lo contemplado en la parte final del inciso primero, numeral 9 del artículo 593.

La entidad anteriormente mencionada, deberá dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en el artículo 11° de la **Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, las entidades de destino comprobarán la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**SEGUNDO. – LÍBRESE POR SECRETARÍA** el oficio de rigor con destino a la entidad, con copia al correo electrónico [rosaetc@hotmail.com](mailto:rosaetc@hotmail.com), advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha:** 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e4b5adefe7e3f909b3dd8d25d5d56fe82a9a3c125044ffdd8065e9f49b0bd45**

Documento generado en 19/02/2024 11:40:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 0913**

**RAD. No. 019-2021-00466-00**

**(Este auto hace las veces de oficio No. 0913, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia:** Ejecutivo con Título Hipotecario

**Demandante:** Bancolombia S.A. Nit. No. 890.903.938

**Demandado:** Diana Patricia Quiñones Lasso C.C. No. 31.714.008

**Radicación:** 76001-4003-019-2021-00466-00

Revisado el memorial de “Solicitud corrección auto” allegado por el apoderado judicial de la entidad ejecutante, en relación al **auto No. (I) 0349** calendado el **24 de enero de 2024**, proferido por este Despacho y de acuerdo al Art. 286 del C.G.P, este Estrado Judicial, se dispone a corregir en el encabezado la referencia del proceso y el apellido de la demandada, por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – CORRÍJASE** para todos sus efectos el encabezado del **auto No. 0349**, de **24 de enero de 2024**, proferido por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**, en el sentido de indicar que la información correcta de la referencia del proceso es **Ejecutivo con Título Hipotecario** y no Ejecutivo Singular como erróneamente se indicó; adicional **CORRÍJASE** el apellido de la demandada dentro del proceso siendo lo correcto **QUIÑONES** y no QUIÑONEZ, en consecuencia, el encabezado del auto citado quedaría de la siguiente manera:

**Referencia:** Ejecutivo con Título Hipotecario

**Demandante:** Bancolombia S.A. Nit. No. 890.903.938

**Demandado:** Diana Patricia Quiñones Lasso C.C. No. 31.714.008

**Radicación:** 76001-4003-019-2021-00466-00

El **Despacho**, deberá dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*



También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte inferior del presente documento.

La **parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a la autoridad relacionada en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente y remitirlo a la entidad; con copia al correo electrónico [notificacioncobrojco@mejiayasociadosabogados.com](mailto:notificacioncobrojco@mejiayasociadosabogados.com). Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**TERCERO. – AGREGAR y PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora para los fines pertinentes, el informe allegado por la entidad secuestre, sociedad **CONSTRUCTORA E INTERVENTORIA LOS SAMANES S.A.S.**, en la que informa que “(...) **el día 15 DICIEMBRE DE 2023**, se llevó a cabo diligencia de secuestro por parte del Juzgado 37 Civil Municipal de Cali, del bien inmueble ubicado en la **CALLE 49 121A - 35 CONJUNTO RESIDENCIAL ACUARELA - VIS APARTAMENTO L-304 - TORRE L**. Actualmente el inmueble se encuentra ocupado por la demandada quien manifiesta estar realizando las gestiones pertinentes para generar el pago total de la obligación o en su defecto, realizar el pago de las cuotas en mora. (...)”.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc645de6ae4b87a56a83341ac16b22c36839c7612a602afb83ed370fe64a8ca3**

Documento generado en 19/02/2024 11:40:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 0914**

**RAD. No. 020-2017-00727-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el oficio que antecede, allegado por el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI - VALLE DEL CAUCA**, en el que informa de la terminación del proceso por **pago total de la obligación** bajo radicado **76001-4003-030-2017-00567-00**, y que deja a disposición remanentes a este proceso, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AGRÉGASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, el **oficio No. CYN/005/008/2023 del 16 de enero de 2024**, proveniente del **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI - VALLE DEL CAUCA**, mediante el cual informa que “(...) *El Juzgado Quinto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, mediante Auto 6596 calendado 11 de diciembre de 2023, resolvió: “OCTAVO: DEJAR a disposición del Juzgado Primero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, dentro del proceso ejecutivo de radicación No. 20-2017-00727-00, la medida cautelar indicada en el numeral anterior, atendiendo la solicitud de remanentes comunicada mediante oficio No. 01-1301 de 31 agosto de 2020. Elabórese y remítase por secretaria el oficio dirigido al Juzgado Primero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali y al pagador de la Universidad del Valle, para los fines pertinentes.”*

MEDIDA CAUTELAR	OFICIO Y/O DOCUMENTO
Embargo y retención de la quinta parte de lo que excede el salario mínimo y demás emolumentos que devenga MARIA EUGENIA MUÑOZ COLLAZOS como empleada de la UNIVERSIDAD DEL VALLE	No. 3392 del 7 de septiembre de 2017 proferido por el Juzgado 30 Civil Municipal de Cali.

(...) **DEJAR** a disposición del Juzgado Primero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, dentro del proceso ejecutivo de radicación No. 20-2017-00727-00, la medida cautelar indicada en el numeral anterior, atendiendo la solicitud de

remanentes comunicada mediante oficio No. 01-1301 de 31 agosto de 2020. Elabórese y remítase por secretaria el oficio dirigido al Juzgado Primero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali y al pagador de la Universidad del Valle, para los fines pertinentes (...). **PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 85dcec974ce0c939cefd3c8c1eddfce1e56513e4d5770af286b536d2e849a0

Documento generado en 19/02/2024 11:40:03 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0888**

**RAD.: No. 020-2019-00689-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta la petición de la parte demandante, de fijar fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate dentro del presente asunto, se procedió a realizar el respectivo CONTROL DE LEGALIDAD, encontrándose que se cumplen los requisitos legales establecidos en el artículo 448 del C.G.P., para el señalamiento de la misma, por lo que el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA**, correr traslado de la liquidación del crédito allegada por la parte actora, y que obra en archivo 55 del expediente digital.

**SEGUNDO. – SEÑÁLASE** como fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate del vehículo, identificado con placas: **FJO475**, clase: **AUTOMOVIL**, marca: **CHEVROLET**, carrocería: **HATCHBACK**, línea: **SPARK** modelo: **2019**, color: **GRIS GALAPAGO**, servicio: **PARTICULAR** avaluado en la suma de **\$20.850.000,00 M/Cte.**, la del **nueve (9) de abril de dos mil veinticuatro (2024), a las nueve de la mañana (9:00 A.M.)**

**TERCERO. – DISPÓNESE** que la diligencia de remate comience a la hora indicada y que no se cierre hasta que haya transcurrido al menos una hora desde su inicio. La base de la licitación será la que cubra el **setenta por ciento (70%) del total del avalúo dado al bien**, (art. 448-3 C.G.P.), y será **postor hábil el que previamente consigne el equivalente al 40% del mismo avalúo** (art. 451 C.G.P.), a órdenes de este Juzgado, en la cuenta **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, para proceso

**CUARTO. – ANÚNCIESE** esta decisión al público, mediante la inclusión en un listado que se publicará por una sola vez, en un **periódico de amplia circulación local o una radiodifusora**, el día **domingo**, con antelación **no inferior a diez días** a la fecha señalada para el remate.

**QUINTO. – PREVENGASE** a la parte ejecutante para que aporte una copia informal de la página del periódico o la constancia del medio de comunicación en que haya hecho la publicación, para ser agregada al expediente **antes** de la apertura de la licitación conforme a

lo establecido en el artículo. 450 del C.G.P., e igualmente se le indica que debe allegar un certificado de tradición del bien a rematar actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia.

**SEXTO. –** EXPIDASE por la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, el aviso de remate correspondiente y remítase al interesado una vez ejecutoriada esta providencia por el medio más expedito y eficaz para el correspondiente diligenciamiento o en su defecto, se agenda cita para su retiro.

**SEPTIMO. –** **INFÓRMASE** a las partes y usuarios en general que la **AUDIENCIA DE REMATE** se llevara a cabo de forma **VIRTUAL** de conformidad con lo dispuesto en el Art. 452 del C.G.P., y el **PROTOCOLO DE AUDIENCIAS**, el cual puede consultarse en el link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/40>

**OCTAVO. –** **COMUNIQUESE** a los posibles postores que, para la devolución de las consignaciones por concepto de remate, superiores a los 15 salarios mínimos mensuales legales vigentes, deberán presentar junto con su oferta, certificación bancaria para el pago con abono a cuenta del beneficiario por transferencia; lo anterior atendiendo la circular **No. PCSJC21 del 08 de julio de 2021** de la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; así mismo, que conforme a la **circular PCSJC21-26 de 17/11/2021**.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **20 de febrero de 2024**

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1cd16e518a49fdb42117eaeca21fa5917c4d62546108f842222320b112f607a5**

Documento generado en 19/02/2024 11:40:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 0915**

**RAD. No. 021-2007-00903-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el **oficio No. 008** que antecede, allegado al despacho por el **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**, en el proceso bajo radicado, **76001-31-05-002-2015-00517-00**, en el que informa que "(...) *Dando cumplimiento a lo ordenado en el Auto del 14 de diciembre de 2023 proferido dentro del proceso de la referencia, comedidamente informo a Ustedes, que se ordenó **EL LEVANTAMIENTO** de las medidas cautelares dispuestas mediante los proveídos de fechas 31 de marzo de 2016, 2 de junio y 16 de diciembre de 2016, dentro de la Matricula Inmobiliaria: **370-366439** propietario **HERNANDO SUAREZ SANCHEZ** identificado con la cedula de ciudadanía N°16.707.301, Predio ubicado en el Municipio de Vijes Valle, Lote El Trujillo, Paraje La Fresneda, Corregimiento la Rivera. Ficha catastral N°00-00-0006- 0166-000. En consecuencia, queda sin ningún valor lo comunicado a ustedes mediante oficio 074 de enero 26 de 2014. '(...)'*". Revisado el proceso, este Estrado Judicial evidencia que mediante **auto No. 4786 de 01 de diciembre de 2021**, proferido por este Despacho, se decretó la terminación del proceso Ejecutivo Singular, adelantado por **AGROCAMPO LA HACIENDA S.A.**, contra el señor **HERNANDO SUAREZ SANCHEZ**, por **PAGO DESISTIMIENTO TÁCITO**, y en esta providencia se ordenó el levantamiento de las medidas decretadas; en actuación posterior mediante **auto (I) No. 5104 de 16 de diciembre de 2021** se corrige el auto de terminación y se dejan en virtud del embargo de remanentes las medidas decretadas a disposición del **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, bajo el proceso con radicado **No. 002-2015-00517-00**, decisión comunicada al citado Despacho mediante **oficio CYN/001/0039/2022** de **11 de enero de 2022**, y a la **OFICINA DE NOTARIADO Y REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS** mediante **oficio CYN/001/0038/2022** del **11 de enero de 2022**, en consecuencia, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **AGRÉGASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, el **oficio No. 008 del 19 de enero de 2023**, proveniente del **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**. para los fines pertinentes.



**SEGUNDO. – DEJAR SIN EFECTO** el oficio No. 074 de fecha 26 de enero de 2016, proferido por el **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, como quiera que informa que el proceso bajo Rad.: 002-2015-00517-00, se ordenó **EL LEVANTAMIENTO** de las medidas cautelares dispuestas mediante los proveídos de fechas 31 de marzo de 2016, 2 de junio y 16 de diciembre de 2016, dentro de la **Matricula Inmobiliaria: 370-366439** propietario **HERNANDO SUAREZ SANCHEZ** identificado con la **C.C. N°16.707.301**, Predio ubicado en el Municipio de Vijes Valle, Lote El Trujillo, Paraje La Fresneda, Corregimiento la Rivera. **Ficha catastral N°00-00-0006- 0166-000.**

**TERCERO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **REMITA** los oficios correspondientes a través del correo electrónico de las entidades. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33894ce1370b03d89a7f31f92e17914534f4a6b2c4635200a0dc340094e22b32**

Documento generado en 19/02/2024 11:40:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 0916**  
**RAD. No. 021-2017-00758-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el escrito que antecede, allegado por la demandada, señora **MARÍA CRISTINA ESPINOSA VERA**, en el que allega un memorial bajo el asunto “derecho de petición”, y solicita “(...) *la reproducción y envío del oficio de levantamiento de la medida cautelar que recae sobre los bancos, dado que hasta la fecha aparece activa la medida (...)*”, respecto a la solicitud es pertinente informarle a la señora **ESPINOSA VERA**, que el escrito mencionado, presentado como derecho de petición, de que trata el artículo 23 de la Carta Política, de conformidad con lo dicho por la Honorable Corte Constitucional en su sentencia T-377, de abril 3 de 2000, con ponencia del Magistrado Alejandro Martínez Caballero, en lo referente a que: “El derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales, ya que esta es una actuación reglada que está sometida a la ley procesal. (...)” (Cursiva y subrayado propio). Por otra parte, revisado el expediente se evidencia, que, el presente proceso **se encuentra activo**, y no se ha decretado auto de terminación, ni se han librado oficios de levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro del mismo, en consecuencia, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**NIEGASE** la solicitud de la demandada. Por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de4a4f3b6407d99cc64ca48bc5bc0c52c658398a15925959f0ff841ac2e3b2a3**

Documento generado en 19/02/2024 11:40:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0889**

**RAD.: No. 021-2019-00576-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a la solicitud de entrega de títulos, y del estudio del expediente se desprende que, la liquidación del crédito en este asunto se encuentra aprobada por la suma total de **\$9.735.507.18, M/Cte.**, al **21-04-2020**; y a la fecha se ha ordenado el pago de títulos judiciales en la suma total de **\$2.031.222,00 M/Cte.**; por lo tanto, se ordenará la entrega de los depósitos judiciales que obran en la cuenta única de la oficina de ejecución, por valor de **\$188.892,00 M/Cte.** a la parte actora.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ORDÉNASE** a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$188.892,00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante, **BAYPORT COLOMBIA S.A.** con NIT No. **900.189.642-5**, respecto los títulos que se muestran a continuación:



Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constituci	Fecha de Pago	Valor
469030003005500	9001896425	COLOMBIA BAYPORT	IMPRESO ENTREGADO	11/12/2023	NO APLICA	\$ 94.446,00
469030003013664	9001896425	COLOMBIA BAYPORT	IMPRESO ENTREGADO	04/01/2024	NO APLICA	\$ 94.446,00
<b>Total Valor</b>						<b>\$ 188.892,00</b>

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5467e78d1cf0e4262db3f019719740dae6c7c8605b487f6f4fd0c5cc0d983970**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0946**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 022-2010-01268-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0946, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo con Título Hipotecario

**Demandante:** BANCO AV VILLAS S.A NIT.860.035.827-5

**Demandado:** Herederos Determinados e Indeterminados de Gustavo Martínez Torres  
Menor Sofía Martínez Quiroga T.I 1.107.841.747, Representada legalmente por  
María Fernanda Quiroga Valencia C.C 29.363.322

**Radicación:** 760014003-022-2010-01268-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

Jp.

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)”.*

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO CON TITULO HPOTECARIO** adelantado por **BANCO AV. VILLAS S.A**, contra **HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE GUSTAVO MARTÍNEZ TORRES** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.



**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30f00abc2493bf1bb0f0456e51fc866714f32de98214c2d7c36c7d98648b482e**

Documento generado en 19/02/2024 11:49:39 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 0917**  
**RAD. No. 022-2019-00457-00**

***(Este auto hace las veces de oficio No. 0917, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** FIDUCIARIA CORFICOLMBIANA como vocera y administradora del FIDEICOMISO CENTRO COMERCIAL JARDIN PLAZA 2101 Nit. No. 800.526.769-6

**Demandados:** Grupo Empresarial Pincaso S.A.S., Nit 900.336.881-1  
Gustavo Adolfo Uribe Molina C.C. 72.151.852

**Radicación:** 76001-4003-022-2019-00457-00

Vistos el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – OFÍCIESE** por **SECRETARÍA** al **JUZGADO DIECISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**, informándole que el embargo de remanentes solicitado dentro del presente proceso con radicación **No. 76001-4003-022-2019-00457-00**, mediante **oficio No. 29 de 31 de enero de 2024, NO SURTE EFECTO ALGUNO**; toda vez que dentro del mismo ya se recibió comunicación previa en tal sentido, proveniente del **GIT COACTIVA I, DIVISIÓN DE GESTIÓN DE COBRANZAS DE LA DIRECCIÓN SECCIONAL DE IMPUESTOS DE CALI**, comunicando embargo de bienes dentro de proceso administrativo coactivo en contra del contribuyente **GRUPO EMPRESARIAL PINCASO S.A. I**, visible en el documento 07 del índice del expediente electrónico. Lo anterior, para que obre y conste dentro del proceso radicado bajo el **Rad. No. 7600-31-03-017-2020-00003-00**.

Los Despachos judiciales mencionados, deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante*

mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte inferior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a la entidad relacionada en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **REMITA** la comunicación correspondiente a través de correo electrónico. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de la misma por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha:** 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **528094d2abeed7b49aceab13774e28cae1af7f6fb449abd2faa4b1520565d56**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0947**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 023-2015-00899-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0947, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Carlos Ernesto Henao Calderón C.C 70.502.851

**Demandado:** Diana Patricia Padilla Vidal C.C 31.933.659

Melania Milena Torres Vidal C.C 31.917.919

**Radicación:** 760014003-023-2015-00899-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)”.*

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE la TERMINACIÓN del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por CARLOS ERNESTO HENAO CALDERÓN, contra DIANA PATRICIA PADILLA VIDAL Y MELANIA MILENA TORRES VIDAL, en virtud de la figura de DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:**

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de la quinta parte del salario exceptuando el mínimo legal que devenga la demandada **DIANA PATRICIA PADILLA VIDAL**, ordenado en auto **No. 3647** del **08-09-2015**, comunicado mediante oficio **No. 3396** de **08-09-2015** librado por el Juzgado Veintitrés Civil Municipal de Cali.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de la quinta parte del salario exceptuando el mínimo legal que devenga la demandada **MELANIA MILENA TORRES VIDAL**, ordenado en auto **No. 3831** del **18-09-2015**, comunicado mediante oficio **No. 3504** de **18-09-2015** librado por el Juzgado Veintitrés Civil Municipal de Cali.
- **SECUESTRO** de los bienes muebles que sean susceptibles de ser objeto de esta medida, ordenado en auto **No. 3832** del **18-09-2025**, comunicado mediante despacho comisorio **No. 0098** del **18-09-2025** librado por el Juzgado Veintitrés Civil Municipal de Cali.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada<sup>1</sup>** deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68efd675650baca8ab64077c2b940a6472d5d021068af1e237636682f23c1ba7**

Documento generado en 19/02/2024 11:49:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0890**

**RAD.: No. 023-2018-00113-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Vencido el traslado de la liquidación de crédito, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**APRUÉBASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora, respecto **i) COSTAS PROCESO SIMULACIÓN, ii) FRUTOS CIVILES, y iii) 35,12% CANONES**, con corte al **023-2018-00113** en la suma total global de **\$25.179.980,00 M/Cte.**, tal y como se describe en archivo 24 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado Electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **20 de febrero de 2024**

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a559586bd872d02da380a5c70a12d4a80105c77c615da0588979e5c1aaedcf5**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 0918**

**RAD. No. 024-2012-00179-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el escrito que antecede, allegado por la demandada del proceso señora **GLORIA AMPARO CERON GRISALES**, en el que solicita “(...) se sirvan informar que medidas cautelares de decretaron dentro del mismo proceso, en especial, si se decretaron medidas relacionadas con embargo de cuentas bancarias sean de ahorro o cuenta corriente. (...)”, revisado el expediente este Despacho, no evidencia que se hayan ordenado medidas a bancos ya que el proceso se tramitó como ejecutivo con título prendario y de conformidad a lo reglamentado en el artículo 468 del C.G.P., la solicitud de esa medida cautelar no es pertinente en este tipo de proceso, sin embargo, para que la solicitante pueda realizar la revisión de las actuaciones procesales, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ORDÉÑASELE** a la **SECRETARÍA REMITIR** a la parte demandada, el **LINK** de acceso al expediente de la referencia, y se envíe al correo [gloriacg30@hotmail.com](mailto:gloriacg30@hotmail.com), para que realice las revisiones de las actuaciones procesales y de conformidad con ello, las solicitudes que considere pertinentes.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8a48801aa19a24d426ca3b98f24a01b8980faa91e1ea8e70d832007d20c7f9d**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 0919**

**RAD. No. 024-2018-00721-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el escrito que antecede allegado al Despacho por el apoderado judicial de la parte actora, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – REQUERIR **por segunda vez** al pagador de la entidad **COMERCIALIZADORA RIGUEZZ Y CIA LTDA**, a fin de que sirva informar si acató la medida decretada mediante **auto No. 5061**, de fecha **26 de julio de 2023**, proferido por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**, y notificado como se evidencia en la constancia de notificación medidas cautelares visto en el documento No. 22, del índice electrónico del expediente, en la cual se dispuso “(...) **DECRÉTESE** el embargo y retención de los salarios y/o honorarios devengados o por devengar que cause la señora **MARÍA AURORA VARELA BERMÚDEZ C.C. No 31.952.676**, como empleada, contratista o pensionada de la entidad **COMERCIALIZADORA RIGUEZZ Y CIA LTDA** (...)”. **PREVINIENDOLE** que de no cumplir con las órdenes anteriores incurrirá en **DESACATO** a la autoridad y se procederá a dar aplicación al numeral tercero del art. 44 del C.G.P. referente a los poderes correccionales del juez; así como también a lo contemplado en la parte final del inciso primero, numeral 9 del artículo 593.

**SEGUNDO.** – **LÍBRESE POR SECRETARÍA** el oficio de rigor con destino a la entidad, con copia al correo electrónico [orlandos@jorgenaranjo.com.co](mailto:orlandos@jorgenaranjo.com.co), advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **20 de febrero de 2024**

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9c379c3f5c6acaa1507eeb10c1bab47414ddf2c484560011514b8e83d660705**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

**Sustanciador**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0948**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 025-2012-00878-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0948, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** CENTRO COMERCIAL EL DIAMANRE I Nit. 800.158.438-3

**Demandado:** Esteban Navarro Herrera C.C 7.229.776

Diana Navarro Romero C.C 7.236.721

Leidy Cecilia Navarro Montilla C.C 7.236.723

Karen Andrea Navarro Domínguez C.C 7.236.724

Jessica Navarro Domínguez C.C 7.236.725

Carlos Humberto Navarro Montilla C.C 7.258.901

**Radicación:** 760014003-025-2012-00878-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE la TERMINACIÓN del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por CENTRO COMERCIAL EL DIAMANTE I, contra ESTEBAN NAVARRO HERRERA, DIANA NAVARRO ROMERO, LEIDY CECILIA NAVARRO MONTILLA, KAREN ANDREA NAVARRO DOMÍNGUEZ, JESSICA NAVARRO DOMÍNGUEZ, CARLOS HUMBERTO NAVARRO MONTILLA, en virtud de la figura de DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:**

- **EMBARGO** de los bienes muebles y enseres, susceptibles de esta medida de propiedad de los demandados **ESTEBAN NAVARRO HERRERA, DIANA NAVARRO ROMERO, LEIDY CECILIA NAVARRO MONTILLA, KAREN ANDREA NAVARRO DOMÍNGUEZ, JESSICA NAVARRO DOMÍNGUEZ, CARLOS HUMBERTO NAVARRO MONTILLA**; ordenado en auto No. 1511 de 19-04-2013, comunicado mediante despacho comisorio No. 080 de 19-04-2013, librado por el Juzgado Veinticinco Civil Municipal de Cali.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble de propiedad de los demandados **ESTEBAN NAVARRO HERRERA, DIANA NAVARRO ROMERO, LEIDY CECILIA NAVARRO MONTILLA, KAREN ANDREA NAVARRO DOMÍNGUEZ, JESSICA NAVARRO DOMÍNGUEZ, CARLOS HUMBERTO NAVARRO MONTILLA**; ordenado en auto No. 1511 de 19-04-2013, comunicado mediante oficio No. 1245 de 19-04-2013, librado por el Juzgado Veinticinco Civil Municipal de Cali.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo 11° de la Ley 2213 de 2022, según el cual:



*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **20 de febrero de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af8c998f995914324569f49714ade76088df32531120e019b055afb9eef62a6c**

Documento generado en 19/02/2024 11:49:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0949**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 026-2009-01101-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0949, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** BANCO DE OCCIDENTE S.A Nit. 8903002794

**Demandado:** Harold Felipe Palma Giraldo C.C 94.399.943

**Radicación:** 760014003-026-2009-01101-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

Jp.

*siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)*”.

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE OCCIDENTE**, contra **HAROLD FELIPE PALMA GIRALDO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE EL **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que el demandado **HAROLD FELIPE PALMA GIRALDO** tenga depositadas por concepto de cuentas corrientes, ahorros, encargos fiduciarios, depósitos irregulares, CDT'S, en los establecimientos bancarios, compañías de financiamiento comercial, corporaciones financieras y sociedades fiduciarias relacionadas en el escrito de medidas; ordenado en auto **No. 5018** de **07-12-2009**, comunicado mediante oficio **No. 3395** de **07-12-2009** librado por el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Cali.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros que el demandado **HAROLD FELIPE PALMA GIRALDO** posea en cuenta de ahorros de los bancos mencionados en el escrito de medidas folio No.12; ordenado en auto **No. 3054** de **15-10-2013**, comunicado mediante oficio **No. 2521** de **12-10-2013** librado por el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Cali.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **20 de febrero de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84dc8a655a021efa8d49ce0e85014a4cae852173fd63dc08466d4f824a29aaf1**

Documento generado en 19/02/2024 11:49:46 AM

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 0920**  
**RAD. No. 026-2013-00390-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta al **oficio No. CYN/001/0618/2023** de fecha **23 de octubre de 2023**, allegadas al Despacho por el **BANCO AV VILLAS**, mediante la cual informa "(...) *Comunicamos al Despacho que el embargo ordenado con el oficio indicado en el asunto fue registrado sobre los productos de captación de que es titular el o los ejecutados. La medida cautelar está aplicada tanto en los términos de lo ordenado como de las normas que regulan el embargo de saldos bancarios (art. 593 del CGP, Decreto 564 de 1996 y la Carta Circular 60 de octubre de 2023 expedida por la Superfinanciera, entre otras). El saldo actual de la(s) cuenta(s) de ahorros del demandado está (n) cobijado por el monto de inembargabilidad de que trata la circular 59 aludida. (...)*". **PÓNGANSE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4fc138cafa6e5955b6873472718864ecbf7d9c0cd1a759e100226ca6882db5ff**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 0921**

**RAD. No. 026-2018-00162-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Vistos los escritos que anteceden, allegados por el señor **MAURICIO GOMEZ ACOSTA** identificado con **C.C. No. 1.079.032.912** de Ubalá (Cundinamarca) en el que solicita al Despacho que emita una certificación en donde conste que el citado “*no es parte del proceso de la referencia*”, revisado el proceso este Despacho evidencia que, el presente proceso es ejecutivo singular, en donde la parte demanda es la entidad **REINTEGRA S.A.S.** cesionario de **BANCOLOMBIA S.A.**, contra el señor **MAURICIO GOMEZ ACOSTA** identificado con **C.C. No. 94.062.433**, quien es homónimo del solicitante y con el fin de no afectar los derechos del solicitante, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ORDENASE** a la **SECRETARÍA** de conformidad con el artículo 115 C.G.P., **EXPEDIR** la certificación en donde **CONSTE**, que el señor **MAURICIO GOMEZ ACOSTA** identificado con **C.C. No. 1.079.032.912** de Ubalá (Cundinamarca), no hace parte del presente proceso, ordenase **REMITIR** la certificación correspondiente a través de correo electrónico [maurogomezacosta30@gmail.com](mailto:maurogomezacosta30@gmail.com). Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad

**SEGUNDO. – ACÉPTASE** la renuncia al poder conferido por la parte demandante, al abogado **CARLOS DANIEL CÁRDENAS ÁVILES**, identificada con **C.C. No. 79.397.838** y portadora de la **T.P. No. 152.224** del **C.S. de la J.**, como apoderada judicial de **REINTEGRA S.A.S** cesionaria de **BANCOLOMBIA S.A.**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha:** 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ee658fdb7319cbdbd81da216f42523ef807c7e5b8c7adb2224093b55c266e9b**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0950**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 027-2005-0275-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0950, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** BANCO COLPATRIA RED Nit. 890100180-6

**Demandado:** María Victoria Prada Rangel C.C 39.572.793

**Radicación:** 760014003-027-2005-0275-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

Jp.

*siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)*”.

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO COLPATRIA RED**, contra **MARÍA VICTORIA PRADA RANGEL**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE EL **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los bienes muebles de propiedad de la demandada **MARÍA VICTORIA PRADA RANGEL**, ordenado en auto **No. 451** del **17-05-2005**, comunicado mediante despacho comisorio **No. 009** de **04-05-2016** librado por el Juzgado Veintisiete Civil Municipal de Cali.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32998bbe876d3c0f8e753759b66fc762f4ead47d5deb7eaded6f1f408365b56c**

Documento generado en 19/02/2024 11:49:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 0922**  
**RAD. No. 027-2016-00147-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Vistos el escrito que antecede presentado por el apoderado judicial de la parte demandante **REINTEGRA S.A.** cesionario **BANCOLOMBIA S.A.**, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 inciso 4º del C.G.P., el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta al **oficio No. 6623** de fecha **4 de octubre de 2023**, allegadas al Despacho por el **BANCO MUNDO MUJER S.A.**, **BAN100 S.A.** **PÓNGANSE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**SEGUNDO. – ACÉPTASE** la renuncia al poder conferido por la parte demandante, a la abogada **SILVIA ESTHER VELASQUEZ URIBE**, identificada con **C.C. No. 38.991.555** y **T.P. No. 47.787**, como apoderada judicial de **REINTEGRA S.A.** cesionario **BANCOLOMBIA S.A.**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ad7fad92361a0abcbcf3d21fde437b27b13afe3f1068d3ad31eb67eefbe8e2c**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0891**

**RAD.: No. 028-2022-00530-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Solicita la demandada, la devolución de los títulos judiciales, sin embargo, es preciso manifestarle que, revisado el portal web del Banco Agrario se evidencia que no existen depósitos judiciales que entregar en su favor, por cuenta del presente asunto, tanto en el Juzgado de origen, en este Estrado Judicial, o en la cuenta única de la Oficina de Ejecución Civil Municipal.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**NEGAR** la devolución de títulos judiciales a la parte demandante, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado Electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz



**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39667065b6c263a2e7bc9aa17bcb8acf246f7f576e3da4c2ff34705065fb9971**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

**Sustanciador**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0951  
EJECUTIVO SINGULAR  
RAD.: No. 029-2015-00495-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0951, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Nibia Amalphy Gaviria Muñoz C.C 27.277.435

**Demandado:** Victoria Eugenia Álvarez Hoyos C.C 38.986.376

**Radicación:** 760014003-029-2015-00495-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

Jp.

*siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)*”.

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **NIBIA AMALPHY GAVIRIA MUÑOZ**, contra **VICTORIA EUGENIA ÁLVAREZ HOYOS** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE EL **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros que se encuentren depositados o se llegaren a depositar en cuentas de ahorro, corrientes, CDT'S, que estén a nombre de la demandada **VICTORIA EUGENIA ÁLVAREZ HOYOS**, en las entidades bancarias y financieras de la ciudad relacionadas en el escrito de medidas; ordenado en auto No. **2053** de **13-10-2015**, comunicado mediante oficio No. **2881** de **13-10-2015**, librado por el Juzgado Veintinueve Civil Municipal de Oralidad de Cali.
- **EMBARGO** de los bienes muebles de propiedad de la demandada **VICTORIA EUGENIA ÁLVAREZ HOYOS** susceptibles de la medida; ordenado en auto **2053** de **13-10-2015**, comunicado mediante despacho comisorio No. **074** del **13-10-2015**, librado por el Juzgado Veintinueve Civil Municipal de Oralidad de Cali.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 99dc3cb8fa0a00b8e20d1a8fdc03f21ee817df9469a8f8b688a8e1fcd0f40b36

Documento generado en 19/02/2024 11:49:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvasse proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

**Sustanciador**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0952**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 029-2015-00983-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0952, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** BANCO COLPATRIA MULTIBANCA Nit. 86000000077

**Demandado:** Jairo Martínez Varela C.C 16.619.256

**Radicación:** 760014003-029-2015-00983-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

Jp.

*siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)*”.

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO COLPATRIA MULTIBANCA**, contra **JAIRO MARTÍNEZ VARELA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE EL **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** previos de una quinta parte del excedente del salario mínimo legal mensual, y demás ingresos que constituyan factor salarial que devenga el demandado **JAIRO MARTÍNEZ VARELA**, ordenado en auto **No. 929** del **26-04-2016**, comunicado mediante oficio **No. 01-3387** de **05-12-2018** librado por el Juzgado Primero de Ejecución de Sentencias Civil Municipal de Cali.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los bienes muebles de propiedad del demandado **JAIRO MARTÍNEZ VARELA**, ordenado en auto **No. 929** del **26-04-2016**, comunicado mediante despacho comisorio **No. 009** de **04-05-2016** librado por el Juzgado Veintinueve Civil Municipal de Cali.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes, de ahorro, títulos valores, bonos, CDT, CDAT o cualquier otro producto financiero o bancario, que se encuentre a nombre del demandado, señor **JAIRO MARTÍNEZ VARELA**, en las entidades bancarias: **BANCO DE OCCIDENTE, BANCO AV VILLAS, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO ITAÚ, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO BANCOLOMBIA, BANCO CAJA SOCIAL BCSC, BANCO BBVA, BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A., BANCO PICHINCHA, BANCO DAVIVIENDA**, ordenado en auto **No. 0278** del **08-02-2021**

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen*

auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4d8e46a6ea8ecf193a25151faf76635e79544e5cc0aee01ccc21e5780fd37de**

Documento generado en 19/02/2024 11:49:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 0923**  
**RAD. No. 029-2019-00556-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Vistos el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AGRÉGASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, el **oficio No. 060 de 22 de enero de 2024**, proveniente del **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDI - VALLE**, a través del cual informa que “(...) *Por medio del presente me permito comunicarle, que este despacho judicial mediante auto proferido en la fecha dentro del asunto de la referencia ordenó lo siguiente: “Librese oficio al JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS de la ciudad de Santiago de Cali – Valle del Cauca, informándole que la solicitud de embargo de los remanentes y/o bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y del remanente del producto de los embargados que le correspondan a la demandada CLAUDIA PATRICIA GALARZA PEREZ, identificada con C.C. No. 1.130.606.763, SI SURTE EFECTOS LEGALES por ser la primera solicitud que llega en tal sentido.”. NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE EL JUEZ. (FDO). JAIR PORTILLA GALLEGO. Lo anterior para que obre y conste en el proceso Ejecutivo con radicación No. 76-001-40-03-029-2019-00556-00, adelantado por Finesa S.A. en contra de los señores DAVID TORRES HERNANDO ELÍAS Y CLAUDIA PATRICIA LÓPEZ GALARZA, que cursa en ese despacho judicial. (...)*”. **PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2087e2a754055fdaa2b87655afc46da803cc39644ba47a20d1aaf6785881d6ad**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

**Sustanciador**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0953**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 030-2006-00187-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0953, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** PIRAMIDE TEXTIL S.A Nit. 800199879-3

**Demandado:** Arturo Erazo Duque Mesias C.C 6.265.690

**Radicación:** 76001-4003-030-2006-00187-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

Jp.

*siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)*”.

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **PIRAMIDE TEXTIL S.A**, contra **ARTURO ERAZO DUQUE MESIAS** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros depositados en cuenta corriente, ahorro, certificados de depósito a término fijo, intereses, dividendos y rendimientos por cobrar y demás títulos y dineros susceptibles de esta medida que se encuentren a nombre del demandado **ARTURO ERAZO DUQUE MESIAS** en los bancos y corporaciones relacionados en el escrito de medidas; ordenado en auto **No. 0839 de 18-07-2006**, comunicado mediante oficio **No. 0580 de 18-07-2006**, librado por el Juzgado 30 Civil Municipal de Cali.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** en bloque del establecimiento de comercio denominado **CONFECCIONES TOP LATINO**, de propiedad del demandado **ARTURO ERAZO DUQUE MESIAS**; ordenado en auto **No. 0839 de 18-07-2006**, comunicado mediante oficio **No. 0631 de 18-07-2006**, librado por el Juzgado 30 Civil Municipal de Cali.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8c4945d0f0a284479800a862e6ff93fd998ec602a95d9a75648d6c2b06d9248**

Documento generado en 19/02/2024 11:49:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO hay embargo de remanentes**. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

**Sustanciador**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0954**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 030-2013-00019-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0954, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Juan Carlos Ayala Arana C.C 16.673.812

**Demandado:** Adriana Hinojosa C.C 31.967.610

Elvia Caicedo C.C 29.045.282

Armen García Fernández C.C 66.907.538

**Radicación:** 760014003-030-2013-00019-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

**Jp.**

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE la TERMINACIÓN del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por JUAN CARLOS AYALA ARANA, contra ELVIA CAICEDO, ARMEN GARCÍA Y ADRIANA HINESTROZA en virtud de la figura de DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:**

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte de lo que exceda del salario mínimo legal vigente o demás bonificaciones, comisiones, prestaciones legales y extralegales susceptibles de esta medida que devenga la demandada **ADRIANA HINESTROSA**; ordenado en auto **No. 1756** de **14-05-2013**, comunicado mediante oficio **No. 1448** de **15-05-2013**, librado por el Juzgado Treinta Civil Municipal.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte de lo que exceda del salario mínimo legal vigente o demás bonificaciones, comisiones, prestaciones legales y extralegales susceptibles de esta medida que devenga la demandada **ARMEN GARCÍA FERNANDEZ**; ordenado en auto **No. 1756** de **14-05-2013**, comunicado mediante oficio **No. 1449** de **15-05-2013**, librado por el Juzgado Treinta Civil Municipal.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros susceptibles de esta medida que por cualquier concepto se encuentren depositados o que se lleguen a depositar a nombre de las demandadas **ADRIANA HINESTROSA, ARMEN GARCÍA FERNANDEZ y ELVIA CAICEDO DE HINESTROZA**, en cualquiera de las entidades bancarias mencionadas en el escrito de medidas, folio 1; ordenado en auto **No. 1756** de **14-05-2013**, comunicado mediante oficio **No. 1450** de **15-05-2013**, librado por el Juzgado Treinta Civil Municipal.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes, de ahorro, CDT o cualquier producto a nombre de las demandadas **ADRIANA HINESTROSA, ARMEN GARCÍA FERNANDEZ y ELVIA CAICEDO DE HINESTROZA**, en las entidades bancarias mencionadas en el escrito de medidas, folio número 12; ordenado en auto **No. 0075** de **19-01-2018**, comunicado por oficio **No. 01-101**, librado por el Juzgado Primero de Ejecución de Sentencias Civil Municipal de Cali

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública,*



*privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.*"

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada<sup>1</sup>** deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **20 de febrero de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

Código de verificación: **b6bc7ed23466572c0d1d144926eaf4b6527ad25bd691ebfd270e1b1f9a3889fc**

Documento generado en 19/02/2024 11:49:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0891**

**RAD.: No. 030-2013-00198-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta la petición de la parte demandante, de fijar fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate dentro del presente asunto, se procedió a realizar el respectivo CONTROL DE LEGALIDAD, encontrándose que se cumplen los requisitos legales establecidos en el artículo 448 del C.G.P., para el señalamiento de la misma, por lo que el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – SEÑÁLASE** como fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate del bien inmueble con matrícula inmobiliaria **370 – 271657**, avaluado en la suma de **\$173.259.000.00 M/cte.**, la del **diecinueve (19) de marzo de dos mil veinticuatro (2024), a las nueve de la mañana (9:00 A.M.).**

**SEGUNDO. – DISPÓNESE** que la diligencia de remate comience a la hora indicada y que no se cierre hasta que haya transcurrido al menos una hora desde su inicio. La base de la licitación será la que cubra el **setenta por ciento (70%) del total del avalúo dado al bien**, (art. 448-3 C.G.P.), y será **postor hábil el que previamente consigne el equivalente al 40% del mismo avalúo** (art. 451 C.G.P.), a órdenes de este Juzgado, en la cuenta **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, para proceso

**TERCERO. – ANÚNCIESE** esta decisión al público, mediante la inclusión en un listado que se publicará por una sola vez, en un **periódico de amplia circulación local o una radiodifusora**, el día **domingo**, con antelación **no inferior a diez días** a la fecha señalada para el remate.

**CUARTO. – PREVENGASE** a la parte ejecutante para que aporte una copia informal de la página del periódico o la constancia del medio de comunicación en que haya hecho la publicación, para ser agregada al expediente **antes** de la apertura de la licitación conforme a lo establecido en el artículo. 450 del C.G.P., e igualmente se le indica que debe **allegar** un certificado de tradición del bien a rematar actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia.

**QUINTO. –** EXPIDASE por la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, el aviso de remate correspondiente y remítase al interesado una vez ejecutoriada esta providencia por el medio más expedito y eficaz para el correspondiente diligenciamiento o en su defecto, se agende cita para su retiro.

**SEXTO. –** **INFÓRMASE** a las partes y usuarios en general que la **AUDIENCIA DE REMATE** se llevara a cabo de forma **VIRTUAL** de conformidad con lo dispuesto en el Art. 452 del C.G.P., y el **PROTOCOLO DE AUDIENCIAS**, el cual puede consultarse en el link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/40>

**SEPTIMO. –** **COMUNIQUESE** a los posibles postores que, para la devolución de las consignaciones por concepto de remate, superiores a los 15 salarios mínimos mensuales legales vigentes, deberán presentar junto con su oferta, certificación bancaria para el pago con abono a cuenta del beneficiario por transferencia; lo anterior atendiendo la circular **No. PCSJC21 del 08 de julio de 2021** de la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; así mismo, que conforme a la **circular PCSJC21-26 de 17/11/2021**.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **20 de febrero de 2024**

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2cf955d918476dd7645556692d8a7909e89a0e2698ae90b04a1ed4f40c6cbcb4**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA**, en cumplimiento a lo dispuesto en el art 366 numeral 1 del C.G.P, la oficina de apoyo para los Juzgado Civil Municipal de Ejecución de Sentencia, procede a realizar la liquidación de costas ordenada en la demanda acumulada.

RADICACION		
<b>76001400303020190057700</b>		
ACTUACION	FOLIO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	PDF17 D.A Folio 34 E.H	\$ 261.000,00
VR. PAGADO POR NOTIFICACIÓN		
VR. ARANCEL JUDICIAL		
PUBLICACION DE EMPLAZAMIENTO		
VR. PAGADO POR CAUCIÓN ART. 599 CGP		
VR. PAGADO POR REGISTRO MEDIDAS		
HONORARIOS DE AUXILIARES		
PUBLICACION AVISO DE REMATE		
GASTO POR CONCEPTO DE AVALUO		
<b>TOTAL DE LA LIQUIDACION DE COSTAS</b>		<b>\$ 261.000,00</b>
SON: DOSCIENTOS SESENTA Y UN MIL PESOS M/ CTE		

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNANDEZ**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0893**

**RAD.: No. 030-2019-00577-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Vencido el traslado de la actualización del crédito allegada por el demandante, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, toda vez que la actualización de la liquidación allegada por la parte demandante, no se imputa el abono cancelado por títulos judiciales en la fecha de su pago; por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación de la siguiente manera:

<b>Capital</b>	<b>\$5.220.000</b>
Plazo de plazo ordenado	\$1.270.000
Intereses mora a 31-08-23	\$986.000
Intereses mora 01-09-23 a 07-12-23	\$473.384
Abono títulos judicial 07-12-23	\$7.476.000
Capital aplicado el abono	\$473.384
Intereses mora a 07-12-23	0
Intereses mora 08-12-23 a 31-01-24	\$28.900
<b>Total</b>	<b>\$502.284</b>

En ese orden de ideas, y como quiera que la parte demandada solicita la terminación del proceso, habrá de requerirse a la parte demandante para que manifieste si con el pago del crédito aquí aprobado hay lugar a terminar el proceso, pues revisado el portal del Banco Agrario se desprende que obran títulos suficientes para cubrir tanto la liquidación del crédito, como la de costas.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – MODIFICASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **19-02-2024** en la suma total de **\$502.284,00 M/Cte.**, tal y como se describe en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. – APRUÉBASE** la liquidación de costas realizada por la secretaria, en la suma de **\$261.000,00, M/Cte.**

**TERCERO. – REQUEIR** a la parte demandante, para que manifieste en el término de ejecutoria, si con el pago de la liquidación de crédito y costas aquí aprobadas, hay lugar a dar por terminado el proceso.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5be903e95e9631ff07e388adb179a6c2483d88dcc27e046a5b94008041bd216b**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 0924**

**RAD. No. 031-2016-00630-00**

***(Para efectos de medidas cautelares, este auto hace las veces de oficio No. 0924, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia:** Ejecutivo

**Demandante:** Marcos Posada Patiño C.C. No. 14.995.001

**Demandado:** Iván Mauricio Flores Barciona C.C. 94.228.299

**Radicación:** 76001-4003-031-2016-00630-00

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE** el embargo y posterior secuestro de los derechos de propiedad y posesión que en común y proindiviso posee el demandado, señor **IVÁN MAURICIO FLOREZ BARCIONA C.C. 94.228.299**, sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No. 384-24997**, de la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE TULUÁ**.

La entidad deberá dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta decisión judicial, enviando copia de este auto a la autoridad relacionada en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **REMITA** las comunicaciones correspondientes a través de correo electrónico, con copia al correo [chelse77@hotmail.com](mailto:chelse77@hotmail.com), Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha:** 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36498c169b68752131d83b6ad2db5855f69dd10b6dc9e9f96047c0ba6324f3c5**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA

**AUTO (I) No. 0894**

**RAD.: No. 031-2017-00001-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a la solicitud de entrega de títulos, y del estudio del expediente se desprende que, una vez cancelados los pasivos que recaían sobre el bien rematado, hay lugar a ordenar el pago de los títulos judiciales producto del remate a la parte actora, y como quiera que la liquidación del crédito en este asunto se encuentra aprobada por la suma total de **\$4.748.061,00 M/Cte.**, al **30-11-2023**; por lo tanto, se ordenará la entrega de los depósitos judiciales que obran en la cuenta única de la oficina de ejecución, por valor de **\$400.186,00, M/Cte.** a la parte actora.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ORDÉNASE** a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$400.186,00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante, **COOPERATIVA DE TRABAJADORES DE EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI Y OTROS – COOTRAEMCALI** con Nit. **No. 890.301.278-1**, respecto los títulos que se muestran a continuación:

 **Banco Agrario de Colombia**  
NIT. 800.037.800-8

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constituci	Fecha de Pago	Valor
469030002844765	8903012781	COOP DE TRABA DE EMP COOTRAEMCALI	IMPRESO ENTREGADO	09/11/2022	NO APLICA	\$ 200.000,00
469030002860319	8903012781	COOP DE TRABA DE EMP COOTRAEMCALI	IMPRESO ENTREGADO	09/12/2022	NO APLICA	\$ 200.186,00
<b>Total Valor</b>						<b>\$ 400.186,00</b>

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **20 de febrero de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **495a1fcf1900901c3a8628c2407e3cd1839b656ffad775652ac8fbb8a330f65f**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0895**

**RAD.: No. 031-2019-00248-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta la petición de la parte demandante, de fijar fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate dentro del presente asunto, se procedió a realizar el respectivo CONTROL DE LEGALIDAD, encontrándose que, para en el presente asunto no se reúnen los requisitos establecidos en el artículo 448 del C.G.P., para llevar a cabo tal fin, pues no se evidencia, el secuestro, avalúo, ni liquidación del crédito; y por lo tanto resulta abiertamente improcedente la fijación de remate.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**NIEGASE** la fijación de fecha de remate, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado Electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfe55c2de7291f2aebfb22b3dc32e445e5df4b0c0953116e605f95364c470f5a**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 0925**  
**RAD. No. 031-2019-00666-00**

***(Este auto hace las veces de oficio No. 0925, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco de Occidente SA Nit. No. 890.300.279-4

**Demandado:** Francisco Antonio Calles Villaneda C.C. No. 94.152.455

**Radicación:** 76001-4003-031-2019-00666-00

En atención al escrito allegado por el señor **EDUARDO SOLIS LEMOS**, apoderado judicial del demandado dentro del presente proceso señor **FRANCISCO ANTONIO CALLES VILLANEDA**, en el que solicita “(...) *se remitan las copias concernientes a la entrega del vehículo de placas DMT514 a nombre y en cabeza del presente servidor, así mismo el desenglobe de los documentos relacionados en la demanda por lo cual anexo arancel judicial. (...)*”, es pertinente informar al señor **SOLIS LEMOS** que, la providencia mediante la cual se ordena la entrega del vehículo de placas **DMT-514** que se encuentra inmovilizado en el parqueadero de la entidad **S.I.A. SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ** de la ciudad de Barranquilla, se expedirá a nombre del señor **Jean Carlo Castillo Nadglhez**, quien aparece registrado en el acta de incautación del vehículo, con el fin de evitar afectar derechos de terceros en el trámite de entrega, ya que el Despacho desconoce a la fecha, el estado jurídico del vehículo objeto de la entrega, por lo anterior, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **NIEGASE** la solicitud incoada por el señor **EDUARDO SOLIS LEMOS**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** – **GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta al **auto (I) No. 0323** de fecha **24 de enero de 2024**, allegadas al Despacho por el **PROGRAMA SERVICIOS DE TRANSITO** de la **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI**, mediante el cual informa que “(...)



*En atención a su oficio No. AUTO (I) N° 0323 del 24 de Enero de 2024, librado dentro del proceso de la referencia y radicado en esta Secretaría el 2 de Febrero de 2024, me permito comunicarle que se levantó la medida judicial consistente en: Embargo , para el vehículo de placas DTM514, matriculado en esta Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal, el cual se identifica con las siguientes características:*

<i>Clase:</i>	<i>AUTOMOVIL</i>
<i>Modelo:</i>	<i>2017</i>
<i>Chasis:</i>	<i>KNABX512AHT420133</i>
<i>Serie:</i>	
<i>Motor:</i>	<i>G4LAGP120126</i>
<i>Propietario:</i>	<i>FRANCISCO ANTONIO CALLES VILLANEDA</i>
<i>Documento de identificación:</i>	<i>94152455</i>

(...)" **PÓNGANSE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**TERCERO. – SE AUTORIZA** al señor **JEAN CARLO CASTILLO NADGLHEZ**, identificado con **C.C. No. 72.286.515**, para que adelante los trámites pertinentes ante el parqueadero **S.I.A. SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ** de la ciudad de Barranquilla, con el fin de recibir el vehículo de placas **DMT514**, **Marca:** Kia, **Línea:** Picanto, **Modelo:** 2017, **Color** blanco, **Clase:** Automóvil, **Motor:** G4LAGP120126, de propiedad del demandado señor **FRANCISCO ANTONIO CALLES VILLANEDA C.C. No. 94.152.455**.

**CUARTO. – ORDÉNASE** por secretaria **OFICIAR** al parqueadero, **S.I.A. SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ** de la ciudad de Barranquilla, dirección CALLE 81 No. 38-121 barrio Ciudad Jardín, Cel. 310 288 1722 y 601 805 4113, al correo [judiciales@siasalvamentos.com](mailto:judiciales@siasalvamentos.com), para que proceda con la entrega del vehículo de placas: **DMT514**, al señor **JEAN CARLO CASTILLO NADGLHEZ**, identificado con **C.C. No. 72.286.515**, en razón a que mediante **auto (I) No. 0323 del 24 de enero 2024** se decretó la terminación del proceso por **pago total de la obligación**.

La entidad anteriormente mencionada, deberá dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en el artículo 11° de la **Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, las entidades de destino comprobarán la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte inferior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**QUINTO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **REMITA** las comunicaciones correspondientes a través de correo electrónico. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad

**SEXTO. – ORDÉNASELE** a la **SECRETARÍA** dar cumplimiento a lo dispuesto en el ordinal **QUINTO** del auto (I) **0323** del **24 de enero de 2024**, proferido por este Despacho, y se envíe al correo [contactoconexa@gmail.com](mailto:contactoconexa@gmail.com), para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **20 de febrero de 2024**

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f2769f78d989cb13d82479aef696770192eb201dce4a3a231e35dc30cde382a**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

**Sustanciador**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0955**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 032-2015-00195-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0955, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** BANCO COLPATRIA MULTIBANCA 860034594-1

**Demandado:** Arles Muñoz Valencia C.C 38.990.876

**Radicación:** 760014003-032-2015-00195-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

Jp.

*siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)*”.

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO COLPATRIA MULTIBANCA**, contra **ARLES MUÑOZ VALENCIA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE EL **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros depositados y los que se llegaren a depositar con posterioridad en las cuentas corrientes, de ahorros, CDT'S o a cualquier otro título que posea el demandado **ARLES MUÑOZ VALENCIA**, ordenado en auto **No. 877** del **06-04-2015**, comunicado mediante oficio **No. 796** de **06-04-2015** librado por el Juzgado Treinta y Dos Civil Municipal de Oralidad de Cali.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **20 de febrero de 2024**

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa79e68d7e160da213c14c5cd7ce1a5ff43c84d6035937d110ae6dbbb350216f**

Documento generado en 19/02/2024 11:49:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0896**

**RAD.: No. 032-2019-00099-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En escrito que antecede, la parte demandante presenta recurso de reposición en contra del **auto (I) No. 401 del 29 de enero de 2024**, notificado en **estado No. 6 del 30-01-2024**, por lo que el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA**, correr traslado del **recurso de reposición** impetrado por el apoderado judicial de la parte demandante, por el término de **tres (3) días**. Una vez surtido en mismo, **REGRÉSESE** el expediente a Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **20 de febrero de 2024**

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9aa99b0d3fc3354b1010dfcf49f23d983038d204ed30e2b0326a4a6b9c0868e4**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 0926**

**RAD. No. 033-2013-00001-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**INFÓRMASELE** al **JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI DEL VALLE DEL CAUCA**, que, el radicado del proceso sobre el que se **ORDENA EL LEVANTAMIENTO** de la medida cautelar ordenado en el **auto No. 2178 del 24 de julio de 2013** y comunicado en **oficio No.09-2856 del 30 de octubre de 2015**, proferido por ese Despacho corresponde al **Rad.: No. 024-2013-00198**, para su trámite pertinentes.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha:** 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias



**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **670e8cea536919a0842039266a995b15d4e78da1c58af41eb7b94e85cad4eb19**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0956**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 033-2016-389-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0956, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** BANCOLOMBIA Nit. 8909039388

**Demandado:** Raúl Aristóbulo Ceballos C.C 16.275.603

**Radicación:** 76001-4003-033-2016-00389-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

Jp.

*siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)*”.

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCOLOMBIA**, contra **RAÚL ARISTÓBULO CEBALLOS** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros que posea el demandado **RAÚL ARISTÓBULO CEBALLOS**, en CDT'S, cuentas corrientes, depósitos a término, cuentas de ahorro o cualquier otro concepto, ya sea en cuentas conjuntas o separadas en las entidades bancarias relacionadas en el acápite de medidas previas; ordenado en auto **No. 667** de **30-06-2016**, comunicado mediante oficio **No. 1922** de **30-06-2016**, librado por el Juzgado 33 Civil Municipal de Cali.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **20 de febrero de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89ffc2eb6eac2a8e6a2653748cf4c0ce2ec15b69c5f56c1c7e7cacf200f5c32b**

Documento generado en 19/02/2024 11:49:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

**Sustanciador**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0957**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No 033-2017-00819-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0957, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Mirian Zuleta Salas C.C 66.841.477

**Demandado:** Eduard Alfonso Cano Escudero C.C 83.258.394

**Radicación:** 76001-4003-033-2017-00819-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

Jp.

*siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)*”.

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **MIRIAN ZULETA SALAS** contra **EDUARD ALFONSO CANO ESCUDERO** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE EL **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto.

**TERCERO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Jorge Hernán Girón Díaz

Firmado Por:

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e14a8c33ee0be2bd024606010792e7c96bc24781d196905f124e564647c606a5**

Documento generado en 19/02/2024 11:50:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0927**

**RAD. No. 033-2018-00720-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el escrito que contiene un contrato de cesión del crédito, celebrado entre **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, a favor de **SYSTEMGROUP S.A.S**, sociedad que actúa como apoderada general del **PATRIMONIO AUTONOMO FC – ADAMANTINE NPL**, revisado el expediente, este Despacho evidencia que, en el contrato de cesión allegado, no se identifica correctamente el número del pagaré que contiene el crédito que se cobra en el presente proceso, por este motivo, la misma se negará; así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta al **oficio No. CYN/001/0897/2022** de fecha **16 de junio de 2022**, allegadas al Despacho por el **PROGRAMA SERVICIOS DE TRANSITO**, mediante el cual informa que “(...)

*En atención a su Oficio No. CYN/001/0897/2022 del 16 de Junio de 2022, librado dentro del proceso de la referencia y radicado en esta Secretaría el 8 de Agosto de 2022, me permito comunicarle que **NO SE INSCRIBE** la medida judicial consistente en: Embargo y Secuestro, para el vehículo de placas LJT45C, debido a que **NO EXISTE** información física ni magnética en el registro Automotor de Santiago de Cali, en razón a que este vehículo no pertenece al rango asignado a este organismo de Tránsito.*

*En consecuencia le sugerimos hacer su solicitud al Ministerio de Transporte, ente encargado de asignar el rango de placas, para que informe a qué organismo de Tránsito le correspondió.*

(...)”. **PÓNGANSE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**SEGUNDO. – NIEGASE** la cesión de crédito presentada en el memorial de cesión, entre el **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, a favor de **SYSTEMGROUP S.A.S**, sociedad que actúa como apoderada general del **PATRIMONIO AUTONOMO FC – ADAMANTINE NPL**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17



**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2cf3cf483bee62d1b26ec5532a3b8952627eebecfc8b859187ea07c471b1662**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0958**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 033-2019-00362-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0958, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** BANCO DE BOGOTA Nit. 86000029644

**Demandado:** Henry Ricardo Caicedo Paredes C.C 94.523.534

**Radicación:** 760014003-033-2019-00362-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

Jp.

*siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)*”.

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTA**, contra **HENRY RICARDO CAICEDO PAREDES** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE EL **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros que posea el demandado **HENRY RICARDO CAICEDO PAREDES**, en CDT'S, cuentas corrientes, depósitos a término, cuentas de ahorro o por cualquier otro concepto, ya sea en cuentas conjuntas o separadas en las entidades bancarias relacionadas en el acápite de medidas previas; ordenado en auto **No. 2089** de **11-06-2019**, comunicado mediante oficio **No. 1343** de **11-06-2019**, librado por el Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **20 de febrero de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **61ec591f19b7a3b9a8ca11e129421b1789e6826ec530a044031e7fe2fa0d5e37**

Documento generado en 19/02/2024 11:50:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

**Sustanciador**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0959**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 034-2015-00340-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0959, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A Nit.8600323330-3

**Demandado:** Diana Isabel Leyton Montilla C.C 66.827.921

**Radicación:** 76001-4003-034-2015-00340-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

Jp.

*siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)*”.

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA**, contra **DIANA ISABEL LEYTON MONTILLA** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** sobre los derechos del inmueble que le corresponde a la demandada **DIANA ISABEL LEYTON MONTILLA**; ordenado en auto **No. 1645** de **30-06-2015**, comunicado mediante oficio **No. 2199** de **30-06-2015**, librado por el Juzgado 34 Civil Municipal de Oralidad de Cali.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de la quinta parte que exceda del salario mínimo legal que devengue la señora **DIANA ISABEL LEYTON MONTILLA**; ordenado en auto **No. 1645** de **30-06-2015**, comunicado mediante oficio **No. 2200** de **30-06-2015**, librado por el Juzgado 34 Civil Municipal de Oralidad de Cali.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas de ahorro, corrientes, CDT'S, que se encuentren a nombre de la demandada **DIANA ISABEL LEYTON MONTILLA**; ordenado en auto **No. 6579** de **17-10-2019**, comunicado mediante oficio **No. 001-2812** de **17-10-2019**, librado por el Juzgado 01 Civil Municipal de Cali.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **20 de febrero de 2024**

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b4ed3d2a96630f9ce4524085edb0d584ceeb70fd08bfb79e0467cda318ff05a**

Documento generado en 19/02/2024 11:50:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0928**

**RAD. No. 034-2019-00887-00**

***(Para efectos de medidas cautelares, este auto hace las veces de oficio No. 0928, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia:** Ejecutivo

**Demandante:** Cooperativa Multiactiva Asociados de Occidente COOP-ASOCC Nit.: No. 900.223.556-5

**Demandado:** María Argenzola Castaño de Alvarado C.C. No. 29.698.636

**Radicación:** 76001-4003-034-2019-00887-00

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE** el embargo y retención del 20% del salario o demás prestaciones que devengue la demandada, señora **MARÍA ARGENZOLA CASTAÑO DE ALVARADO**, identificada con **C.C. 29.698.636**, como empleada, contratista o pensionada de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.**, limitando el embargo a la suma de **\$35.000.000.00 M/Cte.**, para que se tomen las medidas del caso y se ponga a disposición de este despacho judicial, a través de la **CUENTA ÚNICA** de la Secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, los dineros que se llegaren a retener por dicho concepto, so pena de responder por el correspondiente pago y ser sancionado con multas hasta por diez salarios mínimos legales mensuales vigentes (Arts. 44 numeral 4º y 593 numeral 9º del C.G.P.).

La entidad anteriormente mencionada, deberá dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en el artículo 11º de la **Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante*

mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”

También, de ser necesario, las entidades de destino comprobarán la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**SEGUNDO. – ORDENASE** a la **SECRETARIA** librar los oficios correspondientes y remitirlos a la entidad mencionada con copia al correo electrónico [jorge.fong@hotmail.com](mailto:jorge.fong@hotmail.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha:** 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **379aec0a26b3b4f95cbc76925290b29a6c6fac5e6b834d52138345d3b68561ab**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 0929**  
**RAD. No. 035-2014-00916-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Vistos el escrito que antecede presentado por el apoderado judicial de la parte demandante **REINTEGRA S.A.** cesionario **BANCOLOMBIA S.A.**, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 inciso 4º del C.G.P., el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ACÉPTASE** la renuncia al poder conferido por la parte demandante, a la abogada **SILVIA ESTHER VELASQUEZ URIBE**, identificada con **C.C. No. 38.991.555** y **T.P. No. 47.787**, como apoderada judicial de **REINTEGRA S.A.** cesionario **BANCOLOMBIA S.A.**

**SEGUNDO. – GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta al **oficio No. 6956** de fecha **11 de octubre de 2023**, allegadas al Despacho por el **BANCO MUNDO MUJER S.A.**, **BANCIEN S.A.** **PÓNGANSE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e65c33a5eb4a04446eda1437103151a5a47f3eeffb1c13cb343ed002a596d9db**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que dentro del presente asunto **NO** hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

**JUAN PABLO ESPAÑA CHAMORRO**

**Sustanciador**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0960**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 035-2015-00246-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 0960, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** BANCO COLPATRIA MULTIBANCA 860034594-1

**Demandado:** Sofia Quintero Delgado C.C 38.990.876

**Radicación:** 760014003-035-2015-00246-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases*

Jp.

*siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)*”.

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO COLPATRIA MULTIBANCA**, contra **SOFIA QUINTERO DELGADO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE EL **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO** de los bienes muebles de propiedad de la demandada **SOFIA QUINTERO DELGADO**, ordenado en auto **No. 1202** del **27-04-2015**, librado por el Juzgado Treinta y Cinco Civil Municipal de Oralidad de Cali.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **20 de febrero de 2024**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23b6a7655b2557432b9ff143a48931ea9e9bb65c860165f08561de9a1a7366d4**

Documento generado en 19/02/2024 11:50:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 0930**

**RAD. No. 035-2017-00393-00**

***(Este auto hace las veces de oficio No. 0930, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Continental de Bienes S.A. sigla: BIENCO S.A. INC NIT. No. 805.000.082-4 subrogado parcial AFFI S.A.S. NIT 900.053.370-2

**Demandado:** Ferney Quiroz Valencia C.C. 94.431.729  
Housekeeping S.A.S. NIT. No. 900.426.190  
Said Puerta Salazar C.C. 16.536.642.

**Radicación:** 76001-4003-035-2017-00393-00

Vistos el memorial allegado por la Representante Legal de la **SOCIEDAD CALIPARKING MULTISER S.A.S.**, en el que informa el **VALOR ADEUDADO DE BODEGAJE DEL VEHICULO** de placas **IZN-073**, que se encuentra decomisado en sus instalaciones y solicita se tenga en cuenta en el momento procesal oportuno el valor que se está generando por concepto de **BODEGAJE**, es menester del Despacho informarle que, revisado el expediente, se evidencia que el embargo que recaía por cuenta de este asunto sobre el vehículo de placas **IZN-073**, fue levantado en virtud de la prelación de créditos que se presenta en favor de un proceso adelantado en el **JUZGADO 41 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ DC.**, tal y como lo informa el **PROGRAMA DE SERVICIOS DE TRANSITO** de la **SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI**, en consecuencia, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **AGREGAR** el memorial allegado por la Representante Legal de la Sociedad **CALIPARKING MULTISER S.A.S.**, mediante el cual allega el **VALOR ADEUDADO DE BODEGAJE DEL VEHICULO** de placas **IZN-073**, que se encuentra decomisado en sus instalaciones y aporta la siguiente información:

# INVENTARIO	2260
PLACA	IZN073
FECHA INGRESO	jueves, 17 de mayo de 2018
FECHA DE CORTE	31 DE ENERO DE 2024
SUBTOTAL	\$ 22.167.484
IVA DEL 19%	\$ 4.211.822
TOTAL	\$ 26.379.306

**SEGUNDO.** – **INFÓRMESELE** a la **SOCIEDAD CALIPARKING MULTISER S.A.S.**, que el que el embargo que recaía por cuenta de este asunto sobre el vehículo de placas **IZN-073**, fue levantado en

virtud de la prelación de créditos que se presenta en favor de un proceso adelantado en el **JUZGADO 41 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ DC.**

La entidad anteriormente mencionada, deberá dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, las entidades de destino comprobarán la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte inferior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **REMITA** los oficios correspondientes a través de los correos electrónicos de la entidad con copia a [caliparking@gmail.com](mailto:caliparking@gmail.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **953f02e8c6cefc2a6ad604148cae393d1cb2f288461b85f37bf35675045b07b7**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 0931**  
**RAD. No. 035-2019-00362-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta al **oficio No. CYN/001/0758/2023** de fecha **6 de diciembre de 2023**, allegadas al Despacho por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO AV VILLAS. PÓNGANSE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

(Firmado electrónicamente)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 de febrero de 2024

**MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec0b14e3bb4ae87c4634ee4aa4dc2568d0612900db782acf6709e10444e66bc2**

Documento generado en 19/02/2024 11:39:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**