

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

SENTENCIA DE TUTELA No. 125

RAD.: No. T-001-2023-00127-00

Santiago de Cali, catorce (14) de junio de dos mil veintitrés (2023)

I. OBJETO DE ESTE PRONUNCIAMIENTO

Procédase con fundamento en el artículo 86 de la Constitución Política, el Decreto 2591 de 1991 y demás normas concordantes, a proferir el fallo que corresponde dentro de la presente acción de tutela, instaurada por el señor **JOSÉ FERNANDO GARCÉS CABAL** contra la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE CALI**, a través del señor **WILLIAM MAURICIO VALLEJO CAICEDO**, en su calidad de Secretario, o quien haga sus veces; por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición.

II. ANTECEDENTES

Demandó el amparo del derecho que invoca por cuanto la entidad accionada no le ha contestado la petición que impetrara ante esa el **03/05/2023**.

En síntesis, como sustento de hecho manifiesta el accionante, que presentó la petición en mientes ante la Secretaría tutelada, solicitando la prescripción de los comparendos que se relacionan a continuación, respecto de los cuales nunca hubo notificación del mandamiento de pago, como tampoco fue publicado en la página de la alcaldía de Cali; a la cual le correspondió el **radicado No. 202341730100872982**, sin que a la fecha de presentación de esta acción constitucional haya recibido respuesta alguna.

Numero de comparendo	Mandamiento de pago	Fecha Comparendo de	Años en cobro coactivo
1. 76001000000008685286	No Tiene	30/12/2014	Seis (6) años
2. 76001000000008745250	No Tiene	17/03/2015	Siete (5) años
3. 76001000000009665616	No Tiene	01/05/2015	Siete (5) años
4. 76001000000009666347	No Tiene	02/05/2015	Siete (5) años
5. 76001000000008755951(FotoMulta)	No Tiene	07/12/2014	Seis (6) años
6. 76001000000009599220(FotoMulta)	No Tiene	21/01/2015	Siete (5) años

Finalmente solicita se ampare el derecho invocado ordenándole a la accionada que dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes a la notificación de la sentencia emita la respuesta, y que se decrete la prescripción de los comparendos en mientes.

III. ACTUACIÓN PROCESAL

Radicada la petición de amparo constitucional mediante **auto No. 3650 del 31/05/2023**, se procedió a su admisión, absteniéndose de vincular al presente trámite constitucional a otras entidades, toda vez que de la lectura del escrito de tutela y de la petición elevada ante la accionada, no se desprende que exista obligación alguna respecto de otra entidad, pues, la solicitud se elevó directamente a la demandada; ordenándose igualmente su notificación, concediéndole el término de un día para que manifestara lo que a bien tuviera sobre los hechos y las pretensiones de la petición de tutela, recibiendo como respuesta la que a continuación se sintetiza.

Secretaría de Movilidad Distrital de Santiago de Cali. – La entidad accionada ejerció su derecho de defensa y contradicción, mediante respuesta recibida el pasado **08/06/2023**, anexando 1 archivo digital en PDF con 77 páginas, ubicado en el documento 5 del expediente electrónico de la presente tutela. Manifiesta el Secretario de Movilidad (E) que, el accionante presentó la petición a la cual se le asignó el **radicado No. 202341730100872982**, solicitando la prescripción de la sanción originada por las ordenes de comparendo relacionadas en el escrito y copia de documentos, por lo que esa Secretaría en aras de garantizar los derechos fundamentales del tutelante procedió a brindar respuesta mediante **oficio con radicado de salida No. 202341520100926981** de **02/06/2023**. Finalmente solicita se declare la carencia actual de objeto por hecho superado, puesto que la solicitud fue resuelta, incluso de manera favorable, y se absuelva a esa entidad, toda vez que no se configura vulneración a derecho fundamental alguno.

IV. CONSIDERACIONES

De conformidad con lo establecido en el artículo 86 de la Constitución Nacional, el artículo 37 del Decreto 2591, modificado por el artículo 1º del Decreto 1382 de 2000, el Decreto 1983 de 2017, y el Decreto 333 de 2021; es competente este Estrado Judicial para conocer, tramitar y decidir la presente petición de amparo constitucional. Así mismo, ha de tenerse en cuenta que de conformidad con el artículo 86 en mientes, **la promoción de la acción de tutela puede hacerla cualquier persona directamente**, como es este el caso, **o por quien actúe en su nombre**, y que la entidad accionada es aquella respecto de quien se dice está conculcando el derecho fundamental al accionante.

La Carta Política de 1991 albergó en su articulado entre otros mecanismos que desarrollan el Estado Social de Derecho, la acción de tutela, como la herramienta adecuada para la defensa de los derechos constitucionales fundamentales “(...) cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública (...)”¹, haciendo de ésta un **procedimiento preferente, sumario y subsidiario**.

¹ Art. 86 C.P.

En la acción constitucional que hoy ocupa la atención del Juzgado, el problema jurídico se concreta en determinar **i)** si en el presente asunto se configura el fenómeno denominado jurisprudencialmente como carencia actual de objeto por hecho superado, teniendo en cuenta que en su respuesta la accionada manifiesta que ya fue emitida la contestación al derecho de petición impetrado por el tutelante, mediante **oficio con radicado de salida No. 202341520100926981** de **02/06/2023**, mismo que le fue notificado al accionante el **06/06/2023** a la dirección de correo electrónico consultoriajuridicadetransito@gmail.com, mismo que aparece en el escrito de tutela para recibir notificaciones personales; o **ii)** si a pesar de lo anterior, la entidad accionada continúa vulnerando el derecho incoado por el accionante.

Para resolver el problema jurídico planteado, debemos tener en cuenta especialmente lo dispuesto en el Decreto 2591 de 1991, Decreto 306 de 1992, el artículo 23 de la C.N., lo dispuesto en la Ley 1755 del 2015; así como también algunos de los precedentes jurisprudenciales que con relación al caso se han emitido.

Es del caso tener en cuenta en el presente asunto los pronunciamientos de la Honorable Corte Constitucional respecto de la carencia actual de objeto, en especial por hecho superado, por lo que se tiene que en **sentencia T-018 de 2020**, sostuvo lo siguiente:

“3. La carencia actual de objeto

3.1. El numeral 4º del artículo 6º del Decreto 2591 de 1991 establece que la acción de tutela es improcedente “[C]uando sea evidente que la violación del derecho originó un daño consumado, salvo cuando continúe la acción u omisión violatoria del derecho”, debido a que el amparo constitucional pierde toda razón de ser, en la medida en que desaparece el objeto jurídico sobre el que recaería una eventual decisión del juez de tutela.

3.2. La Corte Constitucional ha sostenido que “[l]a naturaleza de la acción de tutela estriba en garantizar la protección inmediata de los derechos fundamentales, **de tal manera que cuando la amenaza a los mismos ha cesado, ya sea porque la situación que propició dicha amenaza desapareció o fue superada, la acción impetrada perderá su razón de ser como mecanismo de protección judicial, pues el juez de tutela no podrá adoptar algún tipo de medida frente al caso concreto, ya que no existiría fundamento fáctico para ello.**”

3.3. No obstante, la jurisprudencia constitucional ha señalado que independientemente de la declaratoria de carencia actual, los jueces de tutela pueden pronunciarse sobre los hechos del caso estudiado, llamar la atención sobre la falta de conformidad constitucional de la situación que originó la tutela o condenar su ocurrencia y advertir la inconveniencia de su repetición, so pena de las sanciones pertinentes.

3.4. El fenómeno de la carencia actual de objeto como causal de improcedencia de la acción de tutela, según el Decreto Ley 2591 de 1991 y la jurisprudencia constitucional, se presenta en tres

hipótesis: **(i) cuando existe un hecho superado, (ii) se presenta daño consumado o (iii) se está ante una circunstancia sobreviniente.**

3.5. La jurisprudencia constitucional ha indicado que el **primer evento**, esto es, **hecho superado**, se presenta **cuando entre el momento de la interposición de la acción de tutela y el momento del fallo se satisface por completo la pretensión contenida en la acción de tutela.** Es decir, que por razones ajenas a la intervención del juez de tutela, desaparece la causa que originó la presunta vulneración o amenaza de los derechos fundamentales del accionante, cuya protección se reclamaba

3.6. En cuanto al **segundo evento**, esta Corporación ha reiterado que se está ante un **daño consumado** cuando existe un perjuicio irreversible, que no puede ser remediado de manera alguna por el juez de tutela.

3.7. En lo que respecta a la carencia actual de objeto cuando se presenta **un hecho sobreviniente**, Corte explicado que son los **“eventos en los que la protección pretendida del juez de tutela termina por carecer por completo de objeto y es en aquellos casos en que como producto del acaecimiento de una “situación sobreviniente” que no tiene origen en el obrar de la entidad accionada la vulneración predicada ya no tiene lugar, ya sea porque el actor mismo asumió la carga que no le correspondía, o porque a raíz de dicha situación, perdió interés en el resultado de la Litis”.**

3.8. Sobre la función del juez constitucional cuando se está en presencia de una **carencia actual de objeto por hecho superado**, en **Sentencia SU-522 de 2019**, la Corte Constitucional sostuvo que en estos eventos la autoridad judicial de conocimiento deberá constatar que: (i) efectivamente se ha satisfecho por completo lo que se pretendía mediante la acción de tutela, siempre que se garantice los derechos fundamentales de las personas; **(ii) y que la entidad demandada haya actuado** (o cesado en su accionar) *a motu proprio*, es decir, voluntariamente.

3.9. Así mismo, el Alto Tribunal aclaró que el **para el juez de tutela no es perentorio hacer un pronunciamiento de fondo.** Sin embargo, la Corte Constitucional, en sede de revisión, podrá emitir un pronunciamiento de fondo cuando lo considere necesario, entre otros, para: **“a) llamar la atención sobre la falta de conformidad constitucional de la situación que originó la tutela y tomar medidas para que los hechos vulneradores no se repitan; b) advertir la inconveniencia de su repetición, so pena de las sanciones pertinentes; c) corregir las decisiones judiciales de instancia; o d) avanzar en la comprensión de un derecho fundamental”.**

3.10. En síntesis, si bien la carencia actual de objeto torna en principio inocua la intervención del juez de tutela, debido a que la causa de la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales desapareció, lo cierto es que el funcionario judicial puede pronunciarse sobre el fondo del asunto, cuando evidencie que ocurrió una trasgresión de los derechos fundamentales alegados.” (Negrita en parte y subraya del Despacho).

Ahora bien, el derecho de petición, está consagrado en el artículo 23 de la Carta Magna, regulado a través de la Ley 1755 del 2015, siendo de carácter constitucional y fundamental, cuyo propósito es obtener una pronta respuesta de la autoridad ante quien se presente la

solicitud, configurándose en el principal derecho que tienen las personas para recibir la particularización de la voluntad de la administración pública, sin limitarse a la posibilidad de que los particulares expongan sus inquietudes ante la administración y de manera excepcional ante los particulares, recibiendo una simple información, sino, que además, las respuestas deben ser oportunas, claras y resolver de fondo la solicitud formulada. Así mismo, en atención a su carácter de derecho fundamental, puede ser protegido de manera eficiente y efectiva a través de la acción de tutela, cuya finalidad es que el particular obtenga un pronunciamiento frente a su solicitud, bien sea favorable o desfavorable a sus intereses.

En reiterada jurisprudencia la Honorable Corte Constitucional se ha pronunciado acerca del derecho de petición y su carácter fundamental, de tal suerte que la respuesta debe **brindar una efectiva, adecuada y oportuna solución al asunto solicitado**, lo que no implica que la decisión sea a favor de quien hace la solicitud, pero sí que se adopte una posición clara y precisa frente al asunto, debiendo reunir la respuesta tres exigencias básicas:

*“(…) 1) **Que sea adecuada**, es decir, que se ciña a los requisitos de correspondencia e integridad; 2) **Que sea efectiva**, es decir, que conduzca al peticionario a la solución de su problema; 3) **Que sea oportuna**, puesto que así se satisface el principio de efectividad de los derechos (…)”² (Subraya y negrita del Juzgado).*

Al respecto la Corte Constitucional reitera jurisprudencia mediante sentencia T-315/18, en la que indicó lo siguiente:

“NUCLEO ESENCIAL DEL DERECHO DE PETICION-Elementos.

*El derecho de petición se integra por (i) la prerrogativa de formular o elevar la petición, por lo que las prácticas que impidan o restrinjan esta posibilidad resultan, en principio, afectaciones caracterizadas al derecho fundamental de petición; (ii) el derecho a **obtener una resolución o respuesta material, clara y congruente respecto de lo solicitado, independientemente del sentido de lo que se decida**, lo que implica que **vulnera este derecho fundamental las respuestas meramente formales, evasivas y, en general, que no resulten plenamente congruentes respecto de lo requerido**; (iii) el derecho a que la decisión de fondo respecto de la petición sea proferida y notificada dentro del término legalmente previsto dependiendo del tipo de petición, razón por la que la respuesta tardía contraría este derecho.” (Subraya y negrita del Despacho).*

Por otra parte, también se ha aclarado que el derecho de petición no solo comprende la etapa de recepción y trámite de la solicitud, sino que **también se ocupa de la respuesta, la cual debe ponerse en conocimiento del peticionario.**³ Es así como la Corte Constitucional ha fijado las reglas que deben tener en cuenta todos los funcionarios judiciales al aplicar esta garantía fundamental, las cuales tienen por núcleo esencial la resolución pronta y oportuna de la cuestión petitionada, pues de nada serviría la posibilidad

² Sentencia T-257 de 1994 MP. Carlos Gaviria D.

³ Sentencia T553 de 1994. MP.: José Gregorio Hernández Galindo.

de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido, aclarando que la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.

CASO CONCRETO. – Establecer si con la respuesta emitida por la entidad accionada estando en trámite la presente acción de tutela, se configura una carencia actual de objeto por hecho superado o, si a pesar de ello, se continúa conculcando por parte de la demandada el derecho invocado por el tutelante.

Ahora bien, se encuentra probado que el accionante, señor **José Fernando Garcés Cabal**, presentó el derecho de petición respecto del cual solicita el amparo constitucional, al que le correspondió el **radicado No. 202341730100872982** de fecha **03/05/2023**, solicitando se decrete la prescripción de los siguientes comparendos:

No. Comparendo	Mandamiento de Pago	Fecha comparendo
7600100000008685286	No tiene	30/12/2014
7600100000008745250	No tiene	17/03/2015
7600100000009665616	No tiene	01/05/2015
7600100000009666347	No tiene	02/05/2015
7600100000008755951 (Foto multa)	No tiene	07/12/2014
7600100000009599220 (Foto multa)	No tiene	21/01/2015

Así mismo, se tiene que, respecto de la solicitud del actor, la accionada **Secretaría de Movilidad** confirmó el recibido de la petición en mientes, informando además que frente a la misma se procedió mediante **oficio de salida No. 202341520100926981** de **02/06/2023**, procedió a resolver favorablemente su solicitud, solicitándole prórroga de **30 días**, posteriores a la notificación de la respuesta, para adelantar la actuación administrativa para declarar probada la petición de prescripción de la acción de cobro al tenor de lo dispuesto en el parágrafo del artículo 14 de la Ley 1755 de 2015, aportando la relación de los comparendos respecto de los cuales fue aceptada la prescripción así:

Número de Comparendo	Fecha del Comparendo	No. resolución	Fecha resolución	Mandamiento o de pago	Fecha mandamiento	Prescripción
7600100000008685286	30/12/2014	000000377055715	12/02/2015	2014149472	13/10/2017	ACEPTADA
7600100000008745250	17/03/2015	000000384050315	12/02/2015	2015160220	23/11/2017	ACEPTADA
D7600100000009665616	01/05/2015	0000019315	17/06/2015	2015171235	11/01/2018	ACEPTADA
D7600100000009666347	02/05/2015	0000019407	17/06/2015	2015171234	11/01/2018	ACEPTADA
D7600100000008755951	07/12/2014	0003746622	22/01/2015	2014148114	13/10/2017	ACEPTADA
D7600100000009599220	21/01/2015	0003787859	04/03/2015	2015155759	13/10/2017	ACEPTADA

Así mismo, informa que la respuesta fue notificada a la dirección de correo electrónico consultoriajuridicadetransito@gmail.com, el **05/06/2023**, allegando como prueba de ello el correspondiente pantallazo de envío.

Estado de entrega		
Dirección destino	Fecha de envío	Estado actual
consultoriajuridicadetransito@gmail.com	2023-06-05 12:35:37	Recibido por el servidor del destinatario
Asunto	Fecha de entrega	Fecha de leído
TUTELA JOSE FERNANDO GARCES CABAL - RESPUESTA A RADICADO N. 202341730100872982	2023-06-05 12:35:45	

*El reloj del sistema se encuentra sincronizado con la hora legal colombiana y se sincroniza con los servidores del Instituto Nacional de Metrología de Colombia. La fecha y hora están expresadas en horario local del registro del remitente (En el caso de Colombia UTC-5)

Mensaje ID = 1q6E79-0005Gu-0B	
Id del mensaje	1q6E79-0005Gu-0B
Fecha de envío (cronstamp)	1685986537 - (2023-06-05 12:35:37)
Remitente	Oficina de Gestión del Cobro Movilidad
Correo remitente	coactivo.movilidad@esmlogistica.com
Destinatario	TUTELA JOSE FERNANDO GARCES CABAL - RESPUESTA A RADICADO N. 202341730100872982
Enviado a	consultoriajuridicadetransito@gmail.com
Entregado a	consultoriajuridicadetransito@gmail.com
Ip Remite	104.225.217.156
Tamaño del mensaje	24914280 Bytes
Asunto	TUTELA JOSE FERNANDO GARCES CABAL - RESPUESTA A RADICADO N. 202341730100872982
Archivos adjuntos	
	ANEXOS - RESPUESTA.pdf
	202341730100872982.pdf
Servidor que recibe	localhost
Ip de destino	127.0.0.1
Estado actual	Recibido por el servidor del destinatario
Transport	dkim_remote_smtp
Enviado desde	esmlogistica.com
Fecha de leído	
Detalles	Accepted

Así las cosas, se advierte que en este trámite constitucional se configura la denominada carencia actual de objeto por hecho superado dado que se evidencia que la petición impetrada por el actor, fue contestada **02/06/2023** por la accionada **Secretaría de Movilidad Distrital de Santiago de Cali**; misma que le fue remitida al actor el **05/06/2023 estando en trámite la presente acción constitucional**, se itera, a la dirección de correo electrónico consultoriajuridicadetransito@gmail.com, aportada para recibir notificaciones personales tanto en su petición, como en el escrito de tutela, respuesta que considera este Despacho **es adecuada**, por cuanto se ciñe a los requisitos de correspondencia e integralidad de la solicitud, y que **es efectiva**, toda vez que, resuelve de fondo lo pedido, al darle respuesta a su solicitud de prescripción respecto de los comparendos allí mencionados, incluso de forma favorable.

Corolario a lo anterior, encuentra este Estrado Judicial que con la respuesta emitida por la entidad accionada, y que, se itera, le fuera notificada al accionante estando en trámite la presente acción constitucional, ha cesado la vulneración del derecho fundamental alegado, configurándose así, lo que jurisprudencialmente se denomina carencia actual de objeto por hecho superado, que no es otra cosa que, cuando durante el trámite de la acción de tutela, su impugnación o revisión, sobreviene la cesación de la vulneración o amenaza del derecho que fue objeto de queja constitucional, y tal circunstancia se prueba, como en este caso, con la copia de la respuesta y sus anexos, como de la constancia de remisión al correo electrónico aportado por el accionante para recibir notificaciones personales tanto en la solicitud, como en esta acción constitucional.

EN MÉRITO DE LO EXPUESTO, EL JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI, VALLE DEL CAUCA,

ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECLÁRASE la carencia actual de objeto por hecho superado dentro de la presente acción de tutela impetrada por el señor **JOSÉ FERNANDO GARCÉS CABAL**, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO. – REMÍTASE el presente expediente a la **HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL** para su eventual revisión, dentro del término consagrado en el inciso 2° del artículo 31 del Decreto 2591 de 1991, en caso de no ser impugnado este fallo.

TERCERO. – ORDÉNASE que de ser excluida de revisión la presente acción de tutela por la **HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL**, se proceda al **ARCHIVO** del expediente por parte de la **OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**.

CUARTO. – NOTIFÍQUESE esta decisión a las partes en la forma y términos previstos en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991; no obstante, ante la eventual imposibilidad de enterar a las partes o a terceros interesados de las resultas de este trámite, **SÚRTASE** dicha notificación por **AVISO** el que deberá fijarse en la Oficina de Apoyo – Secretaría y a través de publicación en la página web de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de esta ciudad.

NOTIFIQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ