

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO CIVI MUNICIPAL DE EJECUCIÓN SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DE CAUCA

AUTO No. 1130

RAD.: No. 034-2005-00681-00

Santiago de Cali, veintiséis (26) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

Procédese por parte del Despacho a resolver el recurso de reposición impetrado por la parte demandada en contra del **auto interlocutorio No. 1337 del 24 de julio de 2017**, proferido dentro del proceso ejecutivo con medidas previas que adelanta la **GRANCOOP** contra **LIGIA LAVERDE MEJÍA Y OTROS**, por el cual se decretó el embargo y retención del **30%** de los dineros asignados por concepto de pensión de jubilación que reciba la demandada **LAVERDE MEJÍA**.

En síntesis como sustento del recurso la parte demandada manifiesta que de conformidad con la sentencia T-246 del 20 de marzo de 2010, los recursos que se asignan al pago de las mesadas pensionales tienen una destinación específica ordenada por la propia constitución, como también que sobre la finalidad que cumplen no puede hacerse prevalecer otra como el aseguramiento de la solución de las eventuales deudas. Que la pensión no constituye prenda común de los acreedores del deudor pensionado, pues goza de la garantía de inembargabilidad, con las excepciones legales.

Que el tope máximo para que procedan los descuentos o embargos a las mesadas pensionales se establece en el artículo 1° del Decreto 994 del 2003 que modifica el artículo 3° del Decreto 1073 de 2002, por lo que se concluye que las pensiones únicamente son embargables cuando se trata de obligaciones alimenticias o créditos a favor de cooperativas y que aplicados los descuentos y embargos la mesada pensional, el pensionado debe recibir efectivamente no menos del **50%**.

Que conforme a lo anterior, la demandada recibe una pensión de **\$3'975.996,00 M/Cte.**, sumados los descuentos que se le realizan por salud y el Banco Popular queda recibiendo la suma de **\$1'807.312,00 M/Cte.**, por lo que actualmente recibe menos del 50%, siendo así, de hacerse efectiva la medida cautelar estaría en contra de las normas constitucionales de protección del pensionado, por lo que solicita se revoque el auto atacado.

Ahora bien, al descender traslado del recurso, la parte demandante cita la sentencia T-246/03, como también el Decreto 994 del 2003, y manifiesta que de ninguna manera se ha excedido o violado la Ley al decretar el embargo, ya que se decretó el embargo por el "35%", lo que no excede el 50% de la mesada pensional de la demandada. Así mismo, que no corresponde a la Cooperativa demandante soportar los desfases económicos que se le presenten a la ejecutada, quien debe tener en cuenta que en el momento de adquirir créditos a través de las diferentes modalidades deberá cavilar con meridiana tranquilidad y seguridad la capacidad económica con la que cuenta para asumir más deudas.

Aunado a lo anterior, de la operación aritmética que presenta la demandada, se infiere que se le descuenta de su pensión la suma de **\$1'691.484,00 M/Cte.**, valor que debilita el grueso real a percibir de pensión por parte de la demandada, además de tener en cuenta que dicho descuento no obedece a deducciones de carácter legal, por lo que solicita no revocar la providencia objeto del recurso.

### CONSIDERACIONES.-

Dispone el **artículo 318 del C.G.P.**, que salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede en contra de los autos que dicte el Juez, entre otros funcionarios, para que se reformen o revoquen, debiendo el recurrente expresar las razones que lo sustentan en forma verbal en caso de que la providencia se haya dictado en audiencia, o por escrito, cuando se profiera por fuera de ésta, presentado dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto.

El artículo 1º del Decreto 994 de 2003, establece lo siguiente:

*"Artículo 1º. El artículo 3º del Decreto 1073 de 2002 quedará así:*

**Artículo 3º. Monto.** *En cuanto al monto del descuento se aplicarán las normas que para el efecto se aplican a los salarios.*

*Los descuentos realizados sobre el valor neto de la mesada pensional, esto es, descontando el aporte para salud y a las Cajas de Compensación Familiar, incluyendo los permitidos por la ley laboral, podrán efectuarse a condición de que el beneficiario reciba efectivamente no menos del cincuenta por ciento (50%) de la mesada pensional.*

**Los embargos por pensiones alimenticias o créditos a favor de cooperativas o fondos de empleados, no podrán exceder el 50% de la mesada pensional.**

*Si se trata de pensiones compartidas con el Instituto de Seguros Sociales, cada una de las instituciones podrá efectuar los descuentos de que trata este decreto, siempre y cuando el pensionado reciba efectivamente no menos del cincuenta por ciento (50%) de la mesada pensional neta, que le corresponda a esta pagar, una vez descontados el aporte para salud y a las Cajas de Compensación Familiar. Si se trata de embargos por pensiones alimenticias, o créditos a favor de*

*cooperativas o fondos de empleados podrá ser embargado hasta el 50% de la mesada pensional, que le corresponda pagar a cada una de las instituciones.*

**Parágrafo.** *Lo dispuesto en el presente artículo no se aplica, en caso de pensiones compartidas, si se trata de descuentos efectuados por la institución pagadora diferente al Instituto de Seguros Sociales, para que el pensionado reintegre a la administradora de pensiones o a la institución pagadora, mayores valores pagados a él.” (Negrita y cursiva del Despacho).*

Ahora bien, la Ley 1527 de 2012, por medio de la cual se establece el marco general para la libranza o descuento directo y se dictan otras disposiciones, en su artículo 3º indica lo siguiente:

**“Artículo 3º. Condiciones del crédito a través de libranza o descuento directo.** *Para poder acceder a cualquier tipo de producto, bien o servicio a través de la modalidad de libranza o descuento directo se deben cumplir las siguientes condiciones:*

*(...).*

*5. Que la libranza o descuento directo se efectúe, siempre y cuando el asalariado o pensionado no reciba menos del cincuenta por ciento (50%) del neto de su salario o pensión, después de los descuentos de ley. Las deducciones o retenciones que realice el empleador o entidad pagadora, que tengan por objeto operaciones de libranza o descuento directo, quedarán exceptuadas de la restricción contemplada en el numeral segundo del artículo 149 del Código Sustantivo del Trabajo.”* (Subraya y negrita del Despacho).

De otra parte, los artículos 149 y 150 del Código Sustantivo del Trabajo establecen:

**“ARTICULO 149. DESCUENTOS PROHIBIDOS.**

*<Artículo modificado por el artículo 18 de la Ley 1429 de 2010. El nuevo texto es el siguiente:>*

*(...).*

*2. Tampoco se puede efectuar la retención o deducción sin mandamiento judicial, aunque exista orden escrita del trabajador, cuando quiera que se afecte el salario mínimo legal o convencional o la parte del salario declarada inembargable por la ley.*

*3. Los empleadores quedarán obligados a efectuar oportunamente los descuentos autorizados por sus trabajadores que se ajusten a la ley. El empleador que incumpla lo anterior, será responsable de los perjuicios que dicho incumplimiento le ocasione al trabajador o al beneficiario del descuento.*

*(...).*

**ARTICULO 156. EXCEPCION A FAVOR DE COOPERATIVAS Y PENSIONES ALIMENTICIAS.** *Todo salario puede ser embargado hasta en un cincuenta por ciento (50%) en favor de cooperativas legalmente autorizadas, o para cubrir pensiones alimenticias que se deban de conformidad con los artículos 411 y concordantes del Código Civil.”* (Subraya y negrita del Despacho).

Finalmente, la Honorable Corte Constitucional en sentencia T-418/16, al tratar un tema similar, sostuvo:

**“DESCUENTOS MAXIMOS PERMITIDOS A LAS MESADAS PENSIONALES-Embargo no podrá exceder 50% de la mesada pensional**

**Las pensiones, cualquiera que sea su cuantía -incluidas aquellas cuyo monto sea igual a un salario mínimo legal-, son embargables única y exclusivamente cuando la obligación surja con ocasión de deudas a favor de cooperativas o para cubrir acreencias alimentarias, evento en el cual, en todo caso, el embargo no puede exceder el 50% de la mesada pensional. Dicho de otro modo, los embargos por pensiones alimenticias o créditos a favor de cooperativas o fondos de empleados, no pueden exceder el 50% de la mesada pensional, incluso si ésta es apenas equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente.**

**REGULACION DE LIBRANZA O DESCUENTO DIRECTO-Monto máximo a descontar será el consagrado en la ley 1527 de 2012**

La Ley 1527 de 2012 contiene normas de orden público **que establecen una protección al mínimo vital del pensionado**, ya que limitan el monto de las libranzas que llegue a suscribir la persona. Al respecto, el artículo 3 de la referida ley dispuso: **(i) que la libranza se puede efectuar siempre y cuando el pensionado no reciba menos del 50% del neto de su pensión después de los descuentos de ley; y (ii) que los descuentos que realice la entidad pagadora, y que tengan por objeto operaciones de libranza, quedan exceptuados de la restricción contemplada en el numeral segundo del artículo 149 del Código Sustantivo del Trabajo; restricción en virtud de la cual, como ya se dijo, no se puede efectuar sobre el salario la retención o deducción sin mandamiento judicial, aunque exista orden escrita del trabajador, cuando quiera que se afecte el salario mínimo legal.** (Subraya y negrita del Despacho).

En este orden de ideas, se tiene que el embargo ordenado con el auto atacado proviene de una orden legalmente emitida por el Despacho previa solicitud de la entidad demandante, -una cooperativa-, la que incluso solicitó como embargo un porcentaje mayor al decretado, por cuanto fue regulado por el Juzgado.

Ahora, si bien es cierto la recurrente tiene un descuento de libranza que supera el 50%; no es menos cierto que dicho descuento nada tiene que ver con el embargo de la pensión decretada en este asunto, el cual es de origen legal, por cuanto es autorizado por la Ley y corresponderá al pagador acatar la orden judicial y descontar de la pensión de la demandada el porcentaje ordenado, so pena de hacerse acreedor a las sanciones de Ley, pese a estar vigente un crédito de libranza, por lo que el Juzgado no repondrá la providencia impugnada.

Finalmente, llama poderosamente la atención de este Estrado Judicial, que el crédito de libranza adquirido por la ejecutada **LIGIA LAVERDE MEJÍA**, según los anexos presentados por la propia recurrente en su escrito, el descuento más antiguo data del mes de **enero de 2017**, es decir, poco más de **once años después** a la iniciación del presente proceso ejecutivo, lo cual deja en entre dicho el actuar de la demandada, ya que debió ser

cauta con sus ingresos, por cuanto al adquirir dicho crédito estos se verían menguados de tal manera que se haría difícil cumplir con todas sus obligaciones.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**NO REPONER** para revocar el auto interlocutorio No. 1337 del 24 de julio de 2017, proferido dentro del presente asunto, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
Juez

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 035 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 28 FEB 2018

**CARLOS EDUARDO SILVA CARRANO**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
AUTO No. 1052  
RAD.: No. 05-2016-00545-00

Santiago de Cali, 26 FEB 2018

Procédase por parte del Despacho a resolver la solicitud, proferida dentro del proceso ejecutivo **prendario** adelantado por "**GIROS y FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A**" en contra de **DIEGO FERNANDO TREJOS y URIEL TRUJILLO PASTRANA**.

En consecuencia el Juzgado;

**RESUELVE:**

- 1.- **REMÍTASE** al memorialista al numeral 4° del auto No. 0058 de fecha 16 de enero 2018 obrante a folio 99 al 100 del expediente.
- 2.- **ORDENASE** a la profesional del derecho para que no haga peticiones innecesarias sin antes revisar las actuaciones realizadas por el Despacho.

**NOTIFÍQUESE:**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 035 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior  
Fecha: 26 FEB 2018

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SANTIAGO DE CALI - VALLE

AUTO No 1051

RAD. 09-2014-00556-00

Santiago de Cali, 12 5 FEB 2018

Visto el proceso que antecede el Despacho;

RESUELVE:

**APRUÉBASE** la liquidación del crédito por cuanto no fue objetada por encontrarse ajustada a derecho de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, por la suma de **\$11.060.538.05 Mcte.** .

NOTIFÍQUESE.-

  
JORGE HERNAN GIRON DIAZ  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 035 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 28 FEB 2018

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario/A

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

SANTIAGO DE CALI - VALLE

AUTO No. 1021  
RAD. 17-2017-00587-00

Santiago de Cali, 26 FEB 2018

En cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

RESUELVE:

1.- **AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso remitido por el **JUZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL DE CALI** y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito dicha circunstancia.

2.- **ORDÉNESE** a la **SECRETARIA** librar los oficios pertinentes, si hubiese lugar, a quien deba hacer los descuentos en virtud de las medidas cautelares aquí decretadas, con el fin de que ponga a disposición del presente proceso, en la cuenta judicial de este Despacho No. **76 001 2041 611** del Banco Agrario, los dineros que se llegaren a retener a la parte demandada por dicho concepto; lo anterior, toda vez que el proceso fue remitido por competencia a este estrado judicial.

NOTIFÍQUESE,

  
JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ  
Juez

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 035 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 28 FEB 2018

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario  
SECRETARIA



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

SANTIAGO DE CALI - VALLE

AUTO No. 1007  
RAD. 12-2017-00695-00

Santiago de Cali, 12 6 FEB 2018

En cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

RESUELVE:

1.- **AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso remitido por el **JUZGADO 12 CIVIL MUNICIPAL DE CALI** y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito dicha circunstancia.

2.- **ORDÉNESE** a la **SECRETARIA** librar los oficios pertinentes, si hubiese lugar, a quien deba hacer los descuentos en virtud de las medidas cautelares aquí decretadas, con el fin de que ponga a disposición del presente proceso, en la cuenta judicial de este Despacho No. **76 001 2041 611** del Banco Agrario, los dineros que se llegaren a retener a la parte demandada por dicho concepto; lo anterior, toda vez que el proceso fue remitido por competencia a este estrado judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ  
Juez.

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
En Estado No. 035 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.  
Fecha: 12 6 FEB 2018  
Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Eduardo Silva Cano  
Secretario  
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SANTIAGO DE CALI - VALLE

AUTO No 1071

RAD. 011-2016-00091-00

Santiago de Cali, 26 FEB 2018

Visto el proceso que antecede el Despacho;

RESUELVE:

**APRUÉBASE** la liquidación del crédito por cuanto no fue objetada por encontrarse ajustada a derecho de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, por la suma de **\$37.841.852,00 Mcte.**

NOTIFÍQUESE.-

  
JORGE HERNAN GIRON DIAZ  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 035 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 28 FEB 2018

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
SE  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SANTIAGO DE CALI - VALLE

AUTO No. 26 FEB 2018 1131  
RAD. 012-2010-0274-00

Santiago de Cali, 26 FEB 2018

**RESUÉLVESE** dentro del presente proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIO** adelantado por **BANCO DAVIVIENDA S.A** contra **LUZ ELENA GIRALDO SERNA y RAFAEL HUMBERTO CAICEDO**; lo relacionado a la aprobación del remate realizado en éste asunto por a quien le fue adjudicado a la señora **MARCELA DURAN PEREZ** el bien inmueble objeto de la subasta, por la suma de **\$208'000.000.oo M/Cte.**, quien aporta en tiempo el recibo de consignación del pago del impuesto que trata el artículo 7° de la ley 11 de 1987, modificado por el artículo 12 de la Ley 1743 de 2014, por el valor de **\$10.400.000.oo M/Cte.**, al igual que dos recibos de pago por concepto del saldo del remate que suman **\$143.000.000.oo Mcte.**

En virtud de lo anterior, y teniendo en cuenta que no se han presentado irregularidades ni solicitudes de nulidad que afecten la validez del remate, cumplidos los requisitos exigidos por el artículo 455 del C.G.P.; se procederá al tenor de lo dispuesto el *inciso 3° Ibídem.*

En consecuencia, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** **AGRÉGANSE** al expediente para que obren y consten, el recibo de consignación del **5%** del impuesto del remate por el valor de **\$10.400.000.oo M/Cte.**, al igual que dos recibos de pago por concepto del saldo del remate que suman **\$143.000.000.oo Mcte.**

**SEGUNDO:** **APRUÉBASE** en todas sus partes la diligencia de remate del bien inmueble, identificado con folio de matrícula inmobiliaria **No. 370-356159**, materia de la demanda, el cual se encuentra descrito en el acta de la venta forzada, llevada a cabo el pasado 15 de febrero de 2018.

**TERCERO.-** **LEVÁNTASE** el embargo y secuestro que pesa sobre el bien inmueble rematado, identificado con matrícula **No. 370-356159**, inscrito mediante oficio No. 2053 19/05/2010, expedido por el Juzgado 12° Civil Municipal de Cali, dentro de este proceso,

visible en el certificado de tradición obrante en el expediente. **LÍBRESE POR SECRETARÍA** los oficios correspondientes.

**CUARTO.- CANCELÁSE** el gravamen, **-hipotecario-**, constituido a favor de **BBVA BANCO GANADERO S.A** inscrito el 02 de abril de 2002, mediante escritura **No. 1200** de la Notaria 2° del Circulo de Cali, del 22/03/2002, visto en el certificado de tradición del mencionado bien. **LÍBRESE POR SECRETARÍA** la comunicación pertinente.

**QUINTO.- ORDÉNASE** la entrega del bien rematado por parte la secuestre **AMPARO CABRERA FLOREZ**, el cual fue dejado bajo su custodia en diligencia realizada el día 14 de enero 2011, -f. 93 del expediente, a la adjudicataria **MARCELA DURAN PEREZ**, o **quien** ella autorice, y rinda cuentas definitivas y comprobadas de su gestión como secuestre.

**SEXTO.- EXPÍDASE** al rematante copia auténtica del acta de remate y de la presente providencia, para efectos de su registro previo el pago de los emolumentos necesarios.

**SEPTIMO.- ORDÉNASE** a la parte demandada que haga entrega al rematante de los títulos de propiedad que respecto del inmueble rematado tengan en su poder.

**OCTAVO: AGREGASE** para que obre los recibos por conceptos de impuesto predial, mega obras y servicios públicos del inmueble subastado, allegados por el adjudicatario.

**NOVENO: ORDÉNASE** que por la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realice el pago del depósito judicial equivalente al excedente del remate, a favor de la adjudicataria **MARCELA DURAN PEREZ**, identificada con cedula **No. 67.006.6959**, **por la suma \$ 63.422.212oo. Mcte.** por concepto de pago impuesto predial, mega obras, cuotas de administración, factura de servicios públicos, y factura de gas domiciliario, del inmueble subastado en el presente asunto, título que se relaciona a continuación:

469030002172551

BANCO DAVIVIENDA

IMPRESO  
ENTREGAD  
O

20/02/2018

\$63.422.218,00

**NOTIFÍQUESE.-**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE  
EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI

En Estado No. 035 de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

Fecha: 128 FEB 2018

SECRETARÍA  
Carlos Eduardo Silva  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SANTIAGO DE CALI - VALLE

AUTO No. 1124  
RAD. 022-2014-001255 -00

Santiago de Cali, 12 6 FEB 2018

**RESUÉLVESE** dentro del presente proceso ejecutivo **HIPOTECARIO** propuesto **MIGUEL ANGEL RODRÍGUEZ PLATA** contra **BRAYAN DORADO GIRALDO** y **NANCY GIRALDO HEREDEROS INDETERMINADOS** del señor **ARNOBIO GIRALDO RUIZ** lo relacionado a la aprobación del remate realizado en éste asunto por el señor **EUDORO NEUTA SERNA**, a quien le fue adjudicado el bien inmueble objeto de la subasta, por la suma de **\$131'000.000.00 M/Cte.**, quien aporta en tiempo el recibo de consignación del pago del impuesto que trata el artículo 7° de la ley 11 de 1987, modificado por el artículo 12 de la Ley 1743 de 2014, por el valor de **\$12.500.000.00 M/Cte**, al igual que dos recibos de pago por concepto del saldo del remate los cuales suman **\$56.500.000.00 Mcte.**

En virtud de lo anterior, y teniendo en cuenta que no se han presentado irregularidades ni solicitudes de nulidad que afecten la validez del remate, cumplidos los requisitos exigidos por el artículo 455 del C.G.P.; se procederá al tenor de lo dispuesto el *inciso 3° Ibídem*.

En consecuencia el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **AGRÉGANSE** al expediente para que obren y consten, el recibo de consignación del **5%** del impuesto del remate, por el valor de **\$12.500.000.00 M/Cte**, al igual que dos recibos de pago por concepto del saldo del remate los cuales suman **\$56.500.000.00 Mcte.**

**SEGUNDO :** **APRUÉBASE** en todas sus partes la diligencia de remate del bien inmueble, identificado con folio de matrícula inmobiliaria **No. 370-26781**, materia de la demanda, el cual se encuentra descrito en el acta de la venta forzada, llevada a cabo el pasado **8 de febrero de 2018.**

**TERCERO** .- **LEVÁNTASE** el embargo y secuestro que pesa sobre el bien inmueble rematado, identificado con matrícula **No. 370-26781**, comunicado mediante oficio No. **2145** del **30/06/2015** expedido por el Juzgado 22° Civil Municipal de Cali, dentro de este proceso, visible en el certificado de tradición del aludido bien. **LÍBRESE POR SECRETARÍA** los oficios correspondientes.

**CUARTO** .- **CANCELÁSE** el gravamen, **-hipotecario-**, constituido a favor de **RODRÍGUEZ PALTA MIGUEL ÁNGEL** inscrito el 25 de febrero de 2011, mediante escritura **No. 0475** de la Notaria 23° del Circulo de Cali, del 23/02/2011, visto en el certificado de tradición del mencionado bien. **LÍBRESE POR SECRETARÍA** la comunicación pertinente.

**QUINTO**.- **ORDÉNASE** la entrega del bien rematado por parte de la secuestre **HAROLD MARIO CAICEDO CRUZ**, el cual fue dejado bajo su custodia en diligencia realizada el día **7 de septiembre de 2016**, -f.112 al 117 del expediente, al señor **EUDORO NEUTA SERNA**, o a la persona que ha autorice, y rinda cuentas definitivas y comprobadas de su gestión como secuestre.

**SEPTIMO**.- **EXPÍDASE** al rematante copia auténtica del acta de remate y de la presente providencia, para efectos de su registro previo el pago de los emolumentos necesarios.

**OCTAVO**; **ORDÉNASE** a la parte demandada que haga entrega al rematante de los títulos de propiedad que respecto del inmueble rematado tengan en su poder.

**NOVENO**.- **ACEPTASE** la autorización entregada a la señora **CONSTANZA QUINTERO DE PELAEZ**, en los términos precedentes.

**NOTIFÍQUESE.-**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. **035** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **28 FEB 2018**

SECRETARÍA

Jueces de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SANTIAGO DE CALI - VALLE

AUTO No. 1125  
RAD. 022-2013-01073-00

Santiago de Cali, 26 FEB 2010

**RESUÉLVESE** dentro del presente proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIO** adelantado por **FRANCISCO AGUILAR GARZÓN** y **VITALIA EUGENIA VALENCIA OLARTE** cesionario **TERESA ROA LLANO** contra **JAMES HARBEY CARDENAS TORRES**; lo relacionado a la aprobación del remate realizado en éste asunto por a quien le fue adjudicado a la señora **TERESA ROA LLANO** el bien inmueble objeto de la subasta, por la suma de **\$58'205.000.00 M/Cte.**, quien aporta en tiempo el recibo de consignación del pago del impuesto que trata el artículo 7° de la ley 11 de 1987, modificado por el artículo 12 de la Ley 1743 de 2014, por el valor de **\$2.910.250.00 M/Cte**, al igual que recibo de pago por concepto del saldo del remate por la suma de **\$8.165.517.00 Mcte**.

En virtud de lo anterior, y teniendo en cuenta que no se han presentado irregularidades ni solicitudes de nulidad que afecten la validez del remate, cumplidos los requisitos exigidos por el artículo 455 del C.G.P.; se procederá al tenor de lo dispuesto el *inciso 3° Ibidem*.

En consecuencia, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** **AGRÉGANSE** al expediente para que obren y consten, el recibo de consignación del **5%** del impuesto del remate, por el valor de **\$2.910.250.00 M/Cte**, al igual que recibo de pago por concepto del saldo del remate por la suma de **\$8.165.517.00 Mcte**.

**SEGUNDO:** **APRUÉBASE** en todas sus partes la diligencia de remate del bien inmueble, identificado con folio de matrícula inmobiliaria **No. 370-192138**, materia

de la demanda, el cual se encuentra descrito en el acta de la venta forzada, llevada a cabo el pasado 14 de febrero de 2018.

**TERCERO.- LEVÁNTASE** el embargo y secuestro que pesa sobre el bien inmueble rematado, identificado con matrícula **No. 370-192138**, inscrito mediante oficio No. 0337 5/03/2014, expedido por el Juzgado 22° Civil Municipal de Cali, dentro de este proceso, visible en el certificado de tradición obrante en el expediente. **LÍBRESE POR SECRETARÍA** los oficios correspondientes.

**CUARTO.- CANCELÁSE** el gravamen, **-hipotecario-**, constituido a favor de **FRANCISCO AGUILAR GARZÓN y VITALIA EUGENIA VALENCIA OLARTE** inscrito el 10 de septiembre de 2012, mediante escritura **No. 2941** de la Notaria 8° del Circulo de Cali, del 23/02/2011, visto en el certificado de tradición del mencionado bien. **LÍBRESE POR SECRETARÍA** la comunicación pertinente.

**QUINTO.- ORDÉNASE** la entrega del bien rematado por parte la secuestre **BETSY INÉS ARIAS MANOSALVA**, el cual fue dejado bajo su custodia en diligencia realizada el día 26 de junio de **2014**, -f. 43 al 44 del expediente, a la adjudicataria **TERESA ROA LLANO**, o quien ella autorice, y rinda cuentas definitivas y comprobadas de su gestión como secuestre.

**SEXTO.- EXPÍDASE** al rematante copia auténtica del acta de remate y de la presente providencia, para efectos de su registro previo el pago de los emolumentos necesarios.

**SEPTIMO.- ORDÉNASE** a la parte demandada que haga entrega al rematante de los títulos de propiedad que respecto del inmueble rematado tengan en su poder.

**OCTAVO: POR SECRETARÍA** y de conformidad con el artículo 446 del C.G.P. córrase el respectivo traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte actora.

**NOVENO: AGREGASE** para que obre los recibos por conceptos de impuesto predial, mega obras y servicios públicos del inmueble subastado, allegados por el adjudicatario.

**DECIMO:** **ORDÉNASE** que por la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realice el **fraccionamiento** y posterior pago del depósito judicial equivalente al excedente del remate, a favor de la adjudicataria a través de su apoderado judicial **ALEXANDER REYES GONZÁLEZ**, identificado



con cedula No. 93.129.690, por la suma \$ 3.396.655.00. Mcte. por concepto de pago impuesto predial, megaobras y factura de servicios públicos, del inmueble subastado en el presente asunto, título que se relaciona a continuación:

469030002172521	65705448	TERESA ROA LLANO	IMPRESO ENTREGADO	20/02/2018	NO APLICA	\$8.165.517,00
-----------------	----------	------------------------	----------------------	------------	--------------	----------------

---

Dado que hasta el momento el Juzgado desconoce los nuevos números de los depósitos judiciales que surgirán del fraccionamiento ordenado y en premura al principio de celeridad que debe aplicarse a la administración de justicia, **se ORDENA que por secretaria se identifiquen los números de depósitos judiciales que se generaran en este trámite y proceda a realizar y entregar la orden de pago del depósito judicial.**

NOTIFÍQUESE.-

  
JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO DE  
EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI

En Estado No. \_\_\_\_\_ de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

Fecha: \_\_\_\_\_

SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SANTIAGO DE CALI - VALLE

AUTO No. 1077  
RAD. 018-2010-00835-00

Santiago de Cali, 26 FEB 2018

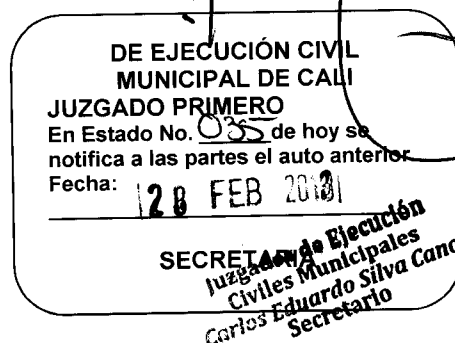
Reunidas las exigencias de que trata el artículo 317 del Código General del Proceso, en su numeral segundo, el Juzgado;

**RESUELVE:**

- 1.- **DECRETASE** el desistimiento tácito del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **COOPERATIVA DE SERVIDORES PÚBLICOS Y JUBILADOS DE COLOMBIA "COOPSERP COLOMBIA"**. EN CONTRA **SOLANYI BUITRAGO** y **LUCENIA PINILLO**.
- 2.- **DECLARASE** la terminación de acuerdo a lo **DISPUESTO** en la misma ley.
- 3.- **CANCELESE** las medidas cautelares practicadas. **Oficiese. En caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición del Juzgado pertinente.** **POR SECRETARÍA** comuníquese a quienes corresponda lo pertinente y si fuere del caso remítanse las copias de que trata el artículo 466 del Código citado.
- 4.- **DESGLOSASE** los documentos, que sirvieron como base para librar mandamiento ejecutivo a favor de la parte ejecutante, conforme a lo rituado en la presente ley, con la Constancia respectiva.
- 5.- Sin Costas.
- 6.- En firme el presente y cumplido lo anterior **ARCHÍVENSE** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE.**

JORGE HERNAN GIRON DIAZ  
JUEZ



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SANTIAGO DE CALI - VALLE

AUTO No. 1113

RAD. 019-2011-01081-00

Santiago de Cali, 26 FEB 2018

Como quiera que la solicitud elevada por la parte actora resulta procedente, por encontrarse ajustada a lo normado en el artículo 448 del C.G.P. el Juzgado,

**RESUELVE:**

1.- SEÑALASE el día 10 del mes Mayo del año 2018 a las 8:30 a.m. como fecha para que tenga lugar la diligencia de remate, solicitada por la parte demandante, sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-747805., avaluado en la suma de \$ 86.332.500.00 Mcte.

2.- La licitación comenzará a la hora señalada y no se cerrará sino transcurrido una hora. Será base de la misma el 70% del avalúo del bien a rematar, de conformidad con lo establecido por el artículo 448 del C.G.P. Todo el que pretenda hacer postura en la pública subasta deberá consignar previamente a órdenes del Juzgado el 40% del respectivo avalúo Art. 451 C.G.P.

3.- Háganse las publicaciones en los términos del Art. 450 del Código General del proceso. Dese cumplimiento al inciso 2º de la citada norma, en el sentido de allegar junto con las publicaciones un certificado de tradición del bien a rematar debidamente actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 035 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 28 FEB 2018

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
SECRETARÍA Juando Silva Cano  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SANTIAGO DE CALI - VALLE

AUTO No. 1098  
RAD. 023-1997-00499-00

Santiago de Cali, 12 6 FEB 2018

Reunidas las exigencias de que trata el artículo 317 del Código General del Proceso, en su numeral segundo, el Juzgado;

RESUELVE:

- 1.- **DECRETASE** el desistimiento tácito del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **ARTEMO FRANCO MEJIA Y CIA LTDA** Contra **JUDITH PEREZ SALOMON y OTRO**.
- 2.- **DECLARASE** la terminación de acuerdo a lo **DISPUESTO** en la misma ley.
- 3.- **CANCELESE** las medidas cautelares practicadas. **Oficiese. En caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición del Juzgado pertinente. POR SECRETARÍA** comuníquese a quienes corresponda lo pertinente y si fuere del caso remítanse las copias de que trata el artículo 466 del Código citado.
- 4.- **DESGLOSASE** los documentos, que sirvieron como base para librar mandamiento ejecutivo a favor de la parte ejecutante, conforme a lo rituado en la presente ley, con la Constancia respectiva.
- 5.- Sin Costas.
- 6.- En firme el presente y cumplido lo anterior **ARCHÍVENSE** las diligencias.

NOTIFÍQUESE.

  
JORGE HERNAN GIRON DIAZ  
JUEZ

DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI  
JUZGADO PRIMERO  
En Estado No. 035 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 28 FEB 2018

SECRETARÍA de Ejecución  
Juzgado Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SANTIAGO DE CALI - VALLE

AUTO No. 1089  
RAD. 05-2012-00060-00

Santiago de Cali, 26 FEB 2013

Reunidas las exigencias de que trata el artículo 317 del Código General del Proceso, en su numeral segundo, el Juzgado;

RESUELVE:

1.- **DECRETASE** el desistimiento tácito del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **MILENA GUEVARA DIAZ** en contra **JORGE ANDRÉS VALENCIA**.

2.- **DECLARASE** la terminación de acuerdo a lo **DISPUESTO** en la misma ley.

3.- **CANCELESE** las medidas cautelares practicadas. **Oficiese. En caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición del Juzgado pertinente. POR SECRETARÍA** comuníquese a quienes corresponda lo pertinente y si fuere del caso remítanse las copias de que trata el artículo 466 del Código citado.

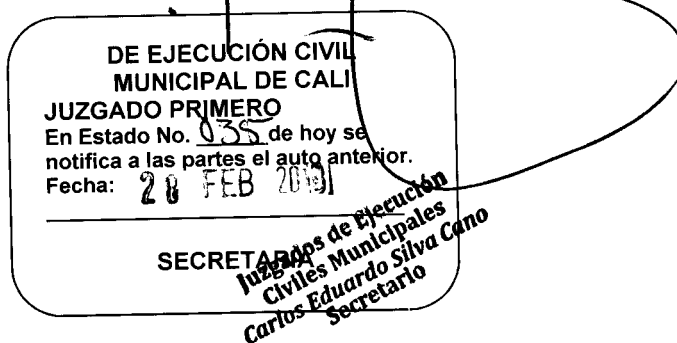
4.- **DESGLOSASE** los documentos, que sirvieron como base para librar mandamiento ejecutivo a favor de la parte ejecutante, conforme a lo rituado en la presente ley, con la Constancia respectiva.

5.- Sin Costas.

6.- En firme el presente y cumplido lo anterior **ARCHÍVENSE** las diligencias.

NOTIFIQUESE.

JORGE HERNAN GIRON DIAZ  
JUEZ



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

SANTIAGO DE CALI - VALLE

AUTO No. 1095  
RAD. 002-2011-00616-00

Santiago de Cali, 26 FEB 2018

Reunidas las exigencias de que trata el numeral 2º del artículo 317 del Código General del Proceso, el Juzgado;

RESUELVE:

1.- **DECRETASE** el desistimiento tácito del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **MOTORES DEL VALLE LTDA** contra **GERMAN ANDRES CASTRO SUAREZ**.

2.- **DECLARASE** la terminación de acuerdo a lo **DISPUESTO** en la misma ley.

3.- **CANCELESE** las medidas cautelares practicadas. **Oficiese. En caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición del Juzgado pertinente. POR SECRETARÍA** comuníquese a quienes corresponda lo pertinente y si fuere del caso, remítanse las copias de que trata el artículo 466 del Código citado.

4.- **DESGLÓSASE** los documentos, que sirvieron como base para librar mandamiento ejecutivo a favor de la parte ejecutante, conforme a lo rituado en la presente ley, con la Constancia respectiva.

5.- Sin Costas.

6.- En firme el presente y cumplido lo anterior **ARCHÍVENSE** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

Juez.

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 FEB 2018

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

SECRETARÍA

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI - VALLE

AUTO No. 1096  
RAD. 14-2013-01087-00

Santiago de Cali, 12 6 FEB 2018

Reunidas las exigencias de que trata el numeral 2º del artículo 317 del Código General del Proceso, el Juzgado;

RESUELVE:

- 1.- **DECRETASE** el desistimiento tácito del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **SI S.A.** contra **SANDRA MILENA MUÑOZ PAREDES.**
- 2.- **DECLARASE** la terminación de acuerdo a lo **DISPUESTO** en la misma ley.
- 3.- **CANCELESE** las medidas cautelares practicadas. **Oficiese. En caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición del Juzgado pertinente.** **POR SECRETARÍA** comuníquese a quienes corresponda lo pertinente y si fuere del caso, remítanse las copias de que trata el artículo 466 del Código citado.
- 4.- **DESGLÓSASE** los documentos, que sirvieron como base para librar mandamiento ejecutivo a favor de la parte ejecutante, conforme a lo rituado en la presente ley, con la Constancia respectiva.
- 5.- Sin Costas.
- 6.- En firme el presente y cumplido lo anterior **ARCHÍVENSE** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
Juez.

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 0357 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

12 6 FEB 2018

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario  
SECRETARÍA

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI - VALLE

AUTO No. 1097  
RAD. 008-2012-00553-00

Santiago de Cali, 26 FEB 2013

Reunidas las exigencias de que trata el numeral 2º del artículo 317 del Código General del Proceso, el Juzgado;

RESUELVE:

1.- **DECRETASE** el desistimiento tácito del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **ASESORIAS E INMOBILIRIA OMEGA** contra **ALEJANDRO KARAN VARELA Y CLARA INES ARIAS HENAO**.

2.- **DECLARASE** la terminación de acuerdo a lo **DISPUESTO** en la misma ley.

3.- **CANCELESE** las medidas cautelares practicadas. **Oficiese. En caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición del Juzgado pertinente. POR SECRETARÍA** comuníquese a quienes corresponda lo pertinente y si fuere del caso, remítanse las copias de que trata el artículo 466 del Código citado.

4.- **DESGLÓSASE** los documentos, que sirvieron como base para librar mandamiento ejecutivo a favor de la parte ejecutante, conforme a lo rituado en la presente ley, con la Constancia respectiva.

5.- Sin Costas.

6.- En firme el presente y cumplido lo anterior **ARCHÍVENSE** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
Juez.

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 035 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26 FEB 2013

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Cano Eduardo Silva Cano  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE

Santiago de Cali, 26 FEB 2018

AUTO No. 1056  
RAD. 002-2012-00862-00

En atención a la comunicación allegada, el Despacho,

RESUELVE:

1.- **GLOSASE y PONESE** en conocimiento de la parte actora respuesta allegada por la **ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI**, mediante el cual indican que no pueden inscribir la medida toda vez que el predio distinguido con Matricula Inmobiliaria 370-607823, no se encuentra inscrito en su base de datos catastral, toda vez que pertenece al municipio de Yumbo – Valle.

2.- **ORDENASE** que por la **SECRETARÍA** se oficie al **INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI**, a fin de que a costa de la parte interesada, se expida Certificado Catastral del bien inmueble identificado con el folio de Matricula Inmobiliaria **370-607823**, aclarando que el inmueble se encuentra ubicado en la dirección CALLE 23 N No. 1 N -07 LOTE 40 BARRIO TRINIDAD que corresponde al Municipio de Yumbo – Valle.

NOTIFÍQUESE.-

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ  
JUEZ.

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 035 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 28 FEB 2018

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretaría

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI - VALLE

AUTO No. 1129  
RAD. 014-2014-497-00

Santiago de Cali, 26 FEB 2018

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

- 1.- **ORDENASE** a la **SECRETARÍA**, realice reproducción de los oficios Nos. 01-2569 dirigido a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos y EXHORTO dirigido a la Notaria 6 del Círculo de Cali, con fecha actualizada.
- 2.- **EXHORTAR** a la profesional del derecho para que retire y allegue debidamente diligenciados los oficios ya elaborados por la Secretaria de Ejecución Civil Municipal, evitando así la congestión judicial.

NOTIFÍQUESE,

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ  
JUEZ.

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 035 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 FEB 2018

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Eduardo Silva Cano  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

SANTIAGO DE CALI - VALLE

AUTO No. 1020

RAD. 07-2017-00388-00

Santiago de Cali, 12 6 FEB 2018

En cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

RESUELVE:

1.- **AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso remitido por el **JUZGADO 07 CIVIL MUNICIPAL DE CALI** y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito dicha circunstancia.

2.- **ORDÉNESE** a la **SECRETARIA** librar los oficios pertinentes, si hubiese lugar, a quien deba hacer los descuentos en virtud de las medidas cautelares aquí decretadas, con el fin de que ponga a disposición del presente proceso, en la cuenta judicial de este Despacho No. **76 001 2041 611** del Banco Agrario, los dineros que se llegaren a retener a la parte demandada por dicho concepto; lo anterior, toda vez que el proceso fue remitido por competencia a este estrado judicial.

NOTIFÍQUESE,

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ  
Juez.

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 035 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 28 FEB 2018

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario  
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

SANTIAGO DE CALI - VALLE

AUTO No. 1011  
RAD. 32-2008-01067-00

Santiago de Cali, 12 6 FEB 2018

En cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

RESUELVE:

1.- **AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso remitido por el **JUZGADO 32 CIVIL MUNICIPAL DE CALI** y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito dicha circunstancia.

2.- **ORDÉNESE** a la **SECRETARIA** librar los oficios pertinentes, si hubiese lugar, a quien deba hacer los descuentos en virtud de las medidas cautelares aquí decretadas, con el fin de que ponga a disposición del presente proceso, en la cuenta judicial de este Despacho No. **76 001 2041 611** del Banco Agrario, los dineros que se llegaren a retener a la parte demandada por dicho concepto; lo anterior, toda vez que el proceso fue remitido por competencia a este estrado judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
Juez.

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 035 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

12 6 FEB 2018

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
SECRETARIA