

OFICINA DE EJECUCION DE SENTENCIAS CIVILES MUNICIPALES



JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

TRASLADO MEDIANTE FIJACION EN LISTA

RADICADO: 17001400300120210074600
PROCESO: Ejecutivo Singular
DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA S.A. acumulante BANCOOMEVA
NIT/CEDULA: 860002964-4 - 900406150-5
DEMANDADOS: GERMAN - GARCIA GOMEZ
NIT/CEDULA: 4595472
FECHA ESCRITO: mayo 05 de 2023
TRASLADO : TRES (3) DIAS Art. 319 Y 110 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO.
MAYO 10, 11 Y 12 DE 2023

A LA PARTE DEMANDADA EN EL PRESENTE PROCESO SE LE CORRE TRASLADO DEL ANTERIOR ESCRITO PRESENTADO POR EL SEÑOR (A) APODERADA DE LA PARTE DEMANDANTE, MEDIANTE EL CUAL PRESENTA RECURSO DE REPÓSICION Y EN SUBSIDIO DE APELACION FRNETE AL AUTO QUE ORDENA LA TERMINACION DEL PROCESO

FECHA FIJACION: 2023-05-09 HORA: 7:30 A.M.

Dahiana Rincón A

NANCY DAHIANA RINCON ARREDONDO

Secretaria

61535 Fecha Registro: 2023-05-08

Pereira Mayo 4/2023
Juzgado **1º. de Ejecución Civil Municipal Manizales.**
Radicado **# 746/2021**
Proceso **Ejecutivo con Garantía Real.**
Demandante **Banco Coomeva S.A.**
Nit 900406150-5
Demandado **Germán García Gómez.**
C.C. # 4'.595.472.
Tema **Recursos x Decreto de Terminación.**
Folios **5 Folios**
Actuación **Reposición y Apelación x Terminación x Pago Total**

Señores **JUZGADO 1º. DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL** de **Manizales** (C), LUZ MARIA BOTERO DE LA ROCHE, obrando como Apoderada Judicial de la Demandante dentro del Proceso de la referencia, **BANCOOMEVA S.A.**, aporto digitalmente, para su consideración y trámite, los RECURSOS de REPOSICION y APELACION contra el Auto que Decreto la Terminación del Proceso por "PAGO TOTAL" con sus ANEXOS (en 5 folios), que obedecen al siguiente detalle:

- **Recursos de Reposición y Apelación**, en 3 folios.
- 1. Acuse de Recibo de la Oficina de Ejecución Civil Municipal **Manizales** de Solicitud de Terminación del Proceso por Pago al Día de Abril 26/2023, en 1 folio.
- 2. Solicitud de Terminación del Proceso por Pago al Día de Abril 26/2023, en 1 folio.

De conformidad con el Decreto # 808/2020, hoy Legislación Permanente en virtud de la LEY 2213 de Junio 13/2022 y demás Disposiciones afines y concordantes, remito la Solicitud de Requerimiento, para que obre dentro del precitado Proceso.

El **Demandante**, BANCO DE BOGOTA y su **Apoderado**, registran como Direcciones Electrónicas Riudicial@bancodebogota.com.co y gerenciajuridica@grupoempresarialdinamica.com y presidencia@grupoempresarial.com, el **Demandado** registró ante la Entidad GEGARDOG@HOTMAIL.COM, a quienes se remite simultáneamente la DEMANDA EJECUTIVA con GARANTIA REAL, con sus ANEXOS e Informo como DIRECCION DE CORREO ELECTRONICO 'principal' la registrada ante el CSJ Imbdelar@hotmail.com y, suministro como Direcciones Electrónicas alternas Imbdelar@claro.net.co y Imbdelar@gmail.com y, adicionalmente suministro como contacto actual el **Celular 3117715345**.

Señor Juez,
LUZ MARIA BOTERO de la ROCHE.
C.C. # 24'.328.370, **Manizales**.
T.P. # 32.402, CS de la J.



CONSULTORES JURIDICOS
Luz María Botero de la Roche
Abogado
Universidad de Caldas
Universidad Externado de Colombia

Pereira, Mayo 4 de 2023.

**SEÑORES
JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL
MANIZALES (C).**

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO CON GARANTIA REAL.**
RADICADO: **# 170040030 01 2021 00746 00.**
DEMANDANTE: **BANCO COOMEVA S.A. "BANCOOMEVA".**
DEMANDADO: **GERMAN GARCIA GOMEZ.**
ACTUACION: **INTERPOSICION Y SUSTENTACION DE RECURSOS.**

LUZ MARIA BOTERO de la ROCHE, abogado en ejercicio, portadora de T.P. # 32.402, otorgada por el **C.S.J.** y acreditada como Apoderada Judicial de la Demandante dentro del Proceso de la referencia, respetuosamente y dentro de término, con fundamento en los Artículos 348 y s.s. manifiesto interponer **Recurso** de **REPOSICION** y en subsidio de **APELACION** contra el Auto de **Mayo 2/2023**, notificado por estado ese mismo día y, que Decretó la **TERMINACION** del **PROCESO** por **"PAGO TOTAL"**; Recursos que sustento en atención a las siguientes:

CONSIDERACIONES ANTECEDENTES

Es fundamento de inconformidad con la Providencia Recurrída, en que la Solicitud de TERMINACION del PROCESO presentada por la Entidad Demandante, fue por **PAGO AL DIA** y **NO** por PAGO **"TOTAL"** de las Obligaciones Ejecutadas dado que, como expresamente se consignó en la Solicitud en tal sentido radicada ante su Despacho en Abril 26/2023:

"(...) ... respetuosamente y por haber atendido el Demandado, al **PAGO AL DIA** de las Obligaciones Ejecutadas mediante la cancelación de las **Costas** del Proceso y de las **Cuotas** que se encontraban en **Mora** para la Obligación instrumentada en el PAGARE HIPOTECARIO EN PESOS # 1601 13327117300, con **PAGO** al **DIA** hasta **MARZO 30** de **2023**, inclusive, es que, **siempre que no existan Embargos** y/o **Persecución Judicial** de **Terceros** o **Coactivos**, se solicita ordenar el LEVANTAMIENTO de las MEDIDAS CAUTELARES decretadas; advirtiéndose que tanto el PAGARE HIPOTECARIO EN PESOS # 1601 13327117300, base del presente Recaudo Ejecutivo como la HIPOTECA ABIERTA de 1ER GRADO y de CUANTIA INDETERMINADA e ILIMITADA consignada en la E.P. # 4612 de Junio 18/2013 de la Notaría 2ª. de Manizales (C), constituida sobre el Inmueble identificado con la M.I. # 100-197949 de la ORIP de Manizales (C), porque dicha **Garantía Hipotecaria continúa vigente e inalterable** y, disponer la **Entrega** a BANCOOMEVA S.A., por intermedio de su Apoderada Judicial, del OFICIO de CANCELACION del EMBARGO, para atender a su oportuno Registro y, finalmente ordenar el ARCHIVO del Expediente, previas las anotaciones a que haya lugar. (...)" . (Ob. Cit.).

En consecuencia, el Decreto de Terminación por **'PAGO TOTAL'** debe ser adecuado a la realidad del **PAGO**, que fue **"AL DIA"**: '... mediante la cancelación de las **Costas** del Proceso y de las **Cuotas** que se encontraban en **Mora** para la Obligación instrumentada en el PAGARE HIPOTECARIO EN PESOS # 1601 13327117300, con **PAGO** al **DIA** hasta **MARZO 30** de **2023**, inclusive,' (Ob. Cit. Subrayado fuera de texto.).

Oficina # 407 del Edificio Banco Unión Colombiano, Carrera 8ª. # 20-67, Pereira
Teléfono # 3459022 y Celular # 311 7715345
Imbdelar@hotmail.com



CONSULTORES JURIDICOS
Luz María Botero de la Roche
Abogado
Universidad de Caldas
Universidad Externado de Colombia

En consecuencia y en desarrollo de la Teoría del Antiprocesalismo, que tiene como finalidad permitir al Juez armonizar la verdad real con la procesal, en desarrollo de Principios y Garantías Constitucionales tales como el consignado en el Inciso final del Artículo 2º., 29, 83 y, muy especialmente el de la "**prevalencia del derecho substancial**" en las decisiones judiciales, dado que de conformidad con el artículo 11 del C.P.C.:

"(...) **Interpretación de las normas procesales.** Al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial.(...)". (Ob. Cit. Subrayado fuera de texto.) y, en razón de ello es que reiteradas y múltiples son las manifestaciones de las Altas Cortes que al unísono establecen que '**los errores no atan al Juez**', afirmándose que la actuación irregular en un proceso, no puede atarlo para que se sigan cometiendo errores, porque lo interlocutorio no puede prevalecer sobre lo definitivo y el error inicial, en un proceso, no puede ser fuente de errores futuros, como se relata en las Sentencias de Marzo 23/81; de Febrero 4/1981 y de Octubre 8/1987 de La Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia y de Mayo/1994, del Consejo de Estado, entre otras.

En desarrollo de la TEORIA del ANTIPROCESALISMO enunciada y que concluye como supuesto legal que los ERRORES no atan al Juez, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia de Tutela de Mayo 4/99, Expediente # 6206 con ponencia del Magistrado, Dr. José Fernando Ramírez Gómez, reafirma como DEBE PREVALECER LA VERDAD SOBRE LOS FORMALISMOS:

"(...) **EL RECONOCIMIENTO DE LA VERDAD PRIMA SOBRE LA OBSERVANCIA DE TERMINOS.** Ante el descubrimiento de la verdad real, la decisión judicial no puede ser otra que el reconocimiento de ella, porque los procedimientos ya judiciales, ora administrativos, así lo justifican en la medida en que constituyan un instrumento idóneo para su búsqueda, afirmó la Corte Suprema de Justicia.

Al fallar la tutela, la Corte Suprema de Justicia sostuvo que:

`... si en el acto administrativo cuestionado (el de la sanción) aparentaba legalidad, lo cierto es que visto con criterios de equidad y razonabilidad, resulta injusto, "por cuanto desconoce la verdad y fortalece el procedimiento formal en detrimento de los derechos fundamentales como el debido proceso y el derecho de defensa."

Agregó incluso esta Corporación que:

`... a pesar de que operara una preclusión, ante el descubrimiento de la verdad "la solución no podía ser otra que el reconocimiento de ella, porque la pugna que se sigue presentando entre los principios de la legalidad y seguridad jurídica con los principios de equidad y de justicia, muchas veces, y ésta es una de ellas, debe dirimirse a favor de los segundos cuando de por medio se halla la verdad.'. "La Constitución demanda del juez no sólo decisiones en derecho sino justas, impregnada de los valores y principios esenciales del ordenamiento.".(...)" (CFR, Ob. Cit., Subrayado fuera de texto. Extractos De Jurisprudencia y Doctrina De La Revista Tomo XXVIII # 331 de Julio/99, páginas 1193 a 1195, con cita Doctrinaria comprada de Ambito Jurídico, Legis S.A.).

Con sustento en las Consideraciones expuestas, con arreglo a las Disposiciones Legales que regulan su producción y por ser contraria a Derecho la Decisión impugnada, es que se peticiona la **REPOSICION** del Auto Recurrido, en el sentido de **REVOCAR** el Auto que Decretó el la TERMINACION del PROCESO por '**PAGO TOTAL**' y disponer **sí** su **TERMINACION** pero por "**PAGO AL DIA**", en



CONSULTORES JURIDICOS
Luz María Botero de la Roche
Abogado
Universidad de Caldas
Universidad Externado de Colombia

la forma y dentro de los términos peticionados y, en caso de mantenerse en firme la decisión atacada, se conceda el Recurso de **APELACION** que en subsidio se interpone con igual fundamento.

ANEXOS Obran como Prueba y en Archivo PDF, en 2 folios, los siguientes DOCUMENTOS:

1. Acuse de Recibo de la Oficina de Ejecución Civil Municipal Manizales de Solicitud de Terminación del Proceso por Pago al Día de Abril 26/2023, en 1 folio.
2. Solicitud de Terminación del Proceso por Pago al Día de Abril 26/2023, en 1 folio.

Señor Juez,

LUZ MARIA BOTERO de la ROCHE.
C.C. # 24'.328.370, Manizales.
T.P. # 32.402, C.S. de la J.

OFICINA DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL MANIZALES

RECIBIDO

ID MEMORIAL	21696
FECHA	2023-04-26
HORA	07:48
RADICADO	17001400300120210074600
RESGISTRA	LUZ MARIA BOTERO DE LA ROCHE
CORREO / CELULAR	lmbdelar@hotmail.com / NR
TIPO SOLICITUD	SOLICITUD DE TERMINACIÓN PROCESO POR PAGO AL DIA
ARCHIVO	SOLICITUDTERMINACIONPROCESOPORPAGOALDIA.pdf
FOLIOS	1



CONSULTORES JURIDICOS
Luz María Botero de la Roche
Abogado
Universidad de Caldas
Universidad Externado de Colombia

Pereira, Abril 25 de 2.023.

**SEÑORES
JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL
MANIZALES (C).**

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO CON GARANTIA REAL.**
RADICADO: **# 170040030 01 2021 00746 00.**
DEMANDANTE: **BANCO COOMEVA S.A. "BANCOOMEVA".**
DEMANDADO: **GERMAN GARCIA GOMEZ.**
ACTUACION: **SOLICITUD TERMINACION PROCESO POR PAGO AL DIA**

LUZ MARIA BOTERO de la ROCHE, abogado en ejercicio, portadora de T.P. # 32.402, otorgada por el CSJ y acreditada en el Despacho como Apoderada de la Entidad Demandante, dentro del Proceso de la referencia y con Facultad expresa para recibir y desistir, otorgada en el PODER inicialmente conferido por BANCOOMEVA S.A., para el trámite de éste Proceso, respetuosamente y por haber atendido el Demandado, al **PAGO AL DIA** de las Obligaciones Ejecutadas mediante la cancelación de las **Costas** del Proceso y de las **Cuotas** que se encontraban en **Mora** para la Obligación instrumentada en el PAGARE HIPOTECARIO EN PESOS # 1601 13327117300, con **PAGO** al **DIA** hasta **MARZO 30** de **2023**, inclusive, es que, **siempre que no existan Embargos y/o Persecución Judicial de Terceros o Coactivos**, se solicita ordenar el **LEVANTAMIENTO** de las MEDIDAS CAUTELARES decretadas; advirtiéndose que tanto el PAGARE HIPOTECARIO EN PESOS # 1601 13327117300, base del presente Recaudo Ejecutivo como la HIPOTECA ABIERTA de 1ER GRADO y de CUANTIA INDETERMINADA e ILIMITADA consignada en la E.P. # 4612 de Junio 18/2013 de la Notaría 2ª. de Manizales (C), constituida sobre el Inmueble identificado con la M.I. # 100-197949 de la ORIP de Manizales (C), porque dicha **Garantía Hipotecaria continúa vigente e inalterable** y, disponer la **Entrega** a BANCOOMEVA S.A., por intermedio de su Apoderada Judicial, del OFICIO de CANCELACION del EMBARGO, para atender a su oportuno Registro y, finalmente ordenar el ARCHIVO del Expediente, previas las anotaciones a que haya lugar.

Señor Juez,

LUZ MARIA BOTERO de la ROCHE
C.C. # 24'.328.370, Manizales.
T.P. # 32.402, C.S. de la J.