TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
Sala Civil De Decisión Especializada En Restitución De Tierras

Bogotá D.C., seis (6) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Radicación N°: **110013403 001 2022 00201 01**
Asunto: **Acción de Tutela**
Accionante: **Mabel Virginia Herrera Prieto**
Accionados: **Juzgado 18 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá**

Sería esta la oportunidad para pronunciarse sobre la impugnación formulada por la accionante contra el fallo de tutela que profirió el Juzgado 1º Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá el 27 de septiembre de esta anualidad, de no ser porque de entrada se advierte que en el trámite de la primera instancia se incurrió en la causal de nulidad contemplada en el numeral 8º del artículo 133 del Código General del Proceso¹, por cuanto se dejó de notificar a terceros con interés legítimo en el asunto. (Arts. 13 y 16 del Decreto 2591 de 1991)

En efecto, la queja constitucional versa sobre el proceso ejecutivo No. 057-2009-01919 promovido por Banco de Bogotá en contra de la aquí accionante y la señora Mariela Heredia de Prieto, siendo por ende necesario el enteramiento de la admisión de la solicitud de amparo a todas las partes e intervinientes de dicho proceso, incluyendo a los extremos del proceso y sus respectivos mandatarios judiciales. No obstante, no aparece acreditada la notificación requerida a la entidad bancaria ejecutante al correo electrónico para notificaciones judiciales que debe reposar en su certificado de existencia y representación, y a la codemandada enunciada atrás, pues a esta última se le remitió mensaje de datos al correo electrónico que es de propiedad del abogado Fabio Rojas; como tampoco se acreditó el enteramiento a la apoderada de la señora Mariela Heredia, la abogada Nohora Elisa del Río, ni al último mandatario reconocido del Banco de Bogotá, el togado Daniel Fernando Torres.

En consecuencia, al haberse configurado una circunstancia que afecta el buen decurso del proceso y el debido proceso de los terceros e interesados en el presente asunto, se declarará la nulidad de todo lo actuado en este asunto a partir del fallo de primera instancia, debiendo en su lugar el operador judicial de primer grado

¹ Precepto aplicable al caso en virtud del artículo 4º del Decreto 306 de 1992.

renovar la actuación anulada, comunicando de la existencia de esta queja constitucional a los prenombrados para que ejerzan su derecho de defensa.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO.- Declarar la nulidad de todo lo actuado en la acción de tutela de la referencia **a partir del fallo de primera instancia**, para en su lugar disponer que el juzgado de conocimiento renueve la actuación irregular, y comunique de la existencia de esta queja constitucional al Banco de Bogotá, a la señora Mariela Heredia de Prieto y a los abogados Nohora Elisa del Río y Daniel Fernando Torres, para que ejerzan su derecho de defensa.

Se advierte que las pruebas practicadas tienen plena validez.

Por secretaría vuelvan las diligencias al Juzgado de origen.

SEGUNDO.- Comuníquese a los interesados por el medio más expedito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado electrónicamente²
JORGE ELIÉCER MOYA VARGAS
Magistrado

² Se advierte que la autenticidad de la firma electrónica puede ser constatada a través del código de verificación que se suministra en el correo electrónico mediante el cual surte su notificación. Cualquier duda al respecto podrá ser absuelta en la dirección electrónica secrbta@cendoj.ramajudicial.gov.co