

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
SUPATÁ CUNDINAMARCA**

Carrera 7 No. 3-44 Teléfono 3188280734  
[jprmsupata@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmsupata@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Veinte (20) de agosto de Dos Mil Veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio N° 118**

**Incidente de desacato/Acción de tutela N° 2020-00015**

**Accionante:** WILMAR QUITIAN CHILA

como agente oficioso del menor J.A.C.Z

**Accionados:** E.P.S CONVIDA y HOSPITAL  
SAN RAFAEL DE PACHO

**ASUNTO A TRATAR**

Teniendo en cuenta la respuesta emitida por la EPS CONVIDA el día 13 de agosto del 2021 y el HOSPITAL SAN RAFAEL DE PACHO el 18 de agosto respectivamente, conforme el requerimiento que le hiciera este Despacho judicial para verificar el cumplimiento de la sentencia de acción de tutela proferida el 16 de marzo del 2020, así como lo determinado en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991 establece que " (...) *proferido el fallo que conceda la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla sin demora(...)*

Por esto, el incidente de desacato promovido en este caso por intervención del Ministerio Público, tiene como propósito que el juez constitucional, en ejercicio de sus potestades disciplinarias, sancione con arresto y multa a quien desatienda las órdenes de tutela mediante las cuales se protejan derechos fundamentales, resaltando que, si bien entre los objetivos del incidente de desacato está sancionar el incumplimiento del fallo de tutela por parte de la autoridad responsable, se busca lograr el cumplimiento efectivo de la orden de tutela pendiente de ser ejecutada.

En este sentido el Decreto 2591 de 1991 en su artículo 52 consagró un trámite incidental especial, que concluye con un auto que nunca es susceptible del recurso de apelación, que debe avalarse por el superior jerárquico, pero que en sí mismo no se erige como un medio de impugnación. Esto, por cuanto el trámite de la acción de tutela es un trámite especial, preferente y sumario que busca la protección inmediata de los derechos fundamentales, lo cual implica una especial relevancia del principio de celeridad. Siendo

que para este caso en concreto se evidencian falencias por parte de la EPS CONVIDA para ejecutar en debida forma la providencia del 16 de marzo del 2020, teniendo en cuenta lo manifestado por la IPS HOSPITAL DE PACHO, siendo que para este caso se procederá con el trámite de desacato.

**RESUELVE:**

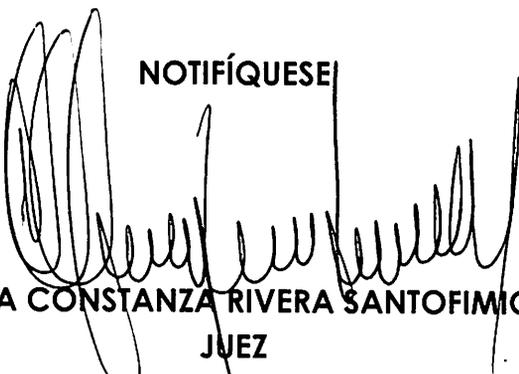
**PRIMERO: ABRASE** el INCIDENTE DE DESACATO en contra de MOLCHIZU ARANGO GIRALDO Subgerente técnica de la EPS – CONVIDA conforme el Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: CONMINAR** a **MOLCHIZU ARANGO GIRALDO** Subgerente técnica de la EPS – CONVIDA para que en el transcurso de 24 horas acredite el cumplimiento de la acción de tutela proferida el 16 de marzo del 2020 por este Despacho judicial, esto es con lo referente al suministro de “ALTA PROTEINA MAYOR AL 20% DE LA ENERGIA TOTAL PROWHEY NET POLVO 62G/ SOBRE.

**TERCERO: CORRASE** traslado de la respuesta emitida por el HOSPITAL DE PACHO I.P.S. a la EPS CONVIDA.

**CUARTO: INFORMESE** a la subgerentetécnica de la EPS – CONVIDA que en caso de no acatar la orden judicial se emitirá auto decretando el incidente de desacatado con las correspondientes sanciones determinadas en el Decreto 2591 de 1991.

**NOTIFÍQUESE**



**DELIA CONSTANZA RIVERA SANTOFIMIO**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL SUPATA CUND.  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 087 Hoy 23-Agosto-2021  
El Secretario,  
  
**ONALDO JOSE FREITE OROZCO**