



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Juzgado Civil Municipal
Madrid Cundinamarca
jcmpalmadrid@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 7ª N° 340 Piso 2
Tel: 0918254123

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA
EJECUTANTE	BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA. S.A. "BBVA COLOMBIA"
EJECUTADA	ALEX JOSÉ EDILBARDO MURCIA TORO
RADICACION	2543040030012019 - 1436

Madrid, Cundinamarca. Noviembre tres (3) de dos mil veintitrés (2023). – ♪

Ante la inexistencia de petición o practica probatoria irresuelta, se definirá la instancia mediante sentencia anticipada, atendiendo la obligación de desplegar tal facultad, porque las documentales aportados constituyen el único medio de recaudo probatorio que determina la resolución inaplazable de la instancia, sin que pueda o deba asumirse tramite diverso.

La naturaleza anticipada de la presente determinación definitiva justifica el incumplimiento de las etapas previas y ordinarias con las que deben tramitarse los procesos dentro de cuya reglamentación se impuso que la celeridad y economía medulares en el fallo anticipado primen al concurrir las excepcionales condiciones que habilitan la resolución de la controversia en forma delantera, sin la común y ordinaria audiencia ni tampoco con la sentencia oral que cede ante situaciones como la presente que imponen una resolución de fondo anticipada que consolida la fase escritural conforme los siguientes

ANTECEDENTES

Por interpuesto apoderado judicial BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA. S.A. "BBVA COLOMBIA", promueve proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA, contra el extremo pasivo ejecutado ALEX JOSÉ EDILBARDO MURCIA TORO, para obtener la solución del capital incorporado en el título valor pagarés No M02630010518760209960048115 y M0263001051876 0209960042811, accionando junto al capital insoluto generado, por los intereses moratorios causados desde el día siguiente de su exigibilidad y hasta su efectiva solución, liquidados a la tasa máxima mensual de acuerdo a la certificación expedida por la Superintendencia Financiera y las costas y agencias en derecho que se generen por razón del trámite del proceso.

Mediante providencia de once (11) de febrero de dos mil veinte (2020), se profirió el mandamiento de pago requerido, cuyo contenido evidenció la parte ejecutada ALEX JOSÉ EDILBARDO MURCIA TORO, mediante curador ad litem ante la ineficacia de los citatorios y la imposibilidad de su vinculación. Materializada la notificación el cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022), el auxiliar propuso la excepción de mérito denominada prescripción porque entre la exigibilidad de las cuotas y la notificación del curador, transcurrieron más de tres años.

Surtido el trámite, el apoderado de BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA. S.A. "BBVA COLOMBIA", en el traslado del numeral primero del artículo 443 del estatuto procesal ibídem, reclamó la improcedencia del ataque en cuanto tiene 3 años , dentro de los cuales debe considerarse la diligencias que asumió, la actividad del

ejecutado y que existen causas atribuibles a la administración de justicia que impidieron ejecutar la vinculación en dicho lapso, dentro del que se designaron 7 curadores, se interpuso una reposición que requirió más de 10 meses para la resolución, además de la pandemia, lapso que debe descontarse del inicialmente otorgado atendiendo la diligencia desplegada en el trámite del proceso. Bajo tales condiciones, advirtiéndose la inexistencia de solicitud probatoria irresuelta y el desinterés de las partes en su práctica, culminó dicho estadio procesal, sin que las partes o sus apoderados exteriorizaran reparo frente al trámite y sin advertirse causal de nulidad que invalide el proceso o causal que impida una decisión de fondo, se resuelve la controversia y la pertinencia del ataque exceptivo propuesto, con la determinación que se promulgará de acuerdo con la siguiente:

SENTENCIA

En las condiciones del inciso tercero del artículo 278 del Código General del Proceso, se define la instancia del proceso de la referencia mediante la presente sentencia anticipada escrita y por fuera de audiencia, en cuanto la parte ejecutada omitió cumplir la obligación en la forma indicada en el mandamiento que excepcionó y frente al que no existe petición probatoria irresuelta materializando la situación prevista por la reseñada disposición, que habilita la resolución de la controversia bajo las condiciones del artículo 3° del Código General del Proceso porque atendiendo la presencia de sus requisitos, la naturaleza de la presente actuación y la clase de pruebas requeridas para la resolución del asunto se dirimirá la instancia mediante una decisión como la anunciada, porque vencido el término dispuesto para el cumplimiento de la obligación, la parte ejecutada no solo se abstuvo de solucionarla sino que propuso las excepciones de prescripción que se definirán conforme las siguientes

CONSIDERACIONES

Se define la presente instancia, toda vez que los denominados presupuestos procesales se cumplen a cabalidad en el presente proceso, la relación jurídico procesal aparece legalmente conformada, no existe causal de nulidad que invalide la actuación y tampoco se advierte irregularidad que afecte el trámite del proceso o que impida proveer una decisión de fondo respecto de la controversia sometida a consideración de este Despacho. Bajo dicho argumento, cumplidas las condiciones del inciso primero del numeral segundo del artículo 443 frente al trámite de las excepciones y las del inciso tercero del artículo 278 del Código General del Proceso, se define la instancia mediante la presente *presentó dentro de los tres*, ante la inexistencia de petición probatoria irresuelta que habilita la resolución de la controversia mediante una decisión como la anunciada.

Bajo tales antecedentes procesales, se define la prosperidad e idoneidad del medio exceptivo reclamado con el objeto de enervar la acción ejecutiva desplegada. La excepción perentoria o de mérito, denominada prescripción se fundamentan en que entre la exigibilidad de las cuotas y la notificación del curador, transcurrieron más de tres años, afirmación que como hecho constitutivo de defensa debe encontrarse plenamente acreditada. Para resolver tan frontal ataque,

recuérdese que constituye el pagaré un instrumento de carácter crediticio que contiene una promesa incondicional de quien lo emite de pagar una suma determinada de dinero a su vencimiento, a favor del tomador, beneficiario o del legítimo tenedor del documento; cuyo vencimiento se puede pactar en cualquiera de las modalidades del artículo 673 del Código de Comercio¹ por remisión expresa dispuesta por el artículo 711 del mismo estatuto.

De la esencia del proceso ejecutivo, resulta que su trámite solo corresponde a las obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles que constan en documentos que provienen del deudor o de su causante y constituyen plena prueba en su contra y por ello, quienes acuden a los pagarés deben atender y observar tanto los requisitos intrínsecos y extrínsecos para que dicho título conserve eficacia y validez. Serán de carácter extrínseco la mención del derecho que en él se incorpora así como las condiciones de presentación para su cobro, respetando los términos que la ley le impone al efecto, que en caso de omisión acarrearía las sanciones de la caducidad y/o prescripción de la acción cambiaria, que asumirá el titular de la acción, beneficiario o tenedor pasivo o desinteresado como un correctivo a su inactividad para ejercitar su derecho, bajo cuyas condiciones legalmente se previó un término que configura la prescripción de dicho instrumento cuando transcurren más de tres (3) años sin efectivizarse el derecho literal, autónomo válidamente incorporado, que se contabilizará desde el vencimiento previsto para el cumplimiento del pagaré (artículo 789 op cit), en cuya situación debe determinarse en primer término la forma de vencimiento estipulada en el instrumento, cuyas consecuencias difieren atendiendo si se trata de una obligación pactada por instalamentos o por un plazo único previsto para su cumplimiento.

Dentro de las diversas formas de vencimiento acordadas para la vigencia del título valor, se encuentran las pactadas “con vencimientos ciertos y sucesivos”, también llamado por instalamentos, que posibilita la exigencia y el cumplimiento de la obligación durante determinados periodos que se suceden unos a otros (bien de forma mensual, semestral o como lo determine la iniciativa y el consenso de los contratantes), cuyas condiciones y pacto resultan determinantes en eventos como los que ocupa la atención del Despacho, en los que por impugnarse la vigencia del pagaré mediante la excepción de prescripción, irremediablemente debe considerarse en su resolución la forma de cumplimiento acordada y dispuesta para la ejecución.

Cuando se pacta el pago de las obligaciones por cuotas, debe considerarse si el título base del recaudo registra o tiene prevista la cláusula aceleratoria que como convenio accesorio otorga al acreedor la facultad para declarar vencido el plazo y, por lo tanto, lo habilita para exigir a partir del incumplimiento y de inmediato el pago total e íntegro de la obligación, ante el incumplimiento del deudor en la solución de la obligación o en cualquier otra circunstancia previamente pactada con el único propósito de generar la extinción del plazo y propiciar automáticamente la exigibilidad anticipada de la totalidad de la obligación

¹ ARTÍCULO 673. FORMAS DE VENCIMIENTO EN LAS LETRAS DE CAMBIO. La letra de cambio puede ser girada:

1) A la vista;
2) A un día cierto, sea determinado o no;
3) Con vencimientos ciertos sucesivos, y
4) A un día cierto después de la fecha o de la vista

incumplida, evento este que determina el marco de partida y desde cuyo momento comienza el cómputo de los términos que según el legislador tienen incidencia para afectar su efectividad como son el de presentación para el pago y de prescripción, que se aplica para toda obligación, situación que por la modalidad de la prescripción propuesta carece de incidencia en la resolución de la presente instancia, que si bien versa sobre un capital acelerado, el ataque se encaminó a las cuotas individualmente consideradas antes de la revocatoria y extinción del plazo.

Frente a al vencimiento y cobro de obligaciones pactadas por instalamentos cada una de las cuotas constituye una obligación independiente que a pesar de provenir de un mismo título, su término de prescripción corre separadamente para cada una de ellas a partir de su exigibilidad en las condiciones del artículo 789 del Código de Comercio; no obstante, para las cuotas no vencidas cuyo pago se acelera en razón a la aplicación por parte del acreedor de la cláusula aceleratoria acordada, el término de prescripción correrá desde que se declara la extinción anticipada del plazo, porque al tenor del artículo 789 *ibídem*, el punto de partida de la prescripción extintiva del derecho incorporado en los títulos valores corresponde a la exigibilidad de la obligación que, en el caso de operar la mencionada estipulación se produce de forma prematura, sin perjuicio de la potestad que se le concedió al acreedor de rehabilitar el plazo que extinguió por causa de la mora².

En consecuencia, corresponde a la parte ejecutante, para impedir el eventual fracaso de la acción ejecutiva y para asegurar la efectividad de la acción cambiaria que, al margen del vencimiento convenido, promueva la demanda ejecutiva en forma previa a la fecha en que opere el término prescriptivo para el respectivo título y si pretende beneficiarse de la interrupción que a dicho instrumento le reconoce la Ley, debe cumplir además, la carga procesal que le impone el artículo 94 del Código General del Proceso, que para vincular personalmente al ejecutado de le exige notificarle la orden de pago proferida en su contra dentro del término específico que dispuso la referida disposición en ausencia de las situaciones excepcionales que impiden consolidar tal efecto o cuando se presenta, dentro de la autonomía del obligado cambiario, que medie su renuncia expresa o tácita al fenómeno extintivo.

Pero el sólo trascurso del tiempo en manera alguna habilita la declaración de la prescripción que extinga la obligación, porque además debe descartarse que, en los términos del inciso final del artículo 2536 del Código Civil, concorra alguna de las causas que impiden consolidarla porque “una vez interrumpida o renunciada una prescripción, comenzará a contarse nuevamente el respectivo término”; precepto cuyo alcance precisó la Corte Suprema de Justicia, con los siguientes términos:

“...Con todo, como la renuncia, a semejanza de lo que ocurre con la interrupción, conlleva a contabilizar un nuevo término de prescripción, la Corte tiene averiguado que el “resultado de la renuncia, igual que la interrupción, es la prescindencia de todo el tiempo de inercia corrido hasta entonces, de modo que el cómputo se reinicia, con posibilidad prácticamente indefinida de que se repitan los fenómenos, hasta que el término respectivo transcurra íntegro nuevamente...”³

Surtida la actuación judicial, necesariamente el término se

² Ley 45 de 1990 ARTICULO 69. MORA EN SISTEMAS DE PAGO CON CUOTAS PERIÓDICAS. Cuando en las obligaciones mercantiles se estipule el pago mediante cuotas periódicas, la simple mora del deudor en la cancelación de las mismas no dará derecho al acreedor a exigir la devolución del crédito en su integridad, salvo pacto en contrario. En todo caso, cuando en desarrollo de lo previsto en este artículo el acreedor exija la devolución del total de la suma debida, no podrá restituir nuevamente el plazo, salvo que los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses. (Negritas ajenas al texto).

³ Sentencia de 28 de febrero de 1984, G. J. Tomo CLXXVI, pág. 55.”

contabilizara conforme las actuaciones y la posición que asuman las partes en el trámite, particularmente, de no mediar requerimiento previo, desde el tiempo que transcurre desde la fecha de presentación de la demanda y siempre que se agoten las exigencias del artículo 94 del Código General del Proceso para consolidar la interrupción observando claro está que la finalidad del proceso es la de asegurar la efectividad de los derechos reconocidos en la ley sustancial (artículo 11 del Código General del Proceso, que tanto para el actor como para la parte demandada son obligatorios, sin que puedan desconocerse en cuanto las vicisitudes que eventualmente se desarrollan en los procesos y no les resultan imputables como lo tienen definido la jurisprudencia al señalar:

“... un acto procesal como la terminación del juicio ejecutivo por motivo ajeno a los contendientes, no puede afectar el derecho sustancial de ninguno de ellos: si el acreedor había procedido en forma oportuna y diligente, no tiene porqué soportar luego los efectos de una decisión que fulmina el proceso sin pronunciarse sobre su derecho; pero de la misma manera, si la inactividad o desidia del acreedor autorizaron al deudor para excepcionarle que la obligación había prescrito, esa decisión del juez, de suyo neutra, no le resta eficacia sustancial al derecho del deudor de beneficiarse de una prescripción ya consumada⁴.”

Al margen de la modalidad del vencimiento, el término prescriptivo de los tres años del artículo 789 del estatuto mercantil lo determinaran los presupuestos mencionados, su alegación e interrupción o no en la causa precedente frente a los instalamentos o cuotas vencidas hasta dicho día y cuando se trata del capital acelerado, a partir de la radicación de la demanda por lo general a menos que se anuncie una fecha anterior en forma expresa y previa desde la que empezará a correr el mencionado lapso.

Para determinar la prosperidad de la excepción debe considerarse que contra la aspiración de la parte demandante el alcance exceptivo se reduce en reclamar que se decrete la prescripción sin determinar las condiciones de tal reclamo, resultando determinante establecer si la parte demandante BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA. S.A. “BBVA COLOMBIA”, se ocupó de notificar el mandamiento de pago en la forma y condiciones previstas por el artículo 94 del Código General del Proceso, para derivar o descartar a partir del cumplimiento de tal carga, si se benefició de la interrupción dispuesta al notificarlo oportunamente a su requerido en la forma prescrita por el reseñado artículo 94 del Código General del Proceso.

Al reclamarse la efectividad de las obligaciones contenidas en los pagarés N^o M02630010518760209960048115 y M02630010518760209960042811, a cargo de la parte ejecutada ALEX JOSÉ EDILBARDO MURCIA TORO, por valor de \$58'859.215,00 y \$56'246.017,00 que se obligó a pagar en una cuota junto con los intereses, a partir del 25 de julio de 2019; anotándose en la demanda que la obligada se constituyó en mora respecto de dichas obligaciones a partir del día siguiente del vencimiento de cada una de las cuotas causadas desde julio 25 de 2019.

La presentación de la demanda que determina la presente acción ejecutiva corresponde al 1 de noviembre de 2019, emitiéndose la orden de pago en once (11) de febrero de dos mil veinte (2020), mandamiento que fue notificado a la parte ejecutante BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA. S.A. “BBVA COLOMBIA”, mediante anotación en estado N^o 23 del 12 de enero de 2020, quien mediante curador ad litem, vinculó personalmente a la parte ejecutada el cuatro (4)

⁴ Tribunal Superior de Bogotá Sent. de sept. 25 de 2009 M.P. Marco Antonio Álvarez Gómez Exp. 07200700275 01. EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA. N^o 2543040030012019 – 1436.. ALEX JOSÉ EDILBARDO MURCIA TORO

de noviembre de dos mil veintidós (2022), es decir 1 año; 7 meses; 4 semanas por fuera del año otorgado por el citado artículo 94, en cuanto la vinculación de la parte demandada excedió el año siguiente de la fecha de conocimiento por la parte ejecutante del mandamiento proferido, conforme lo dispone el artículo 94 del Código General del Proceso, cuyo lapso posibilita concluir que la presentación de la demanda fracasó en la interrupción del término de prescripción que en manera alguna se consolida, como quiera que la notificación del mandamiento de pago a la parte ejecutada, tampoco superó los tres años dispuestos para la prescripción, que deben ampliarse con los 3 meses y 2 semanas durante los que la Judicatura suspendió la actividad judicial, que contados desde la exigibilidad de la obligación que solo se generarían hasta el trascurso del mismo es decir hasta el 8 de noviembre del 2022, cuya condición impide consolidar el aludido término de los 3 años como quiera que expiró hasta el 8 de noviembre de 2022, que determina que a tal fecha se consolidaban los 3 años relacionados que determina que la notificación aconteció a tan solo 4 días antes del vencimiento del aludido lapso.

La fecha anterior queda ratificada al considerar la forma de vencimiento de la acreencia que corresponde a vencimiento en fecha cierta que tal como lo define el artículo 789 del Código de Comercio, determina que la acción cambiaria derivada de los pagarés sobre los que se pretende la efectividad de la obligación insoluta y no pagada a la fecha de presentación de la demanda prescribirían así,

Nº DE CUOTAS PRESCRITAS	FECHA DE EXIGIBILIDAD DE CADA OBLIGACION	FECHA DE PRESCRIPCIÓN AL VENCIMIENTO DE LOS TRES AÑOS	TERMINO DE LA SUSPENSION JUDICIAL	VENCIMIENTO PARA APLICAR LA PRESCRIPCIÓN
1	25/07/2019	25/07/2022	107 DIAS	9/11/2022

De acuerdo con lo anterior se tiene que para la época en que se presentó la demanda por el modo de la prescripción extintiva ninguna cuota o valor se extinguió porque entre el vencimiento de la obligación el 25 de julio de 2019 y la de notificación del mandamiento tan solo transcurrieron 3 años; 3 meses; 1 semana; 3 días, adicionados con los tres meses y 2 semanas correspondientes a la pandemia, que determinan la carencia de prosperidad de la excepción propuesta, por lo que la obligación quedó a salvo del fenómeno extintivo con la notificación del mandamiento como quiera que fue notificado y tal carga se cumplió dentro de los 3 años en los términos del artículo 789 del estatuto mercantil por vinculárselo el cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022), quedando así en evidencia el decaimiento de la extinción de la acreencia demandada por el modo de la prescripción cuyos términos se consideraron y contabilizaron desde la fecha de exigibilidad de la obligación.

Acreditada la incuestionable exigibilidad dispuesta para el crédito desde el 25 de julio de 2019, si bien fracasó la parte demandante en atender la obligación del citado artículo 94, como quiera que presentada la demanda el 1 de noviembre de 2019, si bien tal actuación carece de idoneidad para interrumpir el término extintivo, debe considerarse que la acción no solo se presentó dentro de los tres (3) años que el estatuto mercantil dispuso para el ejercicio oportuno de la acción cambiaria respecto de la obligación causada, cuya vinculación si bien se realizó por fuera del término que para ese propósito establece la citada disposición,

finalmente se materializó dentro de los tres años siguientes a la exigibilidad de la obligación, al verificarse dentro de los 3 años; 3 meses; 1 semana; 3 días, que corresponden a la adición del aludido lapso por efecto de la suspensión de términos dispuestos a consecuencia de la pandemia, que habilitan su plena exigibilidad en la forma expuesta al vincularse el cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Conforme el vencimiento dispuesto y contenido en el título que soporta la ejecución, deviene eficaz la oposición propuesta contra la excepción por la parte ejecutante, en cuanto a que “la mora” se debió a la suspensión de términos, toda vez que conforme quedó demostrado la admisión se produjo en once (11) de febrero de dos mil veinte (2020), en vigencia de la obligación por lo que ahora resulta inviable frente a la obligación en cuanto tal circunstancia radica exclusivamente en la parte ejecutante quien honró sus obligaciones dentro de los 3 años en los términos del artículo 789 del estatuto mercantil, que suplen la omisión, reclamada por el curador, al materializarse la suspensión de los términos que debieron descontarse, por lo que al fin y al cabo el mandamiento de pago se emitió en vigencia de la obligación.

En consecuencia, la situación reclamada aparece desvirtuada por la actividad de la parte ejecutante, por lo que debe asumir en consecuencia, que fue notificada dentro de los tres años dispuestos para el ejercicio de la acción cambiaria que se cumplieron el 9 de noviembre de 2022, cuando ya estaba notificada la parte demandada respecto de quien también, bajo cuyo proceder en manera alguna se afectaron las condiciones de exigibilidad contenidas en el mandamiento de pago proferido en contra de la parte ejecutada ALEX JOSÉ EDILBARDO MURCIA TORO.

COSTAS

Se proveerán de acuerdo a las circunstancias del artículo 361 del Código General del Proceso y el acuerdo N^o PSAA16-10554 de septiembre 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, con cargo de la parte ejecutada ALEX JOSÉ EDILBARDO MURCIA TORO, cuyo reconocimiento se impone en las condiciones del numeral tercero del artículo 443 del Código General del Proceso. En consecuencia, atendiendo el artículo 365 del Código General del Proceso, se liquidaran las cotas en la medida de su comprobación, atendiendo que el presente asunto no ofrece mayor complejidad, tampoco la duración del proceso, la ausencia de controversia y la escasa actividad procesal dispuesta, cuyas condiciones determinan como razonable y fundado imponerle a la demandada por concepto de agencias en derecho un monto de dos millones trescientos cuarenta y seis mil pesos moneda corriente (\$2'346.000,00 M/cte.), que incluirá la Secretaria en la correspondiente liquidación conforme el artículo 366 del Código general del Proceso, en la oportunidad procesal pertinente bajo cuyos términos procederá su liquidación.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE MADRID CUNDINAMARCA**, por autoridad de la ley:

RESUELVE

Número 8 de 8

DECLARAR INFUNDADA y carente de prueba la excepción de prescripción que la parte ejecutada ALEX JOSÉ EDILBARDO MURCIA TORO propuso mediante curador ad litem contra la acción cambiaria desplegada en su contra correspondiente al presente proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA sobre los pagarés No M02630010518760209960048115 y M0263001051876 0209960042811, que le promueve la parte ejecutante BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA. S.A. “BBVA COLOMBIA”, conforme se expuso en la parte motiva del presente proveído.

PROSIGA la ejecución, tal como se dispuso en el auto de mandamiento ejecutivo de once (11) de febrero de dos mil veinte (2020), y en este fallo proferido en el proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA que contra el extremo ejecutado ALEX JOSÉ EDILBARDO MURCIA TORO, en las condiciones que reseña la acción forzada que le promovió la parte ejecutante BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA. S.A. “BBVA COLOMBIA”, sobre los pagarés No M02630010518760209960048115 y M0263001051876 0209960042811, atendiendo las consideraciones expuestas en la parte motiva de la presente determinación.

DECRETAR el avalúo de los bienes que de la parte ejecutada y demandada ALEX JOSÉ EDILBARDO MURCIA TORO, se embargaron y secuestraron en este proceso, o los que se cautelen con posterioridad.

CONDENAR en costas a la parte ejecutada ALEX JOSÉ EDILBARDO MURCIA TORO, inclúyanse como agencias en derecho de su cargo en estimadas en un monto de dos millones trescientos cuarenta y seis mil pesos moneda corriente (\$2'346.000,00 M/cte.), que determinaran la liquidación que practicará la secretaria conforme el artículo 366 del Código General del Proceso. Tásense.

LIQUIDAR el crédito con los intereses, en la forma prevenida por el artículo 446 del Código General del Proceso, desde la exigibilidad de la obligación con la tasa variable certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, sin exceder el monto señalado en la demanda y el límite usurario referido.

REQUERIR a las partes para que atiendan en forma expedita las obligaciones que les impone el artículo 446 del Código General del Proceso.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez

JOSÉ EUSEBIO VARGAS BECERRA

Firmado Por:

Jose Eusebio Vargas Becerra
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 001
Madrid - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0481da25343513ed5867aeb2b23b820b6bc49a8e81019c785e1bf9250d18897a**

Documento generado en 05/11/2023 08:31:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>