



## *Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal – Casanare*

Yopal, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	VERBAL SUMARIO DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO
<b>RADICACIÓN</b>	850014003002- <del>201901150</del> -00
<b>DEMANDANTE</b>	MARÍA DEL SOCORRO JARAMILLO DE GARCÍA RAFAEL DE JESÚS ROA ROA
<b>DEMANDADO</b>	COLOMBIAN ENERGY SERVICE S.A.S.
<b>ASUNTO</b>	<b>NIEGA TERMINACIÓN PROCESO – REQUIERE PARTE</b>

Verificada la solicitud de terminación del proceso que presenta la vocera judicial del extremo demandante, de entrada, advierte esta judicatura la improcedencia de la misma, como quiera que tal rogativa se cimienta jurídicamente en las prescripciones del CGP Art.461 normativa que regula la terminación del proceso ejecutivo bajo la causal de pago total de las obligaciones, cuando la naturaleza de la acción aquí adelantada corresponde a una demanda *declarativa* de restitución de tenencia cuyas pretensiones difieren del pago de sumas de dinero.

Bajo esta órbita, mal haría el Despacho en declarar la terminación por pago. Con todo y advirtiendo que según manifestación expresa de la parte actora, a la data ya se efectuó la restitución del inmueble objeto de litigio, se insta a la vocera del extremo interesado en la petición analizar la situación concreta y adoptar el mecanismo jurídico respectivo que resulte viable para la solución del impase presentado, verbigracia, el desistimiento de pretensiones (CGP Art.314), retiro de la demanda (CGP Art.92), etc. Así las cosas, se **DISPONE**:

**1°- NO ACCEDER** a dar por terminado el presente proceso por pago total, por los motivos que preceden.

Previo a dar continuidad al trámite procesal se otorga a la interesada parte demandante el término de **CINCO (05) DÍAS** contados a partir del día siguiente al de la notificación de esta providencia para que itere la terminación anticipada del proceso con previsión en las consideraciones expuestas.

**2°-** Vencido el término comprendido en el numeral anterior, por secretaría **INGRÉSENSE** nuevamente las diligencias al despacho para lo correspondiente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA IVONNE SÁNCHEZ MACÍAS**

**Jueza**

**Firmado Por:**

**PAOLA IVONNE SANCHEZ MACIAS**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 002 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE YOPAL-CASANARE**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9d5fbd0225a1aaf692293b3cbb0227bbe98503f373b46690130944bac598adab**

Documento generado en 17/06/2021 03:30:42 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## *Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal – Casanare*

Yopal, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN</b>	850014003002- <b>201901021</b> -00
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO PICHINCHA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	DIEGO FERNANDO SÁNCHEZ SANABRIA
<b>ASUNTO</b>	<b>NO VALIDA NOTIFICACIÓN – CORRIGE AUTO</b>

Verificado el trámite de notificación efectuado al extremo pasivo y puesto de presente el error de digitación ocurrido en el proveído de 19 de abril de 2021, el Despacho **DISPONE**:

**1º- NO VALIDAR** el envío que para efectos de notificación personal fue remitido a la dirección electrónica de titularidad del ejecutado DIEGO FERNANDO SÁNCHEZ SANABRIA, visible en el Doc.09 de este cuaderno digital, como quiera que no se encuentra acorde con las prescripciones establecidas por el D 806/2020 Art.8<sup>1</sup>.

Lo anterior, por cuanto no se evidencia que a la remisión electrónica se hubieren adjuntado debidamente los anexos propios de esta notificación, esto es, el archivo digital contentivo del escrito de la demanda de la cual se corre traslado, al observarse incompleta (ver fls.7 y 8, Doc.09 digital), ni la subsanación que de ella se efectuó el pasado 25 de agosto 2020 (Doc.05 digital). En consecuencia, en aras de garantizar los derechos que les asiste a ambos extremos litigiosos y previniendo futuras nulidades, se insta a la parte actora **REHACER** el trámite de notificación teniendo en cuenta las consideraciones que aquí se exponen y con estricta vigilancia de las exigencias comprendidas en el referido D 806/2020 y la Sentencia C-420/2020. Alléguese las constancias respectivas.

**2º- CORREGIR** con fundamento en el CGP Art.286 el acápite introductorio del auto de data 19 de abril de 2021. Así las cosas, **TENER** para todos los efectos pertinentes que el nombre correcto de la parte demandada en la acción aquí tramitada corresponde a **DIEGO FERNANDO SÁNCHEZ SANABRIA** y no al erróneamente allí indicado.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA IVONNE SÁNCHEZ MACÍAS**

Jueza

Firmado Por:

**PAOLA IVONNE SANCHEZ MACIAS**

<sup>1</sup> “ARTÍCULO 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. **Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.** (...)” (Subrayado y negrilla fuera de texto original).

**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 002 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE YOPAL-CASANARE**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**51f91d18f7a82196718ed23f8710bd786790644240f8c0c7b4ab81a9c8607d5e**

Documento generado en 17/06/2021 03:30:46 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal – Casanare

Yopal, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA
<b>RADICACIÓN</b>	850014003002- <b>201100300</b> -00
<b>DEMANDANTE</b>	LEWIS GALVIS FUENTES
<b>DEMANDADO</b>	WILMAR YESID PARADA ESGUERRA
<b>INCIDENTANTE</b>	GERARDO JIMÉNEZ BARRETO
<b>ASUNTO</b>	<b>ACEPTA JUSTIFICACIÓN – INGRESA PARA SENTENCIA ANTICIPADA</b>

Teniendo en cuenta la excusa presentada por el vocero judicial del extremo demandante con relación a la audiencia programada para el pasado 08 de junio de 2021 (Docs. 11 y 12 de este cuaderno digital), según las prescripciones contenidas en el CGP Art 372 num.3° inc.2°, sería del caso fijar una nueva fecha en la cual se lleve a cabo la referida audiencia pendiente de realización; empero, advirtiendo el despacho que el Art. 283 Inc.3° *ib.*, establece que en los casos en que el Código “(...) autoriza la condena en abstracto se liquidará por incidente que deberá promover el interesado mediante escrito que contenga la liquidación motivada y especificada de su cuantía, estimada bajo juramento, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la providencia respectiva o al de la fecha de la notificación del auto de obediencia al superior. **Dicho incidente se resolverá mediante sentencia.** (...)” (Subrayado y negrilla fuera del texto original).

Se precisa que en el caso bajo estudio procede la sentencia anticipada y escritural, dada la naturaleza de la actuación y a que no existen pruebas pendientes por practicar, habida cuenta que la decretada por auto de 21 de febrero de 2019 corresponde a una meramente documental (Ver Doc. 04 de este cuaderno Digital).

Y es que dicha circunstancia se halla debidamente expresa en las consagraciones del CGP Art.278, cuyo tenor se transcribe:

“(...) **Son sentencias** las que deciden sobre las pretensiones de la demanda, las excepciones de mérito, cualquiera que fuere la instancia en que se pronuncien, **las que deciden el incidente de liquidación de perjuicios**, y las que resuelven los recursos de casación y revisión. Son autos todas las demás providencias.

**En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada**, total o parcial, en los siguientes eventos:

1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.

**2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.** (...)” (Subrayado y negrilla fuera del texto original).

Así las cosas, se **DISPONE**:

1°- **INCORPORAR** y aceptar la justificación presentada por el apoderado judicial de la parte demandante respecto a la audiencia programada para al pasado 08 de junio de 2021.

2°- **INGRESAR** el expediente a la lista de procesos para sentencia, tal como lo prevé el CGP Art.120.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA IVONNE SÁNCHEZ MACÍAS**  
Jueza

**Firmado Por:**

**PAOLA IVONNE SANCHEZ MACIAS**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 002 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE YOPAL-CASANARE**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **373c7fef724d35ffa3a947e797e5513446fe0b5c48f3e0e0edf8ba6ad65d0f19**

Documento generado en 17/06/2021 03:30:48 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## *Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal – Casanare*

Yopal, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN</b>	850014003002- <b>201601317</b> -00
<b>DEMANDANTE</b>	JAVIER FRANCISCO QUINTERO RINCÓN
<b>DEMANDADO</b>	HUGO GARZÓN LÓPEZ
<b>ASUNTO</b>	<b>NO ACEPTA SUSTITUCIÓN PODER – CORRIGE PROVIDENCIAS</b>

Verificadas atentamente las actuaciones surtidas en la acción del epígrafe y teniendo en cuenta las distintas solicitudes efectuadas por la parte demandante, en la cuales se pone de presente errores de digitación ocurridos en providencias antecedentes, por considerarlo procedente el Despacho sin mayores motivaciones según las prescripciones contenidas en el CGP Art. 75 y 286, **DISPONE:**

**1º- NO ACEPTAR** la sustitución de poder efectuada por el vocero judicial el extremo actor el pasado 28 de octubre de 2020 (Doc.09 de este cuaderno principal), como quiera que la pretendida sustitución de poder se efectúa en aras de obtener el pago de obligaciones contenidas en un título valor distinto al base de la ejecución que aquí se tramita, esto es, Letra de Cambio de fecha 01 de marzo de 2013<sup>1</sup> y no 30 de junio de 2014.

Por lo anterior, de ser el caso, se insta a la interesada arrimar nuevo memorial de sustitución previendo tanto lo aquí esgrimido como los presupuestos comprendidos en el CGP Art.75.

**2º- CORREGIR** con fundamento en el CGP Art.286 el numeral tercero de auto adiado 13 de marzo de 2020, mediante el cual se ordenó seguir adelante la ejecución contra HUGO GARZÓN LÓPEZ, iterándose que la circunstancia a corregir correspondió meramente a un error de digitación. El numeral en cuestión quedará de la siguiente manera:

*“3º- Se condena en COSTAS a la parte vencida HUGO GARZÓN LÓPEZ. Tásense atendiendo las previsiones del Art.366 ibídem.”*

**3º- CORREGIR** con fundamento en el CGP Art.286 el acápite introductorio del auto de data 25 de marzo de 2021<sup>2</sup>. Así las cosas, **TENER** para todos los efectos pertinentes que el nombre correcto de la parte demandante, quien presentó la liquidación que en dicha providencia se aprobó, corresponde a JAVIER FRANCISCO QUINTERO RINCÓN y no al erróneamente allí indicado.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA IVONNE SÁNCHEZ MACÍAS**

**Jueza**

<sup>1</sup> Fl.07, Doc.01, Cuaderno Principal, Expediente Digital.

<sup>2</sup> Doc.12, Cuaderno Principal, Expediente Digital.

**Firmado Por:**

**PAOLA IVONNE SANCHEZ MACIAS**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 002 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE YOPAL-CASANARE**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c80d54dccc61eb24c39c24b1ffcbbb4cf305c311d12c3144ee788d112a47dee6**

Documento generado en 17/06/2021 03:30:51 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## *Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal – Casanare*

Yopal, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA
<b>RADICACIÓN</b>	850014003002- <u>201801118</u> -00
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO DAVIVIENDA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	MARGO CHAVITA VASQUEZ
<b>ASUNTO</b>	<b>ORDENA REMISIÓN PROCESO A REORGANIZACIÓN</b>

Puesto de presente a esta judicatura que mediante auto de 27 de mayo de 2021 el Juzgado Tercero Civil del Circuito de esta ciudad, admitió proceso de reorganización abreviada de persona natural comerciante, promovido por la ejecutada MARGO CHAVITA VASQUEZ, debe esta instancia dar cumplimiento a lo dispuesto por la L.1116/2006 Art. 20<sup>1</sup>; en consecuencia, se **DISPONE**:

**1°- APARTARSE** del conocimiento de la demanda que para iniciar proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA presentó BANCO DAVIVIENDA S.A. en contra de MARGO CHAVITA VASQUEZ.

**2°- REMITIR** al Juzgado Tercero Civil del Circuito de Yopal – Casanare, todas las piezas procesales de la presente ejecución para que hagan parte del expediente de reorganización **No. 85001-31-03-003-2021-00075-00**. De igual manera, déjense a su disposición los bienes aquí embargados. **Librense los oficios correspondientes.**

**3°-** De lo actuado realícense las correspondientes anotaciones en los libros radicadores de este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA IVONNE SÁNCHEZ MACÍAS**

**Jueza**

<sup>1</sup> “ARTÍCULO 20. NUEVOS PROCESOS DE EJECUCIÓN Y PROCESOS DE EJECUCIÓN EN CURSO. A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados al trámite (...).”

*El Juez o funcionario competente declarará de plano la nulidad de las actuaciones surtidas en contravención a lo prescrito en el inciso anterior, por auto que no tendrá recurso alguno.”*

**Firmado Por:**

**PAOLA IVONNE SANCHEZ MACIAS**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 002 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE YOPAL-CASANARE**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**504b823ea86d58318985b08c48a64e5ff36b767fa0c9f228260ba54483a251a8**

Documento generado en 17/06/2021 03:30:54 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## *Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal – Casanare*

Yopal, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN</b>	850014003002- <del>201700358</del> -00
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO DE LAS MICROFINANZAS BANCAMIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	LUZ DARY SALDANA PAEZ DUMAS OSWALDO ALBARRACIN LÓPEZ
<b>ASUNTO</b>	<b>CORRE TRASLADO SOLICITUD DESISTIMIENTO PRETENSIONES PARCIAL</b>

Verificadas las actuaciones adelantadas por las partes en el asunto de la referencia y atendiendo lo solicitado por la parte demandante en memorial que antecede (Doc.14 de este Cuaderno Digital), en el cual manifiesta desistir de manera condicionada de las pretensiones de la demanda dirigidas *exclusivamente* frente a uno de los demandados, esto es, el señor DUMAS OSWALDO ALBARRACIN LÓPEZ, el Despacho, previo a su aceptación, con fundamento en lo establecido en el CGP Art. 314 y 316, **DISPONE:**

**1°- CORRER TRASLADO** al demandado DUMAS OSWALDO ALBARRACIN LÓPEZ, por el término de **TRES (3) DÍAS**, para que manifieste lo que considere pertinente frente al desistimiento de la demanda, que de forma condicionada, en torno a la no condena en costas, deprecia la parte actora.

**2°-** Transcurrido el término antes señalado, **por secretaría ingrésese nuevamente el expediente al Despacho**, para tomar las decisiones correspondientes frente a la **terminación anticipada del proceso** frente al mencionado demandado DUMAS OSWALDO ALBARRACIN LÓPEZ y de ser el caso, dar continuidad a la acción en lo que respecta a la codemandada restante señora LUZ DARY SALDANA PAEZ.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA IVONNE SÁNCHEZ MACÍAS**  
Jueza

**Firmado Por:**

**PAOLA IVONNE SANCHEZ MACIAS**  
JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 002 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE YOPAL-CASANARE**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e01c810b21879ff78fa70e26d0155bacf36c997c22ff6faac380151c5f89d1c**

Documento generado en 17/06/2021 03:30:57 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## *Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal – Casanare*

Yopal, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN</b>	850014003002-201501281-00
<b>DEMANDANTE</b>	LEONOR GALVIS MORALES
<b>DEMANDADO</b>	PABLO FERNANDO JAIMES AFANADOR
<b>ASUNTO</b>	ORDENA LIBRAR OFICIOS DE LEVANTAMIENTO

Vistos los escritos obrantes en el Doc.17 de este cuaderno, mediante los cuales la POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE deja a disposición de este Juzgado el vehículo motocicleta distinguida con placa FDF-99D, bien mueble respecto del cual por auto de 16 de abril de 2021<sup>1</sup>, en aplicación a la aplicación comprendida en el CGP Art.317-1 se decretó el levantamiento de las cautelares existentes a su cargo, el Juzgado **DISPONE**:

**1°- INCORPORAR** al expediente el oficio S-2021-086367-DEBOY-SETRA-29.25 y sus anexos, mediante el cual se deja disposición el vehículo motocicleta distinguida con placa **FDF-99D**.

**2°- Por secretaría dese cumplimiento inmediato** a la orden impartida en el numeral segundo del proveído de fecha 16 de abril de 2021, esto es, **LIBRAR** los oficios que comuniquen el levantamiento de las medidas cautelares decretadas a cargo de la motocicleta en cuestión, dirigidos a las siguientes entidades:

- INSTITUTO DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE ACACÍAS – META a fin de levantar la inscripción del embargo que pesa a favor de la presente acción ejecutiva.
- POLICIA NACIONAL- DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE – SECCIONAL BOYACÁ a fin de levantar la orden de inmovilización.
- PARQUEADERO LA ESPERANZA, ubicado en el Km 1 vial Monquirá – Barbosa, a fin de que proceda con la entrega inmediata del rodante a quien le fue retenido según el informe de policía por medio del cual se dejó a disposición el mismo.

**3°-** Consecuente con lo anterior, se insta a la parte interesada para que proceda con el respectivo retiro y radicación de los oficios que comunican el levantamiento de las cautelas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA IVONNE SÁNCHEZ MACÍAS**  
Jueza

<sup>1</sup> Doc.16, Cuaderno Medidas Cautelares, Expediente Digital.

**Firmado Por:**

**PAOLA IVONNE SANCHEZ MACIAS  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 002 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE YOPAL-CASANARE**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3a0eebc176eeb4df1ad3fcfeb683d94841a1d8d7ed3f900b3fe53c21611ab3cb**

Documento generado en 17/06/2021 03:31:00 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## *Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal – Casanare*

Yopal, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN</b>	850014003002- <u>201700565</u> -00
<b>DEMANDANTE</b>	INSTITUTO FINANCIERO DE CASANARE
<b>DEMANDADO</b>	DEISY MILENA PÉREZ ALARCON RUBEN PÉREZ ROMERO
<b>ASUNTO</b>	<b>AVOCA CONOCIMIENTO – RECONOCE PERSONERÍA JURÍDICA – DECRETA TERMINACIÓN PROCESO</b>

Devueltas las diligencias del extinto Juzgado Segundo Civil Municipal en Descongestión con ocasión al vencimiento de la medida adoptada en Acuerdo PCSJA20-11483 adiado 30 de enero de 2020, y revisadas las actuaciones adelantadas en el presente asunto, procede el Despacho a pronunciarse respecto a la solicitud de terminación del proceso aduciendo novación de la obligación ejecutada; en tal sentido, se realizan las siguientes consideraciones.

- **De la extinción de la obligación por novación.**

El CC Art. 1625 establece los modos de extinción de las obligaciones en general, señalando en el numeral 2º que uno de ellos es la novación, cuyo concepto se encuentra en el Art. 1687 de la misma norma, en los siguientes términos:

*“La Novación es la sustitución de una nueva obligación a otra anterior, la cual queda por tanto extinguida”.*

En consideraciones recientes de la H. Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup> se ha dicho de tal medio extintivo que:

*“Al tenor del CC Art. 1687, la novación es un acto jurídico por medio del cual hay “(...) sustitución de una nueva obligación a otra anterior, la cual queda, por tanto, extinguida”. Como manifestación de la voluntad exige capacidad jurídica y de obrar para expresar el consentimiento; del mismo modo, reviste un animus novandi, como intención de llevarla a cabo; de manera que el acto reclama la validez de la obligación primitiva, así como la “(...) del contrato de novación” (art. 1689 ejúsdem)”*

Seguidamente, el Art. 1690 del mencionado compendio precisa que la novación puede efectuarse de tres modos:

**“1. Sustituyéndose una nueva obligación a otra, sin que intervenga nuevo acreedor o deudor.**

<sup>1</sup> C.S.J. Sala Civil. Radicación: 11001-31-03-010-2010-00358-01. SC5569-2019 de fecha 18 de diciembre de 2019, M.P LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA.

2. Contrayendo el deudor una nueva obligación respecto de un tercero, y declarándole en consecuencia libre de la obligación primitiva el primer acreedor.

3. Sustituyéndose un nuevo deudor al antiguo, que en consecuencia queda libre. Esta tercera especie de novación puede efectuarse sin el consentimiento del primer deudor. Cuando se efectúa con su consentimiento, el segundo deudor se llama delegado del primero” (subraya y negrilla fuera de texto)”.

A su vez, el Art. 1693 *ib.*, determina que:

“Para que haya novación es necesario que lo declaren las partes, o **que aparezca indudablemente que su intención ha sido novar, porque la nueva obligación envuelve la extinción de la antigua.**”

*Si no aparece la intención de novar, se mirarán las dos obligaciones como coexistentes, y valdrá la obligación primitiva en todo aquello en que la posterior no se opusiere a ella, subsistiendo en esa parte los privilegios y cauciones de la primera”.* (Subrayado y negrilla fuera de texto original).

Pues bien, verificado el expediente y la solicitud elevada por el Instituto Financiero de Casanare – IFC, a través del apoderado judicial, resulta claro para este Juzgado que en el presente asunto se configura el fenómeno de la **NOVACIÓN** objetiva, habida cuenta que: **a)** Entre ejecutante y ejecutado se ha realizado sustitución de las obligaciones contenidas en el pagaré No.8000472 por las contenidas en el pagaré No.8002105, adjunto, **b)** La parte demandante fue clara en manifestar que su intención es novar la obligación que ocupa la presente ejecución por una nueva.

No obstante, en lo referente a la solicitud de entrega de los depósitos judiciales a favor de la entidad actora, esta agencia judicial despachará desfavorable tal rogativa, en tanto que, como bien se desplegó en precedencia, la obligación objeto de ejecución será declarada extinta.

Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

**1º- AVOCAR CONOCIMIENTO** de la acción ejecutiva de la referencia.

**2º- RECONOCER** personería jurídica al abogado NELSON BARRERA ROA, portador de la T.P. No.130.298 del C.S. de la J., para actuar en representación de la ejecutante INSTITUTO FINANCIERO DE CASANARE, en los términos del poder conferido<sup>2</sup>; en efecto, entiéndase revocado el poder que venía ostentando el anterior vocero judicial.

**3º- Declarar** la extinción de las obligaciones contenidas en el título valor pagaré el pagaré No. 8000472, por **NOVACIÓN** y, en consecuencia, **DECLARAR TERMINADO EL PRESENTE PROCESO.**

**4º- Se ordena** el levantamiento de las medidas cautelares aquí dictadas. **OFÍCIESE** dando aplicación al CGP Art. 466, si se encuentra embargado el remanente.

**5º- Realícese** el desglose del título valor ejecutado a favor del **extremo demandante**, atendiéndose las previsiones del CGP Art. 116-C. Déjese expresa constancia en cada uno de los documentos que la obligación se extinguió por **NOVACIÓN** de la deuda ejecutada.

<sup>2</sup> Doc.13, Cuaderno Principal, Expediente Digital.

6º- Por secretaría verifíquese la existencia de depósitos judiciales a favor del proceso, de hallarse, efectúese la entrega de los retenidos a la parte demandada.

7º- No se acepta la renuncia de términos expresada por la demandante puesto que la presente decisión no se despachó totalmente a su favor, puntualmente en lo que respecta a la entrega de los depósitos judiciales.

8º- En firme esta decisión y cumplido lo ordenado en ella **ARCHÍVENSE DEFINITIVAMENTE** las diligencias dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA IVONNE SÁNCHEZ MACÍAS**  
Jueza

**Firmado Por:**

**PAOLA IVONNE SANCHEZ MACIAS**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 002 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE YOPAL-CASANARE**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9c9c6163796e0bacd2f4d25babd33c8a3983ed38baac6b076c813b1afab18c0d**

Documento generado en 17/06/2021 03:31:03 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## *Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal – Casanare*

Yopal, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA
<b>RADICACIÓN</b>	850014003002- <u>201501227</u> -00
<b>DEMANDANTE</b>	MAURICIO IBAÑEZ RODRÍGUEZ
<b>DEMANDADO</b>	HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE EVELIO PÉREZ OLMOS Q.E.P.D (†)
<b>ASUNTO</b>	<b>DECRETA PRUEBAS – INGRESA PROCESO A SENTENCIA ANTICIPADA</b>

Avizorado por parte del Despacho que no se hallan pruebas pendientes de práctica para la resolución de las excepciones de fondo, puesto que las mismas corresponden a meramente documentales, luego, bajo el amparo de lo establecido en el Art. 278-3 *ibid.*, se abre la posibilidad de proferir sentencia anticipada y a ello se procederá, tal como le fue advertido a los extremos litigiosos el pasado 16 de junio del año en curso. En consecuencia, el Despacho **DISPONE**:

**1º- TENER** como pruebas documentales:

- a. **Por la parte demandante:** las aportadas con el libelo de la demanda y el escrito con el cual se descorrió el traslado de las excepciones de mérito, estas son, las visibles en los fls.04 y 05 del Doc.01 y fls.04 a 09 del Doc.15 de este cuaderno digital.
- b. **Por la parte demandada:** se tiene igualmente como prueba a su favor la aportada con el escrito de la demanda visible en los fls.04 y 05 del Doc.01 este cuaderno digital.

**DÉSELES** el valor probatorio que en derecho corresponda al momento de proferir la respectiva sentencia.

**3º- DENEGAR**, con fundamento en el CGP Art.168, las restantes pruebas solicitadas por las partes al considerarlas el Despacho inconducentes por carecer de idoneidad para la resolución del objeto del litigioso.

**3º- INGRESAR** el expediente a la lista de procesos para sentencia, tal como lo prevé el CGP. Art.120.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA IVONNE SÁNCHEZ MACÍAS**  
Jueza

**Firmado Por:**

**PAOLA IVONNE SANCHEZ MACIAS**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 002 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE YOPAL-CASANARE**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**762b4a7b3035a86c109705484cdde1ef7b23f32abea53ebb7eb0ffe395dd8f14**

Documento generado en 17/06/2021 03:31:07 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal – Casanare

Yopal, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA
<b>RADICACIÓN</b>	850014003002- <b>201100300</b> -00
<b>DEMANDANTE</b>	LEWIS GALVIS FUENTES
<b>DEMANDADO</b>	WILMAR YESID PARADA ESGUERRA
<b>ASUNTO</b>	<b>MODIFICA Y APRUEBA LIQUIDACIÓN</b>

Teniendo en cuenta que el traslado otorgado al extremo demandado para presentar las objeciones que estimara pertinentes frente a la liquidación del crédito aportada por la parte actora el pasado 02 de junio de 2015 (fl.208), sin que se hubieren elevado objeciones en tal sentido, sería del caso impartir aprobación; sin embargo, como quiera que una vez aplicada la tasa autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia a los capitales adeudados, su totalización difiere del elevado por la ejecutante, con fundamento en lo dispuesto por el CPC 521 Num.3° hoy CGP Art.446, el Despacho procederá a **MODIFICARLA** de la siguiente manera:

a. Por el capital adeudado de sentencia proferido el 04-02-2013

- Capital .....\$ 12.000.000
- Intereses Moratorios (12/08/2014 - 02/06/2015) ..... \$ 2.478.458,43

% CTE. ANUAL	MES	AÑO	FRACCIÓN	% MENSUAL	CAPITAL	INTERÉS X MES
19,33%	Agosto	2014	18	2,14%	\$ 12.000.000,00	\$ 154.394,17
19,33%	Septiembre	2014	30	2,14%	\$ 12.000.000,00	\$ 257.323,62
19,17%	Octubre	2014	30	2,13%	\$ 12.000.000,00	\$ 255.421,56
19,17%	Noviembre	2014	30	2,13%	\$ 12.000.000,00	\$ 255.421,56
19,17%	Diciembre	2014	30	2,13%	\$ 12.000.000,00	\$ 255.421,56
19,21%	Enero	2015	30	2,13%	\$ 12.000.000,00	\$ 255.897,38
19,21%	Febrero	2015	30	2,13%	\$ 12.000.000,00	\$ 255.897,38
19,21%	Marzo	2015	30	2,13%	\$ 12.000.000,00	\$ 255.897,38
19,37%	Abril	2015	30	2,15%	\$ 12.000.000,00	\$ 257.798,62
19,37%	Mayo	2015	30	2,15%	\$ 12.000.000,00	\$ 257.798,62
19,37%	Junio	2015	2	2,15%	\$ 12.000.000,00	\$ 17.186,57
<b>Total intereses moratorios causados desde el 12/08/2014 hasta el 02/06/2015</b>						<b>\$ 2.478.458,43</b>

b. Por el capital adeudado de liquidación de costas aprobadas el 13/11/2013

- Capital .....\$ 1.852.300
- Intereses Moratorios (12/08/2014 - 02/06/2015) ..... \$ 382.570,71

% CTE. ANUAL	MES	AÑO	FRACCIÓN	% MENSUAL	CAPITAL	INTERÉS X MES
19,33%	Agosto	2014	18	2,14%	\$ 1.852.300,00	\$ 23.832,03
19,33%	Septiembre	2014	30	2,14%	\$ 1.852.300,00	\$ 39.720,04
19,17%	Octubre	2014	30	2,13%	\$ 1.852.300,00	\$ 39.426,45
19,17%	Noviembre	2014	30	2,13%	\$ 1.852.300,00	\$ 39.426,45
19,17%	Diciembre	2014	30	2,13%	\$ 1.852.300,00	\$ 39.426,45
19,21%	Enero	2015	30	2,13%	\$ 1.852.300,00	\$ 39.499,89
19,21%	Febrero	2015	30	2,13%	\$ 1.852.300,00	\$ 39.499,89

19,21%	Marzo	2015	30	2,13%	\$ 1.852.300,00	\$ 39.499,89
19,37%	Abril	2015	30	2,15%	\$ 1.852.300,00	\$ 39.793,37
19,37%	Mayo	2015	30	2,15%	\$ 1.852.300,00	\$ 39.793,37
19,37%	Junio	2015	2	2,15%	\$ 1.852.300,00	\$ 2.652,89
<b>Total intereses moratorios causados desde el 12/08/2014 hasta el 02/06/2015</b>						<b>\$ 382.570,71</b>

Resumen de liquidación:

CONCEPTO	TOTAL
Intereses moratorios causados desde el 12/08/2014 hasta el 02/06/2015 Capital adeudado de sentencia proferido el 04-02-2013	\$ 2.478.458,43
Intereses moratorios causados desde el 12/08/2014 hasta el 02/06/2015 Capital adeudado de liquidación de costas aprobadas el 13/11/2013	\$ 382.570,71
Liquidación aprobada en auto de 27/08/2014 en la cual se incluyeron capitales + intereses moratorios a 11/08/2014 (fl.206-CP)	\$ 18.862.518
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN A CORTE 02/06/2015</b>	<b>\$ 21.723.547.14</b>

Así las cosas, este Juzgado **DISPONE**:

**1º- MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante el 02 de junio de 2015.

**2º- APROBAR** en la suma de **\$ 21.723.547.14 M/Cte.**, la liquidación del crédito de fecha 02 de junio de 2015, **CON CORTE A 02 DE JUNIO DE 2015**, de conformidad con lo previsto por el CPC 521 Num.3º hoy CGP Art.446.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA IVONNE SÁNCHEZ MACÍAS**  
Jueza

**Firmado Por:**

**PAOLA IVONNE SANCHEZ MACIAS**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 002 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE YOPAL-CASANARE**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f0e9ce4c3f34c9554fd51b23c10f54eb547b433a4d7cc0da7132ddbcd39e2c8e**

Documento generado en 17/06/2021 03:31:10 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## *Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal – Casanare*

Yopal, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN</b>	850014003002-201901021-00
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO PICHINCHA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	DIEGO FERNANDO SÁNCHEZ SANABRIA
<b>ASUNTO</b>	ORDENA CUMPLIMIENTO

Como quiera que a la data no se observa el cumplimiento de las órdenes impartidas en el auto de 11 de noviembre de 2020, mediante el cual se efectuó el decreto de medidas cautelares, procédase por secretaría de manera inmediata a **LIBRAR LOS OFICIOS** correspondientes. De lo anterior déjense las constancias respectivas en el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA IVONNE SÁNCHEZ MACÍAS**

**Jueza**

**Firmado Por:**

**PAOLA IVONNE SANCHEZ MACIAS**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 002 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE YOPAL-CASANARE**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4c2d7a1c6c6d6661bbd83783920901fcaaea151ca5ae87105abc4b57d8ab7112**

Documento generado en 17/06/2021 03:30:27 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## *Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal – Casanare*

Yopal, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN</b>	850014003002- <b>201601317</b> -00
<b>DEMANDANTE</b>	JAVIER FRANCISCO QUINTERO RINCÓN
<b>DEMANDADO</b>	HUGO GARZÓN LÓPEZ
<b>ASUNTO</b>	<b>NO DECRETA MEDIDA CAUTELAR – NO DA TRÁMITE SOLICITUD</b>

Procede el Despacho a resolver lo correspondiente en torno a la solicitud de nuevas medidas cautelares elevadas por el extremo demandante el 19 de diciembre de 2019 y el 22 de abril de 2021.

En primer lugar es menester para el Despacho precisar frente al deprecado “Embargo y posterior secuestro del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No.230-123692 (...)” que el mismo se torna improcedente por avizorarse que sobre el inmueble en cuestión pesa afectación a vivienda familiar (Ver Anotación No.011 de fecha 12-12-2014 del Certificado de Tradición del bien Fl.04, Doc.04, C. Medidas Cautelares).

Revisada la normatividad relativa a esta figura, se tiene que la misma está contemplada en la L. 258/1996, la cual sufrió reformas a través de la L.854/2003. Para el tema que nos interesa esas disposiciones establecen:

*“ARTÍCULO 2o. CONSTITUCIÓN DE LA AFECTACIÓN. La afectación a que se refiere el artículo anterior opera por ministerio de la ley respecto a las viviendas que se adquieran con posterioridad a la vigencia de la presente ley.*

*Los inmuebles adquiridos antes de la vigencia de la presente ley podrán afectarse a vivienda familiar mediante escritura pública otorgada por ambos cónyuges, o conforme al procedimiento notarial o judicial establecido en la presente ley.*

*ARTÍCULO 5. OPONIBILIDAD. La afectación a vivienda familiar a que se refiere la presente ley solo será oponible a **terceros a partir de anotación ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos y en el correspondiente Folio de Matrícula Inmobiliaria.***

*ARTÍCULO 7.- INEMBARGABILIDAD. **Los bienes inmuebles bajo afectación a vivienda familiar son inembargables,** salvo en los siguientes casos:*

- 1. Cuando sobre el bien inmueble se hubiere constituido hipoteca con anterioridad al registro de la afectación a vivienda familiar.*
- 2. Cuando la hipoteca se hubiere constituido para garantizar préstamos para la adquisición, construcción o mejora de la vivienda”.*

Entonces, como quiera que en el caso concreto no se demuestra la configuración de ninguna de las circunstancias que exceptúan la calidad de inembargable que ostenta el bien, esta judicatura negará la solicitud de la cautela.

Ahora en lo referente a la medidas peticionadas en memorial de 22 de abril de 2021, el Despacho se abstendrá de darle trámite por cuanto la profesional que lo presenta no se encuentra reconocida para actuar dentro del proceso.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**1º- NEGAR** las medidas cautelares solicitadas por la parte demandante el 19 de diciembre de 2019 por las razones esgrimidas.

**2º- ABSTENERSE** el Despacho de dar trámite al memorial de fecha 22 de abril de 2021, por cuanto la profesional que lo presenta no se encuentra reconocida para actuar dentro del proceso.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA IVONNE SÁNCHEZ MACÍAS**  
Jueza

**Firmado Por:**

**PAOLA IVONNE SANCHEZ MACIAS**  
JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 002 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE YOPAL-CASANARE**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**16dbff407b1338443f61d3131712bd6054495b4a08fa42fb979ad73364ca8233**

Documento generado en 17/06/2021 03:30:33 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## *Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal – Casanare*

Yopal, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN</b>	850014003002- <b>201800856</b> -00
<b>DEMANDANTE</b>	INSTITUTO FINANCIERO DE CASANARE
<b>DEMANDADO</b>	NIDIA JESÚS CONDE RODRÍGUEZ MARÍA ACCENED CONDE RODRÍGUEZ
<b>ASUNTO</b>	<b>ORDENA DEVOLUCIÓN TÍTULOS JUDICIALES</b>

Visto el memorial allegado por la parte ejecutada el 16 de junio de 2021, mediante el cual solicita la entrega a su favor de los depósitos judiciales retenidos y advirtiendo el Despacho que desde el pasado 19 de enero de 2021 se decretó la terminación de la acción que aquí se adelantó, en consecuencia, el Juzgado **DISPONE:**

1°- Previa verificación por secretaría, efectúese la **DEVOLUCIÓN** de los títulos judiciales existentes a favor de la acción del epígrafe, al **extremo demandado** conforme le fueron retenidos. **De lo anterior déjese constancia en el expediente.**

2°- Cumplido lo dispuesto en esta decisión **ARCHÍVENSE DEFINITIVAMENTE** las diligencias dejando las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA IVONNE SÁNCHEZ MACÍAS**  
Jueza

**Firmado Por:**

**PAOLA IVONNE SANCHEZ MACIAS**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 002 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE YOPAL-CASANARE**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**900b3cfe1a80a5024877f0d7ad8cad3299cde8ed908f35dd58be8529b221c361**

Documento generado en 17/06/2021 03:30:36 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## *Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal – Casanare*

Yopal, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO PRENDARIO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN</b>	850014003002- <del>201801156</del> -00
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO FINANDINA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	RUDENSINDO CHAPARRO NIÑO
<b>ASUNTO</b>	<b>DECRETA TERMINACIÓN PROCESO</b>

Revisadas las actuaciones adelantadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la solicitud de terminación del proceso que antecede, la cual se encuentra conforme con lo dispuesto en el CGP Art. 461, en razón a que no se ha rematado el bien objeto de gravamen prendario y la petición fue presentada por la parte demandante a través de su apoderada general, el juzgado **DISPONE:**

**1º-** Declarar terminado el presente proceso **POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**2º-** Decretar el levantamiento de las medidas cautelares aquí dictadas. **OFÍCIESE** dando aplicación al CGP Art. 466, si se encuentra embargado el remanente.

**3º-** Realícese el desglose del título valor acá ejecutado a favor del extremo demandado, atendiéndose las previsiones del CGP. Art 116.

**4º-** Sin condena en costas tal como lo solicita el extremo demandante por ser viable a la luz del CGP Art.365-9.

**5º-** En firme esta decisión y cumplido lo ordenado en ella **ARCHÍVENSE DEFINITIVAMENTE** las diligencias, dejando las constancias de rigor.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA IVONNE SÁNCHEZ MACÍAS**

**Jueza**

**Firmado Por:**

**PAOLA IVONNE SANCHEZ MACIAS**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 002 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE YOPAL-CASANARE**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0bb3108fd3a7c9b689a3fe0fa53c2d2a979f0240ee625ba2a2bfc6262029bd49**

Documento generado en 17/06/2021 03:30:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**