

Doctora  
PAOLA IVONNE SANCHEZ MACIAS  
JUEZ SEGUNDA CIVIL MUNICIPAL  
YOPAL - CASANARE

Referencia: **PROCESO EJECUTIVO No. 2018-0028**

Demandante: **INSTITUTO FINANCIERO DE CASANARE - I.F.C.**

Demandado: **FABIO HERNANDO FONSECA PULIDO.**

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN**

**YINETH RODRIGUEZ ÁVILA**, identificada con la cédula de ciudadanía número 51.843.700 de Bogotá, y tarjeta profesional de Abogado No. 63.468 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderada judicial del INSTITUTO FINANCIERO DE CASANARE - I.F.C, encontrándome en el término legal, me permito interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN** en contra del numeral 2º. Del Auto de fecha veinte (20) de noviembre de 2020, publicado en el Estado No. 40 del 23 de noviembre del presente año, según el cual habilita los términos para que el demandado ejerza su derecho de defensa.

Mi recurso lo fundamento en los siguientes:

**HECHOS:**

1. El cinco (5) de agosto del presente año, El Instituto Financiero de Casanare, me otorgó poder para que continuara con la representación de la entidad dentro del proceso de la referencia.
2. Teniendo en cuenta que se me entregó copia física de la carpeta que llevaba el anterior abogado, y desconociendo que el demandado había designado apoderado para que lo representara, en forma muy diligente procedí a continuar con el trámite de la notificación por aviso al demandado. lo anterior teniendo en cuenta que existía constancia que se había remitido y recibido en la dirección registrada, la notificación personal, según obra constancia en el expediente, y de la cual posteriormente allegué certificación de la empresa de correo, considerando que la misma no obraba dentro del expediente.
3. De conformidad con las constancias de notificación por aviso allegadas a su despacho el día 7 de septiembre de 2020, se puede verificar el trámite dado a la notificación por aviso; esto es enviada a la misma dirección registrada a su despacho, y la misma fue recibida por el señor ARBEY CARVAJAL, el día 27 de agosto de 2020. Basta agregar que por tratarse de notificación por aviso, la misma se acompañó de la copia de la demanda y el mandamiento de pago con todos sus anexos, la cual se encuentra debidamente cotejada por la empresa de correos.

4. De conformidad con la carpeta digitalizada del proceso, la cual me fue remitida en el día de hoy a mi correo, se evidencia que el despacho recibió dicha comunicación el 7 de septiembre y en la misma se evidencia que a mano se le colocó 39 anexos, los cuales corresponden al cotejo ya señalado, con lo cual se evidencia que se cumplió a cabalidad con el trámite de la notificación.
5. Ahora bien, revisado el proceso digitalizado se puede evidenciar:
  - El poder otorgado por el demandado fue radicado el 25 de julio de 2019
  - El mismo 25 de julio el expediente se encontraba en secretaría toda vez que en la fecha se emitió un auto, mediante el cual no se accede a reconocer personería al abogado del IFC.
  - Dentro del poder otorgado al doctor JAIME ORLANDO SÁNCHEZ se resalta: "para que en mi nombre y representación **conteste demanda**, formule excepciones presenten las demandas de reconvención, formule incidentes y recurso a que haya lugar y lleve hasta su terminación el proceso....." (de lo anterior se entiende que ya conocía la demanda pues no se le está otorgando poder para notificarse de la misma).
  - Dentro del proceso obra providencia de fecha quince (15) de agosto de 2019 mediante la cual NO REPONE la decisión del 25 de julio de 2019; Rechaza por improcedente el Recurso de Apelación y **Requiere a la parte ejecutante, para que intente la notificación a los demandados** (pese a que dentro del expediente ya obraba el poder otorgado por el demandado).
  - Nuevamente el 23 de octubre de 2019 el despacho vuelve y se pronuncia, reconociendo como mandatario del demandado al abogado JAIME ORLANDO SANCHEZ FERNANDEZ y dicta otras disposiciones.
6. Dando cumplimiento a lo ordenado por su despacho, el apoderado del IFC remite la notificación personal y allega las correspondientes constancias.
7. Una vez se me otorga poder, continuo con el trámite de la notificación por aviso, creyendo que el demandado no conocía del proceso ni de la demanda, toda vez que el proceso me fue sustituido y no se me entregó copia completa, pues de haberse evidenciado que el demandado había otorgado poder, pues ni siquiera se hubiera realizado el trámite de notificación por aviso y así se le hubiera hecho ver al despacho, sobre todo luego de que el despacho requiriera el trámite de las notificaciones a sabiendas de que ya existía poder otorgado por el demandado.

Conforme a lo anterior, señora juez, considero que habiéndose radicado el poder otorgado por el demandado desde el 25 de julio de 2019 era por cuanto este conocía de la demanda, además el proceso se encontraba en la secretaría del despacho, por lo cual el apoderado hubiera podido solicitar inmediatamente se le notificara de la demanda en caso de no contar con el escrito y así mismo el traslado debía comenzar a correr desde esa fecha, pues al allegar el poder esta manifestando su conocimiento, razón por la cual, inclusive debió habersele notificado por conducta concluyente en ese momento.

8. No obstante, al haber ordenado su despacho que se efectuaran las notificaciones al demandado, se procedió a darle el correspondiente trámite, lo cual fue continuado por la suscrita una vez se me otorgó el correspondiente poder, trámite con el cual se concluyó con el envío de la notificación por aviso, la cual fue recibida en el domicilio del demandado, el día 27 de agosto de 2020.



Así las cosas, a partir del 27 de agosto de 2020, cuando se le remitió copia de la demanda con todos sus anexos, bien podía el demandado, a través de su apoderado, contestar la demanda (en caso de que no tuviera dicho escrito).

Por todo lo anterior, con el acostumbrado respeto que me caracteriza, considero que su despacho no puede tenerlo por notificado por conducta concluyente hasta ahora, pues con ello, le está reviviendo los términos al demandado, lo cual no está contemplado en el código General del Proceso.

Los términos se le agotaron al demandado, si es que no tenía el escrito de demanda, con el trámite de la notificación por aviso y ahora los mismos no se le pueden revivir. Perfectamente hubiera podido contestar la demanda dentro de los términos contemplados en la notificación por aviso y hubiera sido válida.

Relacionado con el hecho de que el proceso ingresó inmediatamente al despacho no es debe ser valedero, toda vez que dentro de los términos de ejecutoria del auto que se le reconoció personería el mismo no acudió al despacho ni presentó ninguna solicitud pidiendo ser notificado o que se le entregaran las copias.

Finalmente considero que si deben revisarse y tenerse como validas las notificaciones realizadas, considerando que las mismas fueron ordenadas por su despacho y se hicieron en debida forma.

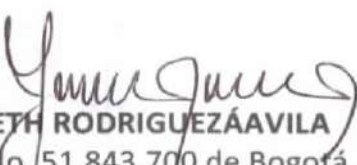
Informo al despacho que el presente recurso no se remite simultáneamente al demandado teniendo en cuenta que desconozco sus cuentas de correo electrónico.

**POR LAS RAZONES EXPUESTAS, SOLICITO:**

Se Revoque el numeral segundo del auto recurrido de fecha 20 de noviembre de 2020 y en su defecto se tengan como válidas las notificaciones realizadas por la demandante y notificado al demandado en debida forma, dando cumplimiento al requerimiento efectuado por su despacho.

Del Señor Juez,

Atentamente;

  
**YINETH RODRIGUEZ ÁVILA**  
C.C. No. 51.843.700 de Bogotá  
T.P. 63.468 C.S. de la Judicatura

Didier Fabián Díaz Berdugo  
Abogado  
Cel. 320 896 2958 - [fabianbe07@gmail.com](mailto:fabianbe07@gmail.com)

JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
YOPAL - CASANARE  
RECIBIDO

Señor

**JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL - CASANARE**

E. S. D.

12 NOV 2020

Follos. 2 Hora:

Firma de Quien Recibe:

Proceso: 2017-00691 EJECUTIVO

DE: BANCO DE BOGOTÁ S.A. NIT.860.002.964-4

CONTRA: DERNEY RODRÍGUEZ VELANDIA C.C.4.214.795

**REF: RECURSO DE REPOSICIÓN**

En mi condición de apoderado judicial del demandante dentro del proceso de la referencia, por medio del presente y dentro del término legal, presento recurso de reposición en contra del auto del 10 de noviembre de 2020, mediante el cual se decretó el desistimiento tácito del proceso.

El 23 de enero de 2019, se radicó en la secretaría del despacho memorial en donde se acreditaba el cumplimiento de la carga impuesta previamente, la cual era notificar al demandado en direcciones que reposaban en los pagarés, siendo imposible la notificación por lo cual nuevamente se solicitaba el emplazamiento.

En este mismo se allegaron los correspondientes certificados de devolución junto con las guías, las cuales incluso se pueden verificar por la página web de la empresa SEMCA.

Anexo memorial en 1 folio.

Conforme a lo anterior, ruego señor Juez reponer la decisión y ordenar el emplazamiento.

Del Señor Juez,

  
**DIDIER FABIÁN DÍAZ BERDUGO**

C.C.1.010.167.476 de Bogotá D.C.

T.P.189.544 del C. S. de la J.



Didier Fabián Díaz Berdugo

Abogado

Cel. 320.896.2958 - fabianbe07@gmail.com

Señor

JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL - CASANARE

E. S. D.

Fecha

23-ene-19.

Folios

11

Hora

7:30

Proceso: 2017-00691 EJECUTIVO

DE: BANCO DE BOGOTÁ S.A. NIT. 860-002.964-4

CONTRA: DERNEY RODRÍGUEZ VELANDIA C.C.4.214.795

Ref. Solicitud Aprobación Nueva Dirección de Notificación.

En mi calidad de apoderado judicial del demandante dentro del proceso de la referencia por medio del presente escrito solicito de manera muy respetuosa, se apruebe nueva dirección de notificación al demandado la cual es calle 9 A No. 18 - 18 de Yopal que según información obtenida, aparecer está domiciliado allí.

Esto en razón a que fue imposible notificarlo en la dirección que estaba en los pagarés conforme al requerimiento en auto del 04 de octubre de 2018 y de los cuales anexo constancias de devoluciones y sobres sellados con guías de la empresa semca No 0278416 y No 0278417.

Ruego señor Juez dar aprobación a la solicitud.

Agradezco la atención prestada

Del señor Juez

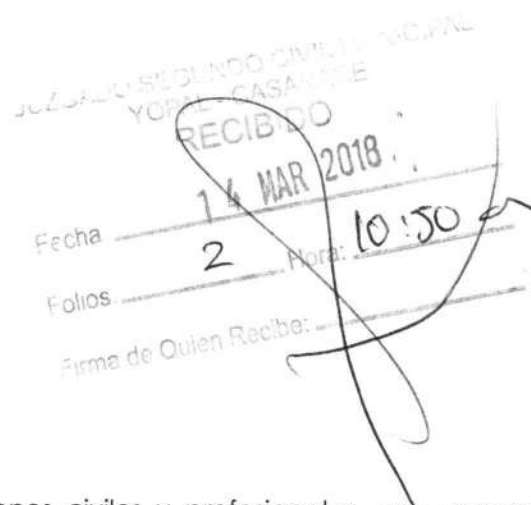
DIDIER FABIÁN DÍAZ BERDUGO

C.C.1010167476 de Bogotá D.C.

T.P.189.544 del C. S. de la J.

Señor  
**JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL.**  
E. S. D.

Ref. Solicitud de aclaración y corrección.  
Proceso Ejecutivo No. **2 0 1 7 2 2 9**  
De **WILLIAM F. CAMARGO MANTILLA.**  
Contra **JAIME A. BERNAL B. y otro.**



**WILLIAM F. CAMARGO MANTILLA**, de condiciones civiles y profesionales ya conocidas, actuando en mi propio nombre como parte ejecutante, respetuosamente me dirijo al señor Juez, para solicitarle la **aclaración** y consecuente **corrección** del auto de fecha **8** de marzo de **2018** visible en el cuaderno (1) principal, por medio del cual su Despacho dispuso la realización de un acto procesal innecesario e inconducente relacionado con el emplazamiento de los deudores, en cuanto, el representante legal de la corporación y el fiador ejecutados, que son la misma persona, señor **JAIME A. BERNAL B.**, con mayor antelación a la fecha de éste auto se notificó personalmente, precisamente el **31** de julio del año pasado, fecha en la que concurrió a la secretaría del juzgado, recibiendo de manera directa notificación personal del auto que libró el mandamiento ejecutivo. *Non bis idem*, no dos veces sobre lo mismo reza el aforismo.

### P E T I C I O N

Muy respetuosamente, solicito, al señor Juez, acceder a esta petición, para que sea **aclarado** y consecuencialmente **corregido** el auto que anteriormente cité, que presenta un claro error procedimental, al ordenar en destiempo un emplazamiento, innecesario, mejor, que ya no tiene razón de ser, en cuanto, la parte ejecutada fue notificada personalmente el **31** de julio de **2017**, y, como no contestó la demanda ni propuso excepciones, lo que realmente procede es el proferimiento del auto condenatorio contemplado en el inciso segundo del artículo **440** del Código General del Proceso, que ordena llevar adelante la ejecución.

### S U S T E N T A C I O N

Al observar el contenido que emerge de los documentos que enseguida cito, fácilmente extraerá su Despacho la improcedencia del emplazamiento dispuesto:

-El texto de la demanda presentada, denota claramente el nombre de los sujetos demandados, allí se indicó que estaba conformada por la jurídica denominada Corporación Flor Amarillo, que concurriría por intermedio de su representante legal el señor **JAIME A. BERNAL B.** siguiendo el contenido declarativo reflejado en el certificado de representación y existencia aportado con la demanda, y, de otra parte, por la natural el mismo **JAIME A. BERNAL B.** Luego, sin mayor esfuerzo colijo que bastaba una sola notificación personal al señor **JAIME A. BERNAL B.** para que se entendieran notificados los dos sujetos ejecutados;

-Ante el fallido trámite de notificación, el **3** de mayo de **2017** solicité el emplazamiento de los deudores, e insistí por una sola vez en su decreto con escrito del **24** de julio de **2017**, en cuanto, me había enterado de que era innecesario insistir con el mismo, porque el representante legal y fiador ejecutado **JAIME A. BERNAL B.** se había notificado personalmente el **31** de julio de **2017**;

-En la página segunda del auto que libró el mandamiento ejecutivo, aparece la constancia de haberse realizado el **31** de julio de **2017** la notificación personal al ejecutado mencionado.

-En tan clarísima razón, reitero, que a partir del **31** de julio de **2017** dejé de insistir con el decreto del emplazamiento. El **25** de agosto de **2017** a más de insistir con el secuestro del inmueble, comencé a solicitar el proferimiento del auto de condena previsto en el artículo inciso segundo del art. **440** del Código General del Proceso. En este mismo sentido obran los escritos que presenté **12** de septiembre y **14** de noviembre de **2017**.

2°. Desafortunadamente, estimo, que para el Despacho paso inadvertida ésta situación, ocupándose de resolver el emplazamiento solicitado, razón, por la que respetuosamente solicito acceder a esta corrección, dictando en su lugar el auto de condena visto.

Del señor Juez,

Atentamente,



**WILLIAM F. CAMARGO MANTILLA**  
C.C. No. 80'408.519  
T.P.No. 76.893 del Consejo Superior de la Judicatura.

**EDWIN MANOSALVA VARGAS**  
**C.C.N° 1.118.549.440 de Yopal**  
**T.P. N° 325.137 del CS de la Jud.**



18 NOV 2020

Firma de Quien Recibe: \_\_\_\_\_

EDIFICIO COMITÉ DE GANADEROS OFIC.902 TEL:6626141,  
Email: rajicla@hotmail.com  
VILLAVICENCIO



**RAFAEL ENRIQUE PLAZAS JIMENEZ**  
**ABOGADO**  
**UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA**

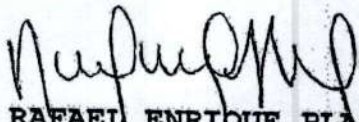
Señor  
**JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL YOPAL**  
E.

REF: PROCESO EJECUTIVO Numero 2017 00644 00 de BANCO  
PICHINCHA S.A. Contra **EMILSE GAUCHA ROMERO** Y **EDILSA**  
**ROMERO MARTINEZ.**

En mi calidad de Apoderado de la demandante dentro del  
proceso de la referencia comedida y respetuosamente me  
permiso solicitar el embargo y secuestro del derecho de  
dominio de propiedad de la demandada **EMILSE GAUCHA**  
**ROMERO**, identificada con la cédula de ciudadanía No.  
**33.646.851**, del vehículo: clase: Camioneta, Marca y  
línea: SUZUKI GRAND VITARA, Modelo: 2016, Color: Gris  
Oscuro, Servicio: Particular, Placa: **IAM-854**.

Sírvase ordenar librar el oficio correspondiente a la  
**SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE YOPAL**, igualmente  
librar el despacho comisorio para la diligencia de  
secuestro.

Del Señor Juez,



**RAFAEL ENRIQUE PLAZAS JIMENEZ**  
C.C.No.17.314.307 de V/cencio.  
T.P.No.44.823 del C.S.J.

**EDIFICIO COMITÉ DE GANADEROS OFIC.902**  
**TEL:6626141,**  
**VILLAVICENCIO**