

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca  
[j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Tuluá, 26 de abril de 2022

**INFORME SECRETARIAL:**

PROCESO : PROC. ORDIN. LAB. DE PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE : Gabriel Correa Vargas  
DEMANDADO : COLPENSIONES y A.F.P. PORVENIR S.A.  
RADICACION : 76-834-31-05-001-2018-00278-00

En la fecha y en cumplimiento a la providencia que así lo dispone, paso al Despacho del señor Juez la liquidación de costas y agencias en derecho causadas en primera y segunda instancia dentro del presente proceso. Sírvase proveer.

**COSTAS DE LA PRIMERA INSTANCIA:**

1- A favor de la parte demandante y a cargo de la A.F.P. PORVENIR S.A.

Por concepto de Agencias y Trabajos en Derecho: \$1.000.000,00  
No hay gastos comprobados

**TOTAL:** \$1.000.000,00

**VALOR EN LETRAS:** UN MILLÓN DE PESOS M/CTE

**COSTAS DE LA SEGUNDA INSTANCIA:**

1- A favor de la parte demandante y a cargo de Colpensiones

Por concepto de agencias y trabajos en derecho: \$0,00  
No hay gastos comprobados

**TOTAL:** \$0,00

**VALOR EN LETRAS:** CERO PESOS M/CTE



**BRYAN STEVEN DUQUE RAMÍREZ  
SECRETARIO**

PROCESO : PROC. ORDIN. LAB. DE PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE : Gabriel Correa Vargas  
DEMANDADO : COLPENSIONES y A.F.P. PORVENIR S.A.  
RADICACION : 76-834-31-05-001-2018-00278-00



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca  
[j02letotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02letotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Tuluá, Valle del Cauca, 26 de abril de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 134**

Como quiera que la liquidación de costas aquí practicada se ajusta a los parámetros legales, el Juzgado habrá de aprobarla y ordenará el archivo del proceso, para lo cual,

**R E S U E L V E:**

- 1.- APROBAR** en todas sus partes la liquidación de costas practicada dentro de este plenario.
- 2.- ORDENAR** el archivo definitivo del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**

**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**Firmado Por:**

**Victor Jairo Barrios Espinosa  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002**

PROCESO : PROC. ORDIN. LAB. DE PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE : Gabriel Correa Vargas  
DEMANDADO : COLPENSIONES y A.F.P. PORVENIR S.A.  
RADICACION : 76-834-31-05-001-2018-00278-00

### **Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**976609e95cdf9f5a3a9ee9a864d65c04ffb8599d6f671a87c9921fd2db8a2452**

Documento generado en 26/04/2022 02:05:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Tuluá, 26 de abril de 2022

Referencia: Proceso Ordinario Laboral  
Demandante: Sandra Milena García Álvarez  
Demandado: Porvenir S.A.  
Radicado: 76-834-31-05-001-2016-00150-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 135**

Como quiera que la liquidación de costas aquí practicada no fue objetada, el Juzgado habrá de aprobarla, y ordenará el archivo del proceso, para lo cual,

**R E S U E L V E:**

- 1.- APROBAR** en todas sus partes la liquidación de costas practicada dentro de este plenario.
- 2.- ORDENAR** el archivo definitivo del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**Firmado Por:**

**Victor Jairo Barrios Espinosa**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**344290f5f977276bf6e347601c908f81c27d4514d289519ab398e7e87e1e09  
2c**

Documento generado en 26/04/2022 02:09:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la  
siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Tuluá, 26 de abril de 2022

**S E C R E T A R I A**

**Ref.** Ordinario Laboral Única Instancia

**Dte.** Fausto Hilario Chiriboga

**Ddo.** Administradora Colombiana de Pensiones-Colpensiones-

**Rad. 76-834-31-05-002-2019-00279-00**

De conformidad con la solicitud realizada por el apoderado judicial de la parte demandante, Sr. Fausto Hilario Chiriboga, a través de correo electrónico ([dinamik.1973@hotmail.com](mailto:dinamik.1973@hotmail.com)), el día 08 de abril de 2022, con el fin de que el Juzgado expida las copias auténticas del expediente, se emite el presente auto que ordenará el archivo del mismo para proceder de conformidad.

**BRYAN STEVEN DUQUE RAMÍREZ**

Secretario

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 136**

Tuluá, 26 de abril de 2022

Como quiera que en el presente proceso ya se agotaron todas las etapas procesales, se liquidaron costas y agencias en derecho y las mismas fueron aprobadas por esta Dependencia Judicial, el Juzgado ordenará el archivo definitivo del mismo para así expedir las copias auténticas solicitadas, para lo cual,

**R E S U E L V E:**

**ORDENAR** el archivo definitivo del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**Firmado Por:**

**Victor Jairo Barrios Espinosa**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a343da48ca73bf263d31eb7f930589893925c415142ed72f296db6effc732bc8**

Documento generado en 26/04/2022 02:17:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca  
[j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Tuluá, 26 de abril de 2022

**S E C R E T A R I A:**

PROCESO : PROC. ORDIN. LAB. DE ÚNICA INSTANCIA  
DEMANDANTE : GUSTAVO BEJARANO BANDERAS  
DEMANDADO : COLPENSIONES  
RADICACION : 76-834-31-05-001-2018-00079-00

En la fecha y en cumplimiento a la providencia que así lo dispone, procede la Secretaría del Juzgado a realizar la liquidación de costas causadas en esta instancia dentro del presente proceso, así:

**C O S T A S:**

1- A favor de la parte demandante y a cargo de Colpensiones

Por concepto de Agencias y Trabajos en Derecho: \$1.200.000.00  
No hay gastos comprobados

**TOTAL:** \$1.200.000.00

**VALOR EN LETRAS:** UN MILLÓN DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE



**BRYAN STEVEN DUQUE RAMÍREZ**  
**SECRETARIO**



REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca  
[j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Tuluá, Valle del Cauca, 26 de abril de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 137**

Como quiera que la liquidación de costas aquí practicada se ajusta a los parámetros legales, el Juzgado habrá de aprobarla y ordenará el archivo del proceso, para lo cual,

**RESUELVE:**

- 1.- **APROBAR** en todas sus partes la liquidación de costas practicada dentro de este plenario.
- 2.- **ORDENAR** el archivo definitivo del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**Firmado Por:**

**Victor Jairo Barrios Espinosa  
Juez  
Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**  
**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2b46400a714a29a6fca1ce160b492bc501943bd11e656d7e6947bc6d81c4  
13fa**

Documento generado en 26/04/2022 03:10:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la  
siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca  
[j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Tuluá, 26 de abril de 2022

**SECRETARIA**

**ASUNTO:** PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** CARLOS HERNÁN SÁNCHEZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RAD.:** 76-834-31-05-001-2017-00754-00

De conformidad con la solicitud realizada por el apoderado judicial de la parte demandante, Sr. Carlos Hernán Sánchez, a través de correo electrónico ([dinamik.1973@hotmail.com](mailto:dinamik.1973@hotmail.com)), el día 08 de abril de 2022, con el fin de que el Juzgado expida las copias auténticas del expediente, se emite el presente auto que ordenará el archivo del mismo para proceder de conformidad.

**BRYAN STEVEN DUQUE RAMÍREZ**  
Secretario

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 138**

Tuluá, 26 de abril de 2022

Como quiera que en el presente proceso ya se agotaron todas las etapas procesales, se liquidaron costas y agencias en derecho (ver fl.37 del expediente digital archivo 02) y las mismas fueron aprobadas (ver fl.38 y 39 del expediente digital) por esta Dependencia Judicial, el Juzgado ordenará el archivo definitivo del mismo, para lo cual,

**RESUELVE:**

**ORDENAR** el archivo definitivo del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**Firmado Por:**

**Victor Jairo Barrios Espinosa**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cb5b911fb706b072e8c315351a8069446f87c4fb11a72dffa3b0a808485e8b4d**

Documento generado en 26/04/2022 03:15:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca  
[j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Tuluá, 26 de abril de 2022

**INFORME SECRETARIAL:**

PROCESO : PROC. ORDIN. LAB. DE ÚNICA INSTANCIA  
DEMANDANTE : Francisco Antonio Barco Giraldo  
DEMANDADO : COLPENSIONES  
RADICACION : 76-834-31-05-002-2020-00065-00

En la fecha y en cumplimiento a la providencia que así lo dispone, paso al Despacho del señor Juez la liquidación de costas y agencias en derecho causadas en única instancia dentro del presente proceso. Sírvase proveer.

**COSTAS CAUSADAS EN ÚNICA INSTANCIA:**

1- A favor de la parte demandante y a cargo de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES.

Por concepto de Agencias y Trabajos en Derecho: \$30.000,00  
No hay gastos comprobados

**TOTAL:** \$30.000,00

**VALOR EN LETRAS:** TREINTA MIL PESOS M/CTE



**BRYAN STEVEN DUQUE RAMÍREZ**  
**SECRETARIO**

PROCESO : PROC. ORDIN. LAB. DE ÚNICA INSTANCIA  
DEMANDANTE : Francisco Antonio Barco Giraldo  
DEMANDADO : COLPENSIONES  
RADICACION : 76-834-31-05-001-2020-00065-00



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Tuluá, Valle del Cauca, 26 de abril de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 139**

Como quiera que la liquidación de costas aquí practicada se ajusta a los parámetros legales, el Juzgado habrá de aprobarla y ordenará el archivo del proceso, para lo cual,

**RESUELVE:**

- 1.- APROBAR** en todas sus partes la liquidación de costas practicada dentro de este plenario.
- 2.- ORDENAR** el archivo definitivo del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**

**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**Firmado Por:**

**Victor Jairo Barrios Espinosa**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**225af99c66abefe0ab3302cf5ddc91c833cb69cce3ab330acee6ce88a7bcf92c**  
Documento generado en 26/04/2022 04:01:40 PM

PROCESO : PROC. ORDIN. LAB. DE ÚNICA INSTANCIA  
DEMANDANTE : Francisco Antonio Barco Giraldo  
DEMANDADO : COLPENSIONES  
RADICACION : 76-834-31-05-001-2020-00065-00

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Juan Carlos Morales González  
**Ddo.** Compañía Colombiana de Tabaco S.A.S.  
**Rad.** 76-834-31-05-002-2021-00247-00

**AUTO SUS No. 276**

Tuluá, 26 de abril de 2022

Una vez revisado el presente expediente, se advierte que se encuentra en trámite para revisar la subsanación de la demanda aportada por el extremo demandante; sin embargo, existen algunas situaciones relacionadas con la presentación de dicho memorial que debe ser resuelta. Veamos:

La presentación y trámite de memoriales, por regla general, se guía por los derroteros del artículo 109 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral por ausencia de regulación especial sobre este tema y de conformidad con el artículo 145 del C.P.L; esa norma, sobre el punto de la forma de presentación, dispone en su inciso segundo que *“los memoriales podrán presentarse y las comunicaciones transmitirse por cualquier medio idóneo”*.

Actualmente, dado el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica declarada en todo el territorio nacional a través del Decreto 637 del 6 de mayo de 2020 y que ha sido prorrogado hasta la actualidad, mediante Resolución 000304 de 2022 del Ministerio de Salud, se han tomado una serie de determinaciones que inciden en la ritualidad típica del proceso judicial, como el caso de la suspensión de términos o de las modificaciones procesales introducidas por el Decreto Legislativo 806 de 2020.

En el Decreto citado anteriormente, el legislador extraordinario considerando la imposibilidad temporal para que los usuarios ingresaran con normalidad a las sedes judiciales, potencializó el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, disponiendo concretamente en su artículo 2º, inciso 1º, que:

**Artículo 2. Uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones.** Se deberán utilizar las tecnologías de la información y de las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales y asuntos en curso, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, como también proteger a los servidores judiciales, como a los usuarios de este servicio público.

En esa tónica, una vez reanudados los términos judiciales (suspendidos desde el 16 de marzo de 2020 –Acuerdo PCSJA20-11517 del 15/03/20– hasta el 30 de junio de 2020 –

Acuerdo PCSJA20-11567 del 05/06/2020–), la comunicación Juzgado-usuario se estableció en el marco de los medios digitales, utilizando plataformas de conexión remota en vídeo-audio para la celebración de audiencias, aplicaciones de almacenamiento en la nube para la organización, consulta y remisión de expedientes, correos electrónicos para la recepción y envío de memoriales, entre otros, que no desconocen el postulado general del artículo 109 del C.G.P., dado que los mensajes de datos son un medio idóneo de comunicación.

Para tales efectos, esta dependencia judicial estableció como correo electrónico para la recepción de memoriales la dirección [j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co), desde el cual se ha venido gestionando todo lo relativo al impulso y tramitación de las acciones judiciales que se encuentran activas.

Sin embargo, como puede observarse en este caso, el día 18 de abril de 2022, el apoderado judicial de la parte demandante reenvió, a la dirección de correo antes señalada, el mensaje de datos mediante el cual remitió primigeniamente el memorial de subsanación a la demanda sobre este proceso, donde se puede advertir que ese memorial fue enviado inicialmente el día 08 de abril de 2022, a las 4:53 p.m., a la dirección [j02lctulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctulua@cendoj.ramajudicial.gov.co), y una vez consultado con el apoderado judicial, se verificó el envío de dicho documento en el día señalado.

Como puede evidenciarse al cotejar las dos direcciones, en el correo enviado el día 08 de abril de 2022, hubo un error en la digitación de la dirección, iniciando como “j02lctulua” y no como “j02lctotulua” –dirección correcta–; este error, aunque mínimo, es trascendental en términos de comunicaciones digitales, dado que un error de digitación de las direcciones electrónicas implica que el mensaje de datos nunca ingrese al buzón pretendido, por lo que esta dependencia judicial tan solo tuvo conocimiento de la situación el día 18 de abril de 2022.

Sin embargo, nótese que es fácil extraer que la intención genuina de la parte activa era dirigirse a este Juzgado desde el día 08 de abril de 2022, pues además, el mensaje fue reenviado el día 18 de abril de 2022, conservando los archivos adjuntos originalmente, al leer la dirección ingresada en el primer mensaje se desprende que atiende a la composición gramatical de este Juzgado, es decir, “j02lc” que representa las iniciales del Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Tuluá, obviando simplemente las letras “to” que complementaban la formulación.

Por ello, el Juzgado dando prevalencia a la cláusula del debido proceso y, en especial, de la buena fe, tomará como fecha efectiva de presentación el día 08 de abril de 2022, evitando configurar cualquier exceso de ritualidad con implicaciones negativas en los derechos fundamentales de las partes; además, lo anterior encuentra sentido si tenemos en cuenta que son contundentes las pruebas sobre la presentación inicial de la subsanación a la demanda y del contenido de los documentos adjuntos.

Un caso similar ha sido estudiado doctrinalmente por el profesor Hernán Fabio López Blanco y judicialmente por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, en su Sala de Decisión Laboral, concluyendo que un error de esta característica no puede traducirse

en una restricción al acceso a la administración de justicia. En efecto, el citado tratadista, en su obra Código General del Proceso – Parte General<sup>1</sup> expresó lo siguiente:

Con un criterio exegético se ha sostenido que en este evento las consecuencias son las mismas que si no se hubiera presentado el memorial, interpretación de la cual disiento por cuanto es lo cierto que en la oportunidad debida se presentó el escrito y de ello quedó cabal constancia, de ahí que en esta hipótesis, teniendo como fecha de presentación la surtida en el juzgado de idéntica competencia pero que no correspondía, considero que basta que el secretario del despacho que lo recibió, también por equivocación, bien de oficio o por solicitud de la parte interesada, con una constancia secretarial lo haga llegar al que corresponde para que se surtan los trámites de rigor, sin que puedan por ese motivo predicarse los efectos propios de una petición extemporánea.

En los casos expuestos, bajo un análisis histórico, se entiende que los hechos ocurrieron en un escenario presencial donde los memoriales fueron radicados en una sede distinta a la del Juzgado de destino –situación menos probable que la de un error mediante medios digitales–, por lo que ahora, con el estado actual de cosas y con las mutaciones intempestivas que se han generado en el proceso judicial, es lógico que aplican los mismos criterios interpretativos y se respalda el criterio protector acogido por este Juzgado.

De esa manera, teniendo claro que la fecha de presentación del memorial de subsanación en la presente demanda data del 08 de abril de 2022 y que el Auto por medio del cual se inadmitió la demanda se notificó por estado el día 01 de abril de 2022, debe tenerse como presentada oportunamente con sujeción a la suspensión temporal de términos –16 de marzo de 2020 a 01 de julio de 2020–. Además, al revisar su contenido, se ajusta a los requisitos de los artículos 25, 25 A y 26 del C.P.T. y de la S.S., debiendo ser admitida. En consecuencia, se le impartirá el procedimiento ordinario laboral de primera instancia.

En cuanto a la práctica de la notificación personal al representante legal de COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TABACO S.A.S., se ordenará a la Secretaría del Juzgado que proceda como lo dispone el numeral 2º del artículo 291º del Código General del Proceso, aplicable por la remisión normativa prevista en el artículo 145º del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con lo dispuesto en el artículo 29 del C.P.T.S.S. y art. 8º del Decreto Legislativo No. 806 de 2020, bajo el condicionamiento efectuado por la Corte Constitucional en Sentencia C-420 de 2020, de manera que, se hará mediante remisión de mensaje de datos al correo electrónico: [departamento.legal@pmi.com](mailto:departamento.legal@pmi.com).

Para lo cual, se acompañará una copia de la presente decisión y con la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes a la prueba de entrega efectiva del correo que emita el iniciador del correo institucional del Juzgado y a partir de allí se computará el término de traslado de diez días hábiles para la contestación de la demanda, advirtiendo que la omisión de contestar la demanda hará aplicables las consecuencias legales.

Por otra parte, conviene advertir que si bien el demandante no remitió copia de los archivos a los codemandados esto no comporta una transgresión al requisito del artículo

---

<sup>1</sup> LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio, Código General del Proceso - Parte General, DUPRÉ Editores Ltda., Bogotá D.C., 2016, página 449 a 451

6°, inc. 4° del Decreto Legislativo 806 de 2020, en razón a que se solicitó el decreto de una medida cautelar, que se pasa a resolver.

Luego, si bien el proceso laboral no tiene previstas medidas cautelares en el proceso ordinario, salvo la caución del artículo 37A de la Ley 712 de 2001 -mal llamada medida cautelar, lo cierto es que la Corte Constitucional declaró dicho canon condicionalmente exequible, advirtiendo que proceden, también, las medidas cautelares innominadas dispuestas en el literal c, numeral 1°, del artículo 590 del Código General del Proceso.

Sin embargo, la procedencia de medidas cautelares innominadas no constituye, *per se*, unaposibilidad de que las partes accedan a medidas preventivas sin la satisfacción de unas cargas mínimas de orden probatorio y argumentativo. Las medidas cautelares, independientemente de su categorización, se soportan en los principios de *peligrosidad* por la demora del trámite y *apariencia de buen derecho*. Estos presupuestos no son más que estándares de suficiencia probatoria que se erigen como criterio de justificación de la decisión judicial.

Ahora, si analizamos la solicitud radicada por el apoderado judicial del demandante, es fácil advertir la ausencia de argumentos o evidencias que incidan en un juicio sobre el peligro de la demora del trámite frente a los derechos fundamentales del demandante, o sobre la apariencia, en grado de verosimilitud, del derecho reclamado, a fin de analizarlo bajo las luces de las medidas cautelares innominadas, tampoco se encuentran pruebas relacionadas con actos defraudatorios de los demandados. Sin esto, entonces, no hay lugar a acoger la solicitud formulada por el demandante y, por el contrario, se continuará con el trámite normal del proceso.

Sin más consideraciones, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda presentada por **JUAN CARLOS MORALES GONZÁLEZ**, a través de apoderado judicial, en contra de la sociedad **COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TABACO S.A.S.**, e **IMPARTIR** el procedimiento ordinario laboral de primera instancia.

**SEGUNDO. NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia al representante legal de **COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TABACO S.A.S.**, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 291° del Código General del Proceso, aplicable por la remisión normativa prevista en el artículo 145° del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 29 del C.P.T.S.S. y art. 8° del Decreto Legislativo No. 806 de 2020, bajo el condicionamiento efectuado por la Corte Constitucional en Sentencia C-420 de 2020, de manera que, se hará mediante remisión de mensaje de datos al correo electrónico: [departamento.legal@pmi.com](mailto:departamento.legal@pmi.com).

**TERCERO. ADVERTIR** que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes a la prueba de entrega efectiva del correo que emita el iniciador del correo institucional del Juzgado, y a partir de allí se computará el término de traslado de diez días hábiles para la contestación de la demanda, advirtiendo que la omisión de contestar la demanda hará aplicables las consecuencias legales.

**CUARTO. NEGAR** la solicitud de medida cautelar formulada por la parte demandante, de conformidad con lo argumentado en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**Firmado Por:**

**Victor Jairo Barrios Espinosa  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**871587dcaa41a20f5ac95e4cd9962327db1eaef5d412181dda4b94ae1c520db**

Documento generado en 26/04/2022 04:11:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref.** Ordinario laboral de única instancia.

**Dte.** Luis Gonzaga Arenas Jaramillo

**Dda.** Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES

**Rad.** 76-834-31-05-002-2022-00032-00

**AUTO SUS No. 277**

Tuluá, 26 de abril de 2022

Se encuentra el presente proceso a despacho para resolver sobre el control de admisión de la demanda presentada por el Sr. LUIS GONZAGA ARENAS JARAMILLO, a través de apoderado judicial.

Una vez estudiado el expediente digital, se advierte que la demanda no cumple con el requisito establecido por el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo, en lo que respecta a los numerales 6, 7 y 9, que establecen lo siguiente:

“(…) 6. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado.

7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.

9. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, (…)”

Si bien en el expediente se observa que el apoderado judicial de la demandante cumplió de forma detallada los requisitos de cada uno de los numerales antes descritos, lo cierto es, que al momento de digitalizar el escrito de demanda no fue tan cuidadoso, pues, no son legibles muchos numerales que hacen parte de los hechos, las pretensiones y las pruebas que pretende hacer valer, dificultándose su estudio.

Por tal motivo, el Despacho considera necesario que la parte demandante aporte nuevamente la demanda, debidamente digitalizada (escaneada) y organizada, con el fin de determinar su admisión.

Por otro lado, debe estudiarse si la competencia para conocer del asunto radica en este despacho. En tal sentido, el artículo 11 del C.P.L.S.S., regula que cuando la demanda se dirija en contra de una entidad del Sistema General de Seguridad Social Integral, será competente el Juez Laboral del domicilio de la entidad demandada, o el del lugar donde se haya surtido la reclamación del derecho perseguido.

En el presente caso, frente al domicilio principal de la entidad pública demandada, COLPENSIONES, tenemos claro que es Bogotá D.C., por lo que bajo este primer

supuesto serían competentes los jueces laborales de dicho circuito para conocer la demanda; sin embargo, bajo el segundo supuesto, esto es, el lugar donde se elevó la reclamación del derecho, si bien en los anexos de la demanda se adjunta la Resolución No. 2021\_3270422 del 24 de mayo de 2021, no es posible verificar que la reclamación se hay presentado en la sede COLPENSIONES de esta municipalidad. Luego, se hace necesario que el interesado allegue la prueba de la reclamación administrativa comentada.

En últimas, se reconocerá personería amplia y suficiente al Dr. CIRO ALEXANDER MORÁN RENDÓN, abogado en ejercicio, identificado con C.C. 94.368.588 de Tuluá (V), T.P. 93.531 del C.S. de la J., para que actúe en las presentes diligencias como apoderado judicial de la parte activa, de conformidad con el memorial poder visible en la P. 2 del archivo No. 02 del expediente digital.

En tal sentido, el Juzgado inadmitirá la demanda, y concederá a la parte interesada el término de cinco (05) días hábiles para que aclare y corrija los yerros puestos en conocimiento.

Sin más consideraciones, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda presentada por el señor LUIS GONZAGA ARENAS JARAMILLO, a través de apoderado judicial en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (05) días hábiles, para que, subsane su demanda en los términos indicados en la parte motiva de este proveído. Si en dicho término no es corregida en los aspectos materia de su inadmisión, se procederá a su rechazo.

**TERCERO: VENCIDO** el término a que se contrae el punto segundo de este auto, vuelva el expediente a despacho para lo de ley.

**CUARTO: RECONOCER** personería al Dr. CIRO ALEXANDER MORÁN RENDÓN, abogado en ejercicio, identificado con C.C. 94.368.588 de Tuluá (V), T.P. 93.531 del C.S. de la J. Para que actúe en las presentes diligencias como apoderado judicial de la parte activa. En los términos del memorial poder allegado con la demanda.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**Firmado Por:**

**Victor Jairo Barrios Espinosa**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8056e3eb7c2f3e87a48ffea996e663d2028a1bf11ac34f4f  
63ce8eebec7c4dbb**

Documento generado en 26/04/2022 04:16:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento  
electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA  
JUDICIAL JUZGADO 002 LABORAL DEL  
CIRCUITO**

**Tuluá – Valle del Cauca**

**[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**Ref.** Ordinario Laboral de Primera Instancia

**Dte.** Elizabeth Martínez Osorio

**Ddo.** Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones  
y Cesantías – PORVENIR S.A.

Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES

Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones

Parafiscales de la Protección Social - UGPP

**Rad. 76-834-31-05-001-2021-00120-00**

**AUTO SUST. 279**

Tuluá, abril 26 de 2022

Una vez revisado el expediente, tenemos que está pendiente por examinar el memorial presentado por el apoderado judicial de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP, donde solicita la aclaración del numeral segundo del auto de sustanciación No.258 del 21 de abril de 2022, el cual resolvió lo siguiente:

“SEGUNDO: SEÑALAR como fecha el día diecinueve (19) de septiembre de 2022, para realizar en forma virtual la audiencia de conciliación, de decisión de excepciones previas, de saneamiento y fijación del litigio y decreto de pruebas y concentradamente la audiencia de trámite y juzgamiento, según lo establecido en los artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Se previene a las partes que la no comparecencia al mencionado acto procesal sin causa justificada las hará acreedoras a las consecuencias establecidas en el mismo articulado del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social”.

Nótese que, en la citada providencia no se hace referencia a la hora en la que iniciará la diligencia mencionada, por ello, se hace necesario proceder conforme lo dispone el artículo 285 del Código General del Proceso, aplicable al proceso laboral por la remisión analógica expresa que hace el artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., adicionando lo siguiente a la orden transcrita: “(...) SEÑALAR como fecha el día diecinueve (19) de septiembre de 2022 a las 10:00 a.m. (...)”.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ACLARAR** el contenido del numeral segundo del Auto No. 258 del 21 de abril de 2022,

en el sentido que la fecha y hora de realización de la audiencia será el día 19 de septiembre de 2022 a las diez de la mañana (10:00 a.m.)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez**



**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**Firmado Por:**

**Victor Jairo Barrios Espinosa  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d4f453575d15e7bddc785b9f5e773ce976fb95294508960e  
31b41fa5797eab6b**

Documento generado en 26/04/2022 04:18:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento  
electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca  
[j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Tuluá, 26 de abril de 2022

**S E C R E T A R I A**

PROCESO : PROC. ORDIN. LAB. DE PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE : Luis Carlos Lotero López  
DEMANDADO : COLPENSIONES  
RADICACION : 76-834-31-05-001-2017-00332-00

En la fecha y en cumplimiento a la providencia que así lo dispone, paso al Despacho del señor Juez la liquidación de costas y agencias en derecho causadas en primera y segunda instancia dentro del presente proceso. Sírvase proveer.

**COSTAS DE LA PRIMERA INSTANCIA:**

1- A favor de la parte demandante y a cargo de Colpensiones

Por concepto de Agencias y Trabajos en Derecho: \$6.000.000,00  
No hay gastos comprobados

**TOTAL:** \$6.000.000,00

**VALOR EN LETRAS:** SEIS MILLONES DE PESOS.

**COSTAS DE LA SEGUNDA INSTANCIA:**

1- A favor de la parte demandante y a cargo de Colpensiones

Por concepto de agencias y trabajos en derecho: \$0  
No hay gastos comprobados

**TOTAL:** \$0

**VALOR EN LETRAS:** CERO PESOS



**BRYAN STEVEN DUQUE RAMÍREZ**  
**SECRETARIO**

PROCESO : PROC. ORDIN. LAB. DE PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE : Luis Carlos Lotero López  
DEMANDADO : COLPENSIONES  
RADICACION : 76-834-31-05-001-2017-00332-00



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[j02letotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02letotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Tuluá, Valle del Cauca, 26 de abril de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 141**

Como quiera que la liquidación de costas aquí practicada se ajusta a los parámetros legales, el Juzgado habrá de aprobarla y ordenará el archivo del proceso, para lo cual,

**RESUELVE:**

- 1.- APROBAR** en todas sus partes la liquidación de costas practicada dentro de este plenario.
- 2.- ORDENAR** el archivo definitivo del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**

**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**Firmado Por:**

**Victor Jairo Barrios Espinosa**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**

PROCESO : PROC. ORDIN. LAB. DE PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE : Luis Carlos Lotero López  
DEMANDADO : COLPENSIONES  
RADICACION : 76-834-31-05-001-2017-00332-00

**Laboral 002**  
**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**244ed547ac10a8fef1717ff6303a9da1e6b844a79c9af7d717b43e9bc32dcd84**

Documento generado en 26/04/2022 04:48:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Referencia.** - Ordinario Laboral de Primera Instancia.  
**Demandante.** - Oscar Holmes Pasiminio  
**Demandado.** - Operador de Mercados y Grandes Superficies S.A.S “OM&GS S.A.S” Y SUPERTIENDAS Y DROGUERIAS OLIMPICA S.A.  
**Radicación.** - 76-834-31-05-002-2021-00285-00

**AUTO SUS No. 280**

Tuluá, 26 de abril de 2022

Una vez revisado el presente expediente, se advierte que se encuentra en trámite para revisar la contestación de la demanda aportada por la sociedad demandada, **SUPERTIENDAS Y DROGUERIAS OLIMPICA S.A.** Por ello, al revisar el contenido del memorial de contestación aportado (archivos 12 del Exp. Dig.), tenemos que se ajusta a los requisitos dispuestos en el artículo 31 del C.P.L. y de la S.S. y fue presentada oportunamente; por ende, se tendrá por contestada en legal forma la demanda y se imprimirá el trámite subsiguiente al proceso.

Por otra parte, en el archivo 13 del expediente digital, obra memorial anexo a la contestación de la sociedad **SUPERTIENDAS Y DROGUERIAS OLIMPICA S.A.**, mediante el cual llama en garantía a la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.- SEGUROS CONFIANZA S.A.** Frente a este llamamiento, dando alcance a las disposiciones previstas en artículo 64 y 65 del Código General del Proceso, aplicable al proceso laboral por la remisión expresa que consagra el artículo 145 del CPLSS, la misma será admitida por este Despacho judicial.

Finalmente, en aras de lograr la efectiva notificación de la entidad **OPERADOR DE MERCADOS Y GRANDES SUPERFICIES S.A.S “OM&GS S.A.S”**, se requerirá nuevamente a la apoderada judicial del demandante, para que informe si conoce o tiene conocimiento de otra dirección electrónica o física para la respectiva notificación, caso contrario, deberá solicitar su emplazamiento en la forma prevista en el Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral, conforme la remisión analógica expresa que hace el art. 145 del C.P.T.S.S.

Sin más consideraciones, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** por contestada legalmente la demanda por parte de la sociedad **SUPERTIENDAS Y DROGUERIAS OLIMPICA S.A.**, a través de su apoderado judicial, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: ADMITIR** el **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** solicitado por la apoderada judicial de la sociedad demandada **SUPERTIENDAS Y DROGUERIAS OLIMPICA S.A.**, a la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.- SEGUROS CONFIANZA S.A.**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**Referencia.** - Ordinario Laboral de Primera Instancia.  
**Demandante.** - Oscar Holmes Pasiminio  
**Demandado.** - Operador de Mercados y Grandes Superficies S.A.S "OM&GS S.A.S" Y SUPERTIENDAS Y DROGUERIAS OLIMPICA S.A.  
**Radicación.** - 76-834-31-05-002-2021-00285-00

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia al representante legal de la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A- SEGUROS CONFIANZA S.A.**, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 291º del Código General del Proceso, aplicable por la remisión normativa prevista en el artículo 145º del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 29 del C.P.T.S.S. y art. 8º del Decreto Legislativo No. 806 de 2020, bajo el condicionamiento efectuado por la Corte Constitucional en Sentencia C-420 de 2020, de manera que, se hará mediante remisión de mensaje de datos al correo electrónico: [ccorreos@confianza.com.co](mailto:ccorreos@confianza.com.co) .

**CUARTO: REQUERIR** a la apoderada judicial del demandante, para que informe si conoce o tiene conocimiento de otra dirección electrónica o física para la respectiva notificación de la sociedad **OPERADOR DE MERCADOS Y GRANDES SUPERFICIES S.A.S "OM&GS S.A.S**, caso contrario, deberá solicitar su emplazamiento en la forma prevista en el Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral, conforme la remisión analógica expresa que hace el art. 145 del C.P.T.S.S, de conformidad con lo anteriormente expuesto.

**QUINTO: RECONOCER** personería para actuar en representación de la sociedad **SUPERTIENDAS Y DROGUERIAS OLIMPICA S.A RECONOCER** a la Dra, **LINA PATRICIA DELGADO ARANGO**, abogada en ejercicio, identificada con cédula de ciudadanía No.1.130.616.032, con Tarjeta Profesional No.226.715 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos dispuesto en el poder a él conferido.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**Firmado Por:**

**Victor Jairo Barrios Espinosa**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**93a76116a2bc13808fb6ad8c3015024057daf042e125b60bffb0a5a8505714aa**

Documento generado en 26/04/2022 05:29:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle**

**Ref.** Ordinario Laboral de Primera Instancia.  
**Dte.** Maria Reina Gómez Muñoz  
**Dda.** Centro de Bienestar del Anciano “La Casa de los Abuelos”  
**Rad.** 76-834-31-05-002-2022-00007-00

**AUTO SUSTANCIACION. No. 173**

Tuluá, 16 de marzo de 2022

Se encuentra el presente proceso a despacho para resolver sobre el control de admisión de la demanda presentada por la ciudadana María Reina Gómez Muñoz, identificada con la C.C. No. 31.690359.

Una vez estudiado el expediente digital, se advierte que la demanda no cumple con el requisito establecido por el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo, en lo que respecta a los numerales 6, 7 y 9, que establecen lo siguiente:

“(…) 6. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado.

7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.

9. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, (…)”

Si bien en el expediente se observa que el apoderado judicial de la demandante cumplió de forma detallada los requisitos de cada uno de los numerales antes descritos, lo cierto es, que al momento de digitalizar el escrito de demanda no fue tan cuidadoso, pues, no son legibles muchos numerales que hacen parte de los hechos, las pretensiones y las pruebas que pretende hacer valer, dificultándose su estudio.

Por tal motivo, el Despacho considera necesario que la parte demandante aporte nuevamente la demanda, debidamente digitalizada (escaneada) y organizada, con el fin de determinar su admisión.

Además de lo ya mencionado, se observa que en el escrito de demanda no se manifiesta la imposibilidad de aportar el certificado de existencia y representación legal de la persona jurídica demandada, por lo que, se requerirá al apoderado para que, lo aporte o afirme dicha circunstancia, bajo la gravedad del juramento, conforme a lo consagrado en el Parágrafo del artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Teniendo en cuenta las falencias que presenta la demanda, el Juzgado en atención a lo dispuesto por el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la inadmitirá y concederá el término de 5 días, para que se corrija en debida forma en cuanto los aspectos materia de inadmisión y en caso contrario la demanda será rechazada.

El presente auto será notificado por Estado en la página electrónica de la Rama judicial, cuya dirección es: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), para lo cual, los apoderados y partes, pueden acceder de la siguiente forma:

1. Ingrese a la página web ya citada.
2. Diríjase a la parte inferior izquierda de la página y haga clic en “Juzgados del Circuito”
3. Luego hacer clic en “Juzgados Laborales del Circuito”.
4. Dar clic en “Valle del Cauca – Buga”.
5. Buscar y seleccionar en Juzgado 002 Laboral del Circuito de Tuluá – Valle del Cauca.
6. Seleccionar “Estados electrónicos”.
7. Por último, consulte el año 2021, día y mes respectivo de su interés.

Sin más consideraciones, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**1.-INADMITIR** la demanda promovida por la Sra. Maria Reina Gómez Muñoz, identificada con la C.C. No. 31.690359, en contra del Centro de Bienestar al Anciano (La Casa de los Abuelos), Nit. 891.902.848-2, representada legalmente por la Sra. Yohanna Posso Mendoza, identificada con la C.C. No. 31.794.481 de Tuluá (V) o quien haga sus veces, por las razones ya conocidas.

**2.-CONCEDER** el término de cinco (05) días hábiles, para que, subsane su demanda en los términos indicados en la parte motiva de este proveído. Si en dicho término no es corregida en los aspectos materia de su inadmisión, se procederá a su rechazo.

**3.- VENCIDO** el término a que se contrae el punto segundo de este auto, vuelva el expediente a despacho para lo de ley.

**4.- RECONOCER** personería para actuar en el presente proceso, al Dr. Javier Morán, abogado en ejercicio, identificado con la C.C. No. 94.364.845 de Tuluá, Valle del Cauca, portador de la T.P. No.318.950 del Consejo Superior de la Judicatura.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

vmt

**Firmado Por:**

**Victor Jairo Barrios Espinosa**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95fd0eeb098dfd20f765840fdab757a07ceed7eec3806d2e531fd3b9beaf52ec**

Documento generado en 16/03/2022 02:17:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**