



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**

**Ref.** Ordinario laboral de Primera Instancia.

**Dte.** Alfonso Henao Escobar

**Ddo.** Municipio de Tuluá

**Rad.** 76-834-31-05-002-2021-00067-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 182**

Tuluá, 11 de agosto del 2021

Una vez emprendido el estudio de la subsanación de la demanda, a fin de determinar su admisibilidad, se advierte que se configura una situación que debe ser resuelta acerca de la competencia por especialidad, o jurisdicción, veamos:

Considerando los hechos de la demanda y la pretensión, se extrae que se persigue la reliquidación de una pensión de jubilación de un empleado público, como además se corrobora con la Resolución N°.194 de 1992, acompañada con la subsanación y alojada en el archivo No. 05 del expediente digital. Quiere ello decir, que en el expediente no se evidencian circunstancias fácticas y/o jurídicas, que permitan concluir que la vinculación del demandante, sobre la que se estructuró su derecho pensional, estuviese regida por un contrato de trabajo, para ser catalogado como trabajador oficial y habilitar la competencia a la especialidad ordinaria laboral.

Así las cosas, debe tenerse en cuenta lo establecido en el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, o CPACA, bajo el entendido que la jurisdicción de lo contencioso administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la CP y leyes especiales, todas las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

Igualmente, dicha jurisdicción de lo contencioso administrativo, conocerá de los siguientes procesos: **“4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.”** (Negrilla del juzgado)

Entonces, al haber tenido el demandante la condición de empleado público, ser el demandado un ente territorial, no es la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral, la competente para resolver sobre las pretensiones anheladas, por ser un tema de seguridad social, en los términos establecidos en la preceptiva invocada.

Si las cosas son así, entonces, es la jurisdicción de lo contencioso administrativo la llamada a resolver sobre las aspiraciones del demandante, de tal manera que se remitirá por competencia funcional el presente proceso a los Jueces de lo Contencioso Administrativo de Buga, a través de la oficina de reparto, para que asuma su conocimiento el Juzgado que corresponda y que a juicio de esta dependencia es el competente para dirimir el asunto.

Además, hace énfasis el juzgado, que debe tenerse en cuenta que las normas que asignan jurisdicción son de orden público, igualmente, dicha Jurisdicción, es improrrogable y viene a ser un elemento esencial del derecho fundamental al debido proceso, que a su vez, va acompañado de la garantía de que los justiciables sean juzgados por el funcionario a quien el ordenamiento jurídico le ha atribuido la competencia.

No sobra precisar que esta tesis es armoniosa con las reglas fijadas por el Consejo de Estado, CE, S2, A, 28 de marzo de 2019, en materia de competencia en asuntos como el que nos ocupa, de conformidad con lo detallado a continuación:

Jurisdicción competente	Clase de conflicto	Condición del trabajador – vínculo laboral
Ordinaria, especialidad laboral y seguridad social	Laboral	Trabajador privado o trabajador oficial
	Seguridad Social	Trabajador privado o trabajador oficial sin importar la naturaleza de la entidad administradora.
		Empleado público cuya administradora sea persona de derecho privado.
Contencioso Administrativa	Laboral	Empleado público
	Seguridad Social	Empleado público <b><u>solo si la administradora es persona de derecho público</u></b> <sup>1</sup> .

Sin más consideraciones, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Tuluá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de jurisdicción para conocer del presente proceso citado en la referencia, atendiendo las razones expuestas en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión inmediata del presente asunto, a los Juzgados Administrativos del Circuito de Buga, a través de la oficina de reparto, conforme lo dicho en precedencia.

<sup>1</sup> González Vargas, Víctor Mauricio, (2019), Conflicto De Jurisdicción En Materia De Seguridad Social: Colpensiones Vs Ex trabajadores De Acerías Paz Del Río, recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7380449.pdf>.

**TERCERO:** Ejecutoriado este proveído, procédase a las anotaciones respectivas en los libros del juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez**

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL  
DEL CIRCUITO  
TULUÁ VALLE**

Hoy, \_\_\_\_\_  
se notifica por ESTADO No. \_\_\_\_\_,  
a las partes el auto que antecede.

**TRASÍBULO ROJAS LOZANO  
SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca**

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia

**Dte.** Gladis Marín López

**Ddo.** Diócesis de Buga

**Rad.** 76-834-31-05-002-2018-00026-00

**AUTO SUS No. 368**

Tuluá, 11 de agosto del 2021

Una vez emprendido el examen del presente asunto, se advierte que la audiencia señalada para el día 01 de junio de 2021, a fin de realizar dentro de este proceso los trámites a que hace referencia el artículo 80 del CPTSS no pudo ser llevada a cabo debido a los lamentables sucesos ocurridos en la noche del día 25 de mayo de 2021, donde resultó afectado el Palacio de Justicia Lizandro Martínez Zúñiga, y que determinó la adopción de los Acuerdos No. CSJVAA21-30 del 26 de mayo de 2021 y CSJVAA21-40 del 28 de mayo de 2021, expedidos por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle, suspendiendo los términos judiciales y se autorizó el cierre de algunas sedes judiciales, entre los días 26 de mayo y 04 de junio de 2021.

En ese sentido, deberá ser reprogramada la susodicha audiencia, para celebrarse en las mismas condiciones previstas con anterioridad a esta reprogramación.

Sin más consideraciones, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REPROGRAMAR** la fecha de audiencia del artículo 80 CPTSS, señalada dentro del presente proceso, conforme se indicó en precedencia.

**2.- SEÑALAR** como fecha para realizar virtualmente, la audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS, en aplicación de las disposiciones del Decreto Legislativo 806 de 2020, **el día veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021), a las diez de la mañana (10:00 a.m.).**

**NOTIFÍQUESE CÚMPLASE**

El Juez,

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia

**Dte.** Miriam Vaquero Trochez y otros

**Ddo.** Avícola la Aurora S.A.S.

**Rad.** 76-834-31-05-002-2018-00040-00

**AUTO SUS No. 490**

Tuluá, 11 de agosto del 2021

Una vez emprendido el examen del presente asunto, se advierte que la audiencia señalada para el día de hoy, 11 de agosto de 2021, a fin de desarrollar dentro de este proceso los trámites a que hace referencia el artículo 80 del C.P.L. y de la S.S., no puede ser llevada a cabo, debido a que el apoderado judicial de la parte demandante remitió solicitud de reprogramación aduciendo una sensible afectación de su salud que le impedía la comparecencia, incluso virtual, a la audiencia, lo cual respaldó con la debida historia clínica como se aprecia en los archivos 16 al 20 del expediente híbrido.

En ese sentido, privilegiando el derecho fundamental de defensa y el principio de buena fe, deberá ser reprogramada la susodicha audiencia, pues, atendiendo que la defensa es un elemento ineludible en los términos del debido proceso habrá de ser acogida la solicitud. Por ello, se señalará un nuevo espacio en la agenda del Juzgado para atender este asunto, advirtiendo que en ningún caso podrá haber otro aplazamiento.

Sin más consideraciones, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REPROGRAMAR** la fecha de audiencia del artículo 80 del C.P.L. y de la S.S., señalada dentro del presente proceso, conforme se indicó en precedencia.

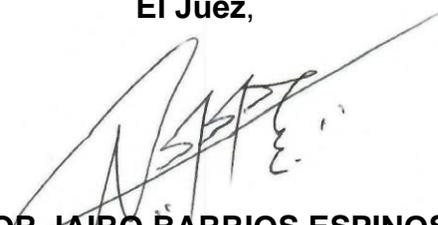
**2.- SEÑALAR** como fecha para realizar la audiencia de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en aplicación de las

disposiciones del Decreto Legislativo 806 de 2020, el día primero (01) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), a las diez de la mañana (10:00 a.m.).

**3.- AVERTIR** que en ningún caso podrá haber otro aplazamiento, conforme lo prevé la parte final del inciso 5º del artículo 77 del C.P.L. y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL  
DEL CIRCUITO  
TULUÁ VALLE**

Hoy, \_\_\_\_\_  
se notifica por ESTADO No. \_\_\_\_\_,  
a las partes el auto que antecede.

**TRASÍBULO ROJAS LOZANO  
SECRETARIO**



SECRETARIA

**ASUNTO** : PROCESO LABORAL PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** ANA MARIA GONZALEZ BLANDON  
**DEMANDADO** : MARIA DOREY ZULUAGA VASQUEZ  
**RAD. N°.** : 76-834-31-05-001-2018-00030-00

Hoy, 11 de agosto de 2021, paso este proceso a despacho informando al señor Juez, que el término de traslado de la liquidación de costas vista en el archivo digital 11, venció el día 06 de los corrientes mes y año, a las 04:00 p.m. y las partes no hicieron pronunciamiento alguno.

TRASIBULO ROJAS LOZANO  
Secretario

#### AUTO SUSTANCIACIÓN N° 504

Tuluá, agosto once (11) de dos mil veintiuno (2021)

**ASUNTO** : PROCESO LABORAL PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** ANA MARIA GONZALEZ BLANDON  
**DEMANDADO:** MARIA DOREY ZULUAGA VASQUEZ  
**RAD. N°.** : 76-834-31-05-001-2018-00030-00

Como quiera que la liquidación de costas aquí practicada no fuera objetada, el Juzgado habrá de aprobarla, para lo cual,

**R E S U E L V E:**

APROBAR en todas sus partes la liquidación de costas practicada dentro de este plenario.

NOTIFÍQUESE CUMPLASE

EL JUEZ

  
VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA