Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**
**Tuluá – Valle del Cauca**

**Ref.** Ordinario laboral de única instancia
**Dte.** Luz Marina Narváez Valencia
**Ddo.** Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES-
**Rad.** 2018-00029-00

**AUTO INT FIN PROCESO No. 78**

Tuluá, 03 de diciembre de 2019

Una vez revisado el memorial allegado por la parte demandante, a través del cual manifiesta que desiste de la demanda seguida en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES-, y a su vez, solicita la coadyuvancia de la entidad, con respecto de ello el Despacho advierte que la sociedad demandada no se pronunció al respecto, por lo que determina que la solicitud se ajusta a los parámetros del artículo 314 del Código General del Proceso, en consecuencia habrá de ser aceptado.

Por otro lado, al analizar el expediente se pudo determinar que se trabo la litis en el presente proceso, toda vez que, se notificó a la entidad demandada, COLPENSIONES (fol. 35) y esta procedió a contestar la demandada (fol. 42 al 51). Tenemos a su vez, que la entidad demandada no coadyuvo, es por ello que se debe condenar en costas a la parte demandante de conformidad con el artículo 316 del C.G.P. en su inciso 3, por analogía expresa que se consagra en el artículo 145 del C.P.T y de la S.S.

Ahora bien, considerando las calidades del proceso, debe precisarse que el presente auto hace tránsito a cosa juzgada, de conformidad con lo establecido en la precitada norma.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1) ADMITIR** el desistimiento presentado por la parte demandante, sobre las pretensiones elevadas en la demanda en contra la Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES-.

**2) LA PRESENTE DECISIÓN** hace tránsito a cosa juzgada.

**3) SE ORDENA** la terminación y archivo del presente proceso, previas sus anotaciones legales.

**4) SE CONDENA** en costas a la parte demandante, las que se liquidaran en Secretaria por la suma de $100.000,00, por las razones expuestas en este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO**
**TULUÁ VALLE**

Hoy, _____ se notifica por ESTADO No. . a las partes el auto que antecede.

**TRASÍBULO ROJAS LOZANO**
**SECRETARIO**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**
**Tuluá – Valle**

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia
**Dte.** Diana Marcela Valencia Martínez
**Ddo.** Nestlé de Colombia S.A.
**Rad.** 2019-00283-00

**AUTO INTERLOCUTORIO FIN PROCESO No. 80**

Tuluá, 03 de diciembre de 2019

El articulo 28 CPL, establece que: "*antes de admitir la demanda y si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, lo devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale".*

Conforme con lo anterior, tenemos que la demanda fue inadmitida el día 25 de noviembre del 2019, día en que se notificó el auto por estado. De acuerdo con lo anterior la parte demandada tenía cinco (05) días hábiles para subsanar la demanda, acción no efectuada en este caso, por lo que habrá de aplicarse la consecuencia señalada en auto anterior, esto es, rechazar la demanda.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- RECHAZAR** por no haber subsanado la demanda propuesta por la Sra. DIANA MARCELA VALENCIA MARTINEZ, en contra de NESTLE DE COLOMBIA S.A., por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**2.- DEVOLVER** los anexos sin necesidad de desglose.

**3.- PREVIA** cancelación de la radicación archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO**

**TULUÁ VALLE**

Hoy. _____ se notifica por ESTADO No. , a las partes el auto que antecede.

**TRASÍBULO ROJAS LOZANO**

**SECRETARIO**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**
**Tuluá – Valle del Cauca**

**Ref.** Ordinario laboral de única instancia
**Dte.** Luis Gonzalo Escobar
**Ddo.** Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES-
**Rad.** 2018-00309-00

**AUTO INT FIN PROCESO No. 79**

Tuluá, 03 de diciembre de 2019

Una vez revisado el memorial allegado por la parte demandante, a través del cual manifiesta que desiste de la demanda seguida en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES-, y a su vez, solicita la coadyuvancia de la entidad, con respecto de ello el Despacho advierte que la sociedad demandada no se pronunció al respecto, por lo que determina que la solicitud se ajusta a los parámetros del artículo 314 del Código General del Proceso, en consecuencia habrá de ser aceptado.

Por otro lado, al analizar el expediente se pudo determinar que se trabo la litis en el presente proceso, toda vez que, se notificó a la entidad demandada, COLPENSIONES (fol. 26) y esta procedió a contestar la demandada (fol. 27 al 30). Tenemos a su vez, que la entidad demandada no coadyuvo, es por ello que se debe condenar en costas a la parte demandante de conformidad con el artículo 316 del C.G.P. en su inciso 3, por analogía expresa que se consagra en el artículo 145 del C.P.T y de la S.S.

Ahora bien, considerando las calidades del proceso, debe precisarse que el presente auto hace tránsito a cosa juzgada, de conformidad con lo establecido en la precitada norma.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1) ADMITIR** el desistimiento presentado por la parte demandante, sobre las pretensiones elevadas en la demanda en contra la Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES-.

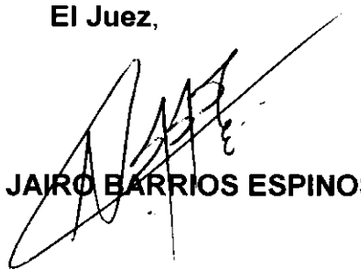
**2) LA PRESENTE DECISIÓN** hace tránsito a cosa juzgada.

**3) SE ORDENA** la terminación y archivo del presente proceso, previas sus anotaciones legales.

**4) SE CONDENA** en costas a la parte demandante, las que se liquidaran en Secretaria por la suma de $100.000,00, por las razones expuestas en este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO**
**TULUÁ VALLE**

Hoy. _____ se notifica por ESTADO No. . a las partes el auto que antecede.

**TRASÍBULO ROJAS LOZANO**
**SECRETARIO**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO LABORAL
CIRCUITO TULUA - VALLE

AUTO INTERLOCUTORIO N° 0657
Tuluá, diciembre dos (02) de dos mil diecinueve (2019)

ASUNTO: AMPARO DE POBREZA
SOLICITANTE: HERNANDO LEITON GONZALEZ

Se encuentra a despacho el memorial que antecede, a efectos de resolver lo atinente a la solicitud de AMPARO DE POBREZA impetrada por el señor HERNANDO LEITON GONZALEZ, identificado con la c.c. 16352977. Para decidir, se hacen estas,

C O N S I D E R A C I O N E S:

Mediante escrito que antecede, debidamente presentado, el señor HERNANDO LEITON GONZALEZ, pretende se le conceda el beneficio de amparo de pobreza, con fundamento en el artículo 151 del Código General del Proceso, por cuanto requiere acudir ante la jurisdicción para demandar en proceso laboral a COLPENSIONES.

Arguye el peticionario, bajo la gravedad del juramento, que su situación económica no le permite sufragar los costos del proceso.

Ahora bien, dado que en el ordenamiento positivo laboral no se encuentra tipificada la figura del amparo de pobreza, se debe recurrir por remisión a las normas adjetivas civiles.

En este orden de ideas, halla el Juzgado legalmente viable la petición en cita, conforme a los lineamientos de la norma invocada, por lo que habrá de conceder el beneficio solicitado.

Igualmente, y en virtud a que el artículo 154 ídem, estipula que en la providencia que se concede el amparo debe designarse el apoderado que representará judicialmente al beneficiado, así se procederá, cuyo nombre se tomará de los abogados que ordinariamente litigan en este Despacho.

De acuerdo con las premisas esbozadas, el Juzgado R E S U E L V E:

1) CONCEDER el beneficio de amparo de pobreza al señor HERNANDO LEITON GONZALEZ, identificado con la c.c. 16352977, con los efectos consagrados en el artículo 154 del Código de General del Proceso.

2) DESIGNAR COMO APODERADO del beneficiario señor HERNANDO LEITON GONZALEZ, a la abogada LEIDY JHOANNA VALENCIA MUÑOZ,

identificada con la C.C. 38797135 y TP 184377 del CSJ, a quien se le puede ubicar en la Carrera 39 N° 13-71 El Cóndor 2 de Tuluá, Valle, Tel. 317 262 4038, cuyo nombre se toma de los abogados que ordinariamente litigan en este Despacho.

3) ADVERTIR a la profesional designada que el nombramiento que se le hace es de FORZOSA ACEPTACIÓN, la cual deberá Manifestar por escrito, o en caso de rechazarla, presentar prueba del motivo que justifique tal negativa, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación personal de este auto, so pena de hacerse acreedor a las sanciones estipuladas en el inciso 3° del artículo 154 del Código de General del Proceso.

4) NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE esta decisión a la mencionada abogada LEIDY JHOANNA VALENCIA MUÑOZ.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ

VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA

*trl*



JUZGADO SEGUNDO LABORAL CIRCUITO TULUA – VALLE
CALLE 26 CARRERA 27 ESQ. Tel. (2) 233 9625
PALACIO DE JUSTICIA LISANDRO MARTINEZ ZUÑIGA
TULUA - VALLE
**j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co**