



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL CIRCUITO  
TULUA - VALLE**

**ASUNTO: ACCION DE TUTELA RADICACION 2019-00123-02**

Expediente de tutela recibido hoy 8 de noviembre de 2019, procedente de la H. Corte Constitucional, constante de 2 cuadernos con y 1 folios útiles. Se hicieron las anotaciones del caso en los libros radicadores del Juzgado. Va a despacho del señor Juez, informándole que la sentencia fue confirmada por el Tribunal Superior de Buga Valle y excluida de revisión por la corte Constitucional, mediante auto de agosto 20 del mismo año.

TRASIBULO ROJAS LOZANO  
Secretario

AUTO DE SUSTANCIACION N° 2000  
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá, ocho (8) de dos mil diecinueve (2019).

**ASUNTO: ACCION DE TUTELA RADICACION N° 2019-00123-02**

Teniendo en cuenta que ya regresó el expediente de la referencia de la H. Corte Constitucional, el Despacho, procederá a obedecer lo resuelto por esa Superioridad en su pronunciamiento de agosto 20 de este año, que excluyó de revisión la sentencia de tutela N° 036 de 17 de mayo de 2019, obrante a folios 116 y siguientes del cuaderno N° 1 y disponer el archivo de la actuación, en virtud de haberse cumplido con el trámite requerido para esta clase de acciones y es por ello que se,

R E S U E L V E:

1. Estese a lo resuelto por la Honorable Corte Constitucional, en su pronunciamiento de agosto 20 de 2019, obrante al fl. 1 del cuaderno N° 2, que excluyó de revisión la acción tutelar de la referencia.

2. De otra parte y por encontrarse cumplido el trámite señalado para acciones de esta naturaleza, se ordena el archivo del expediente, previa cancelación de su radicación en los libros correspondientes.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

EL JUEZ

VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA

hg



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá– Valle del Cauca**

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Lucy Stella Penilla Peñaranda  
**Ddo.** Patrimonio Autónomo de Remanentes y otros  
**Rad.** 2016-00552-00

**AUTO SUS No. 2001**

Tuluá, 08 de noviembre del 2019

De conformidad con el escrito visible de folio 128 al 138 presentado por el apoderado judicial de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL –UGPP-, en donde solicita que se decrete la notificación por conducta concluyente a la UGPP y de manera subsidiaria y sólo en el evento de resultar negativa la petición anterior, solicita se declare la nulidad del proceso desde la notificación por aviso del auto de sustanciación No. 1100 del 26 de junio del 2029 y que se realice una nueva notificación agotándose la etapa de notificación personal.

De conformidad con lo anterior, el Despacho considera no procedente decretar la notificación por conducta concluyente a la UGPP, toda vez, de conformidad con el artículo 301 del CGP, aplicable al proceso laboral por remisión analógica expresa que consagra el artículo 145 del C.P.L., el cual establece que “(...) *cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia y diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificado por conducta concluyente de dicha providencia (...)*”. Una vez valorado el expediente el Despacho logró evidenciar que no hay ninguna actuación o manifestación por parte de la UGPP en donde se pueda determinar que tenía conocimiento del proceso de la referencia, razón por la cual el Despacho considera que no procede este tipo de notificación para la entidad pública demandada, UGPP.

Con respecto de la petición subsidiaria, el Juzgado advierte que el artículo 41 del C.P.L y de la S.S., en su parágrafo, establece que: “*cuando en un proceso intervengan entidades públicas, el auto admisorio de la demanda se debe notificar personalmente (...)*”. Teniendo en cuenta lo anterior, después de analizado el expediente, se advierte que el Juzgado procedió de conformidad con el citado precepto legal, tal como se evidencia en el folio 120, 122 al 125 del expediente y cuya constancia de recibido se avizora en este último, por lo que se tendrá entonces por notificado y corrido el traslado respectivo de la demanda a la entidad pública demandada, UGPP, término que comenzó a correr a partir del quinto día de haberse recepcionado el aviso correspondiente, por lo que el Despacho no procederá a decretar la nulidad de lo actuado.

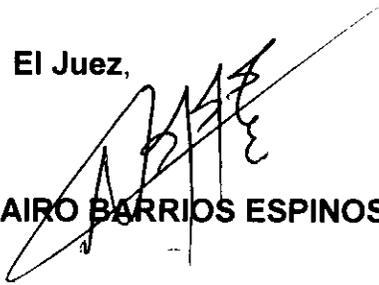
En mérito de lo expuesto, El Juzgado,

**RESUELVE:**

**NO ACOGER** la petición de notificación por conducta concluyente ni la solicitada por el apoderado judicial de la entidad demandada, UGPP, de forma subsidiaria, por lo expuesto en el presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULUÁ VALLE**

Hoy, \_\_\_\_\_ se notifica por  
ESTADO No. \_\_\_\_\_ a las partes el auto que antecede.

**TRASÍBULO ROJAS LOZANO  
SECRETARIO**



REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá– Valle del Cauca

Ref. Ordinario laboral de primera instancia  
Dte. José Jair Hernández Ramírez  
Ddo. Jhon Miller Labrada Marín y otro  
Rad. 2019-00274-00

**AUTO SUS No. 2002**

Tuluá, 08 de noviembre del 2019

Al revisar el expediente, procedió el despacho a realizar el examen de control de admisión de la demanda, en el que se determinó que cumple con los requisitos consagrados en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, por lo que el Juzgado admitirá la misma.

En mérito de lo expuesto, El Juzgado,

**RESUELVE:**

1.- **ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por el Sr. JOSE JAIR HERNANDEZ RAMIREZ en contra del Sr. JHON MILLER LABRADA MARIN y solidariamente contra la EMPRESA DE TRANSPORTADORES UNION DE TAXISTAS S.A. UNITAX, a través de su representante legal.

2.- **NOTIFIQUESELE** personalmente el contenido del presente auto a la parte demandada, Sr. JHON MILLER LABRADA MARIN y la EMPRESA DE TRANSPORTADORES UNION DE TAXISTAS S.A. UNITAX. Para tal efecto, llévase a cabo la notificación conforme a lo dispuesto en los Art. 290 a 292 del Código General del Proceso, en armonía con el artículo 29 del C.P.L., córrasele traslado de la demanda por diez (10) días hábiles, para que en dicho término de respuesta a la misma por intermedio de apoderado judicial. Adviértasele que de no dar contestación a la demanda oportunamente, tal omisión se tendrá como indicio grave en su contra. **INDICASE** al interesado, que es su deber elaborar y enviar la citación respectiva a la parte demandada, a fin de surtir la notificación personal.

3.- **RECONOCER** personería para actuar en representación de la parte demandante, al Dr. DIEGO PALOMINO BUENO, abogado en ejercicio, portador de la T.P No. 52.118, del CS.J., de conformidad con el memorial poder visible fol. No. 7 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**VICTOR JAIR BARRIOS ESPINOSA**

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULUÁ VALLE

Hoy, \_\_\_\_\_ se notifica por  
ESTADO No. \_\_\_\_\_ a las partes el auto que antecede.

TRASÍBULO ROJAS LOZANO  
SECRETARIO



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá– Valle del Cauca**

**Ref.** Ordinario laboral de única instancia  
**Dte.** Jerson Alexi Olachica  
**Ddo.** Airexpress Ingeniería S.A.S. y otro  
**Rad.** 2019-00264-00

**AUTO SUS NO. 1964**

Tuluá, 08 de noviembre del 2019

Por medio de auto de sustanciación No. 1884 de fecha veintidós (22) de octubre del dos mil diecinueve (2019), se inadmitió la demanda presentada por la parte demandante a través de su apoderado judicial, a la parte interesada se le otorgó el término perentorio de cinco (05) días hábiles para subsanar la demanda. Se evidenció que la parte demandante subsanó la demanda dentro del término legal por lo que al revisar el expediente, procedió el despacho a realizar nuevamente el examen de control de admisión de la demanda.

Seria del caso proceder con la admisión de esta, pero de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del C.P.T y de la S.S., el cual establece que: *“las acciones contenciosas contra la Nación, entidades territoriales y cualquier otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa”*. El Despacho luego de verificar nuevamente el expediente logró evidenciar que esta no fue aportada, por lo que requerirá al apoderado judicial de la parte demandante para que allegue la misma.

Para efectos de la subsanación pertinente, se le concederá a la parte activa el perentorio término de cinco (05) días hábiles, so pena de las consecuencias de ley.

Por otro lado, la demanda va dirigida en contra de la ALCALDIA MUNICIPAL DE TULUÁ VALLE, pero el Despacho entiende que se dirigirá contra el MUNICIPIO DE TULUÁ VALLE.

En mérito de lo expuesto, El Juzgado,

**RESUELVE:**

**INADMITIR** la demanda presentada por el demandante a través de su apoderado judicial, por los motivos expuestos en la parte motiva de este proveído. **EN CONSECUENCIA** se le concede a la parte interesada, el término perentorio de 05 días hábiles para que realice la subsanación pertinente, so pena de las sanciones legales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULUÁ VALLE**

Hoy, \_\_\_\_\_ se notifica por  
ESTADO No. \_\_\_\_\_, a las partes el auto que antecede.

**TRASÍBULO ROJAS LOZANO  
SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca**

**Ref.** Ordinario Laboral de primera Instancia  
**Dte.** Carlos Abel Galeano Quitian  
**Ddo.** La Alsacia S.A.S. y otros  
**Rad.** 2016-00693-00

**AUTO SUS No. 2003**

Tuluá, 08 de noviembre del 2019

Una vez revisado el expediente, se advierte que se fijó como fecha de audiencia el día 14 de noviembre del 2019 a las 9:00 a.m., pero revisada la agenda del Despacho se advierte que esta se fijó para la misma fecha y hora de otra audiencia del proceso con radicación 2016-00545; en consecuencia, se fijará nueva fecha y hora para celebrar la audiencia contemplada en el artículo 80 del C.P.L., esto es, práctica de pruebas, alegatos de conclusión y sentencia.

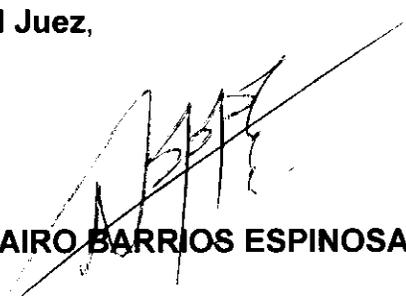
En mérito de lo expuesto, El Juzgado,

**RESUELVE:**

**SEÑALESE** como fecha para realizar la audiencia de trámite y juzgamiento contemplada en el artículo 80 del C.P.L., esto es, práctica de pruebas, alegatos de conclusión y sentencia para el día **veinte (20) de noviembre de dos mil diecinueve (2019) a las nueve de la mañana (09:00 a.m.)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULLÁ VALLE**

Hoy, \_\_\_\_\_ se notifica por  
ESTADO No. \_\_\_\_\_, a las partes el auto que antecede.

**TRASIBULO ROJAS LOZANO  
SECRETARIO**