



REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Luz Marina Sanabria Rodríguez  
**Ddo.** Hospital Departamental Tomas Uribe Uribe  
**Rad.** 2018-00299-00

**AUTO INT. 313**

Tuluá, 06 de junio del 2019

A través del **auto de sustanciación No. 1136** del 2 julio del 2019, se le corrió traslado de la reforma de la demanda por el término de 5 días hábiles a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en el artículo 28 del C.P.T y de la S.S. Despues de analizado el expediente se logró evidenciar que la parte demandada no se pronunció al respecto, por lo que el Despacho procederá a tener por no contestada la reforma de la demanda.

Así las cosas, se convocará a los extremos de la Litis, a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1) TENER** por no contestada la reforma de la demanda, por parte de HOSPITAL DEPARTAMENTAL TOMAS URIBE URIBE, tal omisión téngase como indicio grave en su contra.

**2) SEÑALESE** como fecha para realizar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas para el dieciséis (16) de marzo de dos mil veinte (2020) a las dos de la tarde (2:00 p.m.).

Acorde con lo anterior, **SE ADVIERTE** a las partes y a sus apoderados, el deber que tienen de asistir a la audiencia señalada anteriormente, so pena de asumir las consecuencias previstas en el art. 77 ibidem, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO TULUÁ VALLE
Hoy, _____ se notifica por ESTADO N° . a las partes el auto que antecede.
TRASIBULO ROJAS LOZANO SECRETARIO

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA





**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá– Valle del Cauca**

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia

**Dte.** Flor Alicia González Rodríguez

**Ddo.** La Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES- y otra

**Rad.** 2017-00735-00

**AUTO SUS NO. 1561**

Tuluá, 2 de septiembre del 2019

Por medio de auto de sustanciación No. 1469 de fecha veintidós (22) de agosto del dos mil diecinueve (2019), se inadmitió la contestación de la demanda presentada por la parte demandada, COLPENSIONES, a través de su apoderado judicial, a la parte interesada se le otorgó el término perentorio de cinco (05) días hábiles para subsanar la demanda.

Se evidenció que la parte demandada, subsanó la contestación de la demanda dentro del término legal por lo que al revisar el expediente, procedió el despacho a realizar el examen de control de admisión de la contestación de la demanda, en el que se determinó que cumple con los requisitos consagrados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por lo que el Juzgado admitirá la misma.

En razón a lo expuesto, se convocará a los extremos de la Litis, a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el artículo 77 del C.P.L. y de la S.S  
En mérito de lo expuesto, El Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1) TENER** por contestada legalmente la demanda, por la parte demandada, COLPENSIONES, a través de su apoderado judicial.
- 2) SEÑÁLESE** como fecha para realizar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas el día nueve (09) de marzo de dos mil veinte (2020) a las diez y treinta de la mañana (10:30 a.m.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULUÁ VALLE

Hoy, \_\_\_\_\_ se notifica por  
ESTADO No. , a las partes el auto que antecede.

TRASIBULO ROJAS LOZANO  
SECRETARIO





**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá– Valle del Cauca**

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Edgar Fabián Franco Correa  
**Ddo.** Iglesia Congregación Evangélica de Tuluá  
**Rad.** 2017-00353-00

**AUTO SUS No. 1560**

Tuluá, 2 de septiembre del 2019

De acuerdo con la excusa médica aportada por el apoderado judicial de la parte demandada (fol. 151), en donde manifiesta que no pudo asistir a la audiencia programada para el día 14 de agosto del 2019 a las 8:40 A.M., ya que se encontraba incapacitado, como prueba de ello anexa el certificado de incapacidad (fol. 153).

De conformidad con lo estipulado en el artículo 77 del C.P. y de la S.S., se tiene que: ***“si antes de la hora señalada para la audiencia, alguna de las partes presenta prueba si quiera sumaria de una justa causa para comparecer, el juez señalará nueva fecha para celebrarla”.***

Tenemos entonces, que la excusa médica presentada por el apoderado judicial de la parte demandada no fue aportada dentro de la oportunidad procesal, por lo que el Despacho no acogerá la misma y procederá a dejar en firme lo realizado en la audiencia llevada a cabo el día 14 de agosto del 2019 a las 8:40 A.M.

En mérito de lo expuesto, El Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO ACOGER** la solicitud aportada por el apoderado judicial de la parte demandada, teniendo en cuenta lo expuesto en el presente proveído.

**SEGUNDO: DEJAR EN FIRME** lo realizado en la audiencia llevada a cabo el día 14 de agosto del 2019 a las 8:40 A.M.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULUÁ VALLE

Hoy, \_\_\_\_\_ se notifica por  
ESTADO N° \_\_\_\_\_, a las partes el auto que antecede.

TRASIBULO ROJAS LOZANO  
SECRETARIO





**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca**

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Jhon Anderson López Lozano  
**Ddo.** Consorcio de Interventoría de Gestión y otro  
**Rad.** 2019-00228-00

**AUTO SUS No. 1555**

Tuluá, 2 de septiembre de 2019

Al revisar el informe rendido por secretaría, procedió el Despacho a realizar un análisis respecto al memorial aportado por la parte activa, a título de demanda, en el cual se encontró que esta adolece de ciertos defectos que impiden su admisibilidad en esta ocasión.

Debe recordarse que el artículo 25 de nuestro estatuto procesal, regula la forma y requisitos de la demanda, indicando en su numeral 3º que se debe mencionar el domicilio y la dirección de las partes. Después de realizar control de admisibilidad de la demanda, se pudo constatar que la parte demandante no indicó el domicilio y dirección de la parte demandada, FUNDACIÓN AGUAS DE AMÉRICA.

Para efectos de la subsanación pertinente, se le concederá a la parte activa el perentorio término de cinco (05) días hábiles, so pena de las consecuencias de ley.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1) INADMITIR** la demanda presentada, por los motivos expuestos en la parte motiva de este proveído. **EN CONSECUENCIA** se le concede a la parte interesada, el término perentorio de 05 días hábiles siguientes a la notificación de este auto, so pena de las sanciones legales.

**2) RECONOCER** personería para actuar en representación de la parte demandante, al Dr. JUAN CAMILO LIS LINATES, portador de la T.P. 236.675 del C.S. de la J.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez**

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULUÁ VALLE**

Hoy, \_\_\_\_\_ se notifica por  
ESTADO N° \_\_\_\_\_, a las partes el auto que  
antecede.

**TRASIBULO ROJAS LOZANO  
SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle**

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia

**Dte.** María Soledad Estrada Henao

**Ddo.** Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES –

**Rad.** 2019-00227-00

**AUTO SUS. No. 1545**

Tuluá, 2 de septiembre del 2019

En orden a analizar los requisitos formales para la presentación de la demanda, resulta necesario, en primer lugar, estudiar si la competencia para conocer del asunto radica en este despacho. En tal sentido, el artículo 11° del C.P.L., regula que cuando la demanda se dirija en contra de una entidad del Sistema General de Seguridad Social Integral, será competente el Juez Laboral del domicilio de la entidad demandada, o el del lugar donde se haya surtido la reclamación administrativa del derecho perseguido.

En el presente caso, frente al domicilio principal de la entidad pública demandada, COLPENSIONES, tenemos claro que es Bogotá D.C., por lo que bajo este primer supuesto serían competentes los jueces laborales de dicho circuito para conocer la demanda; sin embargo, bajo el segundo supuesto, esto es, el lugar donde se elevó la reclamación administrativa, el proceso no cuenta con la prueba que acredite dicha situación, habida cuenta que, si bien a fol. 15 del expediente obra constancia de notificación de la resolución SUB 297589 del 15 de noviembre de 2018, en donde se evidencia que la notificación fue realizada en la oficina seccional B Tuluá, pero ello no constituye prueba del lugar donde se hizo la reclamación.

Debe recordarse que el artículo 25 de nuestro estatuto procesal, regula la forma, técnica, método y requisitos de la demanda, indicando en su numeral 9 lo siguiente: “*La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba*”. De igual forma el artículo 26 del CPL, establece que: “*La demanda deberá ir acompañada de los siguientes anexos: 3. Las pruebas documentales y las anticipadas que se encuentren en poder del demandante*”

Es claro, entonces, que la norma estableció como un presupuesto imperativo para la correcta presentación del mencionado libelo de demanda, lo relacionado a la petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba y los anexos con los cuales deberá ir acompañada la demanda. Se logró evidenciar que en la petición de las pruebas se menciona:

“(...) Registro civil de defunción del Sr. ARTURO BLANDON VALDERRAMA  
(...)"

Después de realizar la verificación de entrega de cada una de las pruebas, se pudo constatar que la parte demandante no aportó el documento mencionado precedentemente. Por esta razón, es necesario que la demandante corrija tal situación, refiriéndose como se mencionó enantes, en aportar la prueba descrita en el párrafo anterior o, en su defecto, absteniéndose de solicitarla como prueba y también en aportar la prueba que acredite **el lugar donde se surtió la reclamación administrativa**, para efectos de estudiar la competencia para conocer el asunto. Si en dicho término no es subsanada la demanda, esta será rechazada.

Por otro lado, que la parte demandante aclare el procedimiento del presente proceso, toda vez que, la cuantía no supera los 20 SMLMV y le está dando trámite de primera instancia.

Para efectos de la subsanación pertinente, se le concederá a la parte activa el perentorio término de cinco (05) días hábiles, so pena de las consecuencias de ley.

Sin más consideraciones, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- INADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por la SRA. MARIA SOLEDAD ESTRADA HENAO, en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, a través de su respectivo representante legal.

**2.- CONCEDER** el término de cinco (05) días hábiles, a la parte demandante, para que subsane la demanda en los términos indicados en la parte motiva de este proveído. Si en dicho término no es subsanada la demanda, esta será rechazada.

**3.- RECONOCER** personería para actuar en representación de la parte demandante, al Dr. MARIO TORRES HURTADO, abogado en ejercicio, potador de la T.P. 204.798 del C.S.J.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULUÁ VALLE

Hoy, \_\_\_\_\_ se notifica por  
ESTADO No. . a las partes el auto que antecede.

TRASIBULO ROJAS LOZANO  
SECRETARIO



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca**

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia

**Dte.** Adelmo Cedeño Morales

**Ddo.** Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES-

**Rad.** 2018-00006-00

**AUTO SUS No. 1543**

Tuluá, 2 de septiembre del 2019

Al revisar el informe rendido por secretaría, procedió el Despacho a realizar un análisis respecto al memorial aportado por la parte pasiva, a título de contestación de la demanda, en el cual se encontró que esta adolece de ciertos defectos que impiden su admisibilidad en esta ocasión, veamos:

Debe recordarse que el artículo 31 de nuestro estatuto procesal, regula la forma, técnica, método y requisitos de la contestación de la demanda, indicando en su numeral 5, “la petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba”.

Es claro, entonces, que la norma estableció como un presupuesto imperativo para la correcta presentación del mencionado libelo de contestación de demanda, lo relacionado a la petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba. Se logró evidenciar que en la petición de las pruebas se menciona:

*“(...) DVD que aporto donde reposa la información del afiliado (...)"*

Después de realizar la verificación de entrega de las pruebas, se pudo constatar que la parte demandada no aportó el DVD mencionado precedentemente.

Por esta razón, es necesario que la demandada corrija tal situación, refiriéndose como se mencionó enantes, en aportar el DVD mencionado en el acápite de las pruebas o en su defecto abstenerla de solicitarla como prueba.

Para efectos de la subsanación pertinente, se le concederá a la parte pasiva el perentorio término de cinco (05) días hábiles, so pena de las consecuencias de ley.

Así mismo, el Dr. LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO, allegó al proceso, memorial visible a folio 65 del expediente, sustituyendo poder a la Dra. MARTHA ISABEL HERNANDEZ LUCERO, portadora de T.P. 289.240 del C.S. de la J., sobre el cual se decidirá en la parte resolutiva de éste proveído.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1) INADMITIR** la contestación de la demanda presentada por la parte llamada a juicio, por los motivos expuestos en la parte motiva de este proveído. **EN CONSECUENCIA** se le concede a la parte interesada, el término perentorio de 05 días hábiles para que realice la subsanación pertinente, so pena de las sanciones legales.
- 2) RECONOCER** personería para actuar en representación de la parte demandada, COLPENSIONES, al Dr. LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO, portador de la T.P. 56.392 del C.S. de la J.
- 3) ACEPTAR** la sustitución del poder aportada por el Dr. LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO, de acuerdo con lo mencionado en la parte considerativa, y, en consecuencia, **RECONOCER** personería a la Dra. MARTHA ISABEL HERNANDEZ LUCERO, portadora de T.P. 289.240 del C.S. de la J. conforme al memorial poder visible a folio 65 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULUÁ VALLE

Hoy, \_\_\_\_\_ se notifica por  
ESTADO No. \_\_\_\_\_, a las partes el auto que  
antecede.

TRASÍBULO ROJAS LOZANO  
SECRETARIO



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá– Valle del Cauca**

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Gustavo Santamaría Carmona  
**Ddo.** Coomeva entidad Promotora de Salud S.A.  
**Rad.** 2019-00223-00

**AUTO SUS No. 1472**

Tuluá, 2 de septiembre del 2019

Al revisar el expediente, procedió el despacho a realizar el examen de control de admisión de la demanda, en el que se determinó que cumple con los requisitos consagrados en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, por lo que el Juzgado admitirá la misma.

En mérito de lo expuesto, El Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por el Sr. GUSTAVO SANTAMARIA CARMONA en contra de COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A., a través de su representante legal.

**2.- NOTIFIQUESELE** personalmente del presente proveído a la parte demandada COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A., a través de su representante legal. Para tal efecto, llévese a cabo la notificación conforme a lo dispuesto en los Art. 290 a 292 del Código General del Proceso, en armonía con el artículo 29 del C.P.L., córrasele traslado de la demanda por diez (10) días hábiles, para que en dicho término de respuesta a la misma por intermedio de apoderado judicial. Adviértasele que de no dar contestación a la demanda oportunamente, tal omisión se tendrá como indicio grave en su contra. **INDICASE** al interesado, que es su deber elaborar y enviar la citación respectiva a la parte demandada, a fin de surtir la notificación personal.

**3.- RECONOCER** personería para actuar en representación de la parte demandante, al Dr. HECTOR JAIME ARANDA MUÑOZ, abogado en ejercicio, portador de la T.P No. 181.486 del CS.J., como apoderado principal y a la Dra. JULIANA CARDONA JARAMILLO, abogada en ejercicio, portadora de la T.P 227.929 del C.S de la J, como apoderada suplente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULUÁ VALLE

Hoy, \_\_\_\_\_ se notifica por  
ESTADO Nú. \_\_\_\_\_, a las partes el auto que antecede.

TRASIBULO ROJAS LOZANO  
SECRETARIO





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca**

Ref. Ordinario laboral de primera instancia

Dte. María Lucidia González Cartagena

Ddo. Colpensiones

Rad. 2016-00344-00

**AUTO SUS. 1546**

Tuluá, 02 de septiembre del 2019

Del análisis del expediente, se avizora que el apoderado judicial en cumplimiento al requerimiento judicial advertido en el auto que precede, arrimó al proceso memorial con copia del auto admisorio del proceso identificado con la radicación 2016-434, que cursa actualmente en el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira, Risaralda, sin embargo, el apoderado judicial no dio cumplimiento total a lo requerido por este Despacho, pues, no se aportó la **notificación personal** de ese auto al demandado o demandados, lo cual, como se ha dicho en reiteradas ocasiones es factor determinante para fijar la competencia del proceso, pues se procederá a ordenar su acumulación.

Por lo anterior, se requerirá a la Sra. GENNY PATRICIA MARÍN QUINTERO, para que a través de su apoderado judicial aporte a este proceso la prueba de la notificación personal del auto admisorio al demandado o demandados o, quienes hubieren sido vinculados allí, a fin de resolver la situación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la Sra. GENNY PATRICIA MARÍN QUINTERO, vinculada en este proceso, para que a través de su apoderado judicial aporte a este proceso la prueba de la notificación personal del auto admisorio de la demanda del demandado o demandados o, quienes hubieren sido vinculados en el proceso con número de radicación 2016-434 que cursa en el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira, Risaralda, de conformidad con las razones expuestas en las consideraciones de este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULUÁ VALLE**

Hoy, \_\_\_\_\_ se notifica por  
ESTADO No. \_\_\_\_\_, a las partes el auto que  
antecede.

**TRASÍBULO ROJAS LOZANO  
SECRETARIO**

