



REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca

Ref. Ordinario laboral de primera instancia  
Dte. Valentina Voguel Gómez y otra  
Ddo. Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES- y otros  
Rad. 2019-00010-00

**AUTO INT. 396**

Tuluá, 23 de julio del 2019

El día 21 de junio del 2019, se le notificó por conducta concluyente del auto admisorio de la demanda a la integrada en calidad de interviniente excluyente, Sra. BETTY AIDA GÓMEZ ACOSTA, con el fin de que dentro de los tres (03) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, solicitara la reproducción de la demanda para ejercer la debida contradicción y vencidos comenzara a correr el término de traslado, con el fin de que procediera a contestar la demanda por intermedio de apoderado judicial. Conforme con el artículo 31 CPL el cual establece lo siguiente:

*"parágrafo 2. La falta de contestación de la demanda dentro del término legal se tendrá como indicio grave en contra del demandado".*

Tenemos entonces que la parte demandada no contestó la demanda dentro del término legal, puesto que este vencía el 12 de julio del 2019 y el apoderado judicial de la vinculada aportó la contestación el día 17 de julio del 2019, por lo que dicha omisión se tendrá como indicio grave en contra del demandado.

Así las cosas, se convocará a los extremos de la Litis, a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

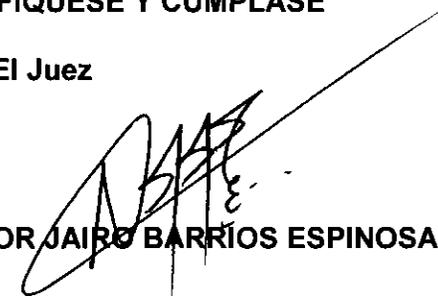
1) **TENER** por no contestada la demanda, por parte de la integrada en calidad de interviniente excluyente, la Sra. BETTY AIDA GÓMEZ ACOSTA, tal omisión téngase como indicio grave en su contra.

2) **SEÑALESE** como fecha para realizar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas **veintidós (22) de mayo de dos mil veinte (2020) a las nueve de la mañana (9:00 a.m.)**.

Acorde con lo anterior, **SE ADVIERTE** a las partes y a sus apoderados, el deber que tienen de asistir a la audiencia señalada anteriormente, so pena de asumir las consecuencias previstas en el art. 77 ibidem, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULUÁ VALLE

Hoy, \_\_\_\_\_ se notifica por  
ESTADO No. \_\_\_\_\_ a las partes el auto que antecede.

**TRASÍBULO ROJAS LOZANO**  
SECRETARIO



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca**

Ref. Ordinario laboral de primera instancia  
Dte. Fanny Bedoya Mondragón  
Ddo. Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES-  
Rad. 2017-00768-00

**AUTO SUS No. 1285**

Tuluá, 23 de julio de 2019

Dado que a la presente demanda se le dio el trámite de un proceso ordinario laboral de primera instancia, a través del auto interlocutorio No. 131 de fecha 18 de marzo del 2019, se convocará a los extremos de la Litis, a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el artículo 77 del C.P.L. y de la S.S. De la misma manera, en tal acto procesal deberán ser aportadas las pruebas aducidas en la demanda y en la contestación, puesto que de ser posible se celebrará de manera concentrada la audiencia consagrada en el artículo 80 del C.P.L y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007.

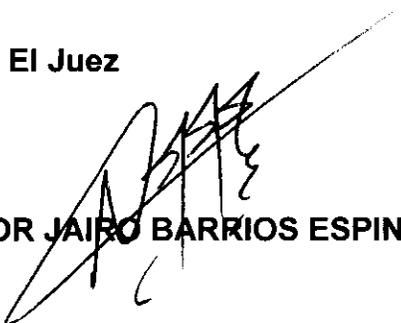
Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**SEÑÁLESE** como fecha para realizar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas el día veintiuno (21) de mayo de dos mil veinte (2020) a las dos de la tarde (2:00 p.m.). De la misma manera, **SE ADVIERTE** a las partes que en tal acto procesal deberán ser aportadas las pruebas aducidas en la demanda y en las contestaciones, puesto que de ser posible se celebrará de manera concentrada la audiencia consagrada en el artículo 80 del C.P.L y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULLÁ VALLE

Hoy, \_\_\_\_\_ se notifica por  
ESTADO No. \_\_\_\_\_ a las partes el auto que antecede.

TRASÍBULO ROJAS LOZANO  
SECRETARIO



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca**

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Arbey de Jesús Rivera Bedoya y Uriola Vargas Arias  
**Ddo.** PORVENIR S.A  
**Rad.** 2018-00075-00

**AUTO SUS No. 1116**

Tuluá, 23 de julio de 2019

Se procederá a dejar sin efecto los numerales 2 y 3 del auto de sustanciación 1064 de fecha 19 de junio del 2019, toda vez que, a fol. 18 en el auto interlocutorio No. 024 de fecha 14 de noviembre del 2018, se logró evidenciar que ya se había integrado a la Sra. DIANA PATRICIA MOSCOSO en calidad de interviniente ad excludendum.

A su vez, el día 30 de noviembre del 2019 (fol. 29), se le corrió traslado del auto admisorio de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la integrada, con el fin de que procediera a contestar la demanda por intermedio de apoderado judicial. Conforme con el artículo 31 CPL el cual establece lo siguiente:

*“parágrafo 2. La falta de contestación de la demanda dentro del término legal se tendrá como indicio grave en contra del demandado”.*

Tenemos entonces que la parte integrada en calidad de interviniente ad excludendum no contestó la demanda y dicha omisión se tendrá como indicio grave en contra del demandado.

Así las cosas, se convocará a los extremos de la Litis, a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

- 1) TENER** por no contestada legalmente la demanda, por la parte integrada en calidad de interviniente ad excludendum, la Sra. DIANA PATRICIA MOSCOSO DUQUE, a través de su apoderado judicial, tal omisión téngase como indicio grave.
- 2) DEJAR SIN EFECTO** los numerales segundo y tercero del auto de sustanciación 1064 de fecha 19 de junio del 2019, por las razones expuestas en el presente proveído.

3) **SEÑALESE** como fecha para realizar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas **diecinueve (19) de mayo de dos mil veinte (2020) a las dos de la tarde (2:00 p.m.)**.

Acorde con lo anterior, **SE ADVIERTE** a las partes y a sus apoderados, el deber que tienen de asistir a la audiencia señalada anteriormente, so pena de asumir las consecuencias previstas en el art. 77 ibídem, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez**

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULLÁ VALLE**

Hoy, \_\_\_\_\_ se notifica por  
ESTADO No. \_\_\_\_\_, a las partes el auto que antecede.

**TRASIBULO ROJAS LOZANO  
SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle**

Ref. Ordinario laboral de única instancia  
Dte. Martha Cecilia Tascón  
Ddo. COLPENSIONES  
Rad. 2019-00129-00

**AUTO INTERLOCUTORIO FIN PROCESO No. 395**

Tuluá, 23 de julio del 2019

En auto de sustanciación No. 1231, de fecha del doce (12) de julio del dos mil diecinueve (2019), se indicó en su parte considerativa que por no estimarse el monto al que ascendían las pretensiones de la demanda para verificar ante qué clase de proceso se estaba, se procedería a su inadmisión, para lo cual se le concedió en su parte resolutive el término perentorio de cinco (05) días hábiles a fin de que haga la corrección de dicho requerimiento, indicándole que la consecuencia de la no subsanación sería el rechazo de la demanda.

Dicho auto, fue notificado por estado el día quince (15) de julio del año en curso, a fin de ser conocido por los interesados; quedando ejecutoriado el día veintidós (22) de julio a las cinco de la tarde (05:00 p.m.).

Si bien se observa en el plenario, la subsanación a este defecto fue arrimada al Despacho el día veintitrés (23) de julio, un día después de vencido el término para hacerlo oportunamente, por lo que da lugar a aplicar la consecuencia prevista en el auto precedente.

En mérito de lo expuesto y conforme a lo preceptuado en el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1.- **RECHAZAR** la demanda presentada por la Sra. MARTHA CECILIA TASCÓN en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

2.- **DEVOLVER** los anexos sin necesidad de desglose.

3.- **PREVIA** cancelación de la radicación archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULLÁ VALLE**

Hoy, \_\_\_\_\_ se notifica por  
ESTADO No. \_\_\_\_\_, a las partes el auto que  
antecede.

**TRASÍBULO ROJAS LOZANO  
SECRETARIO**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca**

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia

**Dte.** Magdalena Ávila Henao

**Ddo.** Colpensiones

**Rad.** 2018-00179-00

**AUTO SUS No. 1284**

Tuluá, 23 de julio de 2019

Al revisar el informe rendido por Secretaría, procedió el despacho a realizar un análisis respecto al memorial aportado por la parte pasiva, a título de contestación de la demanda, en el cual se encontró que ésta adolece de ciertos defectos que impiden su admisibilidad en esta ocasión, veamos:

Debe recordarse que el artículo 31 de nuestro estatuto procesal, regula la forma, técnica, método y requisitos de la contestación de la demanda, indicando en el numeral 1º del párrafo 1º que se debe aportar junto con la contestación de la demanda, el poder, si no obra en el expediente. Sin embargo, en el informativo, solo se encuentra el escrito contestatorio de la demanda, sin hallarse poder alguno que faculte a los apoderados judiciales nombrados en la contestación para actuar en representación de la entidad pública demanda.

Es claro, entonces, que la norma estableció como un presupuesto imperativo para la correcta presentación del mencionado libelo de contestación, **la aportación poder** -presentado como la norma lo exige-, indicándose que, en caso de no reunir éste y otros requisitos del mentado artículo, deberá procederse a inadmitir la contestación, para que se subsane el defecto antedicho, dentro del término de (05) días siguientes a la notificación de éste auto, so pena de darse por no contestada y aplicarle las consecuencias de ley.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**INADMITIR** la contestación de la demanda presentada por la parte llamada a juicio, por los motivos expuestos en las consideraciones de este proveído. **EN CONSECUENCIA**, se le concede a la parte interesada, el término perentorio de (05)

días hábiles para que realice la subsanación pertinente, so pena de las sanciones legales.

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL  
CIRCUITO  
TULUÁ VALLE**

Hoy, \_\_\_\_\_ se  
notifica por ESTADO No. \_\_\_\_\_, a las  
partes el auto que antecede.

**TRASÍBULO ROJAS LOZANO  
SECRETARIO**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez**

  
**VICTOR JAIRÓ BARRIOS ESPINOSA**



REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá– Valle del Cauca

Ref. Ordinario laboral de primera instancia  
Dte. Ferney Ibito Loaiza  
Ddo. Cosechando Cañas S.A.S. y otros  
Rad. 2019-00207-00

**AUTO SUS No. 1283**

Tuluá, 23 de julio del 2019

Al revisar el expediente, procedió el despacho a realizar el examen de control de admisión de la demanda, en el que se determinó que cumple con los requisitos consagrados en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, pero por otra parte, el Juzgado advierte que la demanda es presentada por el Dr. BLADIMIR PUERTAS RIZO y el Dr. JUAN DIEGO SANCHEZ ARBELAEZ. El inciso 3, del artículo 75, del Código General del Proceso, aplicable al proceso laboral por remisión analógica que consagra el artículo 145 del C.P.L., prevé que: “en ningún caso podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial de una misma persona”. Por esta razón, además, se devolverá la demanda para que los apoderados ajusten su actuar a lo reglado en la anterior disposición, so pena de disponerse el rechazo definitivo de la demanda.

Para efectos de la subsanación pertinente, se le concederá a la parte pasiva el perentorio término de cinco (05) días hábiles, so pena de las consecuencias de ley.

En mérito de lo expuesto, El Juzgado,

**RESUELVE:**

**INADMITIR** la demanda presentada por la parte demandante el Sr. Ferney Ibito Loaiza, por los motivos expuestos en la parte motiva de este proveído. **EN CONSECUENCIA** se le concede a la parte interesada, el término perentorio de 05 días hábiles para que realice la subsanación pertinente, so pena de las sanciones legales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULLIÁ VALLE

Hoy, \_\_\_\_\_ se notifica por  
ESTADO No. \_\_\_\_\_ a las partes el auto que antecede.

TRASÍBULO ROJAS LOZANO  
SECRETARIO



REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** María Arcelia Rojas Osorio  
**Ddo.** Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES-  
**Rad.** 2018-00008-00

**AUTO SUS No. 1286**

Tuluá, 23 de julio del 2019

Al revisar el informe rendido por secretaría, procedió el Despacho a realizar un análisis respecto al memorial aportado por la parte pasiva, a título de contestación de la demanda, en el cual se encontró que esta adolece de ciertos defectos que impiden su admisibilidad en esta ocasión, veamos:

Debe recordarse que el artículo 31 de nuestro estatuto procesal, regula la forma, técnica, método y requisitos de la contestación de la demanda, indicando en su numeral 5, “la petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba”.

Es claro, entonces, que la norma estableció como un presupuesto imperativo para la correcta presentación del mencionado libelo de contestación de demanda, lo relacionado a la petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba. Se logró evidenciar que en la petición de las pruebas se menciona:

*“(...) expediente pensional de la demandante MARIA ARCELIA ROJAS OSORIO en medio magnético (CD) (...)”*

Después de realizar la verificación de entrega de las pruebas, se pudo constatar que la parte demandada no aportó el CD mencionado precedentemente.

Por esta razón, es necesario que la demandada corrija tal situación, refiriéndose como se mencionó enantes, en aportar el CD mencionado en el acápite de las pruebas o en su defecto abstenerla de solicitarla como prueba.

Para efectos de la subsanación pertinente, se le concederá a la parte pasiva el perentorio término de cinco (05) días hábiles, so pena de las consecuencias de ley.

Así mismo, el Dr. LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO, allegó al proceso, memorial visible a folio 43 del expediente, sustituyendo poder a la Dra. MARTHA ISABEL HERNANDEZ LUCERO, portadora de T.P. 289.240 del C.S. de la J., sobre el cual se decidirá en la parte resolutive de éste proveído.

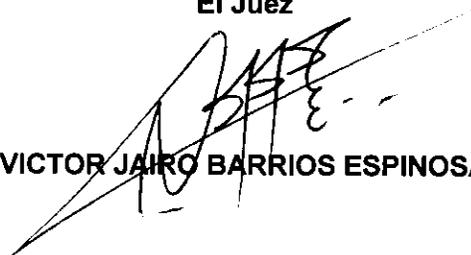
Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la contestación de la demanda presentada por la parte llamada a juicio, por los motivos expuestos en la parte motiva de este proveído. **EN CONSECUENCIA** se le concede a la parte interesada, el término perentorio de 05 días hábiles para que realice la subsanación pertinente, so pena de las sanciones legales.
- 2) **RECONOCER** personería para actuar en representación de la parte demandada, COLPENSIONES, al Dr. LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO, portador de la T.P. 56.392 del C.S. de la J.
- 3) **ACEPTAR** la sustitución del poder aportada por el Dr. LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO, de acuerdo con lo mencionado en la parte considerativa, y, en consecuencia, **RECONOCER** personería a la Dra. MARTHA ISABEL HERNANDEZ LUCERO, portadora de T.P. 289.240 del C.S. de la J. conforme al memorial poder visible a folio 43 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULUÁ VALLE**

Hoy, \_\_\_\_\_ se notifica por  
ESTADO No. \_\_\_\_\_, a las partes el auto que  
antecede.

**TRASÍBULO ROJAS LOZANO  
SECRETARIO**