



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**

**Tuluá – Valle del Cauca**

[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia

**Demandante:** Fabiola Concha Arbeláez

**Demandado:** PORVENIR S.A.

**Radicación:** 76-834-31-05-002-2023-00058-00

**AUTO INTERLOCUTORIO FIN PROCESO No. 035**

Tuluá, 20 de abril de 2023

De la revisión hecha al expediente y específicamente de la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte demandante que reposa en el archivo No. 10 del expediente digital, se advierte que es procedente aceptar el retiro de la demanda, de conformidad con lo establecido en el artículo 92 del Código General del Proceso, aplicable al proceso laboral por remisión analógica dispuesta en el artículo 145 del C.P.T.S.S., toda vez que no se ha trabado legalmente la litis.

Por lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** la solicitud de retiro de la demanda solicitado por la parte demandante a través de su apoderado judicial, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Surtidas las anteriores actuaciones, archívese el expediente previas las anotaciones en los libros de registro del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**VÍCTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

Firmado Por:

Victor Jairo Barrios Espinosa

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Tulua - Valle Del Cauca

Código de verificación: **8938f48ddd4e2c77166415d39068d559da61ee110b8da22a70cb53b6190995bc**

Documento generado en 20/04/2023 02:57:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 02 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Linda Tatiana León Triana  
**Ddo.** Clínica San Francisco S.A.  
**Rad.** 76-834-31-05-002-2022-00204-00

**AUTO SUST No. 208**

Tuluá, 20 de abril de 2023

Una vez revisado el expediente electrónico, se advierte que la audiencia programada para el día de mañana, 21 de abril de 2023, no puede ser llevada a cabo debido a que no se ha resuelto sobre una solicitud de reforma de demanda elevada por la apoderada judicial de la demandante (archivos No.31 y 33). De esa forma, considerando que la reforma de la demanda -al margen de su aceptación o rechazo- implica el transcurso de los términos de ejecutoria de un auto y, en caso de ser admitida, el traslado de su contenido para el ejercicio del derecho fundamental de defensa, es necesario suspender la fecha de audiencia.

Ahora, pasando a resolver sobre la solicitud, tenemos que el inciso 2° del artículo 28 del CPTSS dispone lo siguiente sobre el término para reformar la demanda: "La demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvenición, si fuere el caso" (subrayado del Juzgado). Al cotejar esa disposición legal con los actos procesales que se han surtido en este expediente, encontramos lo siguiente:

- El auto admisorio de la demanda fue notificado personalmente a través de mensaje de datos del 16 de septiembre de 2022, a las 9:42 a.m. (archivo No.15).
- La notificación personal se entendió realizada el 20 de septiembre de 2022, es decir, dos días después de la verificación de entrega efectiva del mensaje de datos.
- El término de traslado (10 días hábiles) transcurrió entre el 21 de septiembre y el 4 de octubre de 2022.
- El término para presentar reforma de la demanda (5 días hábiles siguientes al vencimiento del traslado de la inicial), transcurrió entre el 5 de octubre y el 11 de octubre de 2022.
- La reforma de la demanda fue remitida mediante mensaje de datos del 18 de octubre de 2022, a las 4:29 p.m. (archivo No.33).

Como puede advertirse, la reforma de la demanda fue presentada de manera extemporánea y ello implica su rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO. SUSPENDER** la fecha de audiencia fijada para el 21 de abril de 2023, de conformidad con los motivos expuestos en precedencia.

**SEGUNDO. RECHAZAR** por extemporánea la reforma de la demanda presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, de conformidad con los motivos expuestos en

precedencia.

**TERCERO. VENCIDO** el término de ejecutoria de este auto, vuelva el proceso al Despacho para darle el impulso que corresponda.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez**



**VÍCTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**Firmado Por:**

**Victor Jairo Barrios Espinosa**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37aa22b2c56e0c8191b87a14b3fabcf4cb57c08ef932f6eca5de935e30c85315**

Documento generado en 20/04/2023 03:01:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá — Valle**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref.** Ejecutivo laboral

**Dte.** Ruby Antonio Zuñiga

**Ddo.** Administradora Colombiana de Pensiones- COLPENSIONES

**Rad.** 76-834-31-05-002-2023-00091-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 211**

Tuluá, 20 de abril de 2023

Se encuentra a despacho el proceso referido en virtud del impedimento que invocó el titular del Juzgado Primero Laboral del Circuito de Tuluá (archivo No. 004 del expediente digital). Al no encontrarse objeción frente a tal impedimento, se estudiará la solicitud de ejecución presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, vista en el archivo 002 del expediente digital, asumiendo el proceso en el estado en que actualmente se encuentre. Para decidir, se **C O N S I D E R A:**

A través de memorial debidamente presentado por conducto de su mandatario judicial, la parte demandante presenta solicitud de ejecución en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones- **COLPENSIONES**, con el fin de que se libere mandamiento de pago por conceptos reconocidos en Sentencia 118 del 26 de junio del 2018, dictada por El Juzgado Primero Laboral del Circuito de esta Municipalidad y la cual fuera confirmada por la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga (V).

Así las cosas, El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Tuluá (v) profirió el Auto No 1130 del 02 de diciembre de 2021, por medio del cual se libró mandamiento de pago en favor de RUBY ANTONIO ZUÑIGA y en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – **COLPENSIONES**. Una vez esta última fue notificada, presentó excepciones de mérito las cuales fueron descorridas, por lo que se procedió a fijar fecha de audiencia conforme al Art. 443 numeral 2° del C.G.P., en aplicación de la remisión normativa descrita en el artículo 145 del C.P.T. y de la S.S.

Ahora bien, se encontraba el presente proceso en trámite de “*la audiencia del artículo 372 C.G.P.*”, cuando se resolvió declarar un impedimento del Juez de conocimiento por las causales del art 140 y 141, numeral 2° del C.G.P, por lo que sería pertinente continuar con dicha diligencia; sin embargo, este Juzgado advierte que el C.P.T. y de la S.S., en su artículo 42 párrafo 1° indica: “*En los procesos ejecutivos solo se aplicaran estos principios en la práctica de pruebas y en la decisión de excepciones*”. Como puede verse, la remisión al C.G.P. en materia de audiencias para la resolución de excepciones en el curso de un proceso ejecutivo no es adecuada, en tanto nuestro procedimiento cuenta con norma especial sobre la imposición de la regla técnica de la oralidad en estos eventos y, además, posee un régimen de audiencias que permite el correcto desarrollo de la actuación dentro del proceso ejecutivo.

Así las cosas y por lo brevemente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ACEPTAR** el impedimento invocado y en consecuencia asumir el conocimiento del asunto de la referencia en el estado en que se encuentra.

**SEGUNDO. FIJAR** fecha para el **JUEVES VEINTICINCO (25) DE MAYO DE 2023 A LAS TRES Y TREINTA (03:30 P.M) DE LA TARDE**, para la práctica de la audiencia que dispone el artículo 42 C.P.T. y de la S.S., párrafo 1°, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**TERCERO. PREVENIR** a las partes para que concurran a la diligencia, so pena de hacerse acreedores a las consecuencias por inasistencia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El juez,

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

Firmado Por:

Victor Jairo Barrios Espinosa

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Tulua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7cd578bf890035a52127592d09a9e2aa0e0c9e7f093cf1fce47768002dbf4104**

Documento generado en 20/04/2023 04:25:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia  
**Demandante:** Edna Victoria Peñaranda Tascón  
**Demandado:** CORPORACIÓN MI IPS OCCIDENTE  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2023-00060-00

**AUTO SUS No. 277**

Tuluá, 20 de abril de 2023

Una vez emprendido el examen formal de la demanda, tenemos que por reunir los requisitos estatuidos en el artículo 25, 25 A y 26 del C.P.T. y de la S.S., debiendo ser admitida. En consecuencia, se le impartirá el procedimiento Ordinario Laboral de Primera Instancia.

En cuanto a la práctica de la notificación personal a la parte demandada **CORPORACIÓN MI IPS OCCIDENTE**, se ordenará a la Secretaría del Juzgado que proceda como lo dispone el numeral 2° del artículo 291 del Código General del Proceso, aplicable por remisión normativa prevista en el artículo 145 del CPTSS, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 29 ibidem y artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022, bajo el condicionamiento efectuado por la Corte Constitucional en Sentencia C-420 de 2020, de manera que, se hará mediante remisión de mensaje de datos a los correos electrónicos [eepintoh@miips.com.co](mailto:eepintoh@miips.com.co) - [info@miips.com.co](mailto:info@miips.com.co), aportado en el acápite de notificaciones judiciales de la demanda.

Para lo anterior, se acompañará una copia de la presente decisión y con la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes a la prueba de entrega efectiva del correo que emita el iniciador del correo institucional del Juzgado y a partir de allí se computará el **término de traslado de diez (10) días hábiles** para la contestación de la demanda, advirtiendo que la omisión de contestar la demanda hará aplicables las consecuencias legales.

Por último, se reconocerá personería al profesional del derecho **EDINSON LOPEDA MURIEL**, quien se identifica con la C.C. No. 6.445.313 de San Pedro, Valle y portador de la Tarjeta Profesional No. 104.266 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, de acuerdo con el memorial poder visible en el folio 11 a 15 del archivo No. 03 del expediente digital.

Por lo anterior, el Despacho,

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia  
**Demandante:** Edna Victoria Peñaranda Tascón  
**Demandado:** CORPORACIÓN MI IPS OCCIDENTE  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2023-00060-00

## RESUELVE

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por la señora **EDNA VICTORIA PEÑARANDA TASCÓN**, a través de apoderado judicial, en contra de la **CORPORACIÓN MI IPS OCCIDENTE**, e impartir el procedimiento Ordinario Laboral de Primera Instancia.

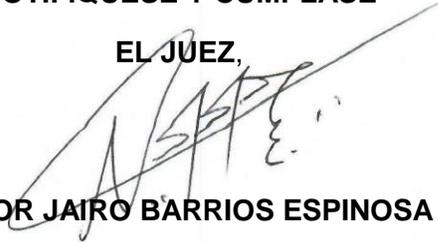
**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia al Representante Legal de la **CORPORACIÓN MI IPS OCCIDENTE**, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 291 y 103 del Código General del Proceso, aplicable por remisión normativa prevista en el artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 29 ibidem y el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera que, se hará mediante remisión de mensaje de datos a los correos electrónicos [eehintoh@miips.com.co](mailto:eehintoh@miips.com.co) – [info@miips.com.co](mailto:info@miips.com.co).

**TERCERO: ADVERTIR** que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes a la prueba de entrega efectiva del correo que emita el iniciador del correo institucional del Juzgado.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al profesional del derecho **EDINSON LOPEDA MURIEL**, quien se identifica con la C.C. No. 6.445.313 de San Pedro Valle y portador de la Tarjeta Profesional No. 104.266 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, de acuerdo con el memorial poder visible en el folio 11 a 15 del archivo No. 03 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
**VÍCTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

Firmado Por:

Víctor Jairo Barrios Espinosa

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e50172419d73cad9f349c278e2dde176ce9f22e90210f90f00351a826b6a25d**

Documento generado en 20/04/2023 04:28:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá — Valle**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref.** Ejecutivo laboral  
**Dte.** Grupo Solis SC S.A.S.  
**Ddo.** Juan Miguel Primero Gutiérrez  
**Rad.** 76-834-31-05-002-2023-00079-00

**AUTO INTERLOCUTORIO. 036**

Tuluá, 20 de abril de 2023

Se encuentra a despacho el proceso referido, a efectos de resolver sobre la solicitud de ejecución formulada por la parte demandante. Para decidir, se **CONSIDERA**:

Como primera medida, conviene recordar que la ejecución de obligación en el proceso laboral está sometida inicialmente, por lo menos, a dos reglas: i) la descrita en el artículo 100 del C.P.T. y de la S.S., es decir, que *“será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme”*; ii) la descrita en el artículo 422 del C.G.P., al que puede acudir por la remisión normativa que dispone el artículo 145 del C.P.T., donde se enseña lo siguiente: *“pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él (...)”*.

De esa forma, si se contrastan las disposiciones legales con los documentos aportados por el demandante y que pretenden exhibirse como un título ejecutivo, se encuentra que carecen de los presupuestos que le dan tal naturaleza, específicamente de contener una obligación clara, expresa y exigible. El contrato donde se establecen las obligaciones que se pretenden ejecutar, se puede observar de p.1 a 5 del archivo No.04. En lo que interesa al proceso, se lee en la cláusula 6° que: *“EL CONTRATANTE pagará a EL CONTRATISTA, por las gestiones efectivamente realizadas en ejecución de este contrato, la suma de (\$2.000.000) DOS MILLONES DE PESOS moneda corriente. Pagaderos de la siguiente manera: una cuota inicial de \$200.000 a la semana siguiente \$200.000, al mes siguiente \$500.000 y el saldo restante durante el desarrollo del proceso, del CONTRATANTE (...)”*.

Como puede verse, el pago de los honorarios depende -según las cláusulas del mismo contrato- de una efectiva ejecución de los servicios ofrecidos por el contratista. De esa forma, la mera cláusula de una obligación de pago no implica, por sí misma, una obligación clara, expresa y exigible en cabeza de un deudor,

pues, ni siquiera se exponen fechas exactas del pago, sino que se condiciona el cumplimiento a la ejecución de otro tipo de obligaciones, concretamente a la gestión de acompañamiento y asesoría para la normalización de una serie de situaciones financieras.

Entonces, al margen de que el apoderado judicial de la sociedad demandante pretenda demostrar el cumplimiento de las obligaciones a cargo del contratista, la verdad es que dicho cumplimiento debe ser sometido a un debate probatorio donde se verifique, con el debido respeto del derecho de contradicción y de defensa, el cumplimiento actual de los términos del contrato y el estado de las obligaciones que de allí se desprenden. Con otras palabras, la discusión sobre la causación de honorarios profesionales -máxime cuando se está ante un pago condicionado a la correcta ejecución de ciertos actos de gestión- debe darse en un proceso declarativo, conforme al artículo 2°, numeral 6° del C.P.T. y de la S.S.

Teniendo claro que los documentos aportados no nos sitúan ante un proceso ejecutivo, no queda otra vía que rechazar la demanda de plano y archivar los documentos objeto de este asunto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE**

**PRIMERO. RECHAZAR** la demanda ejecutiva laboral propuesta por la sociedad GRUPO SOLIS SC S.A.S., en contra del señor JUAN MIGUEL PRIMERO GUTIÉRREZ, de conformidad con las razones que anteceden.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** los documentos de este proceso ejecutivo laboral.

**TERCERO: RECONOCER** personería para actuar en representación de la parte demandante, al doctor HAROLD CRUZ JIMÉNEZ, identificado con C.C. 14.446.179 y portador de la T.P. 99.816 del C.S. de la J., en los términos del memorial poder visible de p.48 a 49 del archivo No.04.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

Firmado Por:

**Victor Jairo Barrios Espinosa**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1f25c6e3d6a93b449c154b097688b277625b958cf74e9b4e01ba8e7d3d1d864**

Documento generado en 20/04/2023 04:31:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá — Valle**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref.** Ejecutivo laboral

**Dte.** Teresa Fanny García Sossa

**Ddo.** Administradora Colombiana de Pensiones- COLPENSIONES

**Rad.** 76-834-31-05-002-2023-00098-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 212**

Tuluá, 20 de abril de 2023

Se encuentra a despacho el proceso referido en virtud del impedimento que invocó el titular del Juzgado Primero Laboral del Circuito de Tuluá (archivo No. 004 del expediente digital). Al no encontrarse objeción frente a tal impedimento, se estudiará la solicitud de ejecución presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, vista en el archivo 003 del expediente digital, asumiendo el proceso en el estado en que actualmente se encuentra. Para decidir, se **C O N S I D E R A:**

A través de memorial debidamente presentado por conducto de su mandatario judicial, la parte demandante presenta solicitud de ejecución en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones- **COLPENSIONES**, con el fin de que se libere mandamiento de pago por conceptos reconocidos en Sentencia 94 del 07 de junio de 2018, dictada por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de esta municipalidad y la cual fuera confirmada por la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga (V).

Así las cosas, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Tuluá (v) profirió el Auto No 829 del 15 de julio de 2021, por medio del cual se libró mandamiento de pago en favor de TERESA FANNY GARCIA SOSSA y en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – **COLPENSIONES**. Una vez esta última fue notificada y al no haber formulado excepción alguna se procedió a emitir el Auto No. 673 de fecha 14 de julio de 2022 en el cual se ordenó seguir adelante con la ejecución.

Ahora bien, en el auto que ordena seguir adelante la ejecución se resolvió “*Tercero: que se practique las liquidaciones de crédito y de las costas comprobadas*”, y luego se declaró un impedimento del Juez de conocimiento por las causales del art 140 y 141 numeral 2° del C.G.P, por lo que sería pertinente continuar con dicha actuación para el correcto desarrollo de la actuación dentro del proceso ejecutivo.

Así las cosas y por lo brevemente expuesto, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO. ACEPTAR** el impedimento invocado por el Juez Primero Laboral del Circuito de Tuluá, Valle, y en consecuencia asumir el conocimiento del asunto de la referencia en el estado en que se encuentra.

**SEGUNDO. DEJAR** el proceso a disposición de las partes para que presenten la liquidación del crédito, en los términos indicados en el Auto No 673 de fecha 14 de julio de 2022, emanado del juzgado Primero Laboral del Circuito de esta municipalidad, y que ordenó seguir adelante la ejecución.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El juez,



**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

Firmado Por:

Victor Jairo Barrios Espinosa

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Tulua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7808397a755e6189d41077628ed4b68538763fd8435d962c4e08367cfdd9aeaa**

Documento generado en 20/04/2023 04:34:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia  
**Demandante:** Henry Valdés Paredes como Guardador del menor  
Nicolás Valdés López  
**Demandado:** PORVENIR S.A.  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2023-00057-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 209**

Tuluá, 20 de abril de 2023

Una vez revisado el escrito de demanda, se observa que no reúne los requisitos establecidos por los artículos 25 y 26 del C.P.T y S.S, defectos que impiden su admisión en este momento, veamos:

El inciso 5° del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, indica que “(...) el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda”, sin embargo, al momento de verificar el cumplimiento de dicho requisito, se tiene que la parte actora no lo acreditó, por lo que se requerirá para que así proceda.

De otra parte, se **REQUIERE** al apoderado judicial de la parte demandante, para que allegue la constancia de ejecutoria de la Sentencia No. 264 de fecha 11 de octubre de 2022, proferida por el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Tuluá, Valle.

De esa forma, se devolverá la demanda para que la parte demandante, en un término perentorio de cinco (5) días hábiles, subsane estos defectos, so pena de disponerse su rechazo definitivo.

Por último, se reconocerá personería al profesional del derecho **MARIO ALBERTO TASCÓN MORENO**, quien se identifica con la C.C. No. 6.199.933 de Bugalagrande Valle y portador de la Tarjeta Profesional No. 241.644 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante **HENRY VALDES PAREDES** quien representa al menor **NICOLÁS VALDES LÓPEZ** como Guardador, de acuerdo con el memorial poder visible en el folio 21 y 22 del archivo No. 03 del expediente digital.

Por lo anterior, el Despacho,

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia  
**Demandante:** Henry Valdés Paredes como Guardador del menor Nicolás Valdés López  
**Demandado:** PORVENIR S.A.  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2023-00057-00

## RESUELVE

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia presentada por el señor **HENRY VALDES PAREDES** en representación del menor **NICOLÁS VALDES LÓPEZ**, en su calidad de Guardador, a través de apoderado judicial, en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte interesada el término de cinco (5) días hábiles, contados a partir de la notificación de esta providencia, para que subsane los defectos señalados previamente, so pena de disponerse su rechazo definitivo.

**TERCERO: REQUERIR** al apoderado de la parte demandante, para que allegue la constancia de ejecutoria de la Sentencia No. 264 de fecha 11 de octubre de 2022, proferida por el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Tuluá Valle, relacionada en el acápite de pruebas de la demanda.

**CUARTO: RECONOCER** personería al abogado **MARIO ALBERTO TASCÓN MORENO**, quien se identifica con la C.C. No. 6.199.933 de Bugalagrande Valle y portador de la Tarjeta Profesional No. 241.644 del C.S.J., para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante **HENRY VALDES PAREDES** quien representa al menor **NICOLÁS VALDES LÓPEZ** como Guardador, de acuerdo con el memorial poder visible en el folio 21 y 22 del archivo No. 03 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

Firmado Por:  
Victor Jairo Barrios Espinosa  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Laboral 002**  
**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ba80a714857973a804d09a14b1ed08178a68035f0667c8397ee29c890150304**

Documento generado en 20/04/2023 04:38:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia  
**Demandante:** Leonardo Quiceno Ramos  
**Demandado:** Hospital Kennedy de Riofrío Valle E.S.E.  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2023-00063-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 214**

Tuluá, 20 de abril de 2023

Una vez revisado el escrito de demanda, se observa que no reúne los requisitos establecidos por los artículos 25 y 26 del C.P.T y S.S, defectos que impiden su admisión en este momento, veamos:

El artículo 26 del C.P.T.S.S., requiere que la demanda esté acompañada de los siguientes anexos: (...) **3) las pruebas documentales y las anticipadas que se encuentren en poder del demandante**, sin embargo, al momento de adentrarnos a verificar la congruencia entre los documentos enunciados en el acápite de pruebas de la demanda, se observa que se relacionaron documentos denominados “11. Contrato de prestación de servicios y órdenes de servicios para actividades de mantenimiento de la Planta física del Hospital y entre ellas para prestar servicios de vigilancia; 12. Algunos contratos de prestación de servicios, años 2015, 2016, 2018, 2019 y 2020. Todos indican que eran para realizar el mantenimiento de los bienes del Hospital, como se detalla en la cláusula 7 y 14. La historia de consignación de cesantías.” mismos que no se encuentran en el documento de los anexos allegados por la parte demandante, razón por la cual se hace necesario que se aporte o, en su defecto, se abstenga de relacionarlos.

De esa forma, se devolverá la demanda para que la parte demandante, en un término perentorio de cinco (5) días hábiles, subsane estos defectos, so pena de disponerse su rechazo definitivo.

Por último, se reconocerá personería a togado **FREDDY JARAMILLO TASCÓN**, quien se identifica con la C.C. No. 14.873.558 de San Pedro, Valle y portador de la Tarjeta Profesional No. 50.874 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, de acuerdo con el memorial poder visible en el archivo No. 04 del expediente digital.

Por lo anterior, el Despacho,

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia  
**Demandante:** Leonardo Quiceno Ramos  
**Demandado:** Hospital Kennedy de Riofrío Valle E.S.E.  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2023-00063-00

## RESUELVE

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia presentada por el señor **LEONARDO QUICENO RAMOS**, a través de apoderado judicial, en contra del **HOSPITAL KENNEDY DE RIOFRÍO VALLE E.S.E.**, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte interesada el término de cinco (5) días hábiles, contados a partir de la notificación de esta providencia, para que subsane los defectos señalados previamente, so pena de disponerse su rechazo definitivo.

**TERCERO: RECONOCER** personería **FREDDY JARAMILLO TASCÓN**, quien se identifica con la C.C. No. 14.873.558 de San Pedro, Valle y portador de la Tarjeta Profesional No. 50.874 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, de acuerdo con el memorial poder visible en el archivo No. 04 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**

**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

Firmado Por:

Victor Jairo Barrios Espinosa

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Tulua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2a3ec89fda3faacf0362f8a01d3df491ed207cc2709ef65dad5fb521c5fcf8a**

Documento generado en 20/04/2023 04:41:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia  
**Demandante:** Yecid Fernando Taborda Calvo  
**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2023-00064-00

**AUTO SUST. No. 278**

Tuluá, 20 de abril de 2023

Una vez emprendido el examen formal de la demanda, tenemos que por reunir los requisitos estatuidos en el artículo 25, 25 A y 26 del C.P.T. y de la S.S., debiendo ser admitida. En consecuencia, se le impartirá el procedimiento Ordinario Laboral de Primera Instancia.

En cuanto a la práctica de la notificación personal al Representante Legal de la entidad **COLPENSIONES**, se ordenará a la Secretaría del Juzgado que proceda como lo dispone el parágrafo del artículo 41 *ibidem*, en concordancia con lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera que, se hará mediante remisión de mensaje de datos al correo electrónico: [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), o por medio de los canales institucionales para notificaciones judiciales de estar habilitados por dicha entidad.

De otra parte, con fundamento en los artículos 16 y 74 del C.P.T.S.S. y en afinidad con el numeral 7° del artículo 277 de nuestra Carta Política, el Despacho notificará personalmente la existencia de este asunto al **MINISTERIO PÚBLICO – PROCURADURÍA DELEGADA PARA ASUNTOS DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD**, en los términos del mismo parágrafo del artículo 41 del C.P.T.S.S., para que, si lo considera pertinente, intervenga en este asunto.

En virtud de lo dispuesto en los artículos 610 y 612 del Código General del Proceso, se le notificará esta providencia vía página web -buzón judicial- a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, creada por el parágrafo del artículo 5 de la Ley 1444 de 2012, para que, si a bien lo tiene, actúe como interviniente, por si considera necesario defender los intereses patrimoniales del Estado.

Finalmente, se reconocerá personería a la profesional del derecho **JESSICA STEPHANIE MORENO GARCÍA**, quien se identifica con la C.C. No. 1.019.076.586 de Bogotá D.C. y portadora de la Tarjeta Profesional No. 336.744 del C.S.J., para que actúe como apoderada

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia  
**Demandante:** Yecid Fernando Taborda Calvo  
**Demandado:** COLPENSIONES  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2023-00064-00

judicial de la parte demandante, de acuerdo con el memorial poder visible en el folio 17 del archivo No. 03 del expediente digital.

Por lo anterior, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por el señor **YECID FERNANDO TABORDA CALVO**, a través de apoderado judicial, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, e impartir el procedimiento Ordinario Laboral de Primera Instancia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia al Representante Legal de **COLPENSIONES**, se ordenará a la Secretaría del Juzgado que proceda como lo dispone el párrafo del artículo 41 *ibidem*, en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera que, se hará mediante remisión de mensaje de datos al correo electrónico: [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co) o por medio de los canales institucionales para notificaciones judiciales de estar habilitados por dicha entidad.

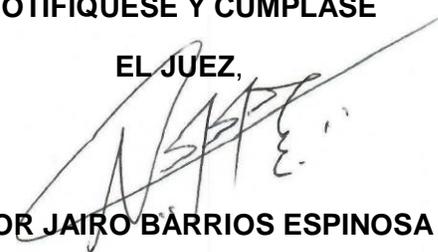
**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia al **MINISTERIO PÚBLICO**, de conformidad al Parágrafo del artículo 41 del C.P.T.S.S. Por medio de la dirección electrónica: [procesosjudiciales@procuraduria.gov.co](mailto:procesosjudiciales@procuraduria.gov.co) o por medio de los canales institucionales para notificaciones judiciales de estar habilitados en la mencionada entidad.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia vía página web -buzón judicial- a la vinculada **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, para si a bien lo tiene, actúe como interviniente, en los términos antes expuestos. Por medio del correo electrónico: [procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co) o por medio de los canales institucionales para notificaciones judiciales siempre que estén habilitados por dicha entidad.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** al profesional del derecho **JESSICA STEPHANIE MORENO GARCÍA**, quien se identifica con la C.C. No. 1.019.076.586 de Bogotá D.C. y portadora de la Tarjeta Profesional No. 336.744 del C.S.J., para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, de acuerdo con el memorial poder visible en el folio 17 del archivo No. 03 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
**VÍCTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**Firmado Por:**  
**Victor Jairo Barrios Espinosa**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4354eb2e7429d71a2af9a61c8fa45acd238d5155739ca603310eedf08ada7f73**

Documento generado en 20/04/2023 04:43:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia  
**Demandante:** Eccehomo Ruíz Posada  
**Demandado:** Municipio de Trujillo Valle y PORVENIR S.A.  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2023-00059-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 210**

Tuluá, 20 de abril de 2023

Una vez revisado el escrito de demanda, se observa que no reúne los requisitos establecidos por los artículos 25 y 26 del C.P.T y S.S, defectos que impiden su admisión en este momento, veamos:

El inciso 5° del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, indica que “(...) el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial **inadmitirá** la demanda”, sin embargo, al momento de verificar el cumplimiento de dicho requisito, se tiene que la parte actora no lo acreditó, por lo que se requerirá para que así proceda.

De otra parte, el artículo 26 del C.P.T.S.S., requiere que la contestación de la demanda esté acompañada de los siguientes anexos: (...) **3) las pruebas documentales y las anticipadas que se encuentren en poder del demandante**”, sin embargo, al momento de adentrarnos a verificar la congruencia entre los documentos enunciados en el acápite de pruebas de la demanda, se observa que se relacionó un documento denominado “12. Constancias de la vinculación y sus modalidades, con el municipio de Trujillo.” mismo que no se encuentra en el documento de los anexos allegados por la parte demandante, razón por la cual se hace necesario que se aporte o, en su defecto, se abstenga de relacionarla; Así mismo, debe recordarse, que el numeral 4° reza: “La prueba de existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado que actúa como demandante o demandado”, esto para la entidad **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PORVENIR S.A.**, la cual pretende el actor sea vinculada al presente asunto.

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia  
**Demandante:** Eccehomo Ruíz Posada  
**Demandado:** Municipio de Trujillo Valle y PORVENIR S.A.  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2023-00059-00

De esa forma, se devolverá la demanda para que la parte demandante, en un término perentorio de cinco (5) días hábiles, subsane estos defectos, so pena de disponerse su rechazo definitivo.

Por último, se reconocerá personería a la abogada **ANA LIGIA LONDOÑO CRUZ**, quien se identifica con la C.C. No. 66.725.248 de Tuluá Valle y portadora de la Tarjeta Profesional No. 205.332 del C.S.J., para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, de acuerdo con el memorial poder visible en el folio 1 y 2 del archivo No. 04 del expediente digital.

Por lo anterior, el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia presentada por el señor **ECCEHOMO RUÍZ POSADA**, a través de apoderado judicial, en contra del **MUNICIPIO DE TRUJILLO VALLE** y **PORVENIR S.A.**, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte interesada el término de cinco (5) días hábiles, contados a partir de la notificación de esta providencia, para que subsane los defectos señalados previamente, so pena de disponerse su rechazo definitivo.

**TERCERO: RECONOCER** personería a la abogada **ANA LIGIA LONDOÑO CRUZ**, quien se identifica con la C.C. No. 66.725.248 de Tuluá Valle y portadora de la Tarjeta Profesional No. 205.332 del C.S.J., para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, de acuerdo con el memorial poder visible en el folio 1 y 2 del archivo No. 04 del expediente digital.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

Victor Jairo Barrios Espinosa

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa129b3c432d5dfb6a1cec374be3b503bd2cb5a276ea824add6c2eafa81cca82**

Documento generado en 20/04/2023 03:12:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**