Constancia Secretarial.

Cali, 29 de julio de 2019

A Despacho de la señora Juez, el presente asunto informando que la entidad Bancaria - Bancolombia - se abstuvo de embargar las cuentas corrientes en las que la entidad demandada posee dineros, teniendo en cuenta su inembargabilidad. Provea Usted.

Karol Brigitt Suárez Gómez Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISEIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintinueve (29) de julio dos mil diecinueve (2019)

Auto de sustanciación No. 765

Radicación 76001-33-31-016-2015-00062-00

Medio de control Ejecutivo Demandante Blanca Lilia Montoya Hernández

Demandado Municipio de la Cumbre - Valle.

Visto el informe secretarial y atendiendo que en el presente asunto, se está informando que las cuentas corrientes identificadas en el comunicado proveniente del Banco de Colombia, se encuentran identificadas como inembargables, con fundamento en la constancia adjunta (Fol. 59-60 c-2), el despacho procederá a levantar dicho embargo, toda vez que no cuenta con un fundamento legal para proceder a embargarlas, dado que tan como lo manifiesta la entidad bancaria, las mismas son producto de recursos del Sistema General de Participaciones, Regalías y Rentas propias con destinación específica para el Gasto Social del Municipio - Art. 45 Ley. 1551 de 2012.

En consecuencia, el Juzgado,

DISPONE:

ORDENAR el levantamiento del EMBARGO Y RETENCION de los dineros que el Municipio de La Cumbre - Valle del Cauca, tiene en el Banco de Colombia y comunicado mediante el oficio No. 498 del 02/05/2019 (Fol. 52 c-q), atendiendo la información dada por la entidad bancaria que se trata de dineros consignados por cuenta del General de Participaciones, Regalías y Rentas propias con destinación específica para el Gasto Social del Municipio - Art. 45 Ley. 1551 de 2012, es decir, que gozan del beneficio de inembargabilidad.

Igualmente se pone en conocimiento lo informado por el Banco Agrario de Colombia de esta ciudad, en relación a que las cuentas indicadas en el oficio No. 497 del 02/05/2019, no son del demandado. Oficíese en tal sentido.

NOTIFÍQUESE.



JUZGADO 16 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Notificación por ESTADO ELECTRONICO
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**Ir i** ¿ **/illH** se~notifica el auto que antecede, se fija a las 08:00 a.m.

Karól Krigitf SuarezJGómez Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintiséis (26) de julio de dos mil diecinueve (2019)

Auto Interlocutorio N° 537

Radicación: Medio de control: Demandante: Demandado:

Asunto:

76001 -33-33-016-2019-00162-00

Nulidad y restablecimiento del derecho - Laboral

Mercedes Bermúdez Alderete

Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de
Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG)

Admite demanda

Una vez revisada la demanda instaurada por Mercedes Bermúdez Alderete en contra de la Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG), en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho - Laboral, y al encontrar que la misma reúne los requisitos de ley, el Despacho la admitirá.

Por lo anterior el Despacho, DISPONE:

PRIMERO: ADMITIR la demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho laboral, incoada por Mercedes Bermúdez Alderete contra la Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG).

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE personalmente a la entidad demandada a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en la forma y términos indicados en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del CGP, para tal efecto, envíese por la Secretaría del Juzgado copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

TERCERO: NOTIFÍQUESE por estado esta providencia a la parte actora, según se establece en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

CUARTO: PÓNGASE a disposición de la entidad demandada, en la Secretaría del Juzgado, copia de la demanda y sus anexos, tal como lo establece el Art. 199 del CPACA, modificado por el Art. 612 del CGP.

QUINTO: CÓRRASE traslado de la demanda a la entidad notificada por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1347 de 2011, el cual empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del CGP, dentro del que deberá la demandada, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del parágrafo 1o del numeral 7 del artículo 175 ibídem.

SEXTO: El despacho se abstiene de fijar GASTOS PROCESALES. Para este momento corresponde únicamente al envió por correo postal autorizado de los traslados, trámite que corresponde a la parte actora; lo anterior, sin perjuicio de que de requerirse alguna expensa se fije su monto en providencia posterior. Se advierte a la parte demandante que de no realizar la carga estipulada dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto, se entenderá desistida la demanda en los términos del art. 178 Ibídem.

SÉPTIMO: REQUIÉRASE a la parte demandada para que inste al Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de la entidad, a estudiar la viabilidad de conciliación del presente proceso, previo a la fecha de la audiencia inicial de conformidad con los establecido en el numeral 8o del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

OCTAVO: RECONOCER personería al abogado Yobany Alberto López Quintero, identificado con C.C. N° 89.009.237 y T.P. N° 112.907 del C. S. de la J., a la abogada Angélica María González, identificada con C.C. N° 41.952.397 y T.P. N° 275.998 del C.S. de la J. y a la abogada Laura Marcela López Quintero, identificada con C.C. N° 41.960.717 y T.P. N° 165.395 del C.S. de la J., para que representen a la parte demandante en los términos del poder visible de folios 23 a 25 del expediente.

NOTIFÍQUESE



M.D.M.
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KároT'Brig^itt Suárez Gómez Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISEIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintiséis (26) de julio de dos mil diecinueve (2019)

Auto Interlocutorio N° 538

Radicación: Medio de control: Demandante: Demandado:

Asunto:

76001 -33-33-016-2019-00166-00

Nulidad y restablecimiento del derecho - Laboral

Carlos Fernando Zea Hincapié

Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de

Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG)

Admite demanda

Una vez revisada la demanda instaurada por Carlos Fernando Zea Hincapié en contra de la Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG), en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho - Laboral, y al encontrar que la misma reúne los requisitos de ley, el Despacho la admitirá.

Por lo anterior el Despacho, DISPONE:

PRIMERO: ADMITIR la demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho laboral, incoada por Carlos Fernando Zea Hincapié contra la Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG).

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE personalmente a la entidad demandada a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en la forma y términos indicados en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del CGP, para tal efecto, envíese por la Secretaría del Juzgado copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

TERCERO: NOTIFÍQUESE por estado esta providencia a la parte actora, según se establece en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

CUARTO: PÓNGASE a disposición de la entidad demandada, en la Secretaría del Juzgado, copia de la demanda y sus anexos, tal como lo establece el Art. 199 del CPACA, modificado por el Art. 612 del CGP.

QUINTO: CÓRRASE traslado de la demanda a la entidad notificada por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1347 de 2011, el cual empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del CGP, dentro del que deberá la demandada, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del parágrafo 1o del numeral 7 del artículo 175 ibídem.

SEXTO: El despacho se abstiene de fijar GASTOS PROCESALES. Para este momento corresponde únicamente al envió por correo postal autorizado de los traslados, trámite que corresponde a la parte actora; lo anterior, sin perjuicio de que de requerirse alguna expensa se fije su monto en providencia posterior. Se advierte a la parte demandante que de no realizar la carga estipulada dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto, se entenderá desistida la demanda en los términos del art. 178 Ibídem.

SÉPTIMO: REQUIÉRASE a la parte demandada para que inste al Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de la entidad, a estudiar la viabilidad de conciliación del presente proceso, previo a la fecha de la audiencia inicial de conformidad con los establecido en el numeral 8o del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

OCTAVO: RECONOCER personería a la abogada Angélica María González, identificada con C.C. N° 41.952.397 y T.P. N° 275.998 del C.S. de la J., para que represente a la parte demandante en los términos del poder visible de folios 15 a 16 del expediente.

NOTIFIQUESE



M.D.M.
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REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintiséis (26) de julio de dos mil diecinueve (2019)

Una vez revisada la demanda instaurada por Amanda Santamaría de Arango en contra de la Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG), en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho - Laboral, y al encontrar que la misma reúne los requisitos de ley, el Despacho la admitirá.

Por lo anterior el Despacho, DISPONE:

PRIMERO: ADMITIR la demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho laboral, incoada por Amanda Santamaría de Arango contra la Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG).

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE personalmente a la entidad demandada a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en la forma y términos indicados en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del CGP, para tal efecto, envíese por la Secretaría del Juzgado copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

TERCERO: NOTIFÍQUESE por estado esta providencia a la parte actora, según se establece en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

CUARTO: PÓNGASE a disposición de la entidad demandada, en la Secretaría del Juzgado, copia de la demanda y sus anexos, tal como lo establece el Art. 199 del CPACA, modificado por el Art. 612 del CGP.

QUINTO: CÓRRASE traslado de la demanda a la entidad notificada por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1347 de 2011, el cual empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del CGP, dentro del que deberá la demandada, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del parágrafo 1o del numeral 7 del artículo 175 ibídem.

Auto Interlocutorio N° 539

Radicación: Medio de control:

76001 -33-33-016-2019-00172-00

Nulidad y restablecimiento del derecho - Laboral

Amanda Santamaría de Arango

Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de

Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG)

Admite demanda

Demandante:

Demandado:

Asunto:

SEXTO: El despacho se abstiene de fijar GASTOS PROCESALES. Para este momento corresponde únicamente al envió por correo postal autorizado de los traslados, trámite que corresponde a la parte actora; lo anterior, sin perjuicio de que de requerirse alguna expensa se fije su monto en providencia posterior. Se advierte a la parte demandante que de no realizar la carga estipulada dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto, se entenderá desistida la demanda en los términos del art. 178 Ibídem.

SÉPTIMO: REQUIÉRASE a la parte demandada para que inste al Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de la entidad, a estudiar la viabilidad de conciliación del presente proceso, previo a la fecha de la audiencia inicial de conformidad con los establecido en el numeral 8o del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

OCTAVO: RECONOCER personería al abogado Christian Rodríguez Tapia, identificado con C.C. N° 1.130.614.598 y T.P. N° 204.388 del C.S. de la J., para que represente a la parte demandante en los términos del poder visible de folios 16 a 17 del expediente.

NOTIFIQUESE
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REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO DIECISEIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintiséis (26) de julio de dos mil diecinueve (2017)

Auto de Sustanciación No. 747

RADICACIÓN MEDIO DE CONTROL

76001 -33-33-016-2019-00182-00

REPARACIÓN DIRECTA

MARLEN OROZCO VICUÑA Y OTRO

NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA

NACIONAL

DEMANDANTE

DEMANDADO

Dispone el artículo 170 de CPACA que se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante lo corrija en el plazo de diez (10) días, so pena de rechazó.

En el caso bajo estudio, en el acápite de designación de las partes, el apoderado de las demandantes lo configura así:

“Demandados: 1Nación - Ministerio de Defensa - Policía Nacional.

I.I.- Solicitud especial para litisconsorcio.

Solicito por favor a su señoría que, de considerarlo necesario, vincule a la Unidad Nacional de Protección - Ministerio del Interior y a la Fiscalía General de la Nación al presente proceso, toda vez que nos encontramos con que pueden hacer parte integral y vital del mismo, constituyéndose como litisconsortes necesarios i cuasinecesarios, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 61 y 62 del Código General del Proceso.”

Ahora bien, el Consejo de estado, en relación con el litisconsorcio necesario en casos de responsabilidad extracontractual, ha dicho1:

“El Consejo de Estado2 tiene determinado que en la responsabilidad extracontractual, de conformidad con el artículo 2344 del Código Civil, la solidaridad por pasiva no determina la conformación de un litisconsorcio necesario dentro del proceso judicial, porque es atribución del demandante formular su demanda contra todos los causantes del daño en forma conjunta o contra cualquiera de ellos. En estos casos, el juez no tiene competencia para conformar la relación procesal litisconsorcial y el demandado tampoco tiene la posibilidad jurídica de solicitarla.

(...) Como el presente proceso es de responsabilidad extracontractual y persigue la indemnización de peijuicios originados en hechos imputados a varios sujetos, incluida la Nación, es atribución de la parte demandante formular su demanda contra todos o contra cualquiera de ellos por considerarlos causantes del daño sin que la solidaridad por pasiva que pueda determinarse entre ellos obligue a la conformación de un litisconsorcio necesario, pues la cuestión litigiosa planteada no comprende una relación jurídica única entre los demandados ni con la Nación-Ministerio de Salud y Protección Social y, por ello, se confirmará la decisión de primera instancia."

1 Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección tercera Subsección c, Consejero ponente: Guillermo Sánchez Luque, trece (13) de marzo de dos mil diecisiete (2017) Radicación número: 25000-23-36-000-2013-01956-01(55299), Actor: Allers S.A. y Otros.

2Cfr. Consejo de Estado, Sección Tercera, auto del 19 de julio de 2010, Rad. 38.341.

Así las cosas, es atribución de los demandantes formular su demanda contra los causantes del daño, y si lo que pretenden las demandantes es la integración de la parte pasiva de la demanda incluyendo a la Unidad Nacional de Protección - Ministerio del Interior y la Fiscalía General de la Nación, deberán acreditar el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad para demandar respecto de ellos.

Al respecto, el numeral 1 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece que el trámite de la conciliación prejudicial constituye un requisito de procedibilidad para acudir a la jurisdicción de lo contencioso administrativo cuando se formulen pretensiones relativas a nulidad y restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.

En Conclusión, deberá aclarar la parte demandante si lo que pretende es la integración de la parte pasiva de la demanda incluyendo a la Unidad Nacional de Protección - Ministerio del Interior y la Fiscalía General de la Nación, y en tal caso acreditar el cumplimiento del requisito de procedibilidad del numeral 1 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, respecto de ellos.

Por último, cabe recordar que la parte demandante debe allegar con la demanda un CD contentivo de la misma y su respectiva corrección en archivo PDF, para efectos de la notificación del auto admisorio de que trata el Artículo 612 del Código General del Proceso, por medio del cual se modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

Por lo anteriormente expuesto, se inadmitirá la demanda de referencia a fin de que su actor la corrija dentro del término de los diez (10) siguientes a la notificación del presente auto por estado.

Por lo antes considerado, se DISPONE:

1. INADMITIRIa demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de la referencia, para lo cual se le concede a la parte adora un término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto por estado, conforme al artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, para que corrija los defectos anotados anteriormente, so pena de rechazo del presente medio de control en bs términos del artículo 169 ibídem.
2. RECONOCER personería a los abogados Stephen Pastrana Mejía identificado con la C.C. No. 1.144.029.594, portador de la tarjeta profesional No. 289.970 del C.S. de la J., para que actúe como apoderado judicial de las demandantes, conforme a los fines y términos del poder otorgado (Fls. 18 del expediente).

NOTIFÍQUESE
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