

Señor:
JUEZ CUARENTA Y DOS (42) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN CUARTA
E. S. D.



Tipo De Proceso: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Pretensión: EXONERACIÓN PAGO APORTES PENSIONALES
Proceso Radicado No.: 11001333704220200004900
Demandante: MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO
Causante: HERNAN DE JESÚS CASTILLO OROZCO
Identificación: 4.326.331
Causante: MARIA CONSTANZA CESPEDES RODRIGUEZ
Identificación: 41.434.530
Causante: MARIA DEL CARMEN CERVANTES VEGA
Identificación: 26.743.763
Causante: CORDULA LUCIA ARTEAGA NARVAEZ
Identificación: 29.222.502
Causante: GLORIA MARIA PERALTA SALGADO
Identificación: 41.471.604
Causante: JAIME BELTRAN PEÑUELA
Identificación: 19.266.384
Causante: ADIELA TORO TORO
Identificación: 24.477.734
Demandado: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA
PROTECCIÓN SOCIAL. – UGPP

JORGE FERNANDO CAMACHO ROMERO, abogado, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.949.833 y portador de la T.P. No. 132.448, obrando como apoderado judicial de la demandada **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, a través del presente escrito y de acuerdo con el poder que me fue otorgado y que se adjunta al proceso con sus anexos, previo al reconocimiento de personería jurídica y estando dentro del término legal doy **CONTESTACIÓN A LA DEMANDA** de la referencia en los siguientes términos:

1. A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones solicitadas por la parte demandante toda vez que la ley contempla que las Entidades Administradoras de Fondos de Pensiones tanto públicas como privadas disponen de facultades de cobro coactivo, de tal forma que se garantice el cumplimiento de las obligaciones del empleador y trabajador en materia de aportes al sistema de pensión. Al punto que el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 establece:

“ARTÍCULO 24. ACCIONES DE COBRO. Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo.”

Dicha facultad fue ejercida inicialmente, tratándose del régimen de prima media, por parte de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, que tenía a su cargo la administración de las pensiones públicas. Sin embargo, **con la creación de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP mediante la Ley 1151 de 2007 se le asignó a esta entidad la potestad de llevar a cabo el cobro coactivo de los aportes a pensión dejados de pagar por parte de los empleadores, como señala el artículo 156 de la norma ya citada:**

“ARTÍCULO 156. GESTIÓN DE OBLIGACIONES PENSIONALES Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL. Créase la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente. Esta Unidad Administrativa tendrá a su cargo:

i) El reconocimiento de derechos pensionales (...)

ii) Las tareas de seguimiento, colaboración y determinación de la adecuada, completa y oportuna liquidación y pago de las contribuciones parafiscales de la Protección Social. **Para este efecto, la UGPP recibirá los hallazgos que le deberán enviar las entidades que administran sistemas de información de contribuciones parafiscales de la Protección Social y podrá solicitar de los empleadores, afiliados, beneficiarios y demás actores administradores de estos recursos parafiscales, la información que estime conveniente para establecer la ocurrencia de los hechos generadores de las obligaciones definidas por la ley, respecto de tales recursos.**

Esta misma función tendrán las administraciones públicas. Igualmente, la UGPP podrá ejercer funciones de cobro coactivo en armonía con las demás entidades administradoras de estos recursos.”

Esta misma función tendrán las administraciones públicas. Igualmente, la UGPP podrá ejercer funciones de cobro coactivo en armonía con las demás entidades administradoras de estos recursos.”

Aunado a lo anterior se debe señalar que el Decreto 1848 del 04 de noviembre de 1969, prescribe en su artículo 99 lo siguiente:

“ARTÍCULO 99.- Deduciones por aportes que se adeuden. Cuando un empleado oficial tenga derecho a una determinada prestación por la cual deba responder una entidad de previsión social y no haya pagado en todo o en parte los aportes correspondientes, la entidad al hacer el reconocimiento respectivo descontará el valor de los aportes, que se liquidarán con base en los diferentes salarios percibidos por el empleado en el respectivo tiempo de servicio.”

Además, que los dineros obtenidos por concepto de liquidación de aportes sobre aquellos factores a los cuales no se cotizó para pensión, tiene como finalidad financiar la pensión de vejez, como así lo indica el artículo 7 de la Ley 797 de 2003, que señala:

“... En el régimen de prima media con prestación definida el 10.5% del ingreso base de cotización se destinará a financiar la pensión de vejez y la constitución de reservas para tal efecto. El 3% restante sobre el ingreso base de cotización se destinará a financiar los gastos de administración y la pensión de invalidez y sobrevivientes...”

Conforme con lo anterior, los fondos administradores de pensiones tienen la potestad de cobrar los aportes al SGSSP dejados de realizar por el empleador, **para el caso la UGPP, es la entidad competente para adelantar las acciones de determinación y cobro de las contribuciones al Sistema de Protección Social.**

Por lo anterior, carecen de todo fundamento legal y factico las pretensiones presentadas en el escrito de demanda, así:

A LA PRIMERA: ME OPONGO, por cuanto la entidad que represento al expedir los actos administrativos demandados no incurrió en ninguna de las causales por las cuales puede declararse la nulidad de un acto administrativo. Respecto a cada una de las resoluciones debe mencionarse que:

La entidad que represento al expedir los actos administrativos demandados, es decir la Resolución No. RDP 007244 del 5 de marzo de 2019, por la cual se determina el cobro por concepto de aportes para pensión no efectuados; no incurrió en ninguna violación de orden jurídico que implique acceder a la nulidad de mencionados actos, como equivocadamente lo pretende la parte actora, toda vez que de conformidad al artículo 17 de la Ley 100 de 1993 que contempla obligatoriedad de cotizar al régimen del sistema general de pensiones, en concordancia con el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, el cual determina la manera como se deben realizar los descuentos por aportes año por año, con su respectivo porcentaje, tanto para el empleador, como para el trabajador, operación que debe hacerse mensualmente; teniendo en cuenta que los valores se perciben y se cotizan de manera mensual y que en este caso, en un primer momento se efectuó los descuentos por parte de la demandante como empleadora sobre los indicados en el Decreto 1158 de 1994 y en esa medida, la extinta CAJANAL en un primer momento la pensión de el causante pensionada, sin embargo en razón a la sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS el 27 de junio de 2013, mediante la cual se revocó parcialmente, aclaró y confirmó lo dicho por el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN DEL CIRCUITO DE MANIZALES en fallo de primera instancia de fecha 28 de septiembre de 2012, se vio en la obligación de reliquidar la pensión del causante.

Es de señalar que en la sentencia antes mencionada se ordenó reliquidar la pensión del causante con la inclusión de nuevos factores, correspondientes a los factores salariales que no se encuentran contemplados en el Decreto 1158 de 1994, es decir además de los factores ya reconocidos y descontados por la parte demandante, bonificación por servicios prestados en una doceava parte, salario en especie, prima de vacaciones y prima de navidad y semestral y la bonificación por compensación, desde que se hizo efectiva, esto es, 27 de agosto del 2000, con efectos fiscales a partir del 22 de mayo de 2004, por prescripción trienal, en cumplimiento de la orden dada por una decisión judicial y acorde con lo contemplado en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y a lo señalado por el Honorable Consejo de Estado, en su Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: William Hernández Gómez, radicado bajo el número: 15001-23-33-000-2013-00785-01(4054-14) decisión del 1 de Agosto de 2016, que indicó:

*“...Es decir, frente al incumplimiento de las obligaciones del empleador, **son las entidades administradoras las obligadas de requerirlo para que realice el pago de los aportes o lo haga de manera correcta e iniciar las acciones de cobro correspondiente y proceder en debida forma a liquidar y reconocer la pensión respectiva**, sin que ello pueda influir en el derecho al reconocimiento pensional y su régimen, derechos de estirpe legal conforme las obligaciones del administrador del régimen, tal como lo señala Corte Constitucional en sentencia C-177 de 1998² al señalar:*

*[...] En otras palabras, **la ley atribuye de manera expresa a las entidades administradoras de pensiones, la facultad de exigirle al empleador moroso el pago de los aportes imponiendo las sanciones establecidas sin que sea posible que dichas entidades aleguen a su favor su propia negligencia en la implementación de esa competencia.** Siendo así, la mora del empleador en el pago de aportes de pensiones no es válida como justificación legal para negar el reconocimiento de la pensión de vejez. (...) En conclusión, **la regla jurisprudencial en esta materia indica que el trabajador no tiene porqué asumir la mora del empleador en el pago de aportes ni la ineficiencia de la administración en el cobro de los mismos [...]**”*

Ahora, también se le envió a la demandante una liquidación detallada del cobro de los aportes patronales, en donde se le indicaba de manera detallada el cobro de los aportes patronales, detallándose de manera precisa como se efectuó la liquidación de los aportes, de conformidad con lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS en sentencia del 27 de junio de 2013, mediante la cual se revocó parcialmente, aclaró y confirmó lo dicho por el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN DEL CIRCUITO DE MANIZALES en fallo de primera instancia de fecha 28 de septiembre de 2012.

Ahora bien, los descuentos por aportes realizados mediante la resolución impugnada, se debe mencionar que su descuento fue ordenado en razón a los **principios de solidaridad y sostenibilidad presupuestal**, hoy día reconocidas en rango constitucional y en razón a lo que ha expresado el Honorable Consejo de Estado, en sentencias con radicado No. 5244 del 28 de octubre de 1993, C.P. Dra. DOLLY PEDRAZA DE ARENAS, en la que señaló:

*“... es pertinente aclarar que en el caso de la liquidación de una pensión, **cuando el empleado oficial no haya pagado determinados aportes, la Caja de Previsión respectiva debe cobrarlos previamente para efectos de que ella se produzca sobre el monto total de dichos aportes, conforme a las previsiones consagradas en la ley...**”*

Por otro lado, tenemos que el acto legislativo 001 de 2005 Artículo 1 señala:

“ARTÍCULO 1o. Se adicionan los siguientes incisos y párrafos al artículo 48 de la Constitución Política:

[...]

Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones ...”

Habida cuenta que el artículo 48 de la Constitución Política establece que, para la liquidación de las pensiones, solo se tendrá en cuenta los factores sobre los cuales se hubiere efectuado cotizaciones, en caso de que sobre alguno de los factores a tener en cuenta no se hubiesen efectuado aportes, deberá establecerse la obligación de descontarlos en principio del retroactivo, de no ser esto posible, deberá definirse un esquema que permita el descuento con cargo a las mesadas futuras.

En ese orden de ideas, la pensión de vejez se reconoce partiendo de los aportes realizados durante la vida laboral del trabajador y para su otorgamiento se tienen en cuenta los descuentos que para tal fin fueron consignados en el fondo de pensiones respectivo.

¹ <<Al respecto ver entre otras, la sentencia de la Corte Constitucional T-362 de 2011, en la cual se indica “Cuando el empleador no traslada los aportes a la entidad de seguridad social, ésta última tiene el deber de cobrar los dineros adeudados por el empleador moroso a través de los mecanismos jurídicos establecidos en la Ley.”>>

² “Sentencia del 4 de mayo de 1998, Magistrado Ponente Alejandro Martínez Caballero”

Es de señalar que la presente resolución es un título complejo, ya que la misma se compone tanto de la resolución como de la liquidación detallada del cobro de los aportes patronales, que fue puesto en conocimiento por parte de mi representada a la demandante.

Por lo tanto, mi representada, en razón a lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS en sentencia del 27 de junio de 2013, mediante la cual se revocó parcialmente, aclaró y confirmó lo dicho por el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN DEL CIRCUITO DE MANIZALES en fallo de primera instancia de fecha 28 de septiembre de 2012, y en base de sendos fundamentos jurídicos, dispuso la acción de determinación y cobro por concepto de pago de aportes pensionales a la demandante.

A LA 1.1.: ME OPONGO. Por cuanto mi representada profirió la Resolución No. RDP 0001011 del 15 de enero de 2014, de acuerdo a los preceptos legales y jurisprudenciales precitados y referenciados a lo largo de la presente contestación de demanda, así como obedeciendo a lo dispuesto en sentencia por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS el 27 de junio de 2013, mediante la cual se revocó parcialmente, aclaró y confirmó lo dicho por el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN DEL CIRCUITO DE MANIZALES en fallo de primera instancia de fecha 28 de septiembre de 2012, en la cual se ordenó la reliquidación de la pensión del causante HERNAN DE JESUS CASTILLO OROZCO.

A LA 1.2.: ME OPONGO. Al no proceder la nulidad de la Resolución No. RDP 007244 del 5 de marzo de 2019, tampoco debe proceder la nulidad de la Resolución RDP 031407 del 21 de octubre de 2019, puesto que esta última presenta la respuesta a los argumentos dispuestos por el accionante en el correspondiente recurso de reposición, encontrándose ajustada a derecho y amparada por la presunción de legalidad que el ordenamiento jurídico colombiano ha dispuesto para los actos administrativos.

Debe aclararse que la Resolución No. RDP 031407 del 21 de octubre de 2019, resuelve el recurso de reposición interpuesto por la demandante en contra de la Resolución No. RDP 007244 de fecha 5 de marzo de 2019, debido a que fue la **única** resolución contra la que se interpuso recurso en su momento, y no también respecto de la resolución RDP 001011 de fecha 15 de enero de 2014, como pretende hacerlo ver la parte demandante.

A LA 1.3.: ME OPONGO. Por cuanto existen claros fundamentos de hecho y de derecho por los cuales deben negarse las pretensiones del demandante, incluyendo la caducidad de la acción, no puede devolverse a la parte demandante ningún dinero debidamente cancelado, toda vez que el cobro realizado al demandante se encuentra ajustado a derecho.

Además teniendo en cuenta que el cobro lo realizó la entidad a la que represento no solamente en cumplimiento de sentencias proferidas por órganos jurisdiccionales competentes, sino que también de conformidad al artículo 17 de la Ley 100 de 1993 que contempla obligatoriedad de cotizar al régimen del sistema general de pensiones, en concordancia con lo señalado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, el cual determina la manera como se deben realizar los descuentos por aportes año por año, con su respectivo porcentaje, tanto para el empleador, como para el trabajador, operación que debe hacerse mensualmente; teniendo en cuenta que los valores se perciben y se cotizan de manera mensual y que en este caso, en un primer momento se efectuó los descuentos por parte de la demandante como empleadora sobre la causante en el Decreto 1158 de 1994 y en esa medida, mi representada reconoció en un primer momento la pensión la causante, sin embargo en razón a la sentencias proferidas por el sentencias proferidas por órganos jurisdiccionales competentes, que ordenó reliquidar la pensión de la causante con la inclusión de nuevos factores, correspondientes a los factores salariales que no se encuentran contemplados en el Decreto 1158 de 1994, es decir además de los factores ya reconocidos y descontados por la parte demandante, la prima de alimentación prima de servicios, prima de vacaciones, y prima de navidad, desde que se hizo efectiva; toda vez que tanto el empleador como el trabajador deben asumir dichos descuentos, con el fin de soportar y mantener el Sistema General de Pensiones y en cumplimiento de la orden dada por una decisión judicial y acorde con lo contemplado en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y a lo señalado por el Honorable Sentencia proferida por el Consejo de Estado, en su Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: William Hernández Gómez, radicado bajo el número: 15001-23-33-000-2013-00785-01(4054-14) decisión del 1 de Agosto de 2016, previamente citada.

De acuerdo a lo anterior, mi representada, en razón a una orden judicial y en base de una norma legal dispuso la acción de determinación y cobro por concepto de pago de aportes pensionales a la demandante. Por lo cual **ME OPONGO** a la pretensión presentada por la accionante.

A LA SEGUNDA: ME OPONGO, por cuanto la entidad que represento al expedir los actos administrativos demandados no incurrió en ninguna de las causales por las cuales puede declararse la nulidad de un acto administrativo. Respecto a cada una de las resoluciones debe mencionarse que:

La entidad que represento al expedir los actos administrativos demandados, es decir la Resolución No. RDP 009698 del 21 de marzo de 2019, por la cual se determina el cobro por concepto de aportes para pensión no efectuados; no incurrió en ninguna violación de orden jurídico que implique acceder a la nulidad de mencionados actos, como equivocadamente lo pretende la parte actora, toda vez que de conformidad al artículo 17 de la Ley 100 de 1993 que contempla obligatoriedad de cotizar al régimen del sistema general de pensiones, en concordancia con el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, el cual determina la manera como se deben realizar los descuentos por aportes año por año, con su respectivo porcentaje, tanto para el empleador, como para el trabajador, operación que debe hacerse mensualmente; teniendo en cuenta que los valores se perciben y se cotizan de manera mensual y que en este caso, en un primer momento se efectuó los descuentos por parte de la demandante como empleadora sobre los indicados en el Decreto 1158 de 1994 y en esa medida, la extinta CAJANAL en un primer momento la pensión de el causante pensionada, sin embargo en razón a la sentencia proferida por el JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ en fallo de fecha 3 de mayo de 2013, se vio en la obligación de reliquidar la pensión del causante.

Es de señalar que en la sentencia antes mencionada se ordenó reliquidar la pensión del causante con la inclusión de nuevos factores, correspondientes a los factores salariales que no se encuentran contemplados en el Decreto 1158 de 1994, es decir además de los factores ya reconocidos y descontados por la parte demandante, la prima de alimentación, prima semestral, bonificación por servicios, la doceava parte del reajuste de la prima de vacaciones, la doceava parte de la prima de navidad, la doceava parte de las vacaciones en dinero, en cumplimiento de la orden dada por una decisión judicial y acorde con lo contemplado en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y a lo señalado por el Honorable Consejo de Estado, en su Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: William Hernández Gómez, radicado bajo el número: 15001-23-33-000-2013-00785-01(4054-14) decisión del 1 de Agosto de 2016, que indicó:

*“...Es decir, frente al incumplimiento de las obligaciones del empleador, **son las entidades administradoras las obligadas de requerirlo para que realice el pago de los aportes o lo haga de manera correcta e iniciar las acciones de cobro correspondiente y proceder en debida forma a liquidar y reconocer la pensión respectiva**³, sin que ello pueda influir en el derecho al reconocimiento pensional y su régimen, derechos de estirpe legal conforme las obligaciones del administrador del régimen, tal como lo señala Corte Constitucional en sentencia C-177 de 1998⁴ al señalar:*

³ <<Al respecto ver entre otras, la sentencia de la Corte Constitucional T-362 de 2011, en la cual se indica “Cuando el empleador no traslada los aportes a la entidad de seguridad social, ésta última tiene el deber de cobrar los dineros adeudados por el empleador moroso a través de los mecanismos jurídicos establecidos en la Ley.”>>

⁴ “Sentencia del 4 de mayo de 1998, Magistrado Ponente Alejandro Martínez Caballero”

[...] En otras palabras, **la ley atribuye de manera expresa a las entidades administradoras de pensiones, la facultad de exigirle al empleador moroso el pago de los aportes imponiendo las sanciones establecidas sin que sea posible que dichas entidades aleguen a su favor su propia negligencia en la implementación de esa competencia.** Siendo así, la mora del empleador en el pago de aportes de pensiones no es válida como justificación legal para negar el reconocimiento de la pensión de vejez. (...) En conclusión, **la regla jurisprudencial en esta materia indica que el trabajador no tiene por qué asumir la mora del empleador en el pago de aportes ni la ineficiencia de la administración en el cobro de los mismos [...]**"

Ahora, también se le envió a la demandante una liquidación detallada del cobro de los aportes patronales, en donde se le indicaba de manera detallada el cobro de los aportes patronales,

detallándose de manera precisa como se efectuó la liquidación de los aportes, de conformidad con lo ordenado por el JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ en fallo de fecha 3 de mayo de 2013.

Ahora bien, los descuentos por aportes realizados mediante la resolución impugnada, se debe mencionar que su descuento fue ordenado en razón a los **principios de solidaridad y sostenibilidad presupuestal**, hoy día reconocidas en rango constitucional y en razón a lo que ha expresado el Honorable Consejo de Estado, en sentencias con radicado No. 5244 del 28 de octubre de 1993, C.P. Dra. DOLLY PEDRAZA DE ARENAS, en la que señaló:

"... es pertinente aclarar que en el caso de la liquidación de una pensión, cuando el empleado oficial no haya pagado determinados aportes, la Caja de Previsión respectiva debe cobrarlos previamente para efectos de que ella se produzca sobre el monto total de dichos aportes, conforme a las previsiones consagradas en la ley..."

Por otro lado, tenemos que el acto legislativo 001 de 2005 Artículo 1 señala:

*"ARTÍCULO 1o. Se adicionan los siguientes incisos y párrafos al artículo 48 de la Constitución Política:
[...]*

Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones ..."

Habida cuenta que el artículo 48 de la Constitución Política establece que, para la liquidación de las pensiones, solo se tendrá en cuenta los factores sobre los cuales se hubiere efectuado cotizaciones, en caso de que sobre alguno de los factores a tener en cuenta no se hubiesen efectuado aportes, deberá establecerse la obligación de descontarlos en principio del retroactivo, de no ser esto posible, deberá definirse un esquema que permita el descuento con cargo a las mesadas futuras.

En ese orden de ideas, la pensión de vejez se reconoce partiendo de los aportes realizados durante la vida laboral del trabajador y para su otorgamiento se tienen en cuenta los descuentos que para tal fin fueron consignados en el fondo de pensiones respectivo.

Es de señalar que la presente resolución es un título complejo, ya que la misma se compone tanto de la resolución como de la liquidación detallada del cobro de los aportes patronales, que fue puesto en conocimiento por parte de mi representada a la demandante.

Por lo tanto, mi representada, en razón a lo ordenado por el JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ en fallo de fecha 3 de mayo de 2013, y en base de sendos fundamentos jurídicos, dispuso la acción de determinación y cobro por concepto de pago de aportes pensionales a la demandante.

A LA 2.1.: ME OPONGO. Por cuanto mi representada profirió la Resolución No. RDP 029868 del 2 de julio de 2013, de acuerdo a los preceptos legales y jurisprudenciales precitados y referenciados a lo largo de la presente contestación de demanda, así como obedeciendo a lo dispuesto en sentencia por el JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ en fallo de fecha 3 de mayo de 2013, en la cual se ordenó la reliquidación de la pensión de la causante MARIA COSTANZA CESPEDES RODRIGUEZ.

A LA 2.2.: ME OPONGO. Al no proceder la nulidad de la Resolución No. RDP 009698 del 21 de marzo de 2019, tampoco debe proceder la nulidad de la Resolución No. RDP 031753 del 23 de octubre de 2019, puesto que esta última presenta la respuesta a los argumentos dispuestos por el accionante en el correspondiente recurso de reposición, encontrándose ajustada a derecho y amparada por la presunción de legalidad que el ordenamiento jurídico colombiano ha dispuesto para los actos administrativos.

Debe aclararse que la Resolución No. RDP 031753 del 23 de octubre de 2019, resuelve el recurso de reposición interpuesto por la demandante en contra de la Resolución No. RDP 009698 del 21 de marzo de 2019, debido a que fue la **única** resolución contra la que procedía el recurso, ya que respecto a el recurso contra la Resolución RDP 029868 del 2 de julio de 2013, se pronunció oportunamente mi representada en punto de declararlo improcedente.

A LA 2.3.: ME OPONGO. Por cuanto existen claros fundamentos de hecho y de derecho por los cuales deben negarse las pretensiones del demandante, incluyendo la caducidad de la acción, no puede devolverse a la parte demandante ningún dinero debidamente cancelado, toda vez que el cobro realizado al demandante se encuentra ajustado a derecho.

Además teniendo en cuenta que el cobro lo realizó la entidad a la que represento no solamente en cumplimiento de sentencias proferidas por órganos jurisdiccionales competentes, sino que también de conformidad al artículo 17 de la Ley 100 de 1993 que contempla obligatoriedad de cotizar al régimen del sistema general de pensiones, en concordancia con lo señalado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, el cual determina la manera como se deben realizar los descuentos por aportes año por año, con su respectivo porcentaje, tanto para el empleador, como para el trabajador, operación que debe hacerse mensualmente; teniendo en cuenta que los valores se perciben y se cotizan de manera mensual y que en este caso, en un primer momento se efectuó los descuentos por parte de la demandante como empleadora sobre la causante en el Decreto 1158 de 1994 y en esa medida, mi representada reconoció en un primer momento la pensión la causante, sin embargo en razón a la sentencias proferidas por el sentencias proferidas por órganos jurisdiccionales competentes, que ordenó reliquidar la pensión de la causante con la inclusión de nuevos factores, correspondientes a los factores salariales que no se encuentran contemplados en el Decreto 1158 de 1994, es decir además de los factores ya reconocidos y descontados por la parte demandante, la prima de alimentación prima de servicios, prima de vacaciones, y prima de navidad, desde que se hizo efectiva; toda vez que tanto el empleador como el trabajador deben asumir dichos descuentos, con el fin de soportar y mantener el Sistema General de Pensiones y en cumplimiento de la orden dada por una decisión judicial y acorde con lo contemplado en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y a lo señalado por el Honorable Sentencia proferida por el Consejo de Estado, en su Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: William Hernández Gómez, radicado bajo el número: 15001-23-33-000-2013-00785-01(4054-14) decisión del 1 de Agosto de 2016, previamente citada.

De acuerdo a lo anterior, mi representada, en razón a una orden judicial y en base de una norma legal dispuso la acción de determinación y cobro por concepto de pago de aportes pensionales a la demandante. Por lo cual **ME OPONGO** a la pensión presentada por la accionante.

A LA TERCERA: ME OPONGO, por cuanto la entidad que represento al expedir los actos administrativos demandados no incurrió en ninguna de las causales por las cuales puede declararse la nulidad de un acto administrativo. Respecto a cada una de las resoluciones debe mencionarse que:

La entidad que represento al expedir los actos administrativos demandados, es decir la Resolución No. RDP 044092 del 25 de noviembre de 2016, por la cual se reliquida la pensión de vejez de la señora MARIA DEL CARMEN CERVANTES VEGA; no incurrió en ninguna violación de orden jurídico que implique acceder a la nulidad de mencionados actos, como equivocadamente lo pretende la parte actora, toda vez que de conformidad al artículo 17 de la Ley 100 de 1993 que contempla obligatoriedad de cotizar al régimen del sistema general de pensiones, en concordancia con el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, el cual determina la manera como se deben realizar los descuentos por aportes año por año, con su respectivo porcentaje, tanto para el empleador, como para el trabajador, operación que debe hacerse mensualmente; teniendo en cuenta que los valores se perciben y se cotizan de manera mensual y que en este caso, en un primer momento se efectuó los descuentos por parte de la demandante como empleadora sobre los indicados en el Decreto 1158 de 1994 y en esa medida, la extinta CAJANAL en un primer momento la pensión de el causante pensionada, sin embargo en razón a la sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS en sentencia del 11 DE AGOSTO DE 2016, mediante la cual se revocó lo dicho por el JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DE VALLEDUPAR en fallo de primera instancia de fecha 10 de noviembre de 2015, se vio en la obligación de reliquidar la pensión del causante.

Es de señalar que en la sentencia antes mencionada se ordenó reliquidar la pensión del causante con la inclusión de nuevos factores, correspondientes a los factores salariales que no se encuentran contemplados en el Decreto 1158 de 1994, es decir además de los factores ya reconocidos y descontados por la parte demandante, la prima de alimentación, prima de vacaciones, prima semestral bonificación por servicios prestados, prima de navidad y prima quinquenal de antigüedad, en cumplimiento de la orden dada por una decisión judicial y acorde con lo contemplado en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y a lo señalado por el Honorable Consejo de Estado, en su Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: William Hernández Gómez, radicado bajo el número: 15001-23-33-000-2013-00785-01(4054-14) decisión del 1 de Agosto de 2016, que indicó:

*“...Es decir, frente al incumplimiento de las obligaciones del empleador, **son las entidades administradoras las obligadas de requerirlo para que realice el pago de los aportes o lo haga de manera correcta e iniciar las acciones de cobro correspondiente y proceder en debida forma a liquidar y reconocer la pensión respectiva**”, sin que ello pueda influir en el derecho al reconocimiento pensional y su régimen, derechos de estirpe legal conforme las obligaciones del administrador del régimen, tal como lo señala Corte Constitucional en sentencia C-177 de 1998⁶ al señalar:*

*[...] En otras palabras, **la ley atribuye de manera expresa a las entidades administradoras de pensiones, la facultad de exigirle al empleador moroso el pago de los aportes imponiendo las sanciones establecidas sin que sea posible que dichas entidades aleguen a su favor su propia negligencia en la implementación de esa competencia. Siendo así, la mora del empleador en el pago de aportes de pensiones no es válida como justificación legal para negar el reconocimiento de la pensión de vejez. (...) En conclusión, la regla jurisprudencial en esta materia indica que el trabajador no tiene porqué asumir la mora del empleador en el pago de aportes ni la ineficiencia de la administración en el cobro de los mismos [...]**”*

Ahora, también se le envió a la demandante una liquidación detallada del cobro de los aportes patronales, en donde se le indicaba de manera detallada el cobro de los aportes patronales, detallándose de manera precisa como se efectuó la liquidación de los aportes, de conformidad con lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS en sentencia del 11 DE AGOSTO DE 2016, mediante la cual se revocó lo dicho por el JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DE VALLEDUPAR en fallo de primera instancia de fecha 10 de noviembre de 2015.

Ahora bien, los descuentos por aportes realizados mediante la resolución impugnada, se debe mencionar que su descuento fue ordenado en razón a los **principios de solidaridad y sostenibilidad presupuestal**, hoy día reconocidas en rango constitucional y en razón a lo que ha expresado el Honorable Consejo de Estado, en sentencias con radicado No. 5244 del 28 de octubre de 1993, C.P. Dra. DOLLY PEDRAZA DE ARENAS, en la que señaló:

*“... es pertinente aclarar que en el caso de la liquidación de una pensión, **cuando el empleado oficial no haya pagado determinados aportes, la Caja de Previsión respectiva debe cobrarlos previamente para efectos de que ella se produzca sobre el monto total de dichos aportes, conforme a las previsiones consagradas en la ley...**”*

Por otro lado, tenemos que el acto legislativo 001 de 2005 Artículo 1 señala:

*“ARTÍCULO 1o. Se adicionan los siguientes incisos y párrafos al artículo 48 de la Constitución Política:
[...]
Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones ...”*

Habida cuenta que el artículo 48 de la Constitución Política establece que, para la liquidación de las pensiones, solo se tendrá en cuenta los factores sobre los cuales se hubiere efectuado cotizaciones, en caso de que sobre alguno de los factores a tener en cuenta no se hubiesen efectuado aportes, deberá establecerse la obligación de descontarlos en principio del retroactivo, de no ser esto posible, deberá definirse un esquema que permita el descuento con cargo a las mesadas futuras.

En ese orden de ideas, la pensión de vejez se reconoce partiendo de los aportes realizados durante la vida laboral del trabajador y para su otorgamiento se tienen en cuenta los descuentos que para tal fin fueron consignados en el fondo de pensiones respectivo.

Es de señalar que la presente resolución es un título complejo, ya que la misma se compone tanto de la resolución como de la liquidación detallada del cobro de los aportes patronales, que fue puesto en conocimiento por parte de mi representada a la demandante.

Por lo tanto, mi representada, en razón a lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS en sentencia del 11 DE AGOSTO DE 2016, mediante la cual se revocó lo dicho por el JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DE VALLEDUPAR en fallo de primera instancia de fecha 10 de noviembre de 2015, y en base de sendos fundamentos jurídicos, dispuso la acción de determinación y cobro por concepto de pago de aportes pensionales a la demandante.

⁵ <<Al respecto ver entre otras, la sentencia de la Corte Constitucional T-362 de 2011, en la cual se indica “Cuando el empleador no traslada los aportes a la entidad de seguridad social, ésta última tiene el deber de cobrar los dineros adeudados por el empleador moroso a través de los mecanismos jurídicos establecidos en la Ley.”>>

⁶ “Sentencia del 4 de mayo de 1998, Magistrado Ponente Alejandro Martínez Caballero”

A LA 3.1.: ME OPONGO. Por cuanto mi representada profirió la Resolución No. RDP 019507 del 11 de mayo de 2017, de acuerdo a los preceptos legales y jurisprudenciales precitados y referenciados a lo largo de la presente contestación de demanda, así como obedeciendo a lo dispuesto en sentencia del TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS en sentencia del 11 DE AGOSTO DE 2016, mediante la cual se revocó lo dicho por el JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DE VALLEDUPAR en fallo de primera instancia de fecha 10 de noviembre de 2015, en la cual se ordenó la reliquidación de la pensión de la causante MARIA COSTANZA CESPEDES RODRIGUEZ.

A LA 3.2.: ME OPONGO. Al no proceder la nulidad de la Resolución No. RDP 019507 del 11 de mayo de 2017, tampoco debe proceder la nulidad de la Resolución No. RDP 024567 del 16 de agosto de 2019, puesto que esta última presenta la respuesta a los argumentos dispuestos por el accionante en el correspondiente recurso de reposición, encontrándose ajustada a derecho y amparada por la presunción de legalidad que el ordenamiento jurídico colombiano ha dispuesto para los actos administrativos.

A LA 3.3.: ME OPONGO. Al no proceder la nulidad de la Resolución No. RDP 019507 del 11 de mayo de 2017, tampoco debe proceder la nulidad de la Resolución No. RDP 028219 de fecha 18 de septiembre de 2019, puesto que esta última presenta la respuesta a los argumentos dispuestos por el accionante en el correspondiente recurso de reposición, encontrándose ajustada a derecho y amparada por la presunción de legalidad que el ordenamiento jurídico colombiano ha dispuesto para los actos administrativos.

A LA 3.4.: ME OPONGO. Por cuanto existen claros fundamentos de hecho y de derecho por los cuales deben negarse las pretensiones del demandante, incluyendo la caducidad de la acción, no puede devolverse a la parte demandante ningún dinero debidamente cancelado, toda vez que el cobro realizado al demandante se encuentra ajustado a derecho.

Además teniendo en cuenta que el cobro lo realizó la entidad a la que represento no solamente en cumplimiento de sentencias proferidas por órganos jurisdiccionales competentes, sino que también de conformidad al artículo 17 de la Ley 100 de 1993 que contempla obligatoriedad de cotizar al régimen del sistema general de pensiones, en concordancia con lo señalado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, el cual determina la manera como se deben realizar los descuentos por aportes año por año, con su respectivo porcentaje, tanto para el empleador, como para el trabajador, operación que debe hacerse mensualmente; teniendo en cuenta que los valores se perciben y se cotizan de manera mensual y que en este caso, en un primer momento se efectuó los descuentos por parte de la demandante como empleadora sobre la causante en el Decreto 1158 de 1994 y en esa medida, mi representada reconoció en un primer momento la pensión la causante, sin embargo en razón a la sentencias proferidas por el sentencias proferidas por órganos jurisdiccionales competentes, que ordenó reliquidar la pensión de la causante con la inclusión de nuevos factores, correspondientes a los factores salariales que no se encuentran contemplados en el Decreto 1158 de 1994, es decir además de los factores ya reconocidos y descontados por la parte demandante, la prima de alimentación prima de servicios, prima de vacaciones, y prima de navidad, desde que se hizo efectiva; toda vez que tanto el empleador como el trabajador deben asumir dichos descuentos, con el fin de soportar y mantener el Sistema General de Pensiones y en cumplimiento de la orden dada por una decisión judicial y acorde con lo contemplado en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y a lo señalado por el Honorable Sentencia proferida por el Consejo de Estado, en su Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: William Hernández Gómez, radicado bajo el número: 15001-23-33-000-2013-00785-01(4054-14) decisión del 1 de Agosto de 2016, previamente citada.

De acuerdo a lo anterior, mi representada, en razón a una orden judicial y en base de una norma legal dispuso la acción de determinación y cobro por concepto de pago de aportes pensionales a la demandante. Por lo cual **ME OPONGO** a la pretensión presentada por la accionante.

A LA CUARTA: ME OPONGO, por cuanto la entidad que represento al expedir los actos administrativos demandados no incurrió en ninguna de las causales por las cuales puede declararse la nulidad de un acto administrativo. Respecto a cada una de las resoluciones debe mencionarse que:

La entidad que represento al expedir los actos administrativos demandados, es decir la Resolución No. RDP 039672 del 19 de octubre de 2017, por la cual se reliquida la pensión de vejez de la señora CORDULA LUCIA ARTEAGA NARVAEZ; no incurrió en ninguna violación de orden jurídico que implique acceder a la nulidad de mencionados actos, como equivocadamente lo pretende la parte actora, toda vez que de conformidad al artículo 17 de la Ley 100 de 1993 que contempla obligatoriedad de cotizar al régimen del sistema general de pensiones, en concordancia con el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, el cual determina la manera como se deben realizar los descuentos por aportes año por año, con su respectivo porcentaje, tanto para el empleador, como para el trabajador, operación que debe hacerse mensualmente; teniendo en cuenta que los valores se perciben y se cotizan de manera mensual y que en este caso, en un primer momento se efectuó los descuentos por parte de la demandante como empleadora sobre los indicados en el Decreto 1158 de 1994 y en esa medida, la extinta CAJANAL en un primer momento la pensión de el causante pensionada, sin embargo en razón a la sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA-SALA MIXTA en sentencia del 26 de enero de 2017, mediante la cual se modificó lo dicho por el JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO EN DESCONGESTIÓN DEL CIRCUITO DE CALI en fallo de primera instancia de fecha 28 de febrero de 2014, se vio en la obligación de reliquidar la pensión del causante.

Es de señalar que en la sentencia antes mencionada se ordenó reliquidar la pensión del causante con la inclusión de nuevos factores, correspondientes a los factores salariales que no se encuentran contemplados en el Decreto 1158 de 1994, es decir además de los factores ya reconocidos y descontados por la parte demandante, la prima de alimentación, prima de vacaciones, prima semestral bonificación por servicios prestados, prima de navidad y prima quinquenal de antigüedad, en cumplimiento de la orden dada por una decisión judicial y acorde con lo contemplado en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y a lo señalado por el Honorable Consejo de Estado, en su Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: William Hernández Gómez, radicado bajo el número: 15001-23-33-000-2013-00785-01(4054-14) decisión del 1 de Agosto de 2016, que indicó:

“...Es decir, frente al incumplimiento de las obligaciones del empleador, son las entidades administradoras las obligadas de requerirlo para que realice el pago de los aportes o lo haga de manera correcta e iniciar las acciones de cobro correspondiente y proceder en debida forma a liquidar y reconocer la pensión respectiva⁷, sin que ello pueda influir en el derecho al reconocimiento pensional y su régimen, derechos de estirpe legal conforme las obligaciones del administrador del régimen, tal como lo señala Corte Constitucional en sentencia C-177 de 1998⁸ al señalar:

[...] En otras palabras, la ley atribuye de manera expresa a las entidades administradoras de pensiones, la facultad de exigirle al empleador moroso el pago de los aportes imponiendo las sanciones establecidas sin que sea posible que dichas entidades aleguen a su favor su propia negligencia en la implementación de esa competencia. Siendo así, la mora del empleador en el pago de aportes de pensiones no es válida como justificación legal para negar el reconocimiento de la pensión de vejez. (...) En conclusión, la regla jurisprudencial en esta

⁷ <<Al respecto ver entre otras, la sentencia de la Corte Constitucional T-362 de 2011, en la cual se indica “Cuando el empleador no traslada los aportes a la entidad de seguridad social, ésta última tiene el deber de cobrar los dineros adeudados por el empleador moroso a través de los mecanismos jurídicos establecidos en la Ley.”>>

⁸ “Sentencia del 4 de mayo de 1998, Magistrado Ponente Alejandro Martínez Caballero”

materia indica que el trabajador no tiene porqué asumir la mora del empleador en el pago de aportes ni la ineficiencia de la administración en el cobro de los mismos [...]

Ahora, también se le envió a la demandante una liquidación detallada del cobro de los aportes patronales, en donde se le indicaba de manera detallada el cobro de los aportes patronales, detallándose de manera precisa como se efectuó la liquidación de los aportes, de conformidad con lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA-SALA MIXTA en sentencia del 26 de enero de 2017, mediante la cual se modificó lo dicho por el JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO EN DESCONGESTIÓN DEL CIRCUITO DE CALI en fallo de primera instancia de fecha 28 de febrero de 2014.

Ahora bien, los descuentos por aportes realizados mediante la resolución impugnada, se debe mencionar que su descuento fue ordenado en razón a los **principios de solidaridad y sostenibilidad presupuestal**, hoy día reconocidas en rango constitucional y en razón a lo que ha expresado el Honorable Consejo de Estado, en sentencias con radicado No. 5244 del 28 de octubre de 1993, C.P. Dra. DOLLY PEDRAZA DE ARENAS, en la que señaló:

“... es pertinente aclarar que en el caso de la liquidación de una pensión, cuando el empleado oficial no haya pagado determinados aportes, la Caja de Previsión respectiva debe cobrarlos previamente para efectos de que ella se produzca sobre el monto total de dichos aportes, conforme a las previsiones consagradas en la ley...”

Por otro lado, tenemos que el acto legislativo 001 de 2005 Artículo 1 señala:

“ARTÍCULO 1o. Se adicionan los siguientes incisos y párrafos al artículo 48 de la Constitución Política:

[...]

Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones ...”

Habida cuenta que el artículo 48 de la Constitución Política establece que, para la liquidación de las pensiones, solo se tendrá en cuenta los factores sobre los cuales se hubiere efectuado cotizaciones, en caso de que sobre alguno de los factores a tener en cuenta no se hubiesen efectuado aportes, deberá establecerse la obligación de descontarlos en principio del retroactivo, de no ser esto posible, deberá definirse un esquema que permita el descuento con cargo a las mesadas futuras.

En ese orden de ideas, la pensión de vejez se reconoce partiendo de los aportes realizados durante la vida laboral del trabajador y para su otorgamiento se tienen en cuenta los descuentos que para tal fin fueron consignados en el fondo de pensiones respectivo.

Es de señalar que la presente resolución es un título complejo, ya que la misma se compone tanto de la resolución como de la liquidación detallada del cobro de los aportes patronales, que fue puesto en conocimiento por parte de mi representada a la demandante.

Por lo tanto, mi representada, en razón a lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA-SALA MIXTA en sentencia del 26 de enero de 2017, mediante la cual se modificó lo dicho por el JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO EN DESCONGESTIÓN DEL CIRCUITO DE CALI en fallo de primera instancia de fecha 28 de febrero de 2014, y en base de sendos fundamentos jurídicos, dispuso la acción de determinación y cobro por concepto de pago de aportes pensionales a la demandante.

A LA 4.1.: ME OPONGO. Al no proceder la nulidad de la Resolución No. RDP 039672 del 19 de octubre de 2017, tampoco debe proceder la nulidad de la Resolución No. RDP 035424 del 25 de noviembre de 2019, puesto que esta última presenta la respuesta a los argumentos dispuestos por el accionante en el correspondiente recurso de reposición, encontrándose ajustada a derecho y amparada por la presunción de legalidad que el ordenamiento jurídico colombiano ha dispuesto para los actos administrativos.

A LA 4.2.: ME OPONGO. Al no proceder la nulidad de la Resolución No. RDP 039672 del 19 de octubre de 2017, tampoco debe proceder la nulidad de la Resolución No. RDP 036526 del 02 de diciembre de 2019, puesto que esta última presenta la respuesta a los argumentos dispuestos por el accionante en el correspondiente recurso de reposición, encontrándose ajustada a derecho y amparada por la presunción de legalidad que el ordenamiento jurídico colombiano ha dispuesto para los actos administrativos.

A LA 4.3.: ME OPONGO. Por cuanto existen claros fundamentos de hecho y de derecho por los cuales deben negarse las pretensiones del demandante, incluyendo la caducidad de la acción, no puede devolverse a la parte demandante ningún dinero debidamente cancelado, toda vez que el cobro realizado al demandante se encuentra ajustado a derecho.

Además teniendo en cuenta que el cobro lo realizó la entidad a la que represento no solamente en cumplimiento de sentencias proferidas por órganos jurisdiccionales competentes, sino que también de conformidad al artículo 17 de la Ley 100 de 1993 que contempla obligatoriedad de cotizar al régimen del sistema general de pensiones, en concordancia con lo señalado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, el cual determina la manera como se deben realizar los descuentos por aportes año por año, con su respectivo porcentaje, tanto para el empleador, como para el trabajador, operación que debe hacerse mensualmente; teniendo en cuenta que los valores se perciben y se cotizan de manera mensual y que en este caso, en un primer momento se efectuó los descuentos por parte de la demandante como empleadora sobre la causante en el Decreto 1158 de 1994 y en esa medida, mi representada reconoció en un primer momento la pensión la causante, sin embargo en razón a la sentencias proferidas por los órganos jurisdiccionales competentes, que ordenó reliquidar la pensión de la causante con la inclusión de nuevos factores, correspondientes a los factores salariales que no se encuentran contemplados en el Decreto 1158 de 1994, es decir además de los factores ya reconocidos y descontados por la parte demandante, la prima de alimentación prima de servicios, prima de vacaciones, y prima de navidad, desde que se hizo efectiva; toda vez que tanto el empleador como el trabajador deben asumir dichos descuentos, con el fin de soportar y mantener el Sistema General de Pensiones y en cumplimiento de la orden dada por una decisión judicial y acorde con lo contemplado en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y a lo señalado por el Honorable Sentencia proferida por el Consejo de Estado, en su Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: William Hernández Gómez, radicado bajo el número: 15001-23-33-000-2013-00785-01(4054-14) decisión del 1 de Agosto de 2016, previamente citada.

De acuerdo a lo anterior, mi representada, en razón a una orden judicial y en base de una norma legal dispuso la acción de determinación y cobro por concepto de pago de aportes pensionales a la demandante. Por lo cual **ME OPONGO** a la pretensión presentada por la accionante.

A LA QUINTA: ME OPONGO, por cuanto la entidad que represento al expedir los actos administrativos demandados no incurrió en ninguna de las causales por las cuales puede declararse la nulidad de un acto administrativo. Respecto a cada una de las resoluciones debe mencionarse que:

La entidad que represento al expedir los actos administrativos demandados, es decir la Resolución No. RDP 030835 del 26 de julio de 2018, por la cual se reliquida la pensión de vejez de la señora GLORIA MARIA PERALTA SALGADO; no incurrió en ninguna violación de orden jurídico que implique acceder a la nulidad de mencionados actos, como equivocadamente lo pretende la parte actora, toda vez que de conformidad al artículo 17 de la Ley 100 de 1993 que contempla obligatoriedad de cotizar al régimen del sistema general de pensiones, en concordancia con el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, el cual



**CAMACHO
VARGAS**
Abogados & Consultores

determina la manera como se deben realizar los descuentos por aportes año por año, con su respectivo porcentaje, tanto para el empleador, como para el trabajador, operación que debe hacerse mensualmente; teniendo en cuenta que los valores se perciben y se cotizan de manera mensual y que en este caso, en un primer momento se efectuó los descuentos por parte de la demandante como empleadora sobre los indicados en el Decreto 1158 de 1994 y en esa medida, la extinta CAJANAL en un primer momento la pensión de el causante pensionada, sin embargo en razón a la sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN A en sentencia del 30 de noviembre de 2017, mediante la cual se modificó lo dicho por el JUZGADO TREINTA ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE SECCIÓN SEGUNDA en fallo de primera instancia de fecha 14 de marzo de 2017, se vio en la obligación de reliquidar la pensión del causante.

Es de señalar que en la sentencia antes mencionada se ordenó reliquidar la pensión del causante con la inclusión de nuevos factores, correspondientes a los factores salariales que no se encuentran contemplados en el Decreto 1158 de 1994, es decir además de los factores ya reconocidos y descontados por la parte demandante, la prima de alimentación, prima de vacaciones, prima semestral bonificación por servicios prestados, prima de navidad y prima quinquenal de antigüedad, en cumplimiento de la orden dada por una decisión judicial y acorde con lo contemplado en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y a lo señalado por el Honorable Consejo de Estado, en su Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: William Hernández Gómez, radicado bajo el número: 15001-23-33-000-2013-00785-01(4054-14) decisión del 1 de Agosto de 2016, que indicó:

*“...Es decir, frente al incumplimiento de las obligaciones del empleador, **son las entidades administradoras las obligadas de requerirlo para que realice el pago de los aportes o lo haga de manera correcta e iniciar las acciones de cobro correspondiente y proceder en debida forma a liquidar y reconocer la pensión respectiva**”, sin que ello pueda influir en el derecho al reconocimiento pensional y su régimen, derechos de estirpe legal conforme las obligaciones del administrador del régimen, tal como lo señala Corte Constitucional en sentencia C-177 de 1998¹⁰ al señalar:*

*[...] En otras palabras, **la ley atribuye de manera expresa a las entidades administradoras de pensiones, la facultad de exigirle al empleador moroso el pago de los aportes imponiendo las sanciones establecidas sin que sea posible que dichas entidades aleguen a su favor su propia negligencia en la implementación de esa competencia. Siendo así, la mora del empleador en el pago de aportes de pensiones no es válida como justificación legal para negar el reconocimiento de la pensión de vejez. (...) En conclusión, la regla jurisprudencial en esta materia indica que el trabajador no tiene porqué asumir la mora del empleador en el pago de aportes ni la ineficiencia de la administración en el cobro de los mismos [...]**”*

Ahora, también se le envió a la demandante una liquidación detallada del cobro de los aportes patronales, en donde se le indicaba de manera detallada el cobro de los aportes patronales, detallándose de manera precisa como se efectuó la liquidación de los aportes, de conformidad con lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN A en sentencia del 30 de noviembre de 2017, mediante la cual se modificó lo dicho por el JUZGADO TREINTA ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE SECCIÓN SEGUNDA en fallo de primera instancia de fecha 14 de marzo de 2017.

Ahora bien, los descuentos por aportes realizados mediante la resolución impugnada, se debe mencionar que su descuento fue ordenado en razón a los **principios de solidaridad y sostenibilidad presupuestal**, hoy día reconocidas en rango constitucional y en razón a lo que ha expresado el Honorable Consejo de Estado, en sentencias con radicado No. 5244 del 28 de octubre de 1993, C.P. Dra. DOLLY PEDRAZA DE ARENAS, en la que señaló:

*“... es pertinente aclarar que en el caso de la liquidación de una pensión, **cuando el empleado oficial no haya pagado determinados aportes, la Caja de Previsión respectiva debe cobrarlos previamente para efectos de que ella se produzca sobre el monto total de dichos aportes, conforme a las previsiones consagradas en la ley...**”*

Por otro lado, tenemos que el acto legislativo 001 de 2005 Artículo 1 señala:

*“ARTÍCULO 1o. Se adicionan los siguientes incisos y párrafos al artículo 48 de la Constitución Política:
[...]
Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones ...”*

Habida cuenta que el artículo 48 de la Constitución Política establece que, para la liquidación de las pensiones, solo se tendrá en cuenta los factores sobre los cuales se hubiere efectuado cotizaciones, en caso de que sobre alguno de los factores a tener en cuenta no se hubiesen efectuado aportes, deberá establecerse la obligación de descontarlos en principio del retroactivo, de no ser esto posible, deberá definirse un esquema que permita el descuento con cargo a las mesadas futuras.

En ese orden de ideas, la pensión de vejez se reconoce partiendo de los aportes realizados durante la vida laboral del trabajador y para su otorgamiento se tienen en cuenta los descuentos que para tal fin fueron consignados en el fondo de pensiones respectivo.

Es de señalar que la presente resolución es un título complejo, ya que la misma se compone tanto de la resolución como de la liquidación detallada del cobro de los aportes patronales, que fue puesto en conocimiento por parte de mi representada a la demandante.

Por lo tanto, mi representada, en razón a lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN A en sentencia del 30 de noviembre de 2017, mediante la cual se modificó lo dicho por el JUZGADO TREINTA ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE SECCIÓN SEGUNDA en fallo de primera instancia de fecha 14 de marzo de 2017, y en base de sendos fundamentos jurídicos, dispuso la acción de determinación y cobro por concepto de pago de aportes pensionales a la demandante.

A LA 5.1.: ME OPONGO. Al no proceder la nulidad de la Resolución No. RDP 030835 del 26 de julio de 2018, tampoco debe proceder la nulidad de la Resolución No. RDP 033941 del 13 de noviembre de 2019, puesto que esta última presenta la respuesta a los argumentos dispuestos por el accionante en el correspondiente recurso de reposición, encontrándose ajustada a derecho y amparada por la presunción de legalidad que el ordenamiento jurídico colombiano ha dispuesto para los actos administrativos.

A LA 5.2.: ME OPONGO. Al no proceder la nulidad de la Resolución No. RDP 030835 del 26 de julio de 2018, tampoco debe proceder la nulidad de la Resolución No. RDP 035864 del 28 de noviembre de 2019, puesto que esta última presenta la respuesta a los argumentos dispuestos por el accionante en el correspondiente recurso de reposición, encontrándose ajustada

⁹ <<Al respecto ver entre otras, la sentencia de la Corte Constitucional T-362 de 2011, en la cual se indica “Cuando el empleador no traslada los aportes a la entidad de seguridad social, ésta última tiene el deber de cobrar los dineros adeudados por el empleador moroso a través de los mecanismos jurídicos establecidos en la Ley.”>>

¹⁰ “Sentencia del 4 de mayo de 1998, Magistrado Ponente Alejandro Martínez Caballero”

a derecho y amparada por la presunción de legalidad que el ordenamiento jurídico colombiano ha dispuesto para los actos administrativos.

A LA 5.3.: ME OPONGO. Por cuanto existen claros fundamentos de hecho y de derecho por los cuales deben negarse las pretensiones del demandante, incluyendo la caducidad de la acción, no puede devolverse a la parte demandante ningún dinero debidamente cancelado, toda vez que el cobro realizado al demandante se encuentra ajustado a derecho.

Además teniendo en cuenta que el cobro lo realizó la entidad a la que represento no solamente en cumplimiento de sentencias proferidas por órganos jurisdiccionales competentes, sino que también de conformidad al artículo 17 de la Ley 100 de 1993 que contempla obligatoriedad de cotizar al régimen del sistema general de pensiones, en concordancia con lo señalado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, el cual determina la manera como se deben realizar los descuentos por aportes año por año, con su respectivo porcentaje, tanto para el empleador, como para el trabajador, operación que debe hacerse mensualmente; teniendo en cuenta que los valores se perciben y se cotizan de manera mensual y que en este caso, en un primer momento se efectuó los descuentos por parte de la demandante como empleadora sobre la causante en el Decreto 1158 de 1994 y en esa medida, mi representada reconoció en un primer momento la pensión la causante, sin embargo en razón a la sentencias proferidas por el sentencias proferidas por órganos jurisdiccionales competentes, que ordenó reliquidar la pensión de la causante con la inclusión de nuevos factores, correspondientes a los factores salariales que no se encuentran contemplados en el Decreto 1158 de 1994, es decir además de los factores ya reconocidos y descontados por la parte demandante, la prima de alimentación prima de servicios, prima de vacaciones, y prima de navidad, desde que se hizo efectiva; toda vez que tanto el empleador como el trabajador deben asumir dichos descuentos, con el fin de soportar y mantener el Sistema General de Pensiones y en cumplimiento de la orden dada por una decisión judicial y acorde con lo contemplado en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y a lo señalado por el Honorable Sentencia proferida por el Consejo de Estado, en su Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: William Hernández Gómez, radicado bajo el número: 15001-23-33-000-2013-00785-01(4054-14) decisión del 1 de Agosto de 2016, previamente citada.

De acuerdo a lo anterior, mi representada, en razón a una orden judicial y en base de una norma legal dispuso la acción de determinación y cobro por concepto de pago de aportes pensionales a la demandante. Por lo cual **ME OPONGO** a la pretensión presentada por la accionante.

A LA SEXTA: ME OPONGO, por cuanto la entidad que represento al expedir los actos administrativos demandados no incurrió en ninguna de las causales por las cuales puede declararse la nulidad de un acto administrativo. Respecto a cada una de las resoluciones debe mencionarse que:

La entidad que represento al expedir los actos administrativos demandados, es decir la Resolución No. RDP 048444 del 22 de diciembre de 2016, por la cual se reliquida la pensión de vejez del señor JAIME BELTRAN PEÑUELA; no incurrió en ninguna violación de orden jurídico que implique acceder a la nulidad de mencionados actos, como equivocadamente lo pretende la parte actora, toda vez que de conformidad al artículo 17 de la Ley 100 de 1993 que contempla obligatoriedad de cotizar al régimen del sistema general de pensiones, en concordancia con el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, el cual determina la manera como se deben realizar los descuentos por aportes año por año, con su respectivo porcentaje, tanto para el empleador, como para el trabajador, operación que debe hacerse mensualmente; teniendo en cuenta que los valores se perciben y se cotizan de manera mensual y que en este caso, en un primer momento se efectuó los descuentos por parte de la demandante como empleadora sobre los indicados en el Decreto 1158 de 1994 y en esa medida, la extinta CAJANAL en un primer momento la pensión de el causante pensionada, sin embargo en razón a la sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN C en sentencia del 24 de junio de 2016, mediante la cual se modificó lo dicho por el JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTÁ en fallo de primera instancia de fecha 15 de octubre de 2014, se vio en la obligación de reliquidar la pensión del causante.

Es de señalar que en la sentencia antes mencionada se ordenó reliquidar la pensión del causante con la inclusión de nuevos factores, correspondientes a los factores salariales que no se encuentran contemplados en el Decreto 1158 de 1994, es decir además de los factores ya reconocidos y descontados por la parte demandante, la prima de alimentación, prima de vacaciones, prima semestral bonificación por servicios prestados, prima de navidad y prima quinquenal de antigüedad, en cumplimiento de la orden dada por una decisión judicial y acorde con lo contemplado en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y a lo señalado por el Honorable Consejo de Estado, en su Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: William Hernández Gómez, radicado bajo el número: 15001-23-33-000-2013-00785-01(4054-14) decisión del 1 de Agosto de 2016, que indicó:

*“...Es decir, frente al incumplimiento de las obligaciones del empleador, **son las entidades administradoras las obligadas de requerirlo para que realice el pago de los aportes o lo haga de manera correcta e iniciar las acciones de cobro correspondiente y proceder en debida forma a liquidar y reconocer la pensión respectiva**”¹¹, sin que ello pueda influir en el derecho al reconocimiento pensional y su régimen, derechos de estirpe legal conforme las obligaciones del administrador del régimen, tal como lo señala Corte Constitucional en sentencia C-177 de 1998¹² al señalar:*

*[...] En otras palabras, **la ley atribuye de manera expresa a las entidades administradoras de pensiones, la facultad de exigirle al empleador moroso el pago de los aportes imponiendo las sanciones establecidas sin que sea posible que dichas entidades aleguen a su favor su propia negligencia en la implementación de esa competencia. Siendo así, la mora del empleador en el pago de aportes de pensiones no es válida como justificación legal para negar el reconocimiento de la pensión de vejez. (...) En conclusión, la regla jurisprudencial en esta materia indica que el trabajador no tiene porqué asumir la mora del empleador en el pago de aportes ni la ineficiencia de la administración en el cobro de los mismos [...]**”*

Ahora, también se le envió a la demandante una liquidación detallada del cobro de los aportes patronales, en donde se le indicaba de manera detallada el cobro de los aportes patronales, detallándose de manera precisa como se efectuó la liquidación de los aportes, de conformidad con lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN C en sentencia del 24 de junio de 2016, mediante la cual se modificó lo dicho por el JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTÁ en fallo de primera instancia de fecha 15 de octubre de 2014.

Ahora bien, los descuentos por aportes realizados mediante la resolución impugnada, se debe mencionar que su descuento fue ordenado en razón a los **principios de solidaridad y sostenibilidad presupuestal**, hoy día reconocidas en rango constitucional y en razón a lo que ha expresado el Honorable Consejo de Estado, en sentencias con radicado No. 5244 del 28 de octubre de 1993, C.P. Dra. DOLLY PEDRAZA DE ARENAS, en la que señaló:

*“... es pertinente aclarar que en el caso de la liquidación de una pensión, **cuando el empleado oficial no haya pagado determinados aportes, la Caja de Previsión respectiva debe cobrarlos previamente para efectos***

¹¹ <<Al respecto ver entre otras, la sentencia de la Corte Constitucional T-362 de 2011, en la cual se indica “Cuando el empleador no traslada los aportes a la entidad de seguridad social, ésta última tiene el deber de cobrar los dineros adeudados por el empleador moroso a través de los mecanismos jurídicos establecidos en la Ley.”>>

¹² “Sentencia del 4 de mayo de 1998, Magistrado Ponente Alejandro Martínez Caballero”

de que ella se produzca sobre el monto total de dichos aportes, conforme a las previsiones consagradas en la ley..."

Por otro lado, tenemos que el acto legislativo 001 de 2005 Artículo 1 señala:

"ARTÍCULO 1o. Se adicionan los siguientes incisos y párrafos al artículo 48 de la Constitución Política:

[...]

Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones ..."

Habida cuenta que el artículo 48 de la Constitución Política establece que, para la liquidación de las pensiones, solo se tendrá en cuenta los factores sobre los cuales se hubiere efectuado cotizaciones, en caso de que sobre alguno de los factores a tener en cuenta no se hubiesen efectuado aportes, deberá establecerse la obligación de descontarlos en principio del retroactivo, de no ser esto posible, deberá definirse un esquema que permita el descuento con cargo a las mesadas futuras.

En ese orden de ideas, la pensión de vejez se reconoce partiendo de los aportes realizados durante la vida laboral del trabajador y para su otorgamiento se tienen en cuenta los descuentos que para tal fin fueron consignados en el fondo de pensiones respectivo.

Es de señalar que la presente resolución es un título complejo, ya que la misma se compone tanto de la resolución como de la liquidación detallada del cobro de los aportes patronales, que fue puesto en conocimiento por parte de mi representada a la demandante.

Por lo tanto, mi representada, en razón a lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN C en sentencia del 24 de junio de 2016, mediante la cual se modificó lo dicho por el JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTÁ en fallo de primera instancia de fecha 15 de octubre de 2014, y en base de sendos fundamentos jurídicos, dispuso la acción de determinación y cobro por concepto de pago de aportes pensionales a la demandante.

A LA 6.1.: ME OPONGO. Puesto que mediante la Resolución RDP 019520 de fecha 11 de mayo de 2017, lo único que se hizo fue rectificar la Resolución No. RDP 48444 del 22 de diciembre de 2016, de acuerdo a una serie de motivaciones debidamente expuestas en la resolución, encontrándose ajustada a derecho y amparada por la presunción de legalidad que el ordenamiento jurídico colombiano ha dispuesto para los actos administrativos.

A LA 6.2.: ME OPONGO. Al no proceder la nulidad de la Resolución No. RDP 019520 de fecha 11 de mayo de 2017, tampoco debe proceder la nulidad de la Resolución No. RDP 028765 del 24 de septiembre de 2019, puesto que esta última presenta la respuesta a los argumentos dispuestos por el accionante en el correspondiente recurso de reposición, encontrándose ajustada a derecho y amparada por la presunción de legalidad que el ordenamiento jurídico colombiano ha dispuesto para los actos administrativos.

A LA 6.3.: ME OPONGO. Por cuanto existen claros fundamentos de hecho y de derecho por los cuales deben negarse las pretensiones del demandante, incluyendo la caducidad de la acción, no puede devolverse a la parte demandante ningún dinero debidamente cancelado, toda vez que el cobro realizado al demandante se encuentra ajustado a derecho.

Además teniendo en cuenta que el cobro lo realizó la entidad a la que represento no solamente en cumplimiento de sentencias proferidas por órganos jurisdiccionales competentes, sino que también de conformidad al artículo 17 de la Ley 100 de 1993 que contempla obligatoriedad de cotizar al régimen del sistema general de pensiones, en concordancia con lo señalado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, el cual determina la manera como se deben realizar los descuentos por aportes año por año, con su respectivo porcentaje, tanto para el empleador, como para el trabajador, operación que debe hacerse mensualmente; teniendo en cuenta que los valores se perciben y se cotizan de manera mensual y que en este caso, en un primer momento se efectuó los descuentos por parte de la demandante como empleadora sobre la causante en el Decreto 1158 de 1994 y en esa medida, mi representada reconoció en un primer momento la pensión la causante, sin embargo en razón a la sentencias proferidas por el sentencias proferidas por órganos jurisdiccionales competentes, que ordenó reliquidar la pensión de la causante con la inclusión de nuevos factores, correspondientes a los factores salariales que no se encuentran contemplados en el Decreto 1158 de 1994, es decir además de los factores ya reconocidos y descontados por la parte demandante, la prima de alimentación prima de servicios, prima de vacaciones, y prima de navidad, desde que se hizo efectiva; toda vez que tanto el empleador como el trabajador deben asumir dichos descuentos, con el fin de soportar y mantener el Sistema General de Pensiones y en cumplimiento de la orden dada por una decisión judicial y acorde con lo contemplado en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y a lo señalado por el Honorable Sentencia proferida por el Consejo de Estado, en su Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: William Hernández Gómez, radicado bajo el número: 15001-23-33-000-2013-00785-01(4054-14) decisión del 1 de Agosto de 2016, previamente citada.

De acuerdo a lo anterior, mi representada, en razón a una orden judicial y en base de una norma legal dispuso la acción de determinación y cobro por concepto de pago de aportes pensionales a la demandante. Por lo cual **ME OPONGO** a la pretensión presentada por la accionante.

A LA SEPTIMA: ME OPONGO, por cuanto la entidad que represento al expedir los actos administrativos demandados no incurrió en ninguna de las causales por las cuales puede declararse la nulidad de un acto administrativo. Respecto a cada una de las resoluciones debe mencionarse que:

La entidad que represento al expedir los actos administrativos demandados, es decir la Resolución No. RDP 041843 del 07 de noviembre de 2017, por la cual se reliquida la pensión de vejez de la señora ADELA TORO TORO; no incurrió en ninguna violación de orden jurídico que implique acceder a la nulidad de mencionados actos, como equivocadamente lo pretende la parte actora, toda vez que de conformidad al artículo 17 de la Ley 100 de 1993 que contempla obligatoriedad de cotizar al régimen del sistema general de pensiones, en concordancia con el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, el cual determina la manera como se deben realizar los descuentos por aportes año por año, con su respectivo porcentaje, tanto para el empleador, como para el trabajador, operación que debe hacerse mensualmente; teniendo en cuenta que los valores se perciben y se cotizan de manera mensual y que en este caso, en un primer momento se efectuó los descuentos por parte de la demandante como empleadora sobre los indicados en el Decreto 1158 de 1994 y en esa medida, la extinta CAJANAL en un primer momento la pensión de el causante pensionada, sin embargo en razón a la sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN D en sentencia del 17 de noviembre de 2016, mediante la cual se modificó lo dicho por el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA en fallo de primera instancia de fecha 27 de abril de 2016, se vio en la obligación de reliquidar la pensión del causante.

Es de señalar que en la sentencia antes mencionada se ordenó reliquidar la pensión del causante con la inclusión de nuevos factores, correspondientes a los factores salariales que no se encuentran contemplados en el Decreto 1158 de 1994, es decir además de los factores ya reconocidos y descontados por la parte demandante, la prima de alimentación, prima de vacaciones, prima semestral bonificación por servicios prestados, prima de navidad y prima quinquenal de antigüedad, en cumplimiento de la orden dada por una decisión judicial y acorde con lo contemplado en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y a lo señalado por el Honorable Consejo de Estado, en su Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: William



Hernández Gómez, radicado bajo el número: 15001-23-33-000-2013-00785-01(4054-14) decisión del 1 de Agosto de 2016, que indicó:

“...Es decir, frente al incumplimiento de las obligaciones del empleador, son las entidades administradoras las obligadas de requerirlo para que realice el pago de los aportes o lo haga de manera correcta e iniciar las acciones de cobro correspondiente y proceder en debida forma a liquidar y reconocer la pensión respectiva¹³, sin que ello pueda influir en el derecho al reconocimiento de la r egimen, derechos de estirpe legal conforme las obligaciones del administrador del r egimen, tal como lo señala Corte Constitucional en sentencia C-177 de 1998¹⁴ al señalar:

[...] En otras palabras, la ley atribuye de manera expresa a las entidades administradoras de pensiones, la facultad de exigirle al empleador moroso el pago de los aportes imponiendo las sanciones establecidas sin que sea posible que dichas entidades aleguen a su favor su propia negligencia en la implementación de esa competencia. Siendo así, la mora del empleador en el pago de aportes de pensiones no es v alida como justificación legal para negar el reconocimiento de la pensión de vejez. (...) En conclusión, la regla jurisprudencial en esta materia indica que el trabajador no tiene porqué asumir la mora del empleador en el pago de aportes ni la ineficiencia de la administración en el cobro de los mismos [...].”

Ahora, también se le envió a la demandante una liquidación detallada del cobro de los aportes patronales, en donde se le indicaba de manera detallada el cobro de los aportes patronales, detallándose de manera precisa como se efectuó la liquidación de los aportes, de conformidad con lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN D en sentencia del 17 de noviembre de 2016, mediante la cual se modificó lo dicho por el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA en fallo de primera instancia de fecha 27 de abril de 2016.

Ahora bien, los descuentos por aportes realizados mediante la resolución impugnada, se debe mencionar que su descuento fue ordenado en razón a los **principios de solidaridad y sostenibilidad presupuestal**, hoy día reconocidas en rango constitucional y en razón a lo que ha expresado el Honorable Consejo de Estado, en sentencias con radicado No. 5244 del 28 de octubre de 1993, C.P. Dra. DOLLY PEDRAZA DE ARENAS, en la que se al :

“... es pertinente aclarar que en el caso de la liquidación de una pensión, cuando el empleado oficial no haya pagado determinados aportes, la Caja de Previsión respectiva debe cobrarlos previamente para efectos de que ella se produzca sobre el monto total de dichos aportes, conforme a las previsiones consagradas en la ley...”

Por otro lado, tenemos que el acto legislativo 001 de 2005 Artículo 1 señala:

“ARTÍCULO 1o. Se adicionan los siguientes incisos y parágrafos al artículo 48 de la Constitución Política:

[...]

Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones ...”

Habida cuenta que el artículo 48 de la Constitución Política establece que, para la liquidación de las pensiones, solo se tendrá en cuenta los factores sobre los cuales se hubiere efectuado cotizaciones, en caso de que sobre alguno de los factores a tener en cuenta no se hubiesen efectuado aportes, deberá establecerse la obligación de descontarlos en principio del retroactivo, de no ser esto posible, deberá definirse un esquema que permita el descuento con cargo a las mesadas futuras.

En ese orden de ideas, la pensión de vejez se reconoce partiendo de los aportes realizados durante la vida laboral del trabajador y para su otorgamiento se tienen en cuenta los descuentos que para tal fin fueron consignados en el fondo de pensiones respectivo.

Es de señalar que la presente resolución es un título complejo, ya que la misma se compone tanto de la resolución como de la liquidación detallada del cobro de los aportes patronales, que fue puesto en conocimiento por parte de mi representada a la demandante.

Por lo tanto, mi representada, en razón a lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN D en sentencia del 17 de noviembre de 2016, mediante la cual se modificó lo dicho por el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA en fallo de primera instancia de fecha 27 de abril de 2016, y en base de sendos fundamentos jurídicos, dispuso la acción de determinación y cobro por concepto de pago de aportes pensionales a la demandante.

A LA 7.1.: ME OPONGO. Al no proceder la nulidad de la Resolución No. RDP 041843 del 7 de noviembre de 2017, tampoco debe proceder la nulidad de la Resolución No. RDP 035320 del 22 de noviembre de 2019, puesto que esta última presenta la respuesta a los argumentos dispuestos por el accionante en el correspondiente recurso de reposición, encontrándose ajustada a derecho y amparada por la presunción de legalidad que el ordenamiento jurídico colombiano ha dispuesto para los actos administrativos.

A LA 7.2.: ME OPONGO. Al no proceder la nulidad de la Resolución No. RDP 041843 del 7 de noviembre de 2017, tampoco debe proceder la nulidad de la Resolución No. RDP 036525 del 02 de diciembre de 2019, puesto que esta última presenta la respuesta a los argumentos dispuestos por el accionante en el correspondiente recurso de reposición, encontrándose ajustada a derecho y amparada por la presunción de legalidad que el ordenamiento jurídico colombiano ha dispuesto para los actos administrativos.

A LA 7.3.: ME OPONGO. Por cuanto existen claros fundamentos de hecho y de derecho por los cuales deben negarse las pretensiones del demandante, incluyendo la caducidad de la acción, no puede devolverse a la parte demandante ningún dinero debidamente cancelado, toda vez que el cobro realizado al demandante se encuentra ajustado a derecho.

Además teniendo en cuenta que el cobro lo realizó la entidad a la que represento no solamente en cumplimiento de sentencias proferidas por órganos jurisdiccionales competentes, sino que también de conformidad al artículo 17 de la Ley 100 de 1993 que contempla obligatoriedad de cotizar al régimen del sistema general de pensiones, en concordancia con lo señalado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, el cual determina la manera como se deben realizar los descuentos por aportes año por año, con su respectivo porcentaje, tanto para el empleador, como para el trabajador, operación que debe hacerse mensualmente; teniendo en cuenta que los valores se perciben y se cotizan de manera mensual y que en este caso, en un primer momento se efectuó los descuentos por parte de la demandante como empleadora sobre la causante en el Decreto 1158 de 1994 y en esa medida, mi representada reconoció en un primer momento la pensión la causante, sin embargo en

¹³ <<Al respecto ver entre otras, la sentencia de la Corte Constitucional T-362 de 2011, en la cual se indica “Cuando el empleador no traslada los aportes a la entidad de seguridad social, ésta última tiene el deber de cobrar los dineros adeudados por el empleador moroso a través de los mecanismos jurídicos establecidos en la Ley.”>>

¹⁴ “Sentencia del 4 de mayo de 1998, Magistrado Ponente Alejandro Martínez Caballero”



razón a la sentencias proferidas por el sentencias proferidas por órganos jurisdiccionales competentes, que ordenó reliquidar la pensión de la causante con la inclusión de nuevos factores, correspondientes a los factores salariales que no se encuentran contemplados en el Decreto 1158 de 1994, es decir además de los factores ya reconocidos y descontados por la parte demandante, la prima de alimentación prima de servicios, prima de vacaciones, y prima de navidad, desde que se hizo efectiva; toda vez que tanto el empleador como el trabajador deben asumir dichos descuentos, con el fin de soportar y mantener el Sistema General de Pensiones y en cumplimiento de la orden dada por una decisión judicial y acorde con lo contemplado en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y a lo señalado por el Honorable Sentencia proferida por el Consejo de Estado, en su Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: William Hernández Gómez, radicado bajo el número: 15001-23-33-000-2013-00785-01(4054-14) decisión del 1 de Agosto de 2016, previamente citada.

De acuerdo a lo anterior, mi representada, en razón a una orden judicial y en base de una norma legal dispuso la acción de determinación y cobro por concepto de pago de aportes pensionales a la demandante. Por lo cual **ME OPONGO** a la pretensión presentada por la accionante.

A LA OCTAVA: ME OPONGO. Por cuanto existen sendos fundamentos jurídicos y fácticos que acreditan la caducidad de la acción presentada, frente a la totalidad de los actos administrativos, y además se acredita y sustenta la legalidad de los mismos, con los cuales las costas y agencias en derecho, deben ser canceladas por la parte accionante.

A LA NOVENA: NO ME OPONGO. En la medida en que se cumplan con todos los requisitos legales debe reconocerse la personería al apoderado del demandante.

2. A LOS HECHOS Y OMISIONES – FUNDAMENTOS FACTICOS

HECHO 1: CAUSANTE HERNAN DE JESUS CASTILLO OROZCO:

AL HECHO 1.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 1.1.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 1.2.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 1.3.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, es cierto que mi representada profirió la Resolución RDP 031407 del 21 de octubre de 2019, y que en la misma se resuelve recurso de reposición interpuesto contra la Resolución RDP 007244 de fecha 5 de marzo de 2019. No obstante, **no es cierto** que también se hubiese pronunciado mi representada sobre la legalidad de la Resolución RDP 0010011 del 15 de enero de 2014, a petición de la accionante, como pretende hacerse ver. La Resolución proferida en el 2014 quedó en firme hace tiempo y no puede pretender la demandante revivir los términos para cuestionar su legalidad 6 años después.

AL HECHO 1.4.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, la resolución RDP 001011 de fecha 15 de enero de 2014, proferida por mi representada, contiene fundamentos de hecho y de derecho que permiten sustentar lo resuelto. Además, la citada resolución se encuentra en firme desde hace años, sin que sea posible discutir su legalidad actualmente.

AL HECHO 1.5.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, presentó recurso de reposición y en subsidio al de apelación **únicamente** contra la Resolución No. RDP 007244 de fecha 5 de marzo de 2019, la presentación de un recurso contra la Resolución RDP No. 001011 del 15 de enero de 2014 resultaría a todas luces improcedente por haber fenecido hace tiempo la oportunidad procedimental para interponerlo. Pretende el accionante mediante su narración revivir los términos ya vencidos para discutir la legalidad de un acto administrativo que se encuentra ejecutoriado.

AL HECHO 1.6.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, es cierto en la medida en que se considera a la demandante como el ente que debe responder por los aportes patronales dejados de hacer en su momento por el empleador del causante HERNAN DE JESUS CASTILLO OROZCO, sin embargo, debe aclararse que este no es el único fundamento utilizado por mi representada para determinar el cobro en contra de la accionante, como podría querer hacerlo ver la accionante, sino que se fundamentó en disposiciones normativas y jurisprudenciales para determinar el cobro en contra de la accionante.

AL HECHO 1.7.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, la accionante no puede dar por hecho la nulidad de un acto administrativo pues no es una calificación que le corresponda, con lo cual más que un hecho lo dicho por la parte demandante se entiende como una apreciación subjetiva de la aplicación, incorrecta, del ordenamiento jurídico en materia administrativa. En lo que respecta a los argumentos por los cuales considera que los actos administrativos deben ser anulados, no son acertados debido a que el cobro de aportes dejados de hacer se hace en virtud de la reliquidación de la pensión del señor HERNAN DE JESUS CASTILLO OROZCO. Además llama la atención como ningún reparo sustancial se hace respeto a las resoluciones de 2019, sino que se hacen respeto a la resolución del 2014, evidenciándose que se buscan revivir términos procedimentales y procesales ya fenecidos.

AL HECHO 1.8.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, pues como se dijo anteriormente el cobro de aportes dejados de hacer se hace en virtud de la reliquidación de la pensión del señor HERNAN DE JESUS CASTILLO OROZCO, con lo cual no ha caducado la acción de cobro.

AL HECHO 1.9.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, nuevamente debe tenerse en cuenta que la recuperación de aportes patronales se hace a partir de la orden judicial de la reliquidación de la pensión del señor HERNAN DE JESUS CASTILLO OROZCO, con lo cual tanto el trabajador como el empleador deben cumplir con sus obligaciones de cumplir con sus obligaciones al sistema de seguridad social en los términos ordenados por la misma Ley y la jurisprudencia, cuestión ampliamente fundamentada en el presente escrito de contestación de demanda.

AL HECHO 1.10.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, el accionante insiste en atacar la legalidad de un actos administrativos en firme contra los cuales no proceden recursos administrativos o medios de control por haber fenecido la oportunidad. Por demás es repetitivo ya que la afirmación realizada en este hecho es igual a la realizada en los hechos 1.8 y 1.9, los cuales ya fueron debidamente contestados.

AL HECHO 1.11.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, el accionante insiste en atacar la legalidad de un actos administrativos en firme contra los cuales no proceden recursos administrativos o medios de control por haber fenecido la oportunidad. Por demás es repetitivo ya que la afirmación realizada en este hecho es igual a la realizada en los hechos 1.8, 1.9 y 1.10, los cuales ya fueron debidamente contestados.

El cobro realizado al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, se fundamenta en el ordenamiento jurídico nacional y la jurisprudencia dispuesta en la materia. Al respecto, pero no limitado a lo anunciado en este punto, debe hacerse una breve referencia sobre estas disposiciones, desvirtuando la afirmación hecha por el accionante.

- **En cuanto a las normas y las jurisprudencias:**

Se indicó en las resoluciones antes indicadas las siguientes normas:

Artículos 17 y 18 de la Ley 100 de 1993, que señalan:

“ARTÍCULO 17. OBLIGATORIEDAD DE LAS COTIZACIONES. Durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas con base en el salario o ingresos por prestación de servicios que aquellos devenguen.

La obligación de cotizar cesa al momento en que el afiliado reúna los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez, o cuando el afiliado se pensione por invalidez o anticipadamente.

Lo anterior sin perjuicio de los aportes voluntarios que decida continuar efectuando el afiliado o el empleador en los dos regímenes...”

“ARTÍCULO 18. BASE DE COTIZACIÓN. <Inciso 4. y párrafo modificados por el artículo 5 de la Ley 797 de 2003. (El artículo 5 de la Ley 797 de 2003 transcribe todo el artículo). El nuevo texto es el siguiente:> La base para calcular las cotizaciones a que hace referencia el artículo anterior, será el salario mensual.

[...]

El salario mensual base de cotización para los servidores del sector público, será el que señale el Gobierno, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 4a. de 1992...”

Acto legislativo 01 de 2005, que dispuso:

“ARTÍCULO 1o. Se adicionan los siguientes incisos y párrafos al artículo 48 de la Constitución Política:

[...]

Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones. Ninguna pensión podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente. Sin embargo, la ley podrá determinar los casos en que se puedan conceder beneficios económicos periódicos inferiores al salario mínimo, a personas de escasos recursos que no cumplan con las condiciones requeridas para tener derecho a una pensión...”

Aunado a lo anterior se debe señalar que el Decreto 1848 del 04 de noviembre de 1969, prescribe en su artículo 99 lo siguiente:

“ARTÍCULO 99.- Deducciones por aportes que se adeuden. Cuando un empleado oficial tenga derecho a una determinada prestación por la cual deba responder una entidad de previsión social y no haya pagado en todo o en parte los aportes correspondientes, la entidad al hacer el reconocimiento respectivo descontará el valor de los aportes, que se liquidarán con base en los diferentes salarios percibidos por el empleado en el respectivo tiempo de servicio.”

Además, que los dineros obtenidos por concepto de liquidación de aportes sobre aquellos factores a los cuales no se cotizó para pensión, tiene como finalidad financiar la pensión de vejez, como así lo indica el artículo 7 de la Ley 797 de 2003, que señala:

“... En el régimen de prima media con prestación definida el 10.5% del ingreso base de cotización se destinará a financiar la pensión de vejez y la constitución de reservas para tal efecto. El 3% restante sobre el ingreso base de cotización se destinará a financiar los gastos de administración y la pensión de invalidez y sobrevivientes...”

Es de indicar que tal y como se señaló, <<... la liquidación de aportes establecidas en la Resolución recurrida, fue ordenada en razón a los principios de solidaridad y sostenibilidad presupuestal, hoy en día reconocidos en normas de rango constitucional y en razón a lo que ha expresado el Consejo de Estado, en sentencias como radicado No. 5244 del 28 de octubre de 1993, M.P. Dra. Dolly Pedraza de Arenas, en la que se señaló:

“... Es pertinente aclarar que en el caso de la liquidación de una pensión, cuando el empleado oficial no haya pagado determinados aportes, la Caja de Previsión respectiva debe cobrarlos previamente para efectos de que ella se produzca sobre el monto total de dichos aportes, conforme a las previsiones consagradas en la ley”>>

Ahora, también se le envió a la demandante una liquidación detallada del cobro de los aportes patronales, en donde se le indicaba de manera detallada el cobro de los aportes patronales, detallándose de manera precisa como se efectuó la liquidación de los aportes.

Conforme con lo anterior, los fondos administradores de pensiones tienen la potestad de cobrar los aportes al SGSSP dejados de realizar por el empleador, para el caso la UGPP, es la entidad competente para adelantar las acciones de determinación y cobro de las contribuciones al Sistema de Protección Social.

Como se observa, se expidieron las Resoluciones atacadas conforme a normas que señalan la facultad que tiene mi representada de cobrar los aportes al SGSSP dejados de realizar por el empleador, las cuales fueron notificadas de manera correcta a la parte demandante, por lo tanto no existe por parte de mi representada desconocimiento del Debido Proceso como erradamente lo afirma la parte demandante.

El cobro que realiza mi representada al MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO atiende a lo dispuesto con lo contemplado en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y a lo señalado por el H. Consejo de Estado, en su Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: William Hernández Gómez, radicado bajo el número: 15001-23-33-000-2013-00785-01(4054-14) decisión del 1 de agosto de 2016, que indicó:

“... Es decir, frente al incumplimiento de las obligaciones del empleador, **son las entidades administradoras las obligadas de requerirlo para que realice el pago de los aportes o lo haga de manera correcta e iniciar las acciones de cobro correspondiente y proceder en debida forma a liquidar y reconocer la pensión respectiva**¹⁵, sin que ello pueda influir

¹⁵ <<Al respecto ver entre otras, la sentencia de la Corte Constitucional T-362 de 2011, en la cual se indica “Cuando el empleador no traslada los aportes a la entidad de seguridad social, ésta última tiene el deber de cobrar los dineros adeudados por el empleador moroso a través de los mecanismos jurídicos establecidos en la Ley.”>>

en el derecho al reconocimiento pensional y su régimen, derechos de estirpe legal conforme las obligaciones del administrador del régimen, tal como lo señala Corte Constitucional en sentencia C-177 de 1998¹⁶ al señalar:

[...] En otras palabras, **la ley atribuye de manera expresa a las entidades administradoras de pensiones, la facultad de exigirle al empleador moroso el pago de los aportes imponiendo las sanciones establecidas sin que sea posible que dichas entidades aleguen a su favor su propia negligencia en la implementación de esa competencia.** Siendo así, la mora del empleador en el pago de aportes de pensiones no es válida como justificación legal para negar el reconocimiento de la pensión de vejez. (...) En conclusión, **la regla jurisprudencial en esta materia indica que el trabajador no tiene porqué asumir la mora del empleador en el pago de aportes ni la ineficiencia de la administración en el cobro de los mismos [...]**"



Así mismo, en el acto administrativo objeto de demanda se están cobrando aportes a la seguridad social por haberse re liquidado la pensión del señor HERNAN DE JESUS CASTILLO OROZCO, con factores salariales sobre los cuales tanto el trabajador en su momento como el empleador no hicieron aportes. No puede perderse de vista que la cuota parte se predica respecto al fondo o caja de previsión social, o administradora de pensiones al que se hubiera afiliado el trabajador; en cambio **los aportes a la seguridad por ley, le corresponde al empleador y al trabajador asumir cierto porcentaje y su pago solo corresponde respecto de aquellos factores salariales establecidos en el Decreto 1158 de 1994.**

HECHO 2: CAUSANTE MARIA CONSTANZA CESPEDES RODRIGUEZ:

AL HECHO 2.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 2.1.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 2.2.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 2.3.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, es cierto que mi representada profirió la Resolución RDP 031753 del 23 de octubre de 2019, y que en la misma se resuelve recurso de reposición interpuesto contra la Resolución RDP 009698 del 21 de marzo de 2019. No obstante, **no es cierto** que también se hubiese pronunciado mi representada sobre la legalidad de la Resolución RDP 029868 del 02 de julio de 2013, a petición de la accionante, como pretende hacerse ver. La Resolución proferida en el 2013 quedó en firme hace tiempo y no puede pretender la demandante revivir los términos para cuestionar su legalidad más de 6 años después.

AL HECHO 2.4.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, la resolución RDP 029868 del 02 de julio de 2013, proferida por mi representada, contiene fundamentos de hecho y de derecho que permiten sustentar lo resuelto. Además, la citada resolución se encuentra en firme desde hace años, sin que sea posible discutir su legalidad actualmente.

AL HECHO 2.5.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, presentó recurso de reposición y en subsidio al de apelación **únicamente** contra la Resolución No. RDP 009698 del 21 de marzo de 2019, la presentación de un recurso contra la Resolución RDP No. 029868 de fecha 02 de julio de 2013 resultaría a todas luces improcedente por haber fenecido hace tiempo la oportunidad procedimental para interponerlo. Pretende el accionante mediante su narración revivir los términos ya vencidos para discutir la legalidad de un acto administrativo que se encuentra ejecutoriado.

AL HECHO 2.6.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, es cierto en la medida en que se considera a la demandante como el ente que debe responder por los aportes patronales dejados de hacer en su momento por el empleador de la causante MARIA CONSTANZA CESPEDES RODRIGUEZ, sin embargo, debe aclararse que este no es el único fundamento utilizado por mi representada para determinar el cobro en contra de la accionante, como podría querer hacerlo ver la accionante, sino que se fundamentó en disposiciones normativas y jurisprudenciales para determinar el cobro en contra de la accionante.

AL HECHO 2.7.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, la accionante no puede dar por hecho la nulidad de un acto administrativo pues no es una calificación que le corresponda, con lo cual más que un hecho lo dicho por la parte demandante se entiende como una apreciación subjetiva de la aplicación, incorrecta, del ordenamiento jurídico en materia administrativa. En lo que respecta a los argumentos por los cuales considera que los actos administrativos deben ser anulados, no son acertados debido a que el cobro de aportes dejados de hacer se hace en virtud de la reliquidación de la pensión de la señora MARIA CONSTANZA CESPEDES RODRIGUEZ. Además llama la atención como ningún reparo sustancial se hace respecto a las resoluciones de 2019, sino que se hacen respeto a la resolución del 2013, evidenciándose que se buscan revivir términos procedimentales y procesales ya fenecidos.

AL HECHO 2.8.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, pues como se dijo anteriormente el cobro de aportes dejados de hacer se hace en virtud de la reliquidación de la pensión del señor MARIA CONSTANZA CESPEDES RODRIGUEZ, con lo cual no ha caducado la acción de cobro.

AL HECHO 2.9.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, nuevamente debe tenerse en cuenta que la recuperación de aportes patronales se hace a partir de la orden judicial de la reliquidación de la pensión de la señora MARIA CONSTANZA CESPEDES RODRIGUEZ, con lo cual tanto el trabajador como el empleador deben cumplir con sus obligaciones de cumplir con sus obligaciones al sistema de seguridad social en los términos ordenados por la misma Ley y la jurisprudencia, cuestión ampliamente fundamentada en el presente escrito de contestación de demanda.

AL HECHO 2.10.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, el accionante insiste en atacar la legalidad de un actos administrativos en firme contra los cuales no proceden recursos administrativos o medios de control por haber fenecido la oportunidad. Por demás es repetitivo ya que la afirmación realizada en este hecho es igual a la realizada en los hechos 2.8 y 2.9, los cuales ya fueron debidamente contestados.

AL HECHO 2.11.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, el accionante insiste en atacar la legalidad de un actos administrativos en firme contra los cuales no proceden recursos administrativos o medios de control por haber fenecido la oportunidad. Por demás es repetitivo ya que la afirmación realizada en este hecho es igual a la realizada en los hechos 2.8, 2.9 y 2.10, los cuales ya fueron debidamente contestados.

El cobro realizado al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, se fundamenta en el ordenamiento jurídico nacional y la jurisprudencia dispuesta en la materia. Al respecto, pero no limitado a lo anunciado en este punto, debe hacerse una breve referencia sobre estas disposiciones, desvirtuando la afirmación hecha por el accionante.

- **En cuanto a las normas y las jurisprudencias:**

¹⁶ "Sentencia del 4 de mayo de 1998, Magistrado Ponente Alejandro Martínez Caballero"

Se indicó en las resoluciones antes indicadas las siguientes normas:

Artículos 17 y 18 de la Ley 100 de 1993, que señalan:

“ARTÍCULO 17. OBLIGATORIEDAD DE LAS COTIZACIONES. Durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas con base en el salario o ingresos por prestación de servicios que aquellos devenguen.

La obligación de cotizar cesa al momento en que el afiliado reúna los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez, o cuando el afiliado se pensione por invalidez o anticipadamente.

Lo anterior sin perjuicio de los aportes voluntarios que decida continuar efectuando el afiliado o el empleador en los dos regímenes...”

“ARTÍCULO 18. BASE DE COTIZACIÓN. <Inciso 4. y párrafo modificados por el artículo 5 de la Ley 797 de 2003. (El artículo 5 de la Ley 797 de 2003 transcribe todo el artículo). El nuevo texto es el siguiente:> La base para calcular las cotizaciones a que hace referencia el artículo anterior, será el salario mensual.

[...]

El salario mensual base de cotización para los servidores del sector público, será el que señale el Gobierno, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 4a. de 1992...”

Acto legislativo 01 de 2005, que dispuso:

“ARTÍCULO 1o. Se adicionan los siguientes incisos y párrafos al artículo 48 de la Constitución Política:

[...]

Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones. Ninguna pensión podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente. Sin embargo, la ley podrá determinar los casos en que se puedan conceder beneficios económicos periódicos inferiores al salario mínimo, a personas de escasos recursos que no cumplan con las condiciones requeridas para tener derecho a una pensión...”

Aunado a lo anterior se debe señalar que el Decreto 1848 del 04 de noviembre de 1969, prescribe en su artículo 99 lo siguiente:

“ARTÍCULO 99.- Deducciones por aportes que se adeuden. Cuando un empleado oficial tenga derecho a una determinada prestación por la cual deba responder una entidad de previsión social y no haya pagado en todo o en parte los aportes correspondientes, la entidad al hacer el reconocimiento respectivo descontará el valor de los aportes, que se liquidarán con base en los diferentes salarios percibidos por el empleado en el respectivo tiempo de servicio.”

Además, que los dineros obtenidos por concepto de liquidación de aportes sobre aquellos factores a los cuales no se cotizó para pensión, tiene como finalidad financiar la pensión de vejez, como así lo indica el artículo 7 de la Ley 797 de 2003, que señala:

“... En el régimen de prima media con prestación definida el 10.5% del ingreso base de cotización se destinará a financiar la pensión de vejez y la constitución de reservas para tal efecto. El 3% restante sobre el ingreso base de cotización se destinará a financiar los gastos de administración y la pensión de invalidez y sobrevivientes...”

Es de indicar que tal y como se señaló, <<... la liquidación de aportes establecidas en la Resolución recurrida, fue ordenada en razón a los principios de solidaridad y sostenibilidad presupuestal, hoy en día reconocidos en normas de rango constitucional y en razón a lo que ha expresado el Consejo de Estado, en sentencias como radicado No. 5244 del 28 de octubre de 1993, M.P. Dra. Dolly Pedraza de Arenas, en la que se señaló:

“... Es pertinente aclarar que en el caso de la liquidación de una pensión, cuando el empleado oficial no haya pagado determinados aportes, la Caja de Previsión respectiva debe cobrarlos previamente para efectos de que ella se produzca sobre el monto total de dichos aportes, conforme a las previsiones consagradas en la ley”>>

Ahora, también se le envió a la demandante una liquidación detallada del cobro de los aportes patronales, en donde se le indicaba de manera detallada el cobro de los aportes patronales, detallándose de manera precisa como se efectuó la liquidación de los aportes.

Conforme con lo anterior, los fondos administradores de pensiones tienen la potestad de cobrar los aportes al SGSSP dejados de realizar por el empleador, para el caso la UGPP, es la entidad competente para adelantar las acciones de determinación y cobro de las contribuciones al Sistema de Protección Social.

Como se observa, se expidieron las Resoluciones atacadas conforme a normas que señalan la facultad que tiene mi representada de cobrar los aportes al SGSSP dejados de realizar por el empleador, las cuales fueron notificadas de manera correcta a la parte demandante, por lo tanto no existe por parte de mi representada desconocimiento del Debido Proceso como erradamente lo afirma la parte demandante.

El cobro que realiza mi representada al MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO atiende a lo dispuesto con lo contemplado en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y a lo señalado por el H. Consejo de Estado, en su Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: William Hernández Gómez, radicado bajo el número: 15001-23-33-000-2013-00785-01(4054-14) decisión del 1 de agosto de 2016, que indicó:

“...Es decir, frente al incumplimiento de las obligaciones del empleador, **son las entidades administradoras las obligadas de requerirlo para que realice el pago de los aportes o lo haga de manera correcta e iniciar las acciones de cobro correspondiente y proceder en debida forma a liquidar y reconocer la pensión respectiva**¹⁷, sin que ello pueda influir en el derecho al reconocimiento pensional y su régimen, derechos de estirpe legal conforme las obligaciones del administrador del régimen, tal como lo señala Corte Constitucional en sentencia C-177 de 1998¹⁸ al señalar:

¹⁷ <<Al respecto ver entre otras, la sentencia de la Corte Constitucional T-362 de 2011, en la cual se indica “Cuando el empleador no traslada los aportes a la entidad de seguridad social, ésta última tiene el deber de cobrar los dineros adeudados por el empleador moroso a través de los mecanismos jurídicos establecidos en la Ley.”>>

¹⁸ “Sentencia del 4 de mayo de 1998, Magistrado Ponente Alejandro Martínez Caballero”

[...] En otras palabras, **la ley atribuye de manera expresa a las entidades administradoras de pensiones, la facultad de exigirle al empleador moroso el pago de los aportes imponiendo las sanciones establecidas sin que sea posible que dichas entidades aleguen a su favor su propia negligencia en la implementación de esa competencia. Siendo así, la mora del empleador en el pago de aportes de pensiones no es válida como justificación legal para negar el reconocimiento de la pensión de vejez. (...) En conclusión, la regla jurisprudencial en esta materia indica que el trabajador no tiene por qué asumir la mora del empleador en el pago de aportes ni la ineficiencia de la administración en el cobro de los mismos [...]**"

Así mismo, en el acto administrativo objeto de demanda se están cobrando aportes a la seguridad social por haberse re liquidado la pensión de la señora MARIA CONSTANZA CESPEDES RODRIGUEZ, con factores salariales sobre los cuales tanto el trabajador en su momento como el empleador no hicieron aportes. No puede perderse de vista que la cuota parte se predica respecto al fondo o caja de previsión social, o administradora de pensiones al que se hubiera afiliado el trabajador; en cambio **los aportes a la seguridad por ley, le corresponde al empleador y al trabajador asumir cierto porcentaje y su pago solo corresponde respecto de aquellos factores salariales establecidos en el Decreto 1158 de 1994.**

HECHO 3: CAUSANTE MARIA DEL CARMEN CERVANTES VEGA:

AL HECHO 3.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 3.1.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 3.2.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 3.3.: NO ES COMPRENSIBLE. Igualmente, no se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 3.4.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 3.5.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 3.6.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, la resolución RDP 19507, proferida por mi representada, contiene fundamentos de hecho y de derecho que permiten sustentar lo resuelto. Además, la citada resolución se encuentra en firme desde hace tiempo, sin que sea posible discutir su legalidad actualmente.

AL HECHO 3.7.: ES CIERTO. SIN EMBARGO, es importante recordar que la garantía a los derechos de debido proceso y a la defensa se garantizan brindando la oportunidad de realizar los correspondientes pronunciamientos sobre los actos administrativos, sin que su garantía puede entenderse a partir de la aceptación de los reparos presentados por el accionante. En este caso puntual, tanto en la resolución de la reposición como de la apelación, se brindaron sendos fundamentos de hecho y de derecho por los cuales no debía proceder el recurso.

AL HECHO 3.8.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, es cierto en la medida en que se considera a la demandante como el ente que debe responder por los aportes patronales dejados de hacer en su momento por el empleador de la causante MARIA DEL CARMEN CERVANTES VEGA, sin embargo, debe aclararse que este no es el único fundamento utilizado por mi representada para determinar el cobro en contra de la accionante, como podría querer hacerlo ver la accionante, sino que se fundamentó en disposiciones normativas y jurisprudenciales para determinar el cobro en contra de la accionante.

AL HECHO 3.9.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, la accionante no puede dar por hecho la nulidad de un acto administrativo pues no es una calificación que le corresponda, con lo cual más que un hecho lo dicho por la parte demandante se entiende como una apreciación subjetiva de la aplicación, incorrecta, del ordenamiento jurídico en materia administrativa. En lo que respecta a los argumentos por los cuales considera que los actos administrativos deben ser anulados, no son acertados debido a que el cobro de aportes dejados de hacer se hace en virtud de la reliquidación de la pensión de la señora MARIA DEL CARMEN CERVANTES VEGA. Además llama la atención como ningún reparo sustancial se hace respecto a las resoluciones de 2019, sino que se hacen respecto a la resolución del 2017, evidenciándose que se buscan revivir términos procedimentales y procesales ya fenecidos.

AL HECHO 3.10.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, pues como se dijo anteriormente el cobro de aportes dejados de hacer se hace en virtud de la reliquidación de la pensión de la señora MARIA DEL CARMEN CERVANTES VEGA, con lo cual no ha caducado la acción de cobro.

AL HECHO 3.11.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, nuevamente debe tenerse en cuenta que la recuperación de aportes patronales se hace a partir de la orden judicial de la reliquidación de la pensión de la señora MARIA DEL CARMEN CERVANTES VEGA, con lo cual tanto el trabajador como el empleador deben cumplir con sus obligaciones de cumplir con sus obligaciones al sistema de seguridad social en los términos ordenados por la misma Ley y la jurisprudencia, cuestión ampliamente fundamentada en el presente escrito de contestación de demanda.

AL HECHO 3.12.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, el accionante insiste en atacar la legalidad de un actos administrativos en firme contra los cuales no proceden recursos administrativos o medios de control por haber fenecido la oportunidad. Por demás es repetitivo ya que la afirmación realizada en este hecho es igual a la realizada en los hechos 3.10 y 3.11, los cuales ya fueron debidamente contestados.

AL HECHO 3.13.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, el accionante insiste en atacar la legalidad de un actos administrativos en firme contra los cuales no proceden recursos administrativos o medios de control por haber fenecido la oportunidad. Por demás es repetitivo ya que la afirmación realizada en este hecho es igual a la realizada en los hechos 3.10, 3.11, 3.12, los cuales ya fueron debidamente contestados.

El cobro realizado al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, se fundamenta en el ordenamiento jurídico nacional y la jurisprudencia dispuesta en la materia. Al respecto, pero no limitado a lo anunciado en este punto, debe hacerse una breve referencia sobre estas disposiciones, desvirtuando la afirmación hecha por el accionante.

- **En cuanto a las normas y las jurisprudencias:**

Se indicó en las resoluciones antes indicadas las siguientes normas:

Artículos 17 y 18 de la Ley 100 de 1993, que señalan:

“ARTÍCULO 17. OBLIGATORIEDAD DE LAS COTIZACIONES. Durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas con base en el salario o ingresos por prestación de servicios que aquellos devenguen.

La obligación de cotizar cesa al momento en que el afiliado reúna los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez, o cuando el afiliado se pensione por invalidez o anticipadamente.

Lo anterior sin perjuicio de los aportes voluntarios que decida continuar efectuando el afiliado o el empleador en los dos regímenes...”

“ARTÍCULO 18. BASE DE COTIZACIÓN. <Inciso 4. y párrafo modificados por el artículo 5 de la Ley 797 de 2003. (El artículo 5 de la Ley 797 de 2003 transcribe todo el artículo). El nuevo texto es el siguiente:> La base para calcular las cotizaciones a que hace referencia el artículo anterior, será el salario mensual. [...]

El salario mensual base de cotización para los servidores del sector público, será el que señale el Gobierno, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 4a. de 1992...”

Acto legislativo 01 de 2005, que dispuso:

“ARTÍCULO 1o. Se adicionan los siguientes incisos y párrafos al artículo 48 de la Constitución Política:
[...]

Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones. Ninguna pensión podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente. Sin embargo, la ley podrá determinar los casos en que se puedan conceder beneficios económicos periódicos inferiores al salario mínimo, a personas de escasos recursos que no cumplan con las condiciones requeridas para tener derecho a una pensión...”

Aunado a lo anterior se debe señalar que el Decreto 1848 del 04 de noviembre de 1969, prescribe en su artículo 99 lo siguiente:

“ARTÍCULO 99.- Deducciones por aportes que se adeuden. Cuando un empleado oficial tenga derecho a una determinada prestación por la cual deba responder una entidad de previsión social y no haya pagado en todo o en parte los aportes correspondientes, la entidad al hacer el reconocimiento respectivo descontará el valor de los aportes, que se liquidarán con base en los diferentes salarios percibidos por el empleado en el respectivo tiempo de servicio.”

Además, que los dineros obtenidos por concepto de liquidación de aportes sobre aquellos factores a los cuales no se cotizó para pensión, tiene como finalidad financiar la pensión de vejez, como así lo indica el artículo 7 de la Ley 797 de 2003, que señala:

“... En el régimen de prima media con prestación definida el 10.5% del ingreso base de cotización se destinará a financiar la pensión de vejez y la constitución de reservas para tal efecto. El 3% restante sobre el ingreso base de cotización se destinará a financiar los gastos de administración y la pensión de invalidez y sobrevivientes...”

Es de indicar que tal y como se señaló, <<... la liquidación de aportes establecidas en la Resolución recurrida, fue ordenada en razón a los principios de solidaridad y sostenibilidad presupuestal, hoy en día reconocidos en normas de rango constitucional y en razón a lo que ha expresado el Consejo de Estado, en sentencias como radicado No. 5244 del 28 de octubre de 1993, M.P. Dra. Dolly Pedraza de Arenas, en la que se señaló:

“... Es pertinente aclarar que en el caso de la liquidación de una pensión, cuando el empleado oficial no haya pagado determinados aportes, la Caja de Previsión respectiva debe cobrarlos previamente para efectos de que ella se produzca sobre el monto total de dichos aportes, conforme a las previsiones consagradas en la ley”>>

Ahora, también se le envió a la demandante una liquidación detallada del cobro de los aportes patronales, en donde se le indicaba de manera detallada el cobro de los aportes patronales, detallándose de manera precisa como se efectuó la liquidación de los aportes.

Conforme con lo anterior, los fondos administradores de pensiones tienen la potestad de cobrar los aportes al SGSSP dejados de realizar por el empleador, para el caso la UGPP, es la entidad competente para adelantar las acciones de determinación y cobro de las contribuciones al Sistema de Protección Social.

Como se observa, se expidieron las Resoluciones atacadas conforme a normas que señalan la facultad que tiene mi representada de cobrar los aportes al SGSSP dejados de realizar por el empleador, las cuales fueron notificadas de manera correcta a la parte demandante, por lo tanto no existe por parte de mi representada desconocimiento del Debido Proceso como erradamente lo afirma la parte demandante.

El cobro que realiza mi representada al MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO atiende a lo dispuesto con lo contemplado en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y a lo señalado por el H. Consejo de Estado, en su Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: William Hernández Gómez, radicado bajo el número: 15001-23-33-000-2013-00785-01(4054-14) decisión del 1 de agosto de 2016, que indicó:

“...Es decir, frente al incumplimiento de las obligaciones del empleador, **son las entidades administradoras las obligadas de requerirlo para que realice el pago de los aportes o lo haga de manera correcta e iniciar las acciones de cobro correspondiente y proceder en debida forma a liquidar y reconocer la pensión respectiva**¹⁹, sin que ello pueda influir en el derecho al reconocimiento pensional y su régimen, derechos de estirpe legal conforme las obligaciones del administrador del régimen, tal como lo señala Corte Constitucional en sentencia C-177 de 1998²⁰ al señalar:

[...] En otras palabras, **la ley atribuye de manera expresa a las entidades administradoras de pensiones, la facultad de exigirle al empleador moroso el pago de los aportes imponiendo las sanciones establecidas sin que sea posible que dichas entidades aleguen a su favor su propia negligencia en la implementación de esa competencia.** Siendo así, la mora del empleador en el pago de aportes de pensiones no es válida como justificación legal para negar el reconocimiento de la pensión de vejez. (...) En conclusión, **la regla jurisprudencial en esta**

¹⁹ <<Al respecto ver entre otras, la sentencia de la Corte Constitucional T-362 de 2011, en la cual se indica “Cuando el empleador no traslada los aportes a la entidad de seguridad social, ésta última tiene el deber de cobrar los dineros adeudados por el empleador moroso a través de los mecanismos jurídicos establecidos en la Ley.”>>

²⁰ “Sentencia del 4 de mayo de 1998, Magistrado Ponente Alejandro Martínez Caballero”

materia indica que el trabajador no tiene porqué asumir la mora del empleador en el pago de aportes ni la ineficiencia de la administración en el cobro de los mismos [...]

Así mismo, en el acto administrativo objeto de demanda se están cobrando aportes a la seguridad social por haberse re liquidado la pensión de la señora MARIA DEL CARMEN CERVANTES VEGA, con factores salariales sobre los cuales tanto el trabajador en su momento como el empleador no hicieron aportes. No puede perderse de vista que la cuota parte se predica respecto al fondo o caja de previsión social, o administradora de pensiones al que se hubiera afiliado el trabajador; en cambio **los aportes a la seguridad por ley, le corresponde al empleador y al trabajador asumir cierto porcentaje y su pago solo corresponde respecto de aquellos factores salariales establecidos en el Decreto 1158 de 1994.**



HECHO 4: CAUSANTE CORDULA LUCIA ARTEAGA NARVAEZ:

AL HECHO 4.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 4.1.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 4.2.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 4.3.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 4.4.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 4.5.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, la resolución RDP 039672 del 19 de octubre de 2017, proferida por mi representada, contiene fundamentos de hecho y de derecho que permiten sustentar lo resuelto. Además, la citada resolución se encuentra en firme desde hace tiempo, sin que sea posible discutir su legalidad actualmente.

AL HECHO 4.6.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, es cierto en la medida en que las resoluciones citadas por el accionante confirmaron en todas y cada una de sus partes la Resolución No. RDP 039672 del 19 de octubre de 2017, sin embargo debe tenerse en cuenta que las consideraciones son mucho más extensas que las transcritas por el accionante.

AL HECHO 4.7.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, es cierto en la medida en que se considera a la demandante como el ente que debe responder por los aportes patronales dejados de hacer en su momento por el empleador de la causante CORDULA LUCIA ARTEAGA NARVAEZ, sin embargo, debe aclararse que este no es el único fundamento utilizado por mi representada para determinar el cobro en contra de la accionante, como podría querer hacerlo ver la accionante, sino que se fundamentó en disposiciones normativas y jurisprudenciales para determinar el cobro en contra de la accionante.

AL HECHO 4.8.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, la accionante no puede dar por hecho la nulidad de un acto administrativo pues no es una calificación que le corresponda, con lo cual más que un hecho lo dicho por la parte demandante se entiende como una apreciación subjetiva de la aplicación, incorrecta, del ordenamiento jurídico en materia administrativa. En lo que respecta a los argumentos por los cuales considera que los actos administrativos deben ser anulados, no son acertados debido a que el cobro de aportes dejados de hacer se hace en virtud de la reliquidación de la pensión de la señora CORDULA LUCIA ARTEAGA NARVAEZ. Además llama la atención como ningún reparo sustancial se hace respecto a las resoluciones de 2019, sino que se hacen respecto a la resolución del 2017, evidenciándose que se buscan revivir términos procedimentales y procesales ya fenecidos.

AL HECHO 4.9.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, pues como se dijo anteriormente el cobro de aportes dejados de hacer se hace en virtud de la reliquidación de la pensión de la señora CORDULA LUCIA ARTEAGA NARVAEZ, con lo cual no ha caducado la acción de cobro.

AL HECHO 4.10.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, nuevamente debe tenerse en cuenta que la recuperación de aportes patronales se hace a partir de la orden judicial de la reliquidación de la pensión de la señora CORDULA LUCIA ARTEAGA NARVAEZ, con lo cual tanto el trabajador como el empleador deben cumplir con sus obligaciones de cumplir con sus obligaciones al sistema de seguridad social en los términos ordenados por la misma Ley y la jurisprudencia, cuestión ampliamente fundamentada en el presente escrito de contestación de demanda.

AL HECHO 4.11.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, el accionante insiste en atacar la legalidad de un actos administrativos en firme contra los cuales no proceden recursos administrativos o medios de control por haber fenecido la oportunidad. Por demás es repetitivo ya que la afirmación realizada en este hecho es igual a la realizada en los hechos 4.9 y 4.10, los cuales ya fueron debidamente contestados.

AL HECHO 4.12.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, el accionante insiste en atacar la legalidad de un actos administrativos en firme contra los cuales no proceden recursos administrativos o medios de control por haber fenecido la oportunidad. Por demás es repetitivo ya que la afirmación realizada en este hecho es igual a la realizada en los hechos 4.9, 4.10, 4.11, los cuales ya fueron debidamente contestados.

El cobro realizado al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, se fundamenta en el ordenamiento jurídico nacional y la jurisprudencia dispuesta en la materia. Al respecto, pero no limitado a lo anunciado en este punto, debe hacerse una breve referencia sobre estas disposiciones, desvirtuando la afirmación hecha por el accionante.

- **En cuanto a las normas y las jurisprudencias:**

Se indicó en las resoluciones antes indicadas las siguientes normas:

Artículos 17 y 18 de la Ley 100 de 1993, que señalan:

“ARTÍCULO 17. OBLIGATORIEDAD DE LAS COTIZACIONES. Durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas con base en el salario o ingresos por prestación de servicios que aquellos devenguen.

La obligación de cotizar cesa al momento en que el afiliado reúna los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez, o cuando el afiliado se pensione por invalidez o anticipadamente.

Lo anterior sin perjuicio de los aportes voluntarios que decida continuar efectuando el afiliado o el empleador en los dos regímenes...

“ARTÍCULO 18. BASE DE COTIZACIÓN. <Inciso 4. y párrafo modificados por el artículo 5 de la Ley 797 de 2003. (El artículo 5 de la Ley 797 de 2003 transcribe todo el artículo). El nuevo texto es el siguiente:> La base para calcular las cotizaciones a que hace referencia el artículo anterior, será el salario mensual.

[...]

El salario mensual base de cotización para los servidores del sector público, será el que señale el Gobierno, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 4a. de 1992...”

Acto legislativo 01 de 2005, que dispuso:

“ARTÍCULO 1o. Se adicionan los siguientes incisos y párrafos al artículo 48 de la Constitución Política:

[...]

Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones. Ninguna pensión podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente. Sin embargo, la ley podrá determinar los casos en que se puedan conceder beneficios económicos periódicos inferiores al salario mínimo, a personas de escasos recursos que no cumplan con las condiciones requeridas para tener derecho a una pensión...”

Aunado a lo anterior se debe señalar que el Decreto 1848 del 04 de noviembre de 1969, prescribe en su artículo 99 lo siguiente:

“ARTÍCULO 99.- Deducciones por aportes que se adeuden. Cuando un empleado oficial tenga derecho a una determinada prestación por la cual deba responder una entidad de previsión social y no haya pagado en todo o en parte los aportes correspondientes, la entidad al hacer el reconocimiento respectivo descontará el valor de los aportes, que se liquidarán con base en los diferentes salarios percibidos por el empleado en el respectivo tiempo de servicio.”

Además, que los dineros obtenidos por concepto de liquidación de aportes sobre aquellos factores a los cuales no se cotizó para pensión, tiene como finalidad financiar la pensión de vejez, como así lo indica el artículo 7 de la Ley 797 de 2003, que señala:

“... En el régimen de prima media con prestación definida el 10.5% del ingreso base de cotización se destinará a financiar la pensión de vejez y la constitución de reservas para tal efecto. El 3% restante sobre el ingreso base de cotización se destinará a financiar los gastos de administración y la pensión de invalidez y sobrevivientes...”

Es de indicar que tal y como se señaló, <<... la liquidación de aportes establecidas en la Resolución recurrida, fue ordenada en razón a los principios de solidaridad y sostenibilidad presupuestal, hoy en día reconocidos en normas de rango constitucional y en razón a lo que ha expresado el Consejo de Estado, en sentencias como radicado No. 5244 del 28 de octubre de 1993, M.P. Dra. Dolly Pedraza de Arenas, en la que se señaló:

“... Es pertinente aclarar que en el caso de la liquidación de una pensión, cuando el empleado oficial no haya pagado determinados aportes, la Caja de Previsión respectiva debe cobrarlos previamente para efectos de que ella se produzca sobre el monto total de dichos aportes, conforme a las previsiones consagradas en la ley”>>

Ahora, también se le envió a la demandante una liquidación detallada del cobro de los aportes patronales, en donde se le indicaba de manera detallada el cobro de los aportes patronales, detallándose de manera precisa como se efectuó la liquidación de los aportes.

Conforme con lo anterior, los fondos administradores de pensiones tienen la potestad de cobrar los aportes al SGSSP dejados de realizar por el empleador, para el caso la UGPP, es la entidad competente para adelantar las acciones de determinación y cobro de las contribuciones al Sistema de Protección Social.

Como se observa, se expidieron las Resoluciones atacadas conforme a normas que señalan la facultad que tiene mi representada de cobrar los aportes al SGSSP dejados de realizar por el empleador, las cuales fueron notificadas de manera correcta a la parte demandante, por lo tanto no existe por parte de mi representada desconocimiento del Debido Proceso como erradamente lo afirma la parte demandante.

El cobro que realiza mi representada al MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO atiende a lo dispuesto con lo contemplado en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y a lo señalado por el H. Consejo de Estado, en su Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: William Hernández Gómez, radicado bajo el número: 15001-23-33-000-2013-00785-01(4054-14) decisión del 1 de agosto de 2016, que indicó:

“...Es decir, frente al incumplimiento de las obligaciones del empleador, **son las entidades administradoras las obligadas de requerirlo para que realice el pago de los aportes o lo haga de manera correcta e iniciar las acciones de cobro correspondiente y proceder en debida forma a liquidar y reconocer la pensión respectiva**²¹, sin que ello pueda influir en el derecho al reconocimiento pensional y su régimen, derechos de estirpe legal conforme las obligaciones del administrador del régimen, tal como lo señala Corte Constitucional en sentencia C-177 de 1998²² al señalar:

[...] En otras palabras, **la ley atribuye de manera expresa a las entidades administradoras de pensiones, la facultad de exigirle al empleador moroso el pago de los aportes imponiendo las sanciones establecidas sin que sea posible que dichas entidades aleguen a su favor su propia negligencia en la implementación de esa competencia. Siendo así, la mora del empleador en el pago de aportes de pensiones no es válida como justificación legal para negar el reconocimiento de la pensión de vejez. (...) En conclusión, la regla jurisprudencial en esta materia indica que el trabajador no tiene porqué asumir la mora del empleador en el pago de aportes ni la ineficiencia de la administración en el cobro de los mismos [...]**”

Así mismo, en el acto administrativo objeto de demanda se están cobrando aportes a la seguridad social por haberse re liquidado la pensión de la señora CORDULA LUCIA ARTEAGA NARVAEZS, con factores salariales sobre los cuales tanto el trabajador en su momento como el empleador no hicieron aportes. No puede perderse de vista que la cuota parte se predica respecto al fondo o caja de previsión social, o administradora de pensiones al que se hubiera afiliado el trabajador; en cambio **los aportes a la seguridad por ley, le corresponde al empleador y al trabajador asumir cierto porcentaje y su pago solo corresponde respecto de aquellos factores salariales establecidos en el Decreto 1158 de 1994.**

²¹ <<Al respecto ver entre otras, la sentencia de la Corte Constitucional T-362 de 2011, en la cual se indica “Cuando el empleador no traslada los aportes a la entidad de seguridad social, ésta última tiene el deber de cobrar los dineros adeudados por el empleador moroso a través de los mecanismos jurídicos establecidos en la Ley.”>>

²² “Sentencia del 4 de mayo de 1998, Magistrado Ponente Alejandro Martínez Caballero”

HECHO 5: CAUSANTE GLORIA MARIA PERALTA SALGADO:

AL HECHO 5.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 5.1.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 5.2.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 5.3.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 5.4.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 5.5.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, la resolución RDP 030835 del 26 de julio de 2018, proferida por mi representada, contiene fundamentos de hecho y de derecho que permiten sustentar lo resuelto. Además, la citada resolución se encuentra en firme desde hace tiempo, sin que sea posible discutir su legalidad actualmente.

AL HECHO 5.6.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, es cierto en la medida en que las resoluciones citadas por el accionante confirmaron en todas y cada una de sus partes la Resolución No. RDP 030835 del 26 de julio de 2018, sin embargo debe tenerse en cuenta que las consideraciones son mucho más extensas que las transcritas por el accionante.

AL HECHO 5.7.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, es cierto en la medida en que se considera a la demandante como el ente que debe responder por los aportes patronales dejados de hacer en su momento por el empleador de la causante GLORIA MARIA PERALTA SALGADO, sin embargo, debe aclararse que este no es el único fundamento utilizado por mi representada para determinar el cobro en contra de la accionante, como podría querer hacerlo ver la accionante, sino que se fundamentó en disposiciones normativas y jurisprudenciales para determinar el cobro en contra de la accionante.

AL HECHO 5.8.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, la accionante no puede dar por hecho la nulidad de un acto administrativo pues no es una calificación que le corresponda, con lo cual más que un hecho lo dicho por la parte demandante se entiende como una apreciación subjetiva de la aplicación, incorrecta, del ordenamiento jurídico en materia administrativa. En lo que respecta a los argumentos por los cuales considera que los actos administrativos deben ser anulados, no son acertados debido a que el cobro de aportes dejados de hacer se hace en virtud de la reliquidación de la pensión de la señora GLORIA MARIA PERALTA SALGADO. Además llama la atención como ningún reparo sustancial se hace respecto a las resoluciones de 2019, sino que se hacen respeto a la resolución del 2018, evidenciándose que se buscan revivir términos procedimentales y procesales ya fenecidos.

AL HECHO 5.9.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, pues como se dijo anteriormente el cobro de aportes dejados de hacer se hace en virtud de la reliquidación de la pensión de la señora GLORIA MARIA PERALTA SALGADO, con lo cual no ha caducado la acción de cobro.

AL HECHO 5.10.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, nuevamente debe tenerse en cuenta que la recuperación de aportes patronales se hace a partir de la orden judicial de la reliquidación de la pensión de la señora GLORIA MARIA PERALTA SALGADO, con lo cual tanto el trabajador como el empleador deben cumplir con sus obligaciones de cumplir con sus obligaciones al sistema de seguridad social en los términos ordenados por la misma Ley y la jurisprudencia, cuestión ampliamente fundamentada en el presente escrito de contestación de demanda.

AL HECHO 5.11.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, el accionante insiste en atacar la legalidad de un actos administrativos en firme contra los cuales no proceden recursos administrativos o medios de control por haber fenecido la oportunidad. Por demás es repetitivo ya que la afirmación realizada en este hecho es igual a la realizada en los hechos 5.9 y 5.10, los cuales ya fueron debidamente contestados.

AL HECHO 5.12.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, el accionante insiste en atacar la legalidad de un actos administrativos en firme contra los cuales no proceden recursos administrativos o medios de control por haber fenecido la oportunidad. Por demás es repetitivo ya que la afirmación realizada en este hecho es igual a la realizada en los hechos 5.9, 5.10, 5.11, los cuales ya fueron debidamente contestados.

El cobro realizado al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, se fundamenta en el ordenamiento jurídico nacional y la jurisprudencia dispuesta en la materia. Al respecto, pero no limitado a lo anunciado en este punto, debe hacerse una breve referencia sobre estas disposiciones, desvirtuando la afirmación hecha por el accionante.

HECHO 6: CAUSANTE JAIME BELTRAN PEÑUELA:

AL HECHO 6.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 6.1.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 6.2.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 6.3.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 6.4.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, la resolución RDP 048444 del 22 de diciembre de 2016, proferida por mi representada, contiene fundamentos de hecho y de derecho que permiten sustentar lo resuelto. Además, la citada resolución se encuentra en firme desde hace tiempo, sin que sea posible discutir su legalidad actualmente.

AL HECHO 6.5.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, es cierto en la medida en que las resoluciones citadas por el accionante modificaron la Resolución No. RDP 048444 del 22 de diciembre de 2016, sin embargo debe tenerse en cuenta que las consideraciones son mucho más extensas que las transcritas por el accionante.

AL HECHO 6.6.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, la accionante no puede dar por hecho la nulidad de un acto administrativo pues no es una calificación que le corresponda, con lo cual más que un hecho lo dicho por la parte demandante se entiende como una apreciación subjetiva de la aplicación, incorrecta, del ordenamiento jurídico en materia administrativa. En lo que respecta a los argumentos por los cuales considera que los actos administrativos deben ser anulados, no son acertados debido a que el cobro de aportes dejados de hacer se hace en virtud de la reliquidación de la pensión del señor

JAIME BELTRAN PEÑUELA. Además llama la atención como ningún reparo sustancial se hace respeto a las resoluciones de 2019, sino que se hacen respeto a la resolución del 2016, evidenciándose que se buscan revivir términos procedimentales y procesales ya fenecidos.

AL HECHO 6.7.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, pues como se dijo anteriormente el cobro de aportes dejados de hacer se hace en virtud de la reliquidación de la pensión del señor JAIME BELTRAN PEÑUELA, con lo cual no ha caducado la acción de cobro.

AL HECHO 6.8.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, nuevamente debe tenerse en cuenta que la recuperación de aportes patronales se hace a partir de la orden judicial de la reliquidación de la pensión del señor JAIME BELTRAN PEÑUELA, con lo cual tanto el trabajador como el empleador deben cumplir con sus obligaciones de cumplir con sus obligaciones al sistema de seguridad social en los términos ordenados por la misma Ley y la jurisprudencia, cuestión ampliamente fundamentada en el presente escrito de contestación de demanda.

AL HECHO 6.9.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, el accionante insiste en atacar la legalidad de un actos administrativos en firme contra los cuales no proceden recursos administrativos o medios de control por haber fenecido la oportunidad. Por demás es repetitivo ya que la afirmación realizada en este hecho es igual a la realizada en los hechos 6.7 y 6.8, los cuales ya fueron debidamente contestados.

AL HECHO 6.10.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, el accionante insiste en atacar la legalidad de un actos administrativos en firme contra los cuales no proceden recursos administrativos o medios de control por haber fenecido la oportunidad. Por demás es repetitivo ya que la afirmación realizada en este hecho es igual a la realizada en los hechos 6.7, 6.8, 6.9, los cuales ya fueron debidamente contestados.

El cobro realizado al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, se fundamenta en el ordenamiento jurídico nacional y la jurisprudencia dispuesta en la materia. Al respecto, pero no limitado a lo anunciado en este punto, debe hacerse una breve referencia sobre estas disposiciones, desvirtuando la afirmación hecha por el accionante.

- **En cuanto a las normas y las jurisprudencias:**

Se indicó en las resoluciones antes indicadas las siguientes normas:

Artículos 17 y 18 de la Ley 100 de 1993, que señalan:

“ARTÍCULO 17. OBLIGATORIEDAD DE LAS COTIZACIONES. Durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas con base en el salario o ingresos por prestación de servicios que aquellos devenguen.

La obligación de cotizar cesa al momento en que el afiliado reúna los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez, o cuando el afiliado se pensione por invalidez o anticipadamente.

Lo anterior sin perjuicio de los aportes voluntarios que decida continuar efectuando el afiliado o el empleador en los dos regímenes...”

“ARTÍCULO 18. BASE DE COTIZACIÓN. <Inciso 4. y párrafo modificados por el artículo 5 de la Ley 797 de 2003. (El artículo 5 de la Ley 797 de 2003 transcribe todo el artículo). El nuevo texto es el siguiente:> La base para calcular las cotizaciones a que hace referencia el artículo anterior, será el salario mensual.

[...]

El salario mensual base de cotización para los servidores del sector público, será el que señale el Gobierno, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 4a. de 1992...”

Acto legislativo 01 de 2005, que dispuso:

“ARTÍCULO 1o. Se adicionan los siguientes incisos y párrafos al artículo 48 de la Constitución Política:

[...]

Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones. Ninguna pensión podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente. Sin embargo, la ley podrá determinar los casos en que se puedan conceder beneficios económicos periódicos inferiores al salario mínimo, a personas de escasos recursos que no cumplan con las condiciones requeridas para tener derecho a una pensión...”

Aunado a lo anterior se debe señalar que el Decreto 1848 del 04 de noviembre de 1969, prescribe en su artículo 99 lo siguiente:

“ARTÍCULO 99.- Deducciones por aportes que se adeuden. Cuando un empleado oficial tenga derecho a una determinada prestación por la cual deba responder una entidad de previsión social y no haya pagado en todo o en parte los aportes correspondientes, la entidad al hacer el reconocimiento respectivo descontará el valor de los aportes, que se liquidarán con base en los diferentes salarios percibidos por el empleado en el respectivo tiempo de servicio.”

Además, que los dineros obtenidos por concepto de liquidación de aportes sobre aquellos factores a los cuales no se cotizó para pensión, tiene como finalidad financiar la pensión de vejez, como así lo indica el artículo 7 de la Ley 797 de 2003, que señala:

“... En el régimen de prima media con prestación definida el 10.5% del ingreso base de cotización se destinará a financiar la pensión de vejez y la constitución de reservas para tal efecto. El 3% restante sobre el ingreso base de cotización se destinará a financiar los gastos de administración y la pensión de invalidez y sobrevivientes...”

Es de indicar que tal y como se señaló, <<... la liquidación de aportes establecidas en la Resolución recurrida, fue ordenada en razón a los principios de solidaridad y sostenibilidad presupuestal, hoy en día reconocidos en normas de rango constitucional y en razón a lo que ha expresado el Consejo de Estado, en sentencias como radicado No. 5244 del 28 de octubre de 1993, M.P. Dra. Dolly Pedraza de Arenas, en la que se señaló:

“... Es pertinente aclarar que en el caso de la liquidación de una pensión, cuando el empleado oficial no haya pagado determinados aportes, la Caja de Previsión respectiva debe cobrarlos previamente para efectos de que ella se produzca sobre el monto total de dichos aportes, conforme a las previsiones consagradas en la ley”>>

Ahora, también se le envió a la demandante una liquidación detallada del cobro de los aportes patronales, en donde se le indicaba de manera detallada el cobro de los aportes patronales, detallándose de manera precisa como se efectuó la liquidación de los aportes.

Conforme con lo anterior, los fondos administradores de pensiones tienen la potestad de cobrar los aportes al SGSSP dejados de realizar por el empleador, para el caso la UGPP, es la entidad competente para adelantar las acciones de determinación y cobro de las contribuciones al Sistema de Protección Social.

Como se observa, se expidieron las Resoluciones atacadas conforme a normas que señalan la facultad que tiene mi representada de cobrar los aportes al SGSSP dejados de realizar por el empleador, las cuales fueron notificadas de manera correcta a la parte demandante, por lo tanto no existe por parte de mi representada desconocimiento del Debido Proceso como erradamente lo afirma la parte demandante.

El cobro que realiza mi representada al MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO atiende a lo dispuesto con lo contemplado en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y a lo señalado por el H. Consejo de Estado, en su Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: William Hernández Gómez, radicado bajo el número: 15001-23-33-000-2013-00785-01(4054-14) decisión del 1 de agosto de 2016, que indicó:

“...Es decir, frente al incumplimiento de las obligaciones del empleador, son las entidades administradoras las obligadas de requerirlo para que realice el pago de los aportes o lo haga de manera correcta e iniciar las acciones de cobro correspondiente y proceder en debida forma a liquidar y reconocer la pensión respectiva²³, sin que ello pueda influir en el derecho al reconocimiento pensional y su régimen, derechos de estirpe legal conforme las obligaciones del administrador del régimen, tal como lo señala Corte Constitucional en sentencia C-177 de 1998²⁴ al señalar:

[...] En otras palabras, la ley atribuye de manera expresa a las entidades administradoras de pensiones, la facultad de exigirle al empleador moroso el pago de los aportes imponiendo las sanciones establecidas sin que sea posible que dichas entidades aleguen a su favor su propia negligencia en la implementación de esa competencia. Siendo así, la mora del empleador en el pago de aportes de pensiones no es válida como justificación legal para negar el reconocimiento de la pensión de vejez. (...) En conclusión, la regla jurisprudencial en esta materia indica que el trabajador no tiene porqué asumir la mora del empleador en el pago de aportes ni la ineficiencia de la administración en el cobro de los mismos [...].”

Así mismo, en el acto administrativo objeto de demanda se están cobrando aportes a la seguridad social por haberse re liquidado la pensión del señor JAIME BELTRAN PEÑUELA, con factores salariales sobre los cuales tanto el trabajador en su momento como el empleador no hicieron aportes. No puede perderse de vista que la cuota parte se predica respecto al fondo o caja de previsión social, o administradora de pensiones al que se hubiera afiliado el trabajador; en cambio **los aportes a la seguridad por ley, le corresponde al empleador y al trabajador asumir cierto porcentaje y su pago solo corresponde respecto de aquellos factores salariales establecidos en el Decreto 1158 de 1994.**

HECHO 7: CAUSANTE ADELA TORO TORO:

AL HECHO 7.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 7.1.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 7.2.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 7.3.: ES CIERTO. No se configura como un hecho que permita desvirtuar la presunción de legalidad que le asiste al acto administrativo de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

AL HECHO 7.4.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, la resolución 041843 del 07 de noviembre de 2017, proferida por mi representada, contiene fundamentos de hecho y de derecho que permiten sustentar lo resuelto. Además, la citada resolución se encuentra en firme desde hace tiempo, sin que sea posible discutir su legalidad actualmente.

AL HECHO 7.5.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, es cierto que las resoluciones referidas mantuvieron en su totalidad la Resolución RDP 0336525 del 2 de diciembre de 2019, no obstante la fundamentación de la Resolución es mucho más amplia y suficiente como se evidencia en los documentos de las Resoluciones.

AL HECHO 7.6.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, es cierto en la medida en que las resoluciones citadas por el accionante confirmaron en todas y cada una de sus partes la Resolución No. RDP 041843 del 07 de noviembre de 2017, sin embargo debe tenerse en cuenta que las consideraciones son mucho más extensas que las transcritas por el accionante.

AL HECHO 7.7.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, es cierto en la medida en que se considera a la demandante como el ente que debe responder por los aportes patronales dejados de hacer en su momento por el empleador de la causante ADELA TORO TORO, sin embargo, debe aclararse que este no es el único fundamento utilizado por mi representada para determinar el cobro en contra de la accionante, como podría querer hacerlo ver la accionante, sino que se fundamentó en disposiciones normativas y jurisprudenciales para determinar el cobro en contra de la accionante.

AL HECHO 7.8.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, la accionante no puede dar por hecho la nulidad de un acto administrativo pues no es una calificación que le corresponda, con lo cual más que un hecho lo dicho por la parte demandante se entiende como una apreciación subjetiva de la aplicación, incorrecta, del ordenamiento jurídico en materia administrativa. En lo que respecta a los argumentos por los cuales considera que los actos administrativos deben ser anulados, no son acertados debido a que el cobro de aportes dejados de hacer se hace en virtud de la reliquidación de la pensión de la señora ADELA TORO TORO. Además llama la atención como ningún reparo sustancial se hace respeto a las resoluciones de 2019, sino que se hacen respeto a la resolución del 2017, evidenciándose que se buscan revivir términos procedimentales y procesales ya fenecidos.

AL HECHO 7.9.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, pues como se dijo anteriormente el cobro de aportes dejados de hacer se hace en virtud de la reliquidación de la pensión de la señora ADELA TORO TORO, con lo cual no ha caducado la acción de cobro.

AL HECHO 7.10.: NO ES CIERTO en la forma como se plantea, nuevamente debe tenerse en cuenta que la recuperación de aportes patronales se hace a partir de la orden judicial de la reliquidación de la pensión de la señora ADELA TORO TORO, con lo cual tanto el trabajador como el empleador deben cumplir con sus obligaciones de cumplir con sus obligaciones al sistema de seguridad social en los términos ordenados por la misma Ley y la jurisprudencia, cuestión ampliamente fundamentada en el presente escrito de contestación de demanda.

²³ <<Al respecto ver entre otras, la sentencia de la Corte Constitucional T-362 de 2011, en la cual se indica “Cuando el empleador no traslada los aportes a la entidad de seguridad social, ésta última tiene el deber de cobrar los dineros adeudados por el empleador moroso a través de los mecanismos jurídicos establecidos en la Ley.”>>

²⁴ “Sentencia del 4 de mayo de 1998, Magistrado Ponente Alejandro Martínez Caballero”

El cobro realizado al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, se fundamenta en el ordenamiento jurídico nacional y la jurisprudencia dispuesta en la materia. Al respecto, pero no limitado a lo anunciado en este punto, debe hacerse una breve referencia sobre estas disposiciones, desvirtuando la afirmación hecha por el accionante.

3. FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA

MARCO NORMATIVO

Con la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 se estableció el Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, el cual pretende garantizar el amparo contra las contingencias derivadas de la vejez, la invalidez y la muerte de los asegurados y sus beneficiarios según el régimen escogido. Allí se fijó la obligación de realizar cotizaciones al sistema pensional en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 17. OBLIGATORIEDAD DE LAS COTIZACIONES. <Artículo modificado por el artículo 4 de la Ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> Durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas con base en el salario o ingresos por prestación de servicios que aquellos devenguen. (...)” (Negrilla y subrayados no hacen parte del texto)

Por otro lado, con respecto a la forma en que dichas cotizaciones debían realizarse por parte de los afiliados y de los empleadores la misma Ley 100 dispuso:

“ARTÍCULO 18. BASE DE COTIZACIÓN. <Inciso 4. y párrafo modificados por el artículo 5 de la Ley 797 de 2003. (El artículo 5 de la Ley 797 de 2003 transcribe todo el artículo). El nuevo texto es el siguiente:> La base para calcular las cotizaciones a que hace referencia el artículo anterior, será el salario mensual. El salario base de cotización para los trabajadores particulares, será el que resulte de aplicar lo dispuesto en el Código Sustantivo del Trabajo.

El salario mensual base de cotización para los servidores del sector público, será el que señale el Gobierno, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 4a. de 1992.

El límite de la base de cotización será de veinticinco (25) salarios mínimos legales mensuales vigentes para trabajadores del sector público y privado. Cuando se devenguen mensualmente más de veinticinco (25) salarios mínimos legales mensuales vigentes la base de cotización será reglamentada por el gobierno nacional y podrá ser hasta de 45 salarios mínimos legales mensuales para garantizar pensiones hasta de veinticinco (25) salarios mínimos legales.

Las cotizaciones de los trabajadores cuya remuneración se pacte bajo la modalidad de salario integral, se calculará sobre el 70% de dicho salario.

En todo caso, el monto de la cotización mantendrá siempre una relación directa y proporcional al monto de la pensión. (...)” (Negrilla y subrayados no hacen parte del texto)

“ARTÍCULO 20. MONTO DE LAS COTIZACIONES. <Ver Notas del Editor> <Artículo modificado por el artículo 7 de la Ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> La tasa de cotización continuará en el 13.5%* del ingreso base de cotización.

[...]

A partir del 1o. de enero del año 2004 la cotización se incrementará en un uno por ciento (1%) sobre el ingreso base de cotización. Adicionalmente, a partir del 1o. de enero del año 2005 la cotización se incrementará en medio por ciento (0.5%) y otro medio punto (0.5%) en el año 2006. A partir del 1o. de enero del año 2008, el Gobierno Nacional podrá incrementar en un (1%) punto adicional la cotización por una sola vez, siempre y cuando el crecimiento del producto interno bruto sea igual o superior al 4% en promedio durante los dos (2) años anteriores.

El incremento de la cotización se destinará en el régimen de prima media al pago de pensiones y a la capitalización de reservas pensionales.

En el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad el incremento que se realice en el año 2004 se destinará al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del régimen de ahorro individual. Los incrementos que se realicen a partir del 2005 se destinarán a las cuentas individuales de ahorro pensional. Quinquenalmente y con base en los estudios financieros y actuariales que se realicen para tal fin, el gobierno redistribuirá los incrementos de cotización previstos en este artículo entre el Fondo de Garantía de la Pensión Mínima del Régimen de Ahorro Individual y las cuentas de ahorro pensional.

La reducción en los costos de administración y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes deberá abonarse como un mayor valor en las cuentas de ahorro pensional de los trabajadores afiliados al régimen de ahorro individual o de las reservas en el ISS, según el caso.

Los empleadores pagarán el 75% de la cotización total y los trabajadores el 25% restante.

[...]

PARÁGRAFO 1o. <Aparte tachado INEXEQUIBLE> Para efectos del cálculo del ingreso base de cotización de los funcionarios que prestan sus servicios en la planta externa del Ministerio de Relaciones Exteriores, se tomará como base la asignación básica mensual y los factores salariales establecidos en las normas vigentes **para los cargos equivalentes de la planta interna.** En todo caso, el ingreso base de liquidación de estos servidores también será el establecido en las normas vigentes para los cargos equivalentes en la planta interna, teniendo en cuenta los topes de pensión que sean aplicables.

PARÁGRAFO 2o. El Gobierno Nacional nombrará a más tardar el 31 de diciembre de 2003, una comisión de actuarios conformada por miembros de varias asociaciones de actuarios si las hubiera o quien haga sus veces, para que verifique, con base en los datos estadísticos de la población de afiliados al Sistema General de Pensiones y a las reservas disponibles en el Fondo de Garantía de Pensión Mínima del Régimen de Ahorro Individual, la suficiencia técnica del fondo.

PARÁGRAFO 3o. <Parágrafo adicionado por el artículo 46 de la Ley 1328 de 2009. El nuevo texto es el siguiente:> El Gobierno Nacional reglamentará la organización y administración de los recursos que conforman el patrimonio autónomo del Fondo de Garantía de Pensión Mínima del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.”

“ARTÍCULO 22. OBLIGACIONES DEL EMPLEADOR. El empleador será responsable del pago de su aporte y del aporte de los trabajadores a su servicio. Para tal efecto, descontará del salario de cada afiliado, al momento de su pago, el monto de las cotizaciones obligatorias y el de las voluntarias que expresamente haya autorizado por escrito el afiliado, y trasladará estas sumas a la entidad elegida por el trabajador, junto con las correspondientes a su aporte, dentro de los plazos que para el efecto determine el Gobierno.” (Subrayados no hacen parte del texto)

De la normativa expuesta se colige que durante la relación laboral se deben efectuar los aportes a pensión, teniendo como base de liquidación el salario remunerado, aporte que debe ser asumido en un **75% por el empleador y el 25% por el trabajador.**

Ahora bien, teniendo en cuenta lo anterior, la ley también contempló que **las entidades administradoras de los fondos de pensiones tanto públicas como privadas disponen de facultades de cobro coactivo, de tal forma que se garantice el cumplimiento de las obligaciones del empleador y trabajador en materia de aportes al sistema de pensión.** Al punto que el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 establece:

“ARTÍCULO 24. ACCIONES DE COBRO. *Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo.”*

Dicha facultad fue ejercida inicialmente, tratándose del régimen de prima media, por parte de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, que tenía a su cargo la administración de las pensiones públicas. Sin embargo, **con la creación de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP mediante la Ley 1151 de 2007 se le asignó a esta entidad la potestad de llevar a cabo el cobro coactivo de los aportes a pensión dejados de pagar por parte de los empleadores, como señala el artículo 156 de la norma ya citada:**

“ARTÍCULO 156. GESTIÓN DE OBLIGACIONES PENSIONALES Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL. *Créase la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente. Esta Unidad Administrativa tendrá a su cargo:*

i) *El reconocimiento de derechos pensionales (...)*

ii) *Las tareas de seguimiento, colaboración y determinación de la adecuada, completa y oportuna liquidación y pago de las contribuciones parafiscales de la Protección Social. Para este efecto, la UGPP recibirá los hallazgos que le deberán enviar las entidades que administran sistemas de información de contribuciones parafiscales de la Protección Social y podrá solicitar de los empleadores, afiliados, beneficiarios y demás actores administradores de estos recursos parafiscales, la información que estime conveniente para establecer la ocurrencia de los hechos generadores de las obligaciones definidas por la ley, respecto de tales recursos.*

Esta misma función tendrán las administraciones públicas. Igualmente, la UGPP podrá ejercer funciones de cobro coactivo en armonía con las demás entidades administradoras de estos recursos.”

Aunado a lo anterior se debe señalar que el Decreto 1848 del 04 de noviembre de 1969, prescribe en su artículo 99 lo siguiente:

“ARTÍCULO 99.- *Deducciones por aportes que se adeuden. Cuando un empleado oficial tenga derecho a una determinada prestación por la cual deba responder una entidad de previsión social y no haya pagado en todo o en parte los aportes correspondientes, la entidad al hacer el reconocimiento respectivo descontará el valor de los aportes, que se liquidarán con base en los diferentes salarios percibidos por el empleado en el respectivo tiempo de servicio.”*

Además, que los dineros obtenidos por concepto de liquidación de aportes sobre aquellos factores a los cuales no se cotizó para pensión, tiene como finalidad financiar la pensión de vejez, como así lo indica el artículo 7 de la Ley 797 de 2003, que señala:

“... En el régimen de prima media con prestación definida el 10.5% del ingreso base de cotización se destinará a financiar la pensión de vejez y la constitución de reservas para tal efecto. El 3% restante sobre el ingreso base de cotización se destinará a financiar los gastos de administración y la pensión de invalidez y sobrevivientes...”

Conforme con lo anterior, **los fondos administradores de pensiones tienen la potestad de cobrar los aportes al Sistema General de Seguridad Social dejados de realizar por el empleador, para el caso, la UGPP es la entidad competente para adelantar las acciones de determinación y cobro de las contribuciones al Sistema de Protección Social.**

RESPECTO AL CASO CONCRETO

En consecuencia de lo anterior, se procedió a dar estricto cumplimiento a la sentencia judicial, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 189 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el artículo 454 del Código Penal y los artículos 34 y 35 numeral primero respectivamente de la Ley 734 de 2002 que señalan la obligación del funcionario público de dar cumplimiento a la sentencia judicial, lo que se realizó expidiendo las diferentes resoluciones demandadas, por medio de las cuales se reliquidó la pensión a las señoras MARIA CONSTANZA CESPEDES RODRIGUEZ, MARIA DEL CARMEN CERVANTES VEGA, CORDULA LUCIA ARTEAGA NARVAEZ, GLORIA MARIA PERALTA SALGADO, ADIELA TORO TORO y los señores HERNAN DE JESUS CASTILLO OROZCO y JAIME BELTRAN PEÑUELA, en cumplimiento de los correspondientes fallos judiciales por los cuales se ordenó la reliquidación de las diferentes pensiones.

Le extinta CAJANAL expidió en su momento las resoluciones correspondientes de cada uno de los causantes, y se determinó el cobro por concepto de aportes para pensión no efectuados a factores de salario tenidos en cuenta para el cálculo de la mesada pensional, con cargo a Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones por conductos del tesoro público por tiempos de servicio en autoridades administrativas adscritas al MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO.

Es de señalar que las diferentes resoluciones demandadas, en cumplimiento de los correspondientes fallos judiciales por los cuales se ordenó la reliquidación de las diferentes pensiones, en donde tal y como señalé anteriormente condujo a efectuar el cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal al MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO, por cuanto si bien la demandante MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO efectuó los respectivos descuentos al Sistema de Seguridad Social en Pensión, sin embargo los mismos se efectuaron sobre los taxativamente señalados en el Decreto 1158 de 1994, más no se realizaron las deducciones de Ley de los que ordenó incluir en los correspondientes fallos judiciales por los cuales se ordenó la reliquidación de las diferentes pensiones, con la inclusión de todos los factores salariales que devengaron los causantes en el último año de servicios, esto es además de los factores ya reconocidos y descontados por la parte demandante, la prima de alimentación prima de servicios, prima de vacaciones, y prima de navidad, desde que se hizo efectiva; factores sobre los cuales no se efectuaron descuentos por el MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO.

Es de resaltar que el cobro lo hizo mi representada dando cumplimiento a un fallo judicial, mediante el cual se ordenó la reliquidación de la pensión a la causante, con la inclusión de nuevos factores sobre los cuales no se hicieron descuentos a pensión y en razón a las siguientes fundamentaciones:

“ARTICULO. 17.- Modificado por el art. 4, Ley 797 de 2003 Obligatoriedad de las cotizaciones. Durante la vigencia de la relación laboral deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados y empleadores, con base en el salario que aquéllos devenguen (...).”

“ARTICULO. 18.- Base de cotización de los trabajadores dependientes de los sectores privado y público. La base para calcular las cotizaciones a que hace referencia el artículo anterior, será el salario mensual (...)

(...) El salario mensual base de cotización para los servidores del sector público será el que se señale, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 4ª de 1992.”

“(…) Acto Legislativo 01 de 2005. **Artículo 1º.** Se adicionan los siguientes incisos y párrafos al artículo 48 de la Constitución Política: (...).

Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones. Ninguna pensión podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente. Sin embargo, la ley podrá determinar los casos en que se puedan conceder beneficios económicos periódicos inferiores al salario mínimo, a personas de escasos recursos que no cumplan con las condiciones requeridas para tener derecho a una pensión (...).”

Así mismo, los aportes deben efectuarse de conformidad a lo dispuesto en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, el cual determina la manera como se deben realizar los descuentos por aportes año por año, con su respectivo porcentaje, tanto para el trabajador como para el empleador, operación que debe hacerse mensualmente teniendo en cuenta que los valores se perciben y se cotizan de manera mensual, y que en este caso, en un primer momento se efectuó sobre los indicados en el Decreto 1158 de 1994, como se explicó anteriormente.

Igualmente se debe tener en cuenta lo señalado en el artículo 22 de la Ley 100 de 1993, que indica:

“(…) ARTÍCULO 22. OBLIGACIONES DEL EMPLEADOR. El empleador será responsable del pago de su aporte y del aporte de los trabajadores a su servicio. Para tal efecto, descontará del salario de cada afiliado, al momento de su pago, el monto de las cotizaciones obligatorias y el de las voluntarias que expresamente haya autorizado por escrito el afiliado, y trasladará estas sumas a la entidad elegida por el trabajador, junto con las correspondientes a su aporte, dentro de los plazos que para el efecto determine el Gobierno.

El empleador responderá por la totalidad del aporte aun en el evento de que no hubiere efectuado el descuento al trabajador. De manera tal que el reconocimiento de la pensión realizado por mi representada depende directamente de la liquidación de los aportes a la misma por parte del empleador, generándose un perjuicio económico a mi representada al tener que cancelar sumas sobre las cuales nunca recibí aportes.”

El artículo 24 de la Ley 100 de 1993, por su parte dispone:

“ARTÍCULO 24. ACCIONES DE COBRO. Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo.”

Respecto al cobro de los factores dejados de pagar por el empleador, el Honorable Consejo de Estado, en su Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: William Hernández Gómez, radicado bajo el número: 15001-23-33-000-2013-00785-01(4054-14) decisión del 1 de agosto de 2016, señaló:

<<(…) En materia de obligaciones de aportes pensionales, le asiste la obligación al empleador de realizar el pago oportuno de los aportes por concepto de seguridad social a las entidades administradoras, tanto de los que están a su cargo como en cabeza del trabajador; lo anterior de conformidad con el artículo 22 de la Ley 100 de 23 de diciembre de 1993²⁵

El incumplimiento de dicha obligación le genera intereses moratorios, los cuales se abonarán en el fondo correspondiente o en las cuentas individuales de ahorro pensional, lo anterior de conformidad con el artículo 23 ejúsdem.”

Por otra parte, el artículo 24 de la Ley 100 de 23 de diciembre de 1993, señala:

“[...] ACCIONES DE COBRO. Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo [...].

Es decir, frente al incumplimiento de las obligaciones del empleador, son las entidades administradoras las obligadas de requerirlo para que realice el pago de los aportes o lo haga de manera correcta e iniciar las acciones de cobro correspondiente y proceder en debida forma a liquidar y reconocer la pensión respectiva²⁶, sin que ello pueda influir en el derecho al reconocimiento pensional y su régimen, derechos de estirpe legal conforme las obligaciones del administrador del régimen, tal como lo señala Corte Constitucional en sentencia C-177 de 1998²⁷ al señalar.

[...] En otras palabras, la ley atribuye de manera expresa a las entidades administradoras de pensiones, la facultad de exigirle al empleador moroso el pago de los aportes imponiendo las sanciones establecidas sin que sea posible que dichas entidades aleguen a su favor su propia negligencia en la implementación de esa competencia. Siendo así, la mora del empleador en el pago de aportes de pensiones no es válida como justificación legal para negar el reconocimiento de la pensión de vejez. (...) En conclusión, **la regla jurisprudencial en esta materia indica que el trabajador no tiene porqué asumir la mora del empleador en el pago de aportes ni la ineficiencia de la administración en el cobro de los mismos [...].”**

²⁵ “[...] El empleador será responsable del pago de su aporte y del aporte de los trabajadores a su servicio. Para tal efecto, descontará del salario de cada afiliado, al momento de su pago, el monto de las cotizaciones obligatorias y el de las voluntarias que expresamente haya autorizado por escrito el afiliado, y trasladará estas sumas a la entidad elegida por el trabajador, junto con las correspondientes a su aporte, dentro de los plazos que para el efecto determine el Gobierno. El empleador responderá por la totalidad del aporte aun en el evento de que no hubiere efectuado el descuento al trabajador [...].”

²⁶ <<Al respecto ver entre otras, la sentencia de la Corte Constitucional T-362 de 2011, en la cual se indica “Cuando el empleador no traslada los aportes a la entidad de seguridad social, ésta última tiene el deber de cobrar los dineros adeudados por el empleador moroso a través de los mecanismos jurídicos establecidos en la Ley.”>>

²⁷ “Sentencia del 4 de mayo de 1998, Magistrado Ponente Alejandro Martínez Caballero”

Conforme con lo anterior, los fondos administradores de pensiones tienen la potestad de cobrar los aportes al SGSSP dejados de realizar por el empleador, para el caso, **la UGPP es la entidad competente para adelantar las acciones de determinación y cobro de las contribuciones al Sistema de Protección Social.**

Ahora bien, el Decreto 1158 de 1994 estableció los factores salariales que son base de liquidación para las prestaciones de los empleados del sector público de la siguiente forma:

“ARTICULO 1o. El artículo 6o del Decreto 691 de 1994, quedará así: “Base de Cotización”.

El salario mensual base para calcular las cotizaciones al Sistema General de Pensiones de los servidores públicos incorporados al mismo, estará constituido por los siguientes factores:

- a) La asignación básica mensual;
- b) Los gastos de representación;
- c) La prima técnica, cuando sea factor de salario;
- d) Las primas de antigüedad, ascensional y de capacitación cuando sean factor de salario.
- e) La remuneración por trabajo dominical o festivo;
- f) La remuneración por trabajo suplementario o de horas extras, o realizado en jornada nocturna;
- g) La bonificación por servicios prestados;”

Así las cosas, determinándose el ingreso base de cotización (IBC) desde el 1 de abril de 1994 en adelante, se establecen los factores salariales sobre los cuales se efectuaron aportes, que son los determinados en el Decreto 1158 de 1994, y aquellos sobre los que no se efectuaron aportes, teniendo en cuenta estos últimos valores nos remitiremos en principio a los precitados artículos 17 y 18 de la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 737 de 2003 y el igualmente precitado Acto Legislativo 01 de 2005, los cuales indican lo siguiente:

Por lo anterior, mi representada mediante las diferentes resoluciones demandadas, en cumplimiento de los correspondientes fallos judiciales por los cuales se ordenó la reliquidación de las diferentes pensiones, y ordenó descontar o realizar el cobro de los aportes a pensión no efectuados por la demandante MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO, correspondientes a los factores salariales que no se encuentran contemplados en el Decreto 1158 de 1994, toda vez que tanto el empleador como el trabajador pensionado deben asumir dichos descuentos, de conformidad con las normas antes expuestas y en cumplimiento de la orden judicial dada por en los correspondientes fallos judiciales por los cuales se ordenó la reliquidación de las diferentes pensiones, por lo que el acto acusado estaría ajustado a derecho.

CONCLUSIONES

Aunado a lo anterior, debe tenerse en cuenta que el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, consagra la facultad de cobro en cabeza de las entidades administradoras de los distintos regímenes de seguridad social. Al respecto la Corte Constitucional ha expresado sobre la norma legal precitada lo siguiente:

“(...) Cuando el empleador no traslada los aportes a la entidad de seguridad social, ésta última tiene el deber de cobrar los dineros adeudados por el empleador moroso a través de los mecanismos jurídicos establecidos en la Ley.

[...]

En la medida en que se trata de dineros del sistema, la ley establece una serie de mecanismos jurídicos para perseguir las obligaciones que presenten mora en el traslado de los aportes del régimen de seguridad en pensiones, y que se encuentran consagrados en los artículos 23 y 24 de la ley 100 de 1993 referidos a la sanción por mora y la obligación de cobro contra el empleador.

[...]

*En otras palabras, **la ley atribuye de manera expresa a las entidades administradoras de pensiones, la facultad de exigirle al empleador moroso el pago de los aportes imponiendo las sanciones establecidas sin que sea posible que dichas entidades aleguen a su favor su propia negligencia en la implementación de esa competencia (...)**” (T-362 de 2011)*

De las consideraciones de la Honorable Corte Constitucional se dispone que las entidades administradoras del sistema de seguridad social no solo están facultadas por la ley (artículo 23 y 24 de la Ley 100 de 1993) para llevar a cabo el cobro de los aportes obligatorios dejados de realizar por parte de los empleadores, sino que se encuentran en el deber legal de hacerlo.

En relación con la obligación de adelantar las acciones de cobro de las contribuciones al sistema de protección social, la Ley 1607 de 2012 en su artículo 178 dispuso:

“ARTÍCULO 178. COMPETENCIA PARA LA DETERMINACIÓN Y EL COBRO DE LAS CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL. *La UGPP será la entidad competente para adelantar las acciones de determinación y cobro de las Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, respecto de los omisos e inexactos, sin que se requieran actuaciones persuasivas previas por parte de las administradoras.*

PARÁGRAFO 1o. *Las administradoras del Sistema de la Protección Social continuarán adelantando las acciones de cobro de la mora registrada de sus afiliados, para tal efecto las administradoras estarán obligadas a aplicar los estándares de procesos que fije la UGPP. La UGPP conserva la facultad de adelantar el cobro sobre aquellos casos que considere conveniente adelantarlos directamente y de forma preferente, sin que esto implique que las administradoras se eximan de las responsabilidades fijadas legalmente por la omisión en el cobro de los aportes (...)*”

De acuerdo con la norma trascrita, se colige que la UGPP es la entidad legalmente encargada de realizar el cobro de los pagos que hayan omitido o pagado inexactamente tanto empleadores como trabajadores, sin que para ello sea necesario agotar una etapa inicial de cobro persuasivo ni autorización de alguna otra entidad del Estado.

Teniendo en cuenta lo expuesto, **está probado que mi representada UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP está facultada legalmente para iniciar las acciones de cobro por los aportes al sistema de pensiones que en su momento no realizara la MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO.**

➤ DEBER DE CORRELACIÓN Y PRINCIPIO DE SOSTENIBILIDAD FINANCIERO

Deber de correlación – Antecedentes normativos en Colombia

Ante de la Ley 100 artículo 99 del Decreto 1848 de 1969. Primer antecedente normativo donde se plasma la obligación de compensación al existir un equilibrio entre los aportes y la prestación a reconocer así:

“ARTÍCULO 99.- *Deducciones por aportes que se adeuden. Cuando un empleado oficial tenga derecho a una determinada prestación por la cual deba responder una entidad de previsión social y no haya pagado en todo o en parte los aportes correspondientes, la entidad al hacer el reconocimiento respectivo descontará el valor de los*

aportes, que se liquidarán con base en los diferentes salarios percibidos por el empleado en el respectivo tiempo de servicio.”

La Ley 33 de 1985, incluye un criterio de correspondencia o correlación entre los aportes y la liquidación de la pensión en el aparte final del art. 3 cuando señala: **“En todo caso, las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes.”** A partir de la vigencia del SGP Ley 100 se concibe y establece con más claridad el deber de correlación estructurando el sistema de manera más organizada y buscando su estabilidad financiera así: Artículo 15 y 18 de la Ley 100 de 1993.

Desarrolla la correlación entre lo devengado por el trabajador y el ICB y a su vez la relación directa entre el ICB con el IBL que sirve para el cálculo del monto pensional. Art. 15 establece: **“El ingreso base de cotización no podrá ser inferior al salario mínimo y deberá guardar correspondencia con los ingresos efectivamente percibidos por el afiliado.”**, por su parte el artículo 18 dispuso: **“En todo caso, el monto de la cotización mantendrá siempre una relación directa y proporcional al monto de la pensión.”**

A su vez en los artículos 21 y 36 de la Ley 100 de 1993 hacen alusión al ingreso base de liquidación como el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado.

Decreto 1158 de 1994 establece factores de cotización. La Ley 797 de 2003 y el artículo 3 del Decreto 510 de 2003 afianzaron y mantuvieron la aplicación del deber de correlación.

Del principio de sostenibilidad financiera

Posteriormente este deber se consagra incluso constitucionalmente al ser introducido por el Artículo 48 de la Constitución Política modificado por el Acto Legislativo 01 de 2005 donde se eleva a rango constitucional el principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones cuando señala: **“El Estado garantizará los derechos, la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional”** y en el párrafo siguiente estableció: **“Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones”**.

Además está el criterio de sostenibilidad fiscal en el Acto Legislativo 03 de 2011 que de manera general se estableció este criterio como principio orientador de las decisiones y actuaciones de todas las Ramas del Poder Público.

DEBER DE CORRELACIÓN ANTECEDENTES JURISPRUDENCIALES EN COLOMBIA El Consejo de Estado – Sección Segunda – mediante sentencia del 4 de agosto de 2010 radicado 25000-23-25-000-2006-07509-01 señala a propósito de las reliquidaciones donde se ordena la inclusión de factores sobre los cuales no se hicieron aportes que al momento del incremento pensional la entidad de previsión tiene la obligación de hacer los descuentos correspondientes a las cotizaciones por el factor o factores incluidos y no cotizados así: **“Si el querer del legislador consiste en que las pensiones se liquiden tomando como base los factores sobre los cuales se han efectuado aportes a la seguridad social no puede concluirse que, automáticamente, los factores que no han sido objeto de las deducciones de Ley deban ser excluidos del ingreso base de liquidación pensional, pues siempre es posible ordenar el descuento que por dicho concepto haya lugar. En este orden de ideas, la protección al erario público es un principio que debe armonizarse con los derechos laborales, a los cuales la Constitución Política les da especial importancia, de esta manera se logra efectivizar ambos mandatos sin necesidad de restringir excesivamente ninguno de ellos, toda vez que, como ha quedado expuesto ambos deben coexistir dentro del Estado Social de Derecho.”**²⁸

En desarrollo del principio de sostenibilidad Financiera del acto legislativo 01 de 2005 es menester también aludir a la Sentencia del Consejo de Estado M.P. Gerardo Arenas Monsalve, expediente 105207 que frente a los argumentos en la materia señala: **“En cuanto a los aportes cabe que en virtud de la estipulación final del artículo 1 de la Ley 62 de 1985 la liquidación base de la pensión debe estar de acuerdo con los factores que hayan servido de base para calcular los aportes. Regla general a la que están obligados todos los servidores públicos aún para los empleados de régimen especial como los de la Contraloría General de la República en el sentido de pagar los respectivos aportes de todos los rubros que según la ley deben constituir factor de liquidación pensional. Lo anterior significa que si no han sido objeto de descuento ello no da lugar a su exclusión sino a que al momento del reconocimiento la entidad de previsión social efectúe los descuentos pertinentes.**

De otro lado se comparte la decisión del Tribunal en cuanto orden el descuento de los aportes correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal. Esta tesos ha sido sostenida en otras oportunidades por esta corporación y se ha reiterado en las consideraciones de la presente sentencia en el sentido que la referida omisión por parte de la administración no impide el reconocimiento de dichos conceptos para efectos pensionales toda vez que aquellos pueden ser descontados por la entidad cuando se haga el reconocimiento prestacional (...)”

Otros fallos como el del 22 de noviembre de 2012 Consejo de Estado Sección Segunda Subsección “A” Consejero Ponente Dr. Luis Rafael Vergara Quintero Exp Rad: 76001-23-31-000-2009-00241-01 1079-11 expuso que con fundamento en el principio de sostenibilidad financiera general de pensiones de la suma que se debe ordenar hacer los descuentos sobre los factores respecto de los cuales no se hicieron aportes al Sistema ello por cuanto la entidad pagadora de la pensión no puede realizar un pago sobre factores no cotizados, toda vez que la obligación de pago se deriva de los factores con que cuenta y efectúo el trabajador durante su vida laboral, señalando así:

“En lo que respecta a los factores que no se tuvieron en cuenta para realizar aportes al Sistema General de Pensiones, pero que sí se ordenaron incluir en la liquidación de la pensión en la sentencia de primera instancia, la Sala considera que de la suma que se ordene reconocer a la demandante por concepto de las diferencias que surjan con ocasión de la reliquidación de su pensión de vejez, se debe ordenar hacer los descuentos sobre los factores respecto de los cuales no se hicieron aportes al Sistema. La anterior decisión tiene como fundamento el principio de sostenibilidad del Sistema General de Pensiones, toda vez que el pensionado no puede desconocer que los nuevos factores que se ordenaron incluir dentro de la liquidación de su prestación, eran recursos que, en su momento, se debieron tener en cuenta por la administración para efectuar los aportes mensuales al Sistema, pues con base en ellos se está disponiendo la liquidación de la pensión y la entidad pagadora de la pensión no puede realizar un pago sobre factores no cotizados, toda vez que la obligación de pago se deriva de los aportes con que cuenta y que fueron los que efectuó el trabajador durante su vida laboral.

La Sala estima que debe existir correspondencia entre los factores respecto de los que se hacen aportes y sobre los que se ordena realizar la liquidación de la pensión, debiendo existir identidad entre unos y otros y si, en casos como en presente, no se efectuó la cotización respecto de todos ellos, se debe hacer el descuento correspondiente, al momento de pagar las diferencias que surjan de la nueva liquidación, pues ello permite la sostenibilidad del Sistema Pensional. En las anteriores condiciones, se ordenará adicionar en tal sentido la providencia recurrida.” (Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección “A”, Consejero Ponente Dr. Luis Rafael Vergara Quintero, Radicación número: 76001-23-31-000-2009-00241-01(1079-11) del 22 de noviembre de 2012)

²⁸ Consejo de Estado, Sección Segunda, Consejero Ponente Dr. VICTOR HERNANDO ALVARADO ARDILA Radicación número: 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09), sentencia del 4 de Agosto de 2010.

También el Consejo de Estado en sentencia del 24 de enero de 2013, Consejero Ponente Dr. Gerardo Arenas Monsalve Rad: 25000-23-25-000-2009-00515-01 0305-2012 señaló que de no haber sido cancelados los aportes sobre todos los rubros que según la ley deben constituir factor de liquidación pensional ello no da lugar a su exclusión sin que al momento del reconocimiento la entidad de previsión social efectúe los descuentos pertinentes.

“Finalmente, en cuanto a los aportes, cabe decir, que en virtud de la estipulación final del artículo 1 de la Ley 62 de 1985, la liquidación de la pensión debe estar de acuerdo con los factores que hayan servido de base para calcular los aportes. Regla general a la que están obligados todos los servidores públicos, aún para los empleados de régimen especial como los de la Contraloría General de la República, en el sentido de pagar los respectivos aportes sobre todos los rubros que según la ley deben constituir factor de liquidación pensional. Lo anterior significa, que si no han sido objeto de descuento, ello no da lugar a su exclusión, sino a que al momento del reconocimiento, la entidad de previsión social efectúe los descuentos pertinentes.

Tal ha sido la filosofía del Legislador, que actualmente se ha elevado a rango constitucional a través del Acto Legislativo 1 de 2005, en el sentido de establecer que para efectos de la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones. Máxima que implica a partir del año de 2005 que sobre todos los factores que constituyen base para liquidar la pensión deban realizarse los respectivos aportes, en aras de garantizar la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional.” (Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección “B”, Consejero Ponente Dr. Gerardo Arenas Monsalve, Radicación número: 25000-23-25-000-2009-00515-01(0305-12) del 24 de enero de 2013).

En el mismo sentido la Corte Constitucional ha reconocido y aplicado el deber de correlación aspecto que fue desarrollado a propósito del caso específico de los funcionarios del Ministerio de Relaciones Exteriores entidad que tenía una norma que le permita realizar las cotizaciones de empleados del exterior planta externa teniendo en cuenta la equivalencia del sueldo establecido para su cargo en la planta interna por lo que su pensión se calculaba con los sueldos de la equivalencia y no los reales. Teniendo en cuenta lo anterior, la Corte Constitucional en sentencias C-173 de 2004 reiterada por la sentencias C-135 de 2005, T-1016 de 2000, T-534 de 2001, T-1022 de 2002, T-083 de 2005, T-555 de 2005 entre otras establecieron un precedente obligatorio en el sentido de indicar que las normas que permitan la cotización con equivalencias de sueldos diferentes a los realmente devengados son violatorias al principio de igualdad puesto que el salario devengado la cotización y el cálculo de la pensión debe tener una relación directa razón por la cual declaro exequibles dichas normas.

En ese sentido la Corte reconoce un deber de correlación o relación directamente proporcional entre el salario real factores salariales con incidencia pensional cotización y el monto o cálculo de la pensión.

CONCLUSIONES

Conforme a la normatividad y la jurisprudencia anteriormente citada es jurídicamente viable realizar el cobro de aportes pensionales por factores insolutos que no hicieron parte del IBC en su momento o sobre las diferencias de aportes entre lo cotizado y lo que efectivamente debía cotizar cuando exista una reliquidación por vía judicial o conciliatoria teniendo en cuenta que debe existir una correlación entre el IBC y el IBL, pese a que las entidades hayan actuado conforme a la normatividad vigente que establezca los factores sobre los cuales se deba cotizar, al existir una reliquidación que incluyan factores salariales distintos a los cotizados se genera un desequilibrio que debe ser nivelado a través del cobro de la diferencia de la cotización.

➤ FRENTE AL HECHO DE PRESUNTO DESCONOCIMIENTO DEL DERECHO DE AUDIENCIA Y DE DEFENSA ARGUMENTADO POR LA PARTE ACTORA

Respecto a lo manifestado a la parte actora respecto a la supuesta arbitrariedad del cobro resulta fundamental recordar, su señoría, que cuando un pensionado recurre a la jurisdicción a fin de obtener la reliquidación de la mesada pensional no es procedente el llamamiento en garantía por parte de la UGPP a los empleadores, puesto que se trata de obligaciones distintas, la primera en cabeza del empleador quien de conformidad con el artículo 22 de la Ley 100 de 1993 está obligado a realizar el pago oportuno de los aportes; y la segunda corresponde a la entidad administradora del fondo pensional quien asume el reconocimiento y pago de la pensión en aplicación del régimen legal que ampare al trabajador.

Aunado a ello se resalta que si bien el empleador cumplió con la obligación de efectuar los aportes señalados en las disposiciones legales que regularon la materia en su oportunidad, también lo es que en caso de una reliquidación pensional por la inclusión de bonificaciones especiales, el empleador asume el porcentaje a su cargo por concepto de la cotización de acuerdo con el artículo 22 de la Ley 100 de 1993; situación ante la cual el fondo administrador puede adelantar las acciones de cobro que correspondan.

En el caso bajo estudio, resulta claro que, si bien en la providencia no se vinculó al MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO y por tanto no fue condenada, esto ocurre porque como lo aduce la jurisprudencia, lo que se discutió es la reliquidación de la pensión vejez de los ex trabajadores y no el incumplimiento en el pago de los aportes patronales al régimen pensional.

Además, cabe aclarar que si bien la sentencia que ordenó reliquidar el valor de la mesada pensional de los ex trabajadores incluyendo nuevos factores al IBL, no determinó de manera expresa obligación en contra del MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO, esto no impide que la UGPP pueda y deba adelantar acciones tendientes a obtener el pago de lo que, como consecuencia de dichas providencias, adeudaría el empleador por concepto de aporte patronal al sistema de pensiones, máxime cuando en la parte considerativa del fallo facultó a la UGPP a realizar los descuentos correspondientes a los aportes no efectuados.

Es de indicar que al respecto existen pronunciamientos al respecto por parte del H. Consejo de Estado; dichos pronunciamientos son:

Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: William Hernández Gómez, radicado número: 15001-23-33-000-2013-00785-01(4054-14) decisión del 1 de Agosto de 2016.

Consejo de Estado, Sección segunda, Subsección A radicado 201000014011849-13.

Consejo de Estado, Sección segunda, Subsección A radicado 250002325000201101350-01 1453 2013.

Consejo de Estado, Sección segunda, Subsección A radicado 25000232500020110010200 2076-13.

Consejo de Estado, Sección segunda, Subsección A radicado 25000-23-25-000-011-00709-012060-13.

En suma y contrario a lo manifestado por el MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO independientemente de que la entidad no fuera vinculada al proceso de reliquidación pensional y contra ella no exista orden expresa de una autoridad judicial, la UGPP está facultada para efectuar el cobro de los aportes al sistema de pensión que no se hubieren efectuado durante la relación laboral con los ex trabajadores.

Resulta sumamente pertinente poner de presente que además de lo anterior, al MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO se le concedieron todos los recursos administrativos para ejercer las garantías reconocidas por el ordenamiento jurídico colombiano. No puede pretender la parte accionante hacer ver que al ser negativa la respuesta a sus requerimientos en los recursos entonces se desconocen sus derechos de audiencia y defensa, sus alegaciones fueron conocidas en su debido momento, y a las mismas se les dio respuesta de fondo, amplia y suficiente respecto a la improcedencia de las mismas.

Pretende la accionante a través de sus argumentaciones desconocer una obligación originada en el derecho fundamental a la seguridad social de un ex trabajador, permitiendo que se haga el cobro al trabajador, pero buscando evitar el cumplir con sus cargas como empleador o encargado de las obligaciones del mismo.

4. EXCEPCIONES

A- PREVIAS

1. CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

1.1. Mi representada expidió la Resolución No. RDP 001011 del 15 de enero de 2014, por medio de la cual se reliquidó la pensión al señor HERNAN DE JESUS CASTILLO OROZCO y se determinó el cobro por concepto de aportes para pensión no efectuados a factores de salario tenidos en cuenta para el cálculo de la mesada pensional, con cargo a Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones por conductos del tesoro público por tiempos de servicio.

Dentro de la Resolución No. RDP 001011 del 15 de enero de 2014, en razón al cumplimiento a la orden judicial, se dispuso:

*“... **ARTÍCULO OCTAVO:** Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por INSTITUTO NACIONAL DE VIVIENDA DE INTERES SOCIAL Y REFORMA U, por un monto de DOS MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS OCHENTA pesos (\$2,262,880.00 m/cte), . Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actuación o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos por el mismo concepto.”*

Por otra parte, el artículo 164 del C.P.A.C.A., contempla:

ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

[...]

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

[...]

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso...”

Por lo tanto, al no haberse formulado acción de nulidad y restablecimiento del derecho dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la notificación de la Resolución No. RDP 024139 del 25 de junio de 2018, frente a esta operó el fenómeno de la caducidad.

Así, al haber operado el fenómeno de la caducidad frente a la Resolución No. RDP 001011 del 15 de enero de 2014, y teniendo en cuenta que el cobro coactivo es un procedimiento encaminado a hacer efectivo un TITULO EJECUTIVO, EN ESTE CASO UN TITULO EJECUTIVO COMPLEJO debidamente ejecutoriado, no es posible en este momento revivir los términos de la Resolución No. RDP 001011 del 15 de enero de 2014, y pretender ahora realizar análisis de su legalidad y pretender la nulidad de los actos administrativos expedidos con posterioridad, cuando dicho análisis ya se hizo en sede de procedimiento administrativo y pretende realizarse en sede Contencioso Administrativa fuera del término que la Ley contempla para este fin.

1.2. Mi representada expidió la Resolución No. RDP 029868 del 2 de julio de 2013, por medio de la cual se reliquidó la pensión a la señora MARIA CONSTANZA CESPEDES RODRIGUEZ y se determinó el cobro por concepto de aportes para pensión no efectuados a factores de salario tenidos en cuenta para el cálculo de la mesada pensional, con cargo a Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones por conductos del tesoro público por tiempos de servicio.

Dentro de la Resolución No. RDP 029868 del 2 de julio de 2013, en razón al cumplimiento a la orden judicial, se dispuso:

*“... **ARTÍCULO OCTAVO:** Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por INSTITUTO NACIONAL DE VIVIENDA DE INTERES SOCIAL Y REFORMA U, por un monto de CATORCE MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y UN MIL TRESCIENTOS TREINTA Y UN pesos (\$14,561,331.00 m/cte), . Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro.”*

Por otra parte, el artículo 164 del C.P.A.C.A., contempla:

ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

[...]

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

[...]

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso...”

Por lo tanto, al no haberse formulado acción de nulidad y restablecimiento del derecho dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la notificación de la Resolución No. RDP 029868 del 2 de julio de 2013, frente a esta operó el fenómeno de la caducidad.

Así, al haber operado el fenómeno de la caducidad frente a la Resolución No. RDP 029868 del 2 de julio de 2013, y teniendo en cuenta que el cobro coactivo es un procedimiento encaminado a hacer efectivo un TITULO EJECUTIVO, EN ESTE CASO UN TITULO EJECUTIVO COMPLEJO debidamente ejecutoriado, no es posible en este momento revivir los términos de la Resolución No. RDP 029868 del 2 de julio de 2013, y pretender ahora realizar análisis de su legalidad y pretender la nulidad de los actos administrativos expedidos con posterioridad, cuando dicho análisis ya se hizo en sede de procedimiento administrativo y pretende realizarse en sede Contencioso Administrativa fuera del término que la Ley contempla para este fin.

1.3. Mi representada expidió la Resolución No. RDP 019507 del 11 de mayo de 2017, por medio de la cual se reliquidó la pensión a la señora MARIA DEL CARMEN CERVANTES VEGA y se determinó el cobro por concepto de aportes para pensión no efectuados a factores de salario tenidos en cuenta para el cálculo de la mesada pensional, con cargo a Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones por conductos del tesoro público por tiempos de servicio.

Dentro de la Resolución No. RDP 019507 del 11 de mayo de 2017, en razón al cumplimiento a la orden judicial, se dispuso:

*“... **ARTÍCULO DÉCIMO PRIMERO:** Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por INSTITUTO NACIONAL DE VIVIENDA DE INTERES SOCIAL Y REFORMA U, por un monto de SESENTA Y SEIS MILLONES DIECISEIS MIL CIENTO NOVENTA Y NUEVE pesos (\$66,016,199.00 m/cte), a quienes se les notificará personalmente del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.”*

Por otra parte, el artículo 164 del C.P.A.C.A., contempla:

ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:
[...]
2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:
[...]
d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso...”

Por lo tanto, al no haberse formulado acción de nulidad y restablecimiento del derecho dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la notificación de la Resolución No. RDP 019507 del 11 de mayo de 2017, frente a esta operó el fenómeno de la caducidad.

Así, al haber operado el fenómeno de la caducidad frente a la Resolución No. RDP 019507 del 11 de mayo de 2017, y teniendo en cuenta que el cobro coactivo es un procedimiento encaminado a hacer efectivo un TITULO EJECUTIVO, EN ESTE CASO UN TITULO EJECUTIVO COMPLEJO debidamente ejecutoriado, no es posible en este momento revivir los términos de la Resolución No. RDP 019507 del 11 de mayo de 2017, y pretender ahora realizar análisis de su legalidad y pretender la nulidad de los actos administrativos expedidos con posterioridad, cuando dicho análisis ya se hizo en sede de procedimiento administrativo y pretende realizarse en sede Contencioso Administrativa fuera del término que la Ley contempla para este fin.

1.4. Mi representada expidió la Resolución No. RDP 039672 del 19 de octubre de 2017, por medio de la cual se reliquidó la pensión a la señora CORDULA LUCIA ARTEAGA NARVAEZ y se determinó el cobro por concepto de aportes para pensión no efectuados a factores de salario tenidos en cuenta para el cálculo de la mesada pensional, con cargo a Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones por conductos del tesoro público por tiempos de servicio.

Dentro de la Resolución No. RDP 039672 del 19 de octubre de 2017, en razón al cumplimiento a la orden judicial, se dispuso:

*“... **ARTÍCULO NOVENO:** Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por (...) INSTITUTO NACIONAL DE VIVIENDA DE INTERES SOCIAL Y REFORMA U, por un monto de CUARENTA Y SIETE MILLONES CIENTO TREINTA Y DOS MIL CIENTO UN pesos (\$47,132.101.00 m/cte), . Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actuación o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos por el mismo concepto.”*

Por otra parte, el artículo 164 del C.P.A.C.A., contempla:

ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:
[...]
2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:
[...]
d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso...”

Por lo tanto, al no haberse formulado acción de nulidad y restablecimiento del derecho dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la notificación de la Resolución No. RDP 039672 del 19 de octubre de 2017, frente a esta operó el fenómeno de la caducidad.

Así, al haber operado el fenómeno de la caducidad frente a la Resolución No. RDP 039672 del 19 de octubre de 2017, y teniendo en cuenta que el cobro coactivo es un procedimiento encaminado a hacer efectivo un TITULO EJECUTIVO, EN ESTE CASO UN TITULO EJECUTIVO COMPLEJO debidamente ejecutoriado, no es posible en este momento revivir los términos de la Resolución No. RDP 039672 del 19 de octubre de 2017, y pretender ahora realizar análisis de su legalidad y pretender la nulidad de los actos administrativos expedidos con posterioridad, cuando dicho análisis ya se hizo en sede de procedimiento administrativo y pretende realizarse en sede Contencioso Administrativa fuera del término que la Ley contempla para este fin.

1.5. Mi representada expidió la Resolución No. RDP 030835 del 26 de julio de 2018, por medio de la cual se reliquidó la pensión a la señora GLORIA MARIA PERALTA SALGADO y se determinó el cobro por concepto de aportes para pensión no efectuados a factores de salario tenidos en cuenta para el cálculo de la mesada pensional, con cargo a Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones por conductos del tesoro público por tiempos de servicio.

Dentro de la Resolución No. RDP 030835 del 26 de julio de 2018, en razón al cumplimiento a la orden judicial, se dispuso:

*“... **ARTÍCULO NOVENO:** Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por INSTITUTO NACIONAL DE VIVIENDA DE INTERES SOCIAL Y REFORMA U, por un monto de DOCE MILLONES CUARENTA Y UN MIL TREINTA Y TRES pesos (\$12,041,033.00 m/cte), ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACION PUBLICA, por un monto de UN MILLON CUATROCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL CIENTO OCHENTA Y CUATRO pesos*

(\$1,435,184.00 m/cte), a quienes se les notificará del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.”

Por otra parte, el artículo 164 del C.P.A.C.A., contempla:

ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

[...]

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

[...]

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso...”

Por lo tanto, al no haberse formulado acción de nulidad y restablecimiento del derecho dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la notificación de la Resolución No. RDP 030835 del 26 de julio de 2018, frente a esta operó el fenómeno de la caducidad.

Así, al haber operado el fenómeno de la caducidad frente a la Resolución No. RDP 030835 del 26 de julio de 2018, y teniendo en cuenta que el cobro coactivo es un procedimiento encaminado a hacer efectivo un TITULO EJECUTIVO, EN ESTE CASO UN TITULO EJECUTIVO COMPLEJO debidamente ejecutoriado, no es posible en este momento revivir los términos de la Resolución No. RDP 030835 del 26 de julio de 2018, y pretender ahora realizar análisis de su legalidad y pretender la nulidad de los actos administrativos expedidos con posterioridad, cuando dicho análisis ya se hizo en sede de procedimiento administrativo y pretende realizarse en sede Contencioso Administrativa fuera del término que la Ley contempla para este fin.

1.6. Mi representada expidió la Resolución No. RDP 048444 del 22 de diciembre de 2016, por medio de la cual se reliquidó la pensión al señor JAIME BELTRAN PEÑUELA y se determinó el cobro por concepto de aportes para pensión no efectuados a factores de salario tenidos en cuenta para el cálculo de la mesada pensional, con cargo a Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones por conductos del tesoro público por tiempos de servicio.

Dentro de la Resolución No. RDP 048444 del 22 de diciembre de 2016, en razón al cumplimiento a la orden judicial, se dispuso:

“... **ARTÍCULO DÉCIMO SEGUNDO:** Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por INSTITUTO NACIONAL DE VIVIENDA DE INTERES SOCIAL Y REFORMA URBANAINUBE, hoy MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO, por un monto de diez millones seiscientos sesenta y nueve mil cuatrocientos setenta y siete pesos (\$10.669.477.00 m/cte), a quienes se les notificará del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo solo procede el recurso de reposición ante LA DIRECCION DE PENSIONES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.”

Por otra parte, el artículo 164 del C.P.A.C.A., contempla:

ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

[...]

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

[...]

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso...”

Por lo tanto, al no haberse formulado acción de nulidad y restablecimiento del derecho dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la notificación de la Resolución No. RDP 048444 del 22 de diciembre de 2016, frente a esta operó el fenómeno de la caducidad.

Así, al haber operado el fenómeno de la caducidad frente a la Resolución No. RDP 048444 del 22 de diciembre de 2016, y teniendo en cuenta que el cobro coactivo es un procedimiento encaminado a hacer efectivo un TITULO EJECUTIVO, EN ESTE CASO UN TITULO EJECUTIVO COMPLEJO debidamente ejecutoriado, no es posible en este momento revivir los términos de la Resolución No. RDP 048444 del 22 de diciembre de 2016, y pretender ahora realizar análisis de su legalidad y pretender la nulidad de los actos administrativos expedidos con posterioridad, cuando dicho análisis ya se hizo en sede de procedimiento administrativo y pretende realizarse en sede Contencioso Administrativa fuera del término que la Ley contempla para este fin.

1.7. Mi representada expidió la Resolución No. RDP 041843 del 07 de noviembre de 2017, por medio de la cual se reliquidó la pensión a la señora ADIELA TORO TORO y se determinó el cobro por concepto de aportes para pensión no efectuados a factores de salario tenidos en cuenta para el cálculo de la mesada pensional, con cargo a Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones por conductos del tesoro público por tiempos de servicio.

Dentro de la Resolución No. RDP 041843 del 07 de noviembre de 2017, en razón al cumplimiento a la orden judicial, se dispuso:

“... **ARTÍCULO NOVENO:** Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por INSTITUTO NACIONAL DE VIVIENDA DE INTERES SOCIAL Y REFORMA U, por un monto de CINCUENTA Y CINCO MILLONES TRESCIENTOS SEIS MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y CINCO pesos (\$55,306,645.00 m/cte), . Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actuación o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos por el mismo concepto.”

Por otra parte, el artículo 164 del C.P.A.C.A., contempla:

ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

[...]

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

[...]

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso...”

Por lo tanto, al no haberse formulado acción de nulidad y restablecimiento del derecho dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la notificación de la Resolución No. RDP 041843 del 07 de noviembre de 2017, frente a esta operó el fenómeno de la caducidad.

Así, al haber operado el fenómeno de la caducidad frente a la Resolución No. RDP 041843 del 07 de noviembre de 2017, y teniendo en cuenta que el cobro coactivo es un procedimiento encaminado a hacer efectivo un TITULO EJECUTIVO, EN ESTE CASO UN TITULO EJECUTIVO COMPLEJO debidamente ejecutoriado, no es posible en este momento revivir los términos de la Resolución No. RDP 041843 del 07 de noviembre de 2017, y pretender ahora realizar análisis de su legalidad y pretender la nulidad de los actos administrativos expedidos con posterioridad, cuando dicho análisis ya se hizo en sede de procedimiento administrativo y pretende realizarse en sede Contencioso Administrativa fuera del término que la Ley contempla para este fin.

B- DE FONDO

1. CUMPLIMIENTO Y LEGALIDAD DE LOS ACTOS DEMANDADOS

Esta excepción se plantea teniendo en cuenta que las diferentes resoluciones demandadas, fueron expedidas de conformidad con el artículo 17 de la Ley 100 de 1993 que contempla obligatoriedad de cotizar al régimen del sistema general de pensiones, en concordancia con el artículo 18 de la misma Ley 100 de 1993 que señala que la base de cotización será de los factores salariales mensuales; los anteriores artículos concordantes con lo señalado en los artículos 20 y 22 de la Ley 100 de 1993, el cual determina la manera como se deben realizar los descuentos por aportes año por año, con su respectivo porcentaje, tanto para el empleador, como para el trabajador, operación que debe hacerse mensualmente; teniendo en cuenta que los valores se perciben y se cotizan de manera mensual y la obligatoriedad del empleador de efectuar esos descuentos y que en este caso, en un primer momento se efectuó sobre los indicados en el Decreto 1158 de 1994 y así fue reconocida la pensión, sin embargo, mi representada reliquidó la pensión de los causantes, las señoras MARIA CONSTANZA CESPEDES RODRIGUEZ, MARIA DEL CARMEN CERVANTES VEGA, CORDULA LUCIA ARTEAGA NARVAEZ, GLORIA MARIA PERALTA SALGADO, ADIELA TORO TORO y los señores HERNAN DE JESUS CASTILLO OROZCO y JAIME BELTRAN PEÑUELA, dando cumplimiento a los correspondientes fallos judiciales por los cuales se ordenó la reliquidación de las diferentes pensiones, en los cuales se ordenó realizar el cobro de los aportes a pensión no efectuados, correspondientes a los factores salariales que no se encuentran contemplados en el Decreto 1158 de 1994, es decir además de los factores ya reconocidos y descontados por la parte demandante, la prima de alimentación prima de servicios, prima de vacaciones, y prima de navidad, desde que se hizo efectiva; toda vez que tanto el empleador como el trabajador deben asumir dichos descuentos y teniendo en cuenta que respecto al cobro de los factores dejados de pagar por el ex empleador, el Honorable Consejo de Estado, en su Sección Segunda, mediante la siguiente línea jurisprudencial ha señalado:

El Consejo de Estado – Sección Segunda – mediante sentencia del 4 de agosto de 2010 radicado 25000-23-25-000-2006-07509-01 señala a propósito de las reliquidaciones donde se ordena la inclusión de factores sobre los cuales no se hicieron aportes que al momento del incremento pensional la entidad de previsión tiene la obligación de hacer los descuentos correspondientes a las cotizaciones por el factor o factores incluidos y no cotizados así:

*“Si el querer del legislador consiste en que las pensiones se liquiden tomando como base los factores sobre los cuales se han efectuado aportes a la seguridad social **no puede concluirse que, automáticamente, los factores que no han sido objeto de las deducciones de Ley deban ser excluidos del ingreso base de liquidación pensional, pues siempre es posible ordenar el descuento que por dicho concepto haya lugar.** En este orden de ideas, **la protección al erario público es un principio que debe armonizarse con los derechos laborales,** a los cuales la Constitución Política les da especial importancia, de esta manera se logra efectivizar ambos mandatos sin necesidad de restringir excesivamente ninguno de ellos, toda vez que, como ha quedado expuesto ambos deben coexistir dentro del Estado Social de Derecho.”²⁹*

En desarrollo del principio de sostenibilidad Financiera del acto legislativo 01 de 2005 es menester también aludir a la Sentencia del Consejo de Estado M.P. Gerardo Arenas Monsalve, expediente 105207 que frente a los argumentos en la materia señala:

*“En cuanto a los aportes cabe que en virtud de la estipulación final del artículo 1 de la Ley 62 de 1985 **la liquidación base de la pensión debe estar de acuerdo con los factores que hayan servido de base para calcular los aportes.** Regla general a la que están obligados todos los servidores públicos aún para los empleados de régimen especial como los de la Contraloría General de la República en el sentido de pagar los respectivos aportes de todos los rubros que según la ley deben constituir factor de liquidación pensional. Lo anterior significa que si no han sido objeto de descuento ello no da lugar a su exclusión sino a que al momento del reconocimiento la entidad de previsión social efectúe los descuentos pertinentes.*

*De otro lado se comparte la decisión del Tribunal en cuanto orden el descuento de los aportes correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal. Esta tesis ha sido sostenida en otras oportunidades por esta corporación y se ha reiterado en las consideraciones de la presente sentencia en el sentido que la referida omisión por parte de la administración **no impide el reconocimiento de dichos conceptos para efectos pensionales toda vez que aquellos pueden ser descontados por la entidad cuando se haga el reconocimiento prestacional (...)**”*

Otros fallos como el del 22 de noviembre de 2012 Consejo de Estado Sección Segunda Subsección “A” Consejero Ponente Dr. Luis Rafael Vergara Quintero Exp. Rad: 76001-23-31-000-2009-00241-01 1079-11 expuso que con fundamento en el principio de sostenibilidad financiera general de pensiones, la suma que se debe ordenar hacer los descuentos sobre los factores respecto de los cuales no se hicieron aportes al Sistema se presenta por cuanto la entidad pagadora de la pensión no puede realizar un pago sobre factores no cotizados, toda vez que la obligación de pago se deriva de los factores con que cuenta y efectuó el trabajador durante su vida laboral, señalando así:

*“En lo que respecta a los factores que no se tuvieron en cuenta para realizar aportes al Sistema General de Pensiones, pero que sí se ordenaron incluir en la liquidación de la pensión en la sentencia de primera instancia, **la Sala considera que de la suma que se ordene reconocer a la demandante por concepto de las diferencias***

²⁹ Consejo de Estado, Sección Segunda, Consejero Ponente Dr. VICTOR HERNANDO ALVARADO ARDILA Radicación número: 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09), sentencia del 4 de Agosto de 2010.

que surjan con ocasión de la reliquidación de su pensión de vejez, se debe ordenar hacer los descuentos sobre los factores respecto de los cuales no se hicieron aportes al Sistema. La anterior decisión tiene como fundamento el principio de sostenibilidad del Sistema General de Pensiones, toda vez que el pensionado no puede desconocer que los nuevos factores que se ordenaron incluir dentro de la liquidación de su prestación, eran recursos que, en su momento, se debieron tener en cuenta por la administración para efectuar los aportes mensuales al Sistema, pues con base en ellos se está disponiendo la liquidación de la pensión y la entidad pagadora de la pensión no puede realizar un pago sobre factores no cotizados, toda vez que la obligación de pago se deriva de los aportes con que cuenta y que fueron los que efectuó el trabajador durante su vida laboral.

La Sala estima que debe existir correspondencia entre los factores respecto de los que se hacen aportes y sobre los que se ordena realizar la liquidación de la pensión, debiendo existir identidad entre unos y otros y si, **en casos como en presente, no se efectuó la cotización respecto de todos ellos, se debe hacer el descuento correspondiente, al momento de pagar las diferencias que surjan de la nueva liquidación, pues ello permite la sostenibilidad del Sistema Pensional.** En las anteriores condiciones, se ordenará adicionar en tal sentido la providencia recurrida.”

También el Consejo de Estado en sentencia del 24 de enero de 2013, Consejero Ponente Dr. Gerardo Arenas Monsalve, Rad: 25000-23-25-000-2009-00515-01 0305-2012, señaló que de no haber sido cancelados los aportes sobre todos los rubros que según la Ley deben constituir factor de liquidación pensional, ello no da lugar a su exclusión sin que al momento del reconocimiento la entidad de previsión social efectuó los descuentos pertinentes.

“Finalmente, en cuanto a los aportes, cabe decir, que en virtud de la estipulación final del artículo 1 de la Ley 62 de 1985, **la liquidación de la pensión debe estar de acuerdo con los factores que hayan servido de base para calcular los aportes.** Regla general a la que están obligados todos los servidores públicos, aún para los empleados de régimen especial como los de la Contraloría General de la República, en el sentido de pagar los respectivos aportes sobre todos los rubros que según la ley deben constituir factor de liquidación pensional. **Lo anterior significa, que si no han sido objeto de descuento, ello no da lugar a su exclusión, sino a que al momento del reconocimiento, la entidad de previsión social efectúe los descuentos pertinentes.**

Tal ha sido la filosofía del Legislador, que actualmente se ha elevado a rango constitucional a través del Acto Legislativo 1 de 2005, en el sentido de establecer que **para efectos de la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones.** Máxima que implica a partir del año de 2005 que sobre todos los factores que constituyen base para liquidar la pensión deban realizarse los respectivos aportes, en aras de garantizar la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional.”

Finalmente, pero no menos importante, el Honorable Consejo de Estado, Sección Segunda Subsección A, en sentencia del 1 de agosto de 2016, con Consejero Ponente: William Hernández Gómez, y radicado bajo el número: 15001-23-33-000-2013-00785-01(4054-14), señaló:

“(…) En materia de obligaciones de aportes pensionales, **le asiste la obligación al empleador de realizar el pago oportuno de los aportes por concepto de seguridad social a las entidades administradoras,** tanto de los que están a su cargo como en cabeza del trabajador; lo anterior de conformidad con el artículo 22 de la Ley 100 de 23 de diciembre de 1993³⁰

El incumplimiento de dicha obligación le genera intereses moratorios, los cuales se abonarán en el fondo correspondiente o en las cuentas individuales de ahorro pensional, lo anterior de conformidad con el artículo 23 ejúsdem.”

Queda entonces comprobado que el requerimiento hecho por mi representada no atiende a un mero capricho, como quiere hacerlo ver la demandante al pretender hacer creer que el Acto Administrativo carece de causa y fundamentación. La medida tomada por mi representada atiende a los parámetros, lineamientos y directrices que por años ha dado el máximo órgano jurisdiccional de lo Contencioso Administrativo, y por supuesto, atendiendo a la ley y dando cabal cumplimiento al principio de legalidad que rige toda la actividad administrativa.

Es claro el llamado de la ley al establecer en el artículo 24 de la Ley 100 de 23 de diciembre de 1993, que:

[...] ACCIONES DE COBRO. Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo [...].

Es decir, frente al incumplimiento de las obligaciones del empleador, son las entidades administradoras las obligadas de requerirlo para que realice el pago de los aportes o lo haga de manera correcta e iniciar las acciones de cobro correspondiente y proceder en debida forma a liquidar y reconocer la pensión respectiva³¹, sin que ello pueda influir en el derecho al reconocimiento pensional y su régimen, derechos de estirpe legal conforme las obligaciones del administrador del régimen. Lo anterior es expresamente reconocido por la Honorable Corte Constitucional, la cual en sentencia C-177 de 1998³², señaló:

“[...] En otras palabras, **la ley atribuye de manera expresa a las entidades administradoras de pensiones, la facultad de exigirle al empleador moroso el pago de los aportes imponiendo las sanciones establecidas sin que sea posible que dichas entidades aleguen a su favor su propia negligencia en la implementación de esa competencia.** Siendo así, la mora del empleador en el pago de aportes de pensiones no es válida como justificación legal para negar el reconocimiento de la pensión de vejez. (...) En conclusión, **la regla jurisprudencial en esta materia indica que el trabajador no tiene por qué asumir la mora del empleador en el pago de aportes ni la ineficiencia de la administración en el cobro de los mismos [...].**”

Por tanto, mi representada realizó el cobro en cumplimiento de la orden judicial y por una orden legal, como lo son las normas ya previamente señaladas a lo largo de todo el presente escrito de contestación.

³⁰ “[...] El empleador será responsable del pago de su aporte y del aporte de los trabajadores a su servicio. Para tal efecto, descontará del salario de cada afiliado, al momento de su pago, el monto de las cotizaciones obligatorias y el de las voluntarias que expresamente haya autorizado por escrito el afiliado, y trasladará estas sumas a la entidad elegida por el trabajador, junto con las correspondientes a su aporte, dentro de los plazos que para el efecto determine el Gobierno. El empleador responderá por la totalidad del aporte aun en el evento de que no hubiere efectuado el descuento al trabajador [...].”

³¹ <<Al respecto ver entre otras, la sentencia de la Corte Constitucional T-362 de 2011, en la cual se indica “Cuando el empleador no traslada los aportes a la entidad de seguridad social, ésta última tiene el deber de cobrar los dineros adeudados por el empleador moroso a través de los mecanismos jurídicos establecidos en la Ley.”>>

³² “Sentencia del 4 de mayo de 1998, Magistrado Ponente Alejandro Martínez Caballero”

Así mismo debo señalar que a la demandante se le envió una liquidación detallada del cobro de los aportes patronales, en donde se le indicaba de manera detallada el cobro de los aportes patronales, detallándose de manera precisa como se efectuó la liquidación de los aportes, de conformidad con lo ordenado por en los correspondientes fallos judiciales por los cuales se ordenó la reliquidación de las diferentes pensiones.

Con la normatividad, amplio precedente jurisprudencial y argumentación previamente presentada a su señoría se desvirtúa lo referido por la accionante como "FALSA MOTIVACIÓN Y FALTA DE MOTIVACIÓN", pues como fue acreditado previamente la UGPP **es competente** para requerir a la MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO para que realice los debidos pagos que permitan contribuir a la sostenibilidad fiscal y la garantía de los derechos de sus ex trabajadores.

En este mismo sentido no puede tenerse por válido lo referido por la accionante como "DESCONOCIMIENTO DEL DERECHO DE AUDIENCIA Y DEFENSA E INFRACCIÓN DE LAS NORMAS EN QUE DEBERÍA FUNDARSE", en la medida en que mi representada **en ningún momento le desconoció dichas garantías a la accionante**, por el contrario, siempre le garantizó el acceso a todos los medios para que expresase las inconformidades que pudiese presentar, y respecto a las mismas dio respuesta amplia, suficiente, clara y de fondo.

Así mismo se encuentra que carece de sustento real la afirmación hecha por el demandante respecto a una supuesta "FALSA MOTIVACIÓN DEL ACTO", pretendiendo aducir la prescripción desconociendo por completo los hechos y actuaciones procesales del presente caso concreto. Además, menciona la violación de una serie de principios que claramente no han sido desconocidos. Como se acredita con lo anteriormente expuesto se evidencia la clara motivación **legal** de el acto administrativo, que por demás la accionante insiste en referirlo como un cobro ilegal, desconociendo por completo **la presunción de legalidad que asiste al acto administrativo, que no ha sido desvirtuada por la parte demandante**, quien pese a lo anterior pretende desconocerla.

2. OBLIGACIÓN POR PARTE DE EL MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO DE EFECTUAR EL PAGO DE LOS APORTES PATRONALES SOBRE LOS NUEVOS FACTORES SALARIALES QUE SE INCLUYERON EN LA RELIQUIDACIÓN DE PENSIÓN DE LOS EXTRABAJADORES, LOS CUALES LA UGPP RECLAMA EN LOS ACTOS ACUSADOS - DEBER DE SOSTENIBILIDAD FISCAL Y FINANCIERA

Al punto debe advertirse que el cobro de los aportes patronales que pretende la UGPP es una obligación compartida, según los porcentajes determinados en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, esto es el 75% a cargo del empleador y el 25% restante debe ser asumido por el trabajador.

Vale recordar que a través del Decreto 4982 del 27 de diciembre de 2007 "Por el cual se establece el incremento de la cotización para el Sistema General de Pensiones a partir del año 2008, de conformidad con las leyes 1122 de 2007 y 797 de 2003", se determinó:

"ARTÍCULO 1º. Cotización al Sistema General de Pensiones. A partir del 1º de enero del año 2008, la tasa de cotización al Sistema General de Pensiones será del 16% del ingreso base de cotización.

[...]

ARTÍCULO 2º. Distribución de las cotizaciones. La cotización al Sistema General de Pensiones se distribuirá entre el empleador y el trabajador en la forma prevista en la ley (...)"

Según la normativa citada, la tasa de cotización al sistema de pensiones es del 16% sobre el ingreso base de cotización, dicho aporte debe ser distribuido en un 12% al empleador (corresponde al 75% a su cargo) y el 4% en cabeza del trabajador (25% restante del aporte).

De acuerdo con esta norma, la contribución parafiscal a pensión tiene una **naturaleza compartida pues su pago corresponde tanto al empleador como al trabajador, por lo cual, si una sentencia ordena la reliquidación de la mesada pensional, la UGPP debe hacer el descuento de los aportes sobre los factores salariales que se ordena reliquidar, se entiende que esta obligación implica al mismo tiempo el deber de cobrar la proporción de dichos aportes que por ley le corresponden al empleador y al trabajador en el evento de que no se hayan realizado.**

Además, es importante precisar que uno de los principios básicos sobre el que está construido el sistema general de seguridad social es el de la sostenibilidad financiera, consagrado en el artículo 48 de la Constitución Política.

De la norma citada, se lee que para el reconocimiento y liquidación de la pensión solo se podrán tener en cuenta los factores sobre los que se hubiere efectuado las cotizaciones con el fin de garantizar la sostenibilidad financiera del sistema de protección social.

Sobre este principio la Corte Constitucional ha dicho que:

" (...) Esta Corporación de manera reiterada ha precisado en efecto que los recursos que ingresan al Sistema de Seguridad Social, tanto en Salud (C-577/97, C-542/98, T-569/99, C-1707/00) **como en pensiones** (C-179/97), llámense cotizaciones, aportes, cuotas moderadoras, pagos compartidos, copagos, tarifas, deducibles o bonificaciones, **son en realidad contribuciones parafiscales de destinación específica, en cuanto constituyen un gravamen, fruto de la soberanía fiscal del Estado, que se cobra obligatoriamente a determinadas personas para satisfacer sus necesidades de salud y pensiones** y que, al no comportar una contraprestación equivalente al monto de la tarifa fijada, se destinan también a la financiación global bien del Sistema General de Seguridad Social en Salud, bien del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones (...)" (Corte Constitucional, sentencia C-895 del 02 de diciembre de 2009, expediente D-7749, M.P. Dr. Jorge Iván Palacio Palacio)

Del apartado jurisprudencial se determina que los recursos del sistema de la seguridad integral corresponden a contribuciones parafiscales de destinación específica, esto es para satisfacer las necesidades en el reconocimiento de la pensión y para la financiación global del propio sistema.

Por lo anterior no es de recibo el argumento de la parte demandante, que considera que se debe exonerar del pago de aportes al sistema de seguridad social en pensión, por los factores que se ordenaron incluir en la sentencia a la cual mi representada dio cumplimiento para que sean asumidas por el Estado, esto toda vez que **atenta contra el principio de sostenibilidad fiscal y las obligaciones de los empleadores.**

De otra parte, se considera pertinente aclarar que no obra en el expediente prueba alguna que permita confirmar o rechazar el cumplimiento estricto del pago de aportes al SGSSP sobre los nuevos factores salariales incluidos en la pensión por parte de la MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO.

Debe tenerse en cuenta que la jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado se ha pronunciado respecto al cobro de NUEVOS aportes al SGSSP sobre los factores salariales incluidos con ocasión de la solicitud de reliquidación de la pensión. Así en la sentencia de Unificación del 4 de agosto de 2010 se sostuvo:

“(…) la Sala, previos debates surtidos **con apoyo en antecedentes históricos, normativos y jurisprudenciales**, a través de la presente sentencia de unificación arriba a la conclusión que la Ley 33 de 1985 no indica en forma taxativa los factores salariales que conforman la base de liquidación pensional, sino que los mismos están simplemente enunciados y no impiden la inclusión de otros conceptos devengados por el trabajador durante el último año de prestación de servicios.

[...]

La Ley 33 de 1985, modificada por la Ley 62 de 1985, parte del supuesto que las pensiones de jubilación se liquidan con base en los factores que fueron objeto de aportes para la seguridad social y, a su turno, enlista los factores susceptibles de las deducciones legales. Esta premisa normativa puede ser interpretada en el sentido que sólo los factores mencionados por la norma pueden tenerse en cuenta para determinar el ingreso base de liquidación, concluyendo que cuando el trabajador efectúe aportes sobre factores no enlistados en dichas normas debe ordenarse su devolución. Sin embargo, también podría entenderse válidamente que pueden incluirse todos los factores salariales devengados por el empleado deduciendo el pago que por aportes debía haberse efectuado al momento de reconocer el beneficio pensional.

[...]

si el querer del legislador consiste en que las pensiones se liquiden tomando como base los factores sobre los cuales se han efectuado aportes a la seguridad social no puede concluirse que, automáticamente, los factores que no han sido objeto de las deducciones de Ley deban ser excluidos del ingreso base de liquidación pensional, pues siempre es posible ordenar el descuento que por dicho concepto haya lugar.

[...]

De otro lado, se comparte la decisión del Tribunal en cuanto ordenó el descuento de los aportes correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal. Esta tesis ha sido sostenida en otras oportunidades por esta Corporación, y se ha reiterado en las consideraciones de la presente sentencia, en el sentido que la referida omisión por parte de la administración no impide el reconocimiento de dichos conceptos para efectos pensionales, toda vez que aquellos pueden ser descontados por la entidad cuando se haga el reconocimiento prestacional (...)” (Sentencia de Unificación del 4 de agosto de 2010. Radicación número: 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09) Consejero Ponente Dr. Víctor Hernando Alvarado Ardila.

Del extracto jurisprudencial, lo primero que debe recalarse es que la Ley 33 de 1985, modificada por la Ley 62 de 1985 no estableció de manera taxativa los factores salariales que conforman la base de liquidación pensional, por lo que podrían incluirse otros conceptos devengados que no hubieran sido objeto de aporte al sistema de seguridad social en su momento; **siempre y cuando al efectuar el reconocimiento pensional se llega a la deducción de la cotización correspondiente, esto con el ánimo de garantizar tanto la protección del derecho laboral como del erario público.**

Aunado a ello, la jurisprudencia resaltó que el fondo administrador de pensiones puede efectuar el descuento de los aportes correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordenó en la reliquidación de la pensión y sobre los cuales no se ha efectuado la deducción legal.

Estas consideraciones resultan de gran importancia de cara al problema jurídico, pues permiten concluir que aún si el MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO hubiese realizado correctamente todos los pagos por concepto de aportes de seguridad social respecto a los ex trabajadores, **tal circunstancia no implica automáticamente que la UGPP hubiese incurrido en una falsa motivación como lo señala la parte actora**, toda vez que ya tuvo oportunidad de analizarse en detalle los nuevos factores salariales, la UGPP corroboró que sobre los mismos, tanto el empleador como el trabajador-pensionado no efectuaron la cotización del aporte al sistema de pensión y por tanto procedió al cobro de las cotizaciones pendientes.

Posteriormente este deber se consagra incluso constitucionalmente al ser introducido por el Artículo 48 de la Constitución Política modificado por el Acto Legislativo 01 de 2005 donde **se eleva a rango constitucional el principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones** cuando señala: “El Estado garantizará los derechos, la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional” y en el párrafo siguiente estableció: “Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones”

En cuanto al criterio de sostenibilidad fiscal Acto Legislativo 03 de 2011, se reitera que de manera general se estableció este criterio como principio orientador de las decisiones y actuaciones de todas las Ramas del Poder Público.

3. RESPECTO A LA SUPUESTA FALTA DE CAUSA E INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN

Carecen de fundamento las pretensiones de la demanda solicitadas por la demandante de ordenar a mi representada abstenerse de efectuar el cobro por aporte patronal, por cuanto en los actos administrativos demandados, expedidos por mi representada, no se incurrió en ninguna violación de orden jurídico que implique sancionar su nulidad, como equivocadamente lo pretende la demandante.

La ley contempla expresamente que las entidades administradoras de fondos de pensiones tanto públicas como privadas disponen de facultades de cobro coactivo, de tal forma que se garantice el cumplimiento de las obligaciones del empleador y trabajador en materia de aportes al sistema de pensión. Al punto que el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 establece:

“ARTÍCULO 24. ACCIONES DE COBRO. Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo.”

Dicha facultad fue ejercida inicialmente, tratándose del régimen de prima media, por parte de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, que tenía a su cargo la administración de las pensiones públicas. Sin embargo, con la creación de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP mediante la Ley 1151 de 2007 se le asignó a esta entidad la potestad de llevar a cabo el cobro coactivo de los aportes a pensión dejados de pagar por parte de los empleadores, como señala el artículo 156 de la norma ya citada:

“ARTÍCULO 156. GESTIÓN DE OBLIGACIONES PENSIONALES Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL. Créase la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente. Esta Unidad Administrativa tendrá a su cargo:

i) El reconocimiento de derechos pensionales (...)

ii) Las tareas de seguimiento, colaboración y determinación de la adecuada, completa y oportuna liquidación y pago de las contribuciones parafiscales de la Protección Social. **Para este efecto, la UGPP recibirá los hallazgos que le deberán enviar las entidades que administran sistemas de información de contribuciones parafiscales de la Protección Social y podrá solicitar de los empleadores, afiliados, beneficiarios y demás actores administradores de estos recursos parafiscales, la información que estime conveniente para establecer la ocurrencia de los hechos generadores de las obligaciones definidas por la ley, respecto de tales recursos.**

Esta misma función tendrán las administraciones públicas. Igualmente, la UGPP podrá ejercer funciones de cobro coactivo en armonía con las demás entidades administradoras de estos recursos.”

Conforme con lo anterior, los fondos administradores de pensiones tienen, no solo la potestad sino, el deber de cobrar los aportes al SGSSP dejados de realizar por el empleador, para el caso la UGPP, es la entidad competente para adelantar las acciones de determinación y cobro de las contribuciones al Sistema de Protección Social, por lo tanto, no hay existencia congruente de lo que pretende solicitar la apoderada de la demandante

4. BUENA FE

Mi representada ha actuado con real y manifiesta buena fe en relación con la demandante, habida cuenta de que si realizó el cobro fue en razón a los correspondientes fallos judiciales por los cuales se ordenó la reliquidación de las diferentes pensiones, y acorde con lo señalado en el artículo 17 de la Ley 100 de 1993 que contempla obligatoriedad de cotizar al régimen del sistema general de pensiones, en concordancia con el artículo 18 de la misma Ley 100 de 1993 que señala que la base de cotización será de los factores salariales mensuales, los anteriores artículos concordantes con lo señalado en los artículos 20 y 22 de la Ley 100 de 1993, el cual determina la manera como se deben realizar los descuentos por aportes año por año, con su respectivo porcentaje, tanto para el empleador, como para el trabajador, operación que debe hacerse mensualmente; teniendo en cuenta que los valores se perciben y se cotizan de manera mensual y la obligatoriedad del empleador de efectuar esos descuentos y que en este caso, en un primer momento se efectuó sobre los indicados en el Decreto 1158 de 1994 y así fue reconocida la pensión en un primer momento, sin embargo mi representada reliquidó la pensión de los causantes, las señoras MARIA CONSTANZA CESPEDES RODRIGUEZ, MARIA DEL CARMEN CERVANTES VEGA, CORDULA LUCIA ARTEAGA NARVAEZ, GLORIA MARIA PERALTA SALGADO, ADIELA TORO TORO y los señores HERNAN DE JESUS CASTILLO OROZCO y JAIME BELTRAN PEÑUELA, dando cumplimiento a los correspondientes fallos judiciales por los cuales se ordenó la reliquidación de las diferentes pensiones, en los cuales se ordenó realizar el cobro de los aportes a pensión no efectuados, correspondientes a los factores salariales que no se encuentran contemplados en el Decreto 1158 de 1994, es decir además de los factores ya reconocidos y descontados por la parte demandante, la prima de alimentación prima de servicios, prima de vacaciones, y prima de navidad, desde que se hizo efectiva, esto es, 6 de abril de 2009; toda vez que tanto el empleador como el trabajador deben asumir dichos descuentos, con el fin de soportar y mantener el Sistema General de Pensiones y en cumplimiento de una orden judicial y teniendo en cuenta que respecto al cobro de los factores dejados de pagar por el ex empleador, el H. Consejo de Estado, en su Sección Segunda, mediante la línea jurisprudencial que ya fue previamente citada en el apartado "CUMPLIMIENTO Y LEGALIDAD DE LOS ACTOS DEMANDADOS" del presente documento.

5. AUTENTICA EXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN A CARGO DE EL MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO

Se plantea esta excepción en razón a la auténtica obligatoriedad de realizar el cobro de factores que no fueron tenidos en cuenta y que fueron ordenados por los correspondientes fallos judiciales por los cuales se ordenó la reliquidación de las diferentes pensiones, esto teniendo en cuenta que sí, efectivamente la entidad empleadora realizó las cotizaciones de Ley, las realizó de acuerdo al Decreto 1158 de 1994. Sin embargo, la orden para reliquidar la pensión a reliquidó la pensión de los causantes, las señoras MARIA CONSTANZA CESPEDES RODRIGUEZ, MARIA DEL CARMEN CERVANTES VEGA, CORDULA LUCIA ARTEAGA NARVAEZ, GLORIA MARIA PERALTA SALGADO, ADIELA TORO TORO y los señores HERNAN DE JESUS CASTILLO OROZCO y JAIME BELTRAN PEÑUELA, no se basó en los factores contemplados en el Decreto 1158 de 1994, sino que ordenó la reliquidación nuevos factores salariales no contemplados en dicha norma, esto es: además de los factores ya reconocidos y descontados por la parte demandante, la prima de alimentación prima de servicios, prima de vacaciones, y prima de navidad, desde que se hizo efectiva, esto es, 6 de abril de 2009, factores que no fueron descontados por el empleador MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO al trabajador y por tanto a la luz del artículo 17 de la Ley 100 de 1993 que contempla obligatoriedad de cotizar al régimen del sistema general de pensiones, en concordancia con el artículo 18 de la misma Ley 100 de 1993 que señala que la base de cotización será de los factores salariales mensuales, los anteriores artículos concordantes con lo señalado en los artículos 20 y 22 de la Ley 100 de 1993, el cual determina la manera como se deben realizar los descuentos por aportes año por año, con su respectivo porcentaje, tanto para el empleador, como para el trabajador, operación que debe hacerse mensualmente; teniendo en cuenta que los valores se perciben y se cotizan de manera mensual y la obligatoriedad del empleador de efectuar esos descuentos y que en este caso, en un primer momento se efectuó sobre los indicados en el Decreto 1158 de 1994; y en esa medida, mi representada así reconoció la pensión, sin embargo en vista del los correspondientes fallos judiciales por los cuales se ordenó la reliquidación de las diferentes pensiones, se reliquidó la pensión incluyendo nuevos factores no contemplados en el Decreto 1158 de 1994, por lo tanto mi representada mediante las resoluciones atacadas, ordenó realizar el cobro de los aportes a pensión no efectuados, correspondientes a los factores salariales que no se encuentran contemplados en el Decreto 1158 de 1994, asimismo porque respecto al cobro de los factores dejados de pagar por el ex empleador cuestión ampliamente línea jurisprudencial que ya fue previamente citada en el apartado "CUMPLIMIENTO Y LEGALIDAD DE LOS ACTOS DEMANDADOS" del presente documento

6. LEGALIDAD DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DEMANDADOS

Debido a que las pretensiones de la demandante están dirigidas a la declaración de actos administrativos proferidos en desarrollo de esta función administrativa, lo que atañe a la reliquidación pensional en los términos del libelo inicial, la actora no logró desvirtuar la legalidad de los actos acusados como fue previamente referenciado.

Al respecto es de resaltar que la atención de las solicitudes que se presenten ante la administración, puede llevar consigo la expedición de actos administrativos que creen, modifique o extingan situaciones jurídicas de carácter particular, los cuales encuentran como uno de sus atributos principales el de la presunción de legalidad, es decir, que se encuentra acorde con el ordenamiento jurídico (en el marco obvio de las presunciones) en todos los aspectos que lo componen. Al respecto, el Consejo de Estado ha establecido que:

"(...) como lo dice la ley, la doctrina y la jurisprudencia uno de los atributos del Acto Administrativo, entendido como emisión de la voluntad de un organismo o entidad pública con el propósito de que produzca efectos jurídicos es la denominada "presunción de legalidad" que también recibe los nombres de "presunción de validez" "presunción de justicia" y "presunción de legitimidad" se trata de una prerrogativa de que gozan los pronunciamientos de esa clase, que al desarrollarse y al proyectarse la actividad de la administración, ello responde a todas las reglas y que se han respetado todas las normas que la enmarcan. Legalidad es sinónimo de perfección, de regularidad se inspira en motivos de conveniencia pública en razones de orden formal y material en pro de la ejecutoriedad y de la estabilidad de esa manifestación de voluntad (...)"

Así pues, el acto administrativo como expresión de excelencia de la voluntad de la autoridad pública, se presume legal, tanto en sus aspectos formales como materiales, entendidos los primeros como aquellos que hacen referencia a la competencia del funcionario por quien fue expedido, al sujeto destinatario de la decisión, al objeto de la misma y al cumplimiento de las formalidades dispuestas para su expedición; en tanto que los segundos, hacen referencia a la adecuada consideración de los elementos de hecho y de la correcta aplicación de la normatividad que regula situación jurídica particular.

No obstante, lo anterior y como ya se enunció, **la presunción referida corresponde a las llamadas iuris tantum, es decir que la misma ha de permanecer vigente, hasta tanto no sea desvirtuada a través del procedimiento judicial adecuado, procedimiento que deberá ser adelantado por quien demuestre tener la legitimación de la causa para ello.** En el presente caso los actos administrativos fueron expedidos por una orden judicial y legal.

7. EXCEPCIÓN GENÉRICA

En virtud de las facultades que confiere el Legislador al señor Juez y si resultare probada alguna otra excepción, comedidamente solicito sirva decretarla.

PRUEBAS

Sírvase, señor Juez, decretar y practicar las siguientes:

- DOCUMENTALES

La documentación obrante ya en el expediente, pues allí se pueden observar las resoluciones acusadas, por medio de las cuales mi representada resolvió sobre el derecho pensional de la parte demandante.

- OFICIOS

Por ostentar la calidad de apoderado externo de la entidad, solicito respetuosamente al Despacho se oficie a la entidad U.G.P.P. para que aporte el expediente administrativo de las señoras MARIA CONSTANZA CESPEDES RODRIGUEZ identificada con C.C. No. 41434530, MARIA DEL CARMEN CERVANTES VEGA identificada con C.C. No. 26743763, CORDULA LUCIA ARTEAGA NARVAEZ identificada con C.C. No. 29222592, GLORIA MARIA PERALTA SALGADO identificada con C.C. No. 41471604, ADIELA TORO TORO identificada con C.C. 24477734 y los señores HERNAN DE JESUS CASTILLO OROZCO identificado con C.C. No. 4326331 y JAIME BELTRAN PEÑUELA C.C. No. 19266384 Lo anterior teniendo en cuenta que no lo tengo en mi poder.

ANEXOS

Poder especial a mi conferido por la U.G.P.P. y sus correspondientes anexos, los cuales se encuentran aportados al expediente.

NOTIFICACIONES

El suscrito apoderado en la secretaria del Despacho o en la Calle 17 No. 8-49 Ofc. 507, de Bogotá D.C.
Correo: jcamacho@ugpp.gov.co
Teléfono: [571 7355718](tel:5717355718)

La Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP en la Avenida 26 No. 69B-45 piso 2 – Bogotá D.C.
Correo: notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co

Cordialmente,



JORGE FERNANDO CAMACHO ROMERO
C.C. 79.949.833 de Bogotá
T.P. 132.448 del C.S.J.

Señor:
JUEZ CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
E. S. D.



Tipo De Proceso: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Pretensión: RELIQUIDACIÓN PENSIÓN GRACIA
Proceso Radicado No.: 110013342053202000073
Demandante: IRMA YAMILE MURILLO DE BARRERA
Causante: BLANCA GEORGINA AVENDAÑO RAMIREZ
Identificación: 41.462.450
Demandado: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA
PROTECCIÓN SOCIAL. – UGPP



LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

JORGE FERNANDO CAMACHO ROMERO, mayor de edad, vecino de esta ciudad, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en calidad de apoderado judicial de la demandada Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, de acuerdo con el poder que me fue otorgado y que se encuentra adjunto al expediente con sus anexos, dentro de la oportunidad procesal correspondiente me permito solicitar a su Despacho se sirva, LLAMAR EN GARANTÍA a la **SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ** representada legalmente por su Secretaria, Dra. **EDNA CRISTINA BONILLA SEBÁ** o quien haga sus veces, a fin de que se haga parte en el proceso para que en caso de una eventual condena se le ordene a pagar las sumas sobre los aportes que no fueron efectuados con la totalidad de los factores salariales a la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP y así mi representada pueda proceder a realizar la reliquidación de la pensión de la demandante teniendo en cuenta para ello dichos aportes.

Lo anterior, no implica aceptación de los hechos ni de las pretensiones de la demanda sino que por el contrario se trata de un requisito indispensable en caso de una eventual condena.

1. FUNDAMENTOS FÁCTICOS DE LA SOLICITUD

PRIMERO: De acuerdo con el escrito de demanda y lo que se logre demostrar con los medios de prueba aportados al expediente, la señora IRMA YAMILE MURILLO DE BARRERA prestó sus servicios como docente, vinculada a la **SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ** desde el 01 de Diciembre de 1999 al 30 de Diciembre de 1999.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior se le reconoció una pensión jubilación gracia mediante Resolución No. 26950 del 16 de Noviembre de 2000, en cuantía de \$859.584,56 efectiva a partir del 9 de Noviembre de 1999.

TERCERO: El reconocimiento de la pensión jubilación gracia a favor de la señora IRMA YAMILE MURILLO DE BARRERA, se realizó con base en los descuentos realizados por el empleador, encontrándose que los factores solicitados por el demandante no fueron objeto de descuentos tal y como consta en los certificados aportados y que reposan en el expediente administrativo.

CUARTO: En consecuencia de lo anterior, la liquidación de la pensión de vejez se realizó únicamente con la inclusión de los factores certificados como efectivamente descontados, por lo que los nuevos factores solicitados no están llamados a prosperar, sin embargo en caso de una eventual condena deberán ser reconocidos y pagados por la entidad facultada para actuar como liquidador de la empleadora y no por mi representada.

2. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Es importante resaltar al Despacho, que de conformidad con lo establecido en la Ley 100 de 1993, el empleador tiene la obligación de realizar los descuentos por aportes a seguridad social a los empleados que se encuentren afiliados al sistema, así:

*“(…) **ARTÍCULO 22. OBLIGACIONES DEL EMPLEADOR.** El empleador será responsable del pago de su aporte y del aporte de los trabajadores a su servicio. Para tal efecto, descontará del salario de cada afiliado, al momento de su pago, el monto de las cotizaciones obligatorias y el de las voluntarias que expresamente haya autorizado por escrito el afiliado, y trasladará estas sumas a la entidad elegida por el trabajador, junto con las correspondientes a su aporte, dentro de los plazos que para el efecto determine el Gobierno.*

El empleador responderá por la totalidad del aporte aun en el evento de que no hubiere efectuado el descuento al trabajador. De manera tal que el reconocimiento de la pensión realizado por mi representada depende directamente de la liquidación de los aportes a la misma por parte del empleador, generándose un perjuicio económico a mi representada al tener que cancelar sumas sobre las cuales nunca recibió aportes.”

En concordancia, El artículo 225 de Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala:

*“**ARTÍCULO 225. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.** Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado. El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

- 1) El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2) La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3) Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4) La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.”

Así las cosas, el llamamiento en garantía se hace necesario en la medida en que era el empleador quien tenía la obligación de realizar los aportes sobre los cuales mi representada realizaría la liquidación de la pensión al causante.

El incumplimiento por parte del empleador de realizar los descuentos en pensión por concepto del factor solicitado, hizo que la liquidación de la pensión no lo incluyera, y en caso de una condena que ordene la reliquidación solicitada, se generaría un perjuicio económico que la entidad no tiene por qué soportar.

Por ello, la aquí llamada en garantía es la entidad facultada para actuar como liquidador de la empleadora quien tiene que entrar a pagar a mi representada las sumas supuestamente adeudadas por concepto del factor que según la demandante se debió tener en cuenta en la liquidación de la pensión de su cónyuge o compañero causante pensionado.

Esta obligación de realizar las cotizaciones al Sistema General de Pensiones, se plasma en el artículo 17 de la ley 10 de 1993 de la siguiente manera:

“ARTICULO 17 OBLIGATORIEDAD DE LAS COTIZACIONES. <Artículo modificado por el artículo 4 de la Ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente Durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, deberán cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas con base en el salario o ingresos por prestación de servicios que aquellos devenguen.
La obligación de cotizar cesa al momento en que el afiliado reúna los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez, o cuando el afiliado se pensione por invalidez o anticipadamente. (...)”.

Es así como la entidad empleadora o quien haga sus veces tiene la obligación de pagar los aportes a mi representada para la posterior liquidación pensional; en caso de no hacerlo, debe responder por ellos a fin de no generar perjuicios económicos al Sistema General de Pensiones.

Adicionalmente, en caso de ordenar la inclusión de los solicitados factores en la liquidación de la pensión postmortem de la demandante, se debe ordenar al mismo tiempo que el empleador realice la liquidación y el pago del aporte a pensión que corresponda sobre estos factores que sean tenidos en cuenta por mí representada en la liquidación.

Así las cosas, y tomando como referencia las normas y la jurisprudencia citadas, es procedente el llamamiento en garantía toda vez que en caso de presentarse una sentencia condenatoria, se le causaría a mi representada un perjuicio patrimonial por la omisión de la entidad empleadora, en tanto los solicitados factores no fueron aportados en la liquidación de los descuentos a pensión.

PRUEBAS

Solicito muy respetuosamente se tenga en cuenta las siguientes pruebas:

- DOCUMENTALES

1. La documentación obrante ya en el expediente, pues allí se pueden observar las resoluciones acusadas, por medio de las cuales mi representada resolvió sobre el derecho pensional de la parte demandante.
2. El expediente administrativo de la señora IRMA YAMILE MURILLO DE BARRERA, con C.C. 41.462.450 en medio magnético, en 938 folios digitales.

NOTIFICACIONES

El suscrito apoderado en la secretaria del Despacho o en la Calle 17 No. 8-49 Ofc. 507, de Bogotá D.C.
Correo: jcamacho@ugpp.gov.co
Teléfono: [571 7355718](tel:5717355718)

La Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP en la Avenida 26 No. 69B-45 piso 2 – Bogotá D.C.
Correo: notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co

Cordialmente,



JORGE FERNANDO CAMACHO ROMERO
C.C. 79.949.833 de Bogotá
T.P. 132.448 del C.S.J.