



*República de Colombia*  
*Rama Judicial*

**JUZGADO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
ARAUCA EN DESCONGESTIÓN**

---

Arauca, Arauca, nueve (9) de abril de dos mil catorce (2014).

**Expediente: No.81-001-33-33-751-2014-00002-00**

**Demandante: ANA DERLY TINOCO Y OTROS**

**Demandado: NACIÓN- RAMA JUDICIAL- TRIBUNAL  
SUPERIOR DE ARAUCA**

**REPARACIÓN DIRECTA  
(ART 140 C.P.A.C.A.)**

---

En el presente asunto la señora ANADERLY TINOCO y otros, a través de apoderado judicial presentaron demanda en ejercicio del medio de control de Reparación Directa, consagrado en el artículo 140 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en contra de la NACIÓN - RAMA JUDICIAL y TRIBUNAL SUPERIOR DE ARAUCA.

El Despacho INADMITIRÁ la presente demanda, por las siguientes razones:

**1. Ausencia de poder para demandar.**

Al respecto vale acotar que el artículo 63 del C. de P.C., prevé lo siguiente:

*“Artículo 63 C.P.C. Las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.*

De la revisión del expediente y de cada uno de los demandantes que se relacionan en la demanda, se constató la ausencia de poder del Doctor DANIEL ALFONSO LINARES GONZALEZ, para demandar en nombre de los señores DORIS CONSUELO RAMÍREZ, FABIO SEGOVIA ALONSO, MARIA CONSUELO SASTRE GOMEZ, MARIA LUISA CONTRERAS ROZO y YAZMIN VILLANUEVA.

**2. Deficiencia de poder.**

Así mismo, se observa que los poderes conferidos por la señora MIRNA MAYACED LÓOPEZ GONZÁLEZ y el señor ROBERTO ANTONIO OSPINO PUERTA (Folios 31 y 40), se encuentran mal conferidos como quiera que se omitió determinar en ellos la totalidad de la información para lo cual se otorgaron, incurriendo así en yerro al desconocer las previsiones del artículo 65 del Código de Procedimiento Civil el cual señala:



*Juzgado Administrativo Oral del Circuito de Arauca en Descongestión*

Rad. 81-001-33-33-751-2014-00002-00

REPARACIÓN DIRECTA

---

*“Artículo 65 CPC. Poderes. (...) En los poderes especiales los asuntos **se determinarán claramente, de modo que no puedan confundirse con otros.**”*

Por lo tanto, al no cumplirse a cabalidad con los requisitos de la demanda, tal como se anunció, el Despacho en aplicación de lo normado en el artículo 170 del C.P.A.C.A., la INADMITIRÁ, para que sea subsanada dentro del término de diez (10) días contados a partir de la notificación del presente auto.

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Inadmitir la demanda presentada por la señora ANA DERLY TINOCO Y OTROS, a través de apoderado en contra de la NACIÓN- RAMA JUDICIAL- TRIBUNAL SUPERIOR DE ARAUCA, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO:** Conceder un plazo de **diez (10) días** hábiles a la parte demandante, contados a partir de la notificación del presente auto, para que proceda a corregir los yerros señalados, *so pena* de rechazo.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**TATIANA MARÍA MARTÍNEZ BALLESTEROS**

Jueza