



República de Colombia  
Rama Judicial

JUZGADO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
ARAUCA EN DESCONGESTION

---

Arauca, catorce (14) de julio dos mil catorce (2014).

**Expediente No. 81-001-33-33-002-2013-00491-00**  
**Demandante: JESUS ALFONSO ARDILA GUTIERREZ**  
**Demandado: DEPARTAMENTO DE ARAUCA**

**REPARACION DIRECTA**  
**(ART. 140 del C.P.A.C.A.)**

---

**ANTECEDENTES**

El demandante a través de apoderada interpone medio de control de Reparación Directa derecho consagrado en el artículo 140 del C.P.A.C.A.

Mediante Acuerdo PSAA13-10072 de 2013 artículo 22 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura se crea el Juzgado Administrativo Oral del Circuito de Arauca en descongestión.

A través de la Resolución PSAR14-037 del 30 de enero de 2014 expedida por el Consejo Seccional de la Judicatura Norte de Santander Sala Administrativa, se ordeno en su **artículo 1º** *disponer que los procesos del Juzgado 2º Administrativo de Oralidad de Arauca se distribuyan equitativamente con el Juzgado Administrativo de Oralidad de Descongestión de Arauca*; remitiéndose a este despacho 281 procesos.

Acatando lo ordenado en el precitado Acuerdo y Resolución, mediante auto de fecha 04 de febrero de 2014 (fl 257 del exp), es remitido el presente proceso a fin de que este Despacho avoque conocimiento.



*Juzgado Administrativo Oral del Circuito de Arauca en Descongestión*

Demandante. Jesus Alfonso Ardila Gutierrez

Rad. 81-001-33-33-002-2013-00491--00

**REPARACION DIRECTA**

---

Mediante auto de fecha 11 de febrero de 2014 (fl 259 del exp), el Despacho AVOCA conocimiento del presente asunto proveniente del Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Arauca.

**CONSIDERACIONES**

Estando el proceso en el Despacho para continuar con el trámite respectivo, esta judicatura en virtud de lo consagrado en los Artículos 130 del C.P.A.C.A se percata de lo allí estipulado; por lo cual manifiesta la existencia de impedimento expresando los hechos que la fundamentan así:

1. Dentro del libelo demandatorio se puede establecer que lo pretendido por la parte demandante es que declare responsable al Departamento de Arauca por el daño antijurídico irrogado al demandante al verse este ilegalmente constreñido al pago de la denominada “tasa especial para el fortalecimiento administrativo” sobre los contratos Nos. 183 de 2004, 032 de 2005, 032 de 2005, 033 de 2005, 069 de 2005, 100 de 2005 y contrato adicional 100 de 2005, ejecutados por la parte demandant; tasa que posteriormente fue declarada nula por el Tribunal Administrativo de Arauca y Consejo de Estado..
2. Revisando el expediente se evidencia a folios 56-69 del expediente contrato No. 100 del 06 de mayo de 2005, folios 157-170 del expediente contretao No. 183 del 29 de noviembre de 2004 sobre el cual la parte demandante aduce se cancelo la tasa especial para el fortalecimiento administrativo (4.5) objeto de discusión dentro del presente proceso, esta judicatura al verficar el contenido de cada contrato en mención anteriormente encuentra que en la hoja final vista a folios 69 y 170 del exp el nombre de la Juez de este despacho como quién elaboro el contrato,



*Juzgado Administrativo Oral del Circuito de Arauca en Descongestión*

Demandante. Jesus Alfonso Ardila Gutierrez

Rad. 81-001-33-33-002-2013-00491--00

**REPARACION DIRECTA**

---

por lo cual se procede a proponer la causal de impedimento en la cual se considera estar inmersa, prevista en el Artículo 130 del C.P.A.C.A numeral 1 la cual estipula lo siguiente:

“Impedimentos y recusaciones

Causales

Artículo 130.- Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos:

1. Cuando el juez, su cónyuge, compañero permanente, o alguno de sus parientes hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, **hubieren participado** en la expedición del acto enjuiciado, **en la formación** o celebración del contrato o en la ejecución del hecho u operación administrativa **materia de la controversia.**(subrayado del Despacho)  
(...)”

Igualmente se invoca la causal de impedimento antes mencionada en virtud de que verificada la totalidad del expediente a folios 33-36, 53-55, 101, 108-11, encuentra dentro de las liquidaciones el nombre de JOSE LEONARDO CESPEDES ZAPATA quién funge como supervisor de algunos de los contratos objeto de debate jurídico y sobre el cual se manifiesta se cancelo la mencionada tasa administrativa y es el cónyuge de la suscrita Juez.



*Juzgado Administrativo Oral del Circuito de Arauca en Descongestión*

Demandante. Jesus Alfonso Ardila Gutierrez

Rad. 81-001-33-33-002-2013-00491--00

**REPARACION DIRECTA**

---

Precisado lo anterior, se debe recalcar que la razón de ser de los impedimentos, es garantizar la transparencia e imparcialidad el servidor público al tomar decisiones definitivas en los procesos

Al respecto, la Corte Constitucional ha manifestado que la imparcialidad en las actuaciones judiciales como la independencia del Juez, constituye en un Estado Social de Derecho los principios básicos de la administración de justicia, por tanto, el trato imparcial comporta la conducta recta, ausente de juicios previos acerca del sentido de la decisión que debe tomarse.<sup>1</sup>

Así las cosas en aras de conservar el principio de imparcialidad es procedente manifestar el impedimento existente para lo cual se remitirá el presente proceso al JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE ARAUCA, acorde con lo expuesto y en aplicación de lo dispuesto en el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y 140 del C.G.P., para efectos de que resuelva el impedimento aquí propuesto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Administrativo Oral del Circuito de Arauca en Descongestión,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARESE** impedida, conforme a la causal reglada en el numeral 1 del artículo 130 del C.P.A.C.A, para continuar conociendo del presente medio de control, radicado bajo el número 81-001-33-33-002-2013-00491-00, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

---

<sup>1</sup> Sentencia Corte Constitucional C-037de 1996



*Juzgado Administrativo Oral del Circuito de Arauca en Descongestión*

Demandante. Jesus Alfonso Ardila Gutierrez

Rad. 81-001-33-33-002-2013-00491--00

**REPARACION DIRECTA**

---

**SEGUNDO:** En consecuencia, **REMÍTASE** el expediente al Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Arauca, para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**TATIANA MARIA MARTINEZ BALLESTEROS**

**Jueza**