

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LA MESA, CUNDINAMARCA  
CÓDIGO 253863103001  
CALLE 8 # 19-88 OFICINA 206, CEL. 3133884210, TEL. 3532666 EXT.51340  
jccmesa@cendoj.ramajudicial.gov.co

La Mesa, Cundinamarca, agosto 3 de 2023

CLASE DE PROCESO: VERBAL  
RADICACIÓN: 253863103001-2023-00013-00  
DEMANDANTE: LA TOSCANA INVERSIONES S.A.S.  
DEMANDADO: BANCO DE BOGOTÁ S.A.

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y visto el trámite procesal adelantado hasta la fecha, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR NI EFECTO** lo decidido en el auto calendado el 9 de mayo de 2023, en tanto, si bien al momento de proferirse dicha providencia, no estaba adosado algún memorial radicado para el proceso de la referencia, lo cierto es que, la parte demandante sí radicó un memorial a través del cual pretendió subsanar las falencias halladas en auto del 28 de marzo de los corrientes y el mismo fue glosado al expediente 2023-0003, en tanto así lo indicó la demandante al enviar el respectivo correo electrónico. Lo anterior, para efectos de cumplir el mandato legal de ejercer el respectivo control de legalidad y atendiendo, tal como lo tiene señalado vía jurisprudencial, la Honorable Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>, que lo determinante en el proceso, es el efecto definitivo que deben producir las actuaciones por encima de la ejecutoria de los autos, de manera que lo que hace inalterable los autos no es su firmeza sino su conformación integrante de la unidad procesal y la realidad procesal debe ser la que determine finalmente el estado del proceso.

**SEGUNDO: RECHAZAR LA DEMANDA** de conformidad con el artículo 90 inciso 1° del C.G.P., comoquiera que el memorial radicado el 11 de abril de 2023 no dio cabal cumplimiento a lo ordenado en los numerales 1°, 8°, 9° y 11° del auto calendado el 28 de marzo de 2023.

En efecto, véase que la parte demandante dejó de presentar el juramento estimatorio que exige el artículo 206 del C.G.P., además de que no acreditó el envío previo de la demanda que exige el artículo 6 de la ley 2213 de 2022, o el agotamiento del requisito de procedibilidad de que trata la Ley 640 de 2001, e incluso aun cuando aportó un documento que reseñó como un poder, aquel se limita a una copia escaneada de un documento que presuntamente fue firmado por LUIS ARIEL TORRES ALVAREZ. Sin embargo, hace referencia a un tipo de proceso diferente al que nos ocupa y el mismo no fue acompañado de la presentación personal ante notario, de que trata el artículo 74 del C.G.P., ni de las constancias de creación de un mensaje de datos, según lo establecido en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**ANGÉLICA MARÍA SABIO LOZANO**  
**JUEZA**

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala Civil de Casación. MP. Silvio Fernando Trejos Bueno. Sentencia N°096 del 24 de Mayo de 2001, entre o

**Firmado Por:**  
**Angelica Maria Sabio Lozano**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**La Mesa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81876011bba3ddc1b2a4aa983b84d7284d7a0d87f0ac78b597d18d749f6b5e61**

Documento generado en 03/08/2023 07:55:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**