



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

Medellín, veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>RADICADO</b>	05001-33-33-005-2015-00377-00
<b>DEMANDANTE</b>	MÓNICA MARÍA VALENCIA FERNÁNDEZ
<b>DEMANDADO</b>	MUNICIPIO DE MEDELLÍN
<b>PROVIDENCIA</b>	INTERLOCUTORIO No.
<b>DECISIÓN</b>	<b>RECHAZA DEMANDA</b>

Mediante auto de fecha 14 de abril de 2015<sup>1</sup>, notificado por estados del 20 de abril de la misma anualidad, se exigió a la parte demandante el cumplimiento de los requisitos formales señalados expresamente en dicho proveído.

Para lo anterior, se concedió al accionante el término de diez (10) días consagrado en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, que dispone:

*"ARTÍCULO 170. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley, por auto susceptible de reposición en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. **Si no lo hiciera, se rechazará la demanda.**"* (Subrayado y resalto por fuera del texto original).

Observa el Despacho que dentro del término legal concedido, la parte demandante allegó escrito tendiente a subsanar los defectos cuya corrección exigió este Despacho, aportando copia de la demanda en medios magnéticos.

No obstante lo anterior, se advierte la carencia tanto del poder otorgado por la demandante, que se aduce erradamente anexar<sup>2</sup>, como de la constancia de la audiencia de conciliación prejudicial, de la cual además solicita un plazo de 15 días para arrimarla al Despacho, lo que controvierte claramente el improrrogable plazo concedido por la disposición citada para corregir las falencias de la presentación de la

<sup>1</sup> Folio 25.

<sup>2</sup> Folio 26.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

demanda. Razones por las cuales, se tienen por incumplidas las exigencias del auto inadmisorio y en tal medida, se rechazará la demanda.

Por lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** NEGAR la solicitud de ampliación del plazo para presentar la constancia del requisito de procedibilidad relativo a la conciliación prejudicial.

**SEGUNTO.** RECHAZAR la demanda que en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, instauró la señora MÓNICA MARÍA VALENCIA FERNÁNDEZ contra el MUNICIPIO DE MEDELLÍN, por incumplimiento de los requisitos formales señalados en el auto inadmisorio con fecha del 14 de abril de 2015.

**SEGUNDO.** En firme este auto, por Secretaría archívese el expediente, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE.**

  
CLAUDIA PATRICIA OTALVARO BERRIO  
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN
CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO N° 80 el auto anterior.
Medellín, 01 JUN 2015 Fijado a las 8 a.m.
 ALEJANDRA ALVAREZ CASTILLO Secretaría