



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN

Medellín, veintinueve (29) de mayo de dos mil quince (2015)

| | |
|------------------|--|
| MEDIO DE CONTROL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| RADICADO | 05001-33-33-005-2014-01760-00 |
| DEMANDANTE | CARLOS EDUARDO ARROYAVE SALAS |
| DEMANDADO | MUNICIPIO DE MEDELLÍN |
| PROVIDENCIA | INTERLOCUTORIO No. |
| DECISIÓN | RECHAZA DEMANDA |

Mediante auto de fecha 14 de abril de 2015¹, notificado por estados del 20 de abril de la misma anualidad, se exigió a la parte demandante el cumplimiento de los requisitos formales señalados expresamente en dicho proveído.

Para lo anterior, se concedió al accionante el término de diez (10) días consagrado en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, que dispone:

*"ARTÍCULO 170. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley, por auto susceptible de reposición en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. **Si no lo hiciere, se rechazará la demanda.**"* (Subrayado y resalto por fuera del texto original).

Observa el Despacho que dentro del término legal concedido, la parte demandante allegó escrito tendiente a subsanar los defectos cuya corrección exigió este Despacho, aportando copia de la demanda en medios magnéticos.

No obstante lo anterior, se advierte las carencias tanto del poder otorgado por el demandante, como erradamente así lo afirma², como de la constancia de audiencia de conciliación como requisito de procedibilidad, de la cual además se solicita un plazo de 15 días para arrimarla al Despacho, lo que controvierte claramente el plazo concedido por la disposición citada para corregir las falencias de la presentación de la

¹ Folio 24.

² Folio 25.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

demanda. Razones por las cuales, se tienen por incumplidas las exigencias del auto inadmisorio y en tal medida, se rechazará la demanda.

Por lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**,

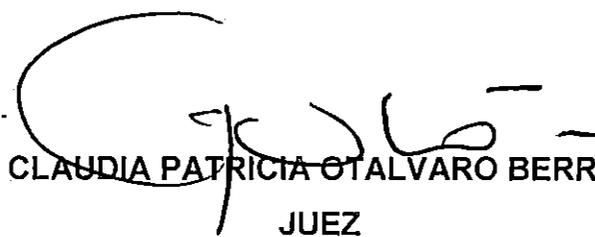
RESUELVE:

PRIMERO. NEGAR la solicitud de ampliación del plazo para presentar la constancia del requisito de procedibilidad relativo a la conciliación prejudicial.

SEGUNDO. RECHAZAR la demanda que en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, instauró el señor CARLOS EDUARDO ARROYAVE SALAS contra el MUNICIPIO DE SABANETA, por incumplimiento de los requisitos formales señalados en el auto inadmisorio con fecha del 14 de abril de 2015.

TERCERO. En firme este auto, por Secretaría archívese el expediente, sin necesidad de desglose.

NOTIFÍQUESE.


CLAUDIA PATRICIA OTALVARO BERRIO
JUEZ

| | |
|--|---------------------|
| NOTIFICACIÓN POR ESTADO | |
| JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN | |
| CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO N° <u>80</u> el auto anterior. | |
| Medellín, <u>01 JUN 2015</u> | Fijado a las 8 a.m. |
|  ALEJANDRA ALVAREZ CASTILLO Secretaria | |