



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

Medellín, catorce (14) de abril de dos mil quince (2015)

<b>PROCESO</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>JOSÉ DE JESÚS ZAPATA PAREJA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>MUNICIPIO DE BELLO</b>
<b>RADICADO</b>	<b>05001-33-33-005-2014-01828-00</b>
<b>AUTO</b>	<b>RECHAZA DEMANDA POR CADUCIDAD</b>

El señor JOSÉ DE JESÚS ZAPATA PAREJA a través de apoderada y en ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA, instauró demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en contra del MUNICIPIO DE BELLO, solicitando la nulidad del Oficio No. 2013017100 del 16 de julio de 2013, a través del cual le fue negado el reconocimiento y pago de la prima de servicios.

**CONSIDERACIONES:**

En el presente caso se debe definir si la demanda se instauró oportunamente, o si por lo contrario, para la fecha de su presentación ya había operado la figura de la caducidad, del teniendo en cuenta que ésta es un presupuesto de la demanda, como se tiene entendido por la Doctrina y la Jurisprudencia colombiana.

Ahora bien, sobre la oportunidad para presentar la demanda en uso del medio de control de la referencia (Nulidad y Restablecimiento del Derecho), el artículo 164, numeral 2º, literal d) del C.P.A.C.A, señala:

*“Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución, o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones.”.*

Cabe señalar que la figura de la caducidad fue instituida por el legislador como una sanción aplicable en los eventos en que no se acuda a la jurisdicción en un término establecido, con lo que se persigue garantizar la seguridad jurídica de los sujetos procesales<sup>1</sup>; en este orden de ideas, quien presenta una demanda en uso de alguno de los medios de control establecidos en el C.P.A.C.A., tiene la carga procesal de ejercer su derecho dentro del plazo fijado por la norma.

Ahora, conforme a la norma en cita, el cómputo de la caducidad para el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, el cual es de 4 meses, empieza a partir del día siguiente a la publicación, notificación, comunicación o ejecución del respectivo acto administrativo, según corresponda<sup>2</sup>.

Descendiendo al caso concreto, el Despacho observa que se pretende la nulidad del Oficio No 2013017100 de 16 de julio de 2013, cuya constancia de notificación no obra dentro del expediente. No obstante, habiéndose presentado la respectiva solicitud de conciliación prejudicial por parte del accionante, el día **13 de marzo de 2014**, se entiende que al menos en esa fecha tuvo conocimiento del contenido del acto en comento, con lo cual, la notificación del mismo se entiende surtida por conducta concluyente, ese mismo día.

Ahora, agotado el trámite conciliatorio y la suspensión que con ocasión del mismo operó frente al término de caducidad del medio de control ejercido, se reanudó el cómputo de tal término a partir del día siguiente al de expedición de la constancia de no acuerdo, es decir, a partir del **4 de junio de 2014**, toda vez que la referida constancia fue emitida por la Procuraduría 107 Judicial I Administrativa el día **3 de ese mismo mes y año** (folio 27), en razón a lo cual, el término de cuatro (4) meses con que contaba la demandante para hacer uso del medio de control del epígrafe, de acuerdo con el artículo 164, numeral 2º, literal d) del CPACA, feneció el día **4 de octubre de 2014**.

Por ende, habiendo sido instaurada la demanda el día **27 de noviembre de 2014**, como se colige de la lectura del sello visible en el folio 21 del expediente, ésta se tiene por extemporáneamente instaurada y en consecuencia, procede su rechazo por haber operado el fenómeno de la caducidad del medio de control invocado.

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado. Sección Tercera. Auto del 9 de mayo de 2012. Exp. 43.297.

<sup>2</sup> Así lo explica el autor Juan Ángel Palacio Hincapié en su obra Derecho Procesal Administrativo, Octava Edición, Pág. 327.

Proceso: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral  
Radicado: 05001-33-33-005-2014-01828-00  
Demandante: José de Jesús Zapata Pareja  
Demandado: Municipio de Bello

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN,**

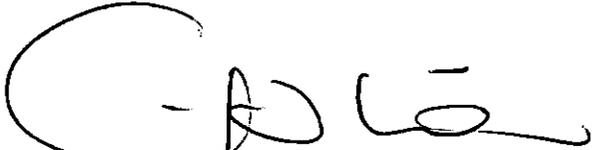
**RESUELVE:**

**PRIMERO. RECHAZAR** la demanda que en uso del medio de control de Nulidad y restablecimiento del derecho, instauró JOSÉ DE JESÚS ZAPATA PAREJA en contra del MUNICIPIO DE BELLO, por haber operado la **CADUCIDAD** del medio de control invocado.

**SEGUNDO.** Ordenar la devolución de los anexos, sin necesidad de desglose.

**TERCERO.** En firme esta decisión, archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE.**

  
CLAUDIA PATRICIA OTALVARO BERRIO  
JUEZ

N.P.O.

<p style="text-align: center;"><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN</b></p> <p><b>CERTIFICO:</b> En la fecha se notificó por ESTADO N° <u>36</u> el auto anterior. Medellín, <u>07 ABR 2015</u>. Fijado a las 8 a.m.</p> <p style="text-align: center;">_____ ALEJANDRA ALVAREZ CASTILLO Secretaría</p>
--