



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN

Medellín, catorce (14) de abril de dos mil quince (2015)

PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	DORIS GIRALDO USME
DEMANDADO	DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA
RADICADO	05001-33-33-005-2014-01789-00
AUTO	RECHAZA DEMANDA POR CADUCIDAD

La Sra. DORIS GIRALDO USME, a través de apoderada y en ejercicio del medio de control previsto en el artículo 138 del CPACA, instauró demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en contra del DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, solicitando la nulidad del Oficio No. E201300046971 del 26 de abril de 2013, por medio del cual le fue negado el reconocimiento y pago de la prima de servicios.

CONSIDERACIONES:

En el presente caso se debe definir si la demanda se instauró oportunamente, o si por lo contrario, para la fecha de su presentación ya había operado la figura de la caducidad, del teniendo en cuenta que ésta es un presupuesto de la demanda, como se tiene entendido por la Doctrina y la Jurisprudencia colombiana.

Ahora bien, sobre la oportunidad para presentar la demanda en uso del medio de control de la referencia (Nulidad y Restablecimiento del Derecho), el artículo 164, numeral 2º, literal d) del C.P.A.C.A, señala:

“Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución, o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones.”.

Proceso: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Radicado: 05001-33-33-005-2014-01789-00
Demandante: Doris Giraldo Usme
Demandado: Departamento de Antioquia

Cabe señalar que la figura de la caducidad fue instituida por el legislador como una sanción aplicable en los eventos en que no se acuda a la jurisdicción en un término establecido, con lo que se persigue garantizar la seguridad jurídica de los sujetos procesales¹; en este orden de ideas, quien presenta una demanda en uso de alguno de los medios de control establecidos en el C.P.A.C.A., tiene la carga procesal de ejercer su derecho dentro del plazo fijado por la norma.

Ahora, conforme a la norma en cita, el cómputo de la caducidad para el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, el cual es de 4 meses, empieza a partir del día siguiente a la publicación, notificación, comunicación o ejecución del respectivo acto administrativo, según corresponda².

Descendiendo al caso concreto, el Despacho observa que se pretende la nulidad del Oficio No. E201300046971 de fecha 26 de abril 2013, cuya constancia de notificación no obra dentro del expediente. No obstante, habiéndose presentado la respectiva solicitud de conciliación prejudicial por parte de la actora, el día **31 de enero de 2014**, se entiende que al menos en tal fecha tuvo conocimiento del contenido del acto en comento, con lo cual, la notificación del mismo se entiende surtida por conducta concluyente, ese mismo día.

Ahora, agotado el trámite conciliatorio y la suspensión que con ocasión del mismo operó frente al término de caducidad del medio de control ejercido, se reanudó el cómputo de tal término a partir del día siguiente al de expedición de la constancia de no acuerdo, es decir, a partir del **28 de marzo de 2014**, puesto que la referida constancia fue emitida por la Procuraduría 31 Judicial II Administrativa el día **27 de ese mismo mes y año** (folio 22), en razón a lo cual, el término de cuatro (4) meses con que contaba la actora para hacer uso del medio de control del epígrafe de conformidad con lo reglado en el artículo 164, numeral 2º, literal d) del CPACA, feneció el día **28 de julio de 2014**.

Por ende, habiendo sido instaurada la demanda el día **26 de noviembre de 2014**, como se colige de la lectura del sello visible en el folio 21 del expediente, ésta se tiene por extemporáneamente instaurada y en consecuencia, procede su rechazo por haber operado el fenómeno de la caducidad del medio de control invocado.

¹ Consejo de Estado. Sección Tercera. Auto del 9 de mayo de 2012. Exp. 43.297.

² Así lo explica el autor Juan Ángel Palacio Hincapié en su obra Derecho Procesal Administrativo, Octava Edición, Pág. 327.

Proceso: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Radicado: 05001-33-33-005-2014-01789-00
Demandante: Doris Giraldo Usme
Demandado: Departamento de Antioquia

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**,

RESUELVE:

PRIMERO. RECHAZAR la demanda que en uso del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, instauró la Sra. DORIS GIRALDO USME contra el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, por haber operado la **CADUCIDAD** del medio de control invocado.

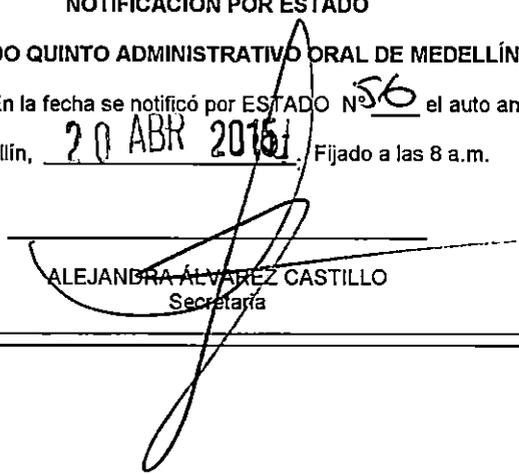
SEGUNDO. Ordenar la devolución de los anexos, sin necesidad de desglose.

TERCERO. En firme esta decisión, archívense las diligencias.

NOTIFÍQUESE.


CLAUDIA PATRICIA OTALVARO BERRIO
JUEZ

N.P.O.

<p style="text-align: center;">NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p style="text-align: center;">JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN</p> <p>CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO N° <u>56</u> el auto anterior.</p> <p>Medellín, <u>20 ABR 2016</u>, Fijado a las 8 a.m.</p> <p style="text-align: center;"> ALEJANDRA ALVAREZ CASTILLO Secretaría</p>
