

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
-SECCIÓN CUARTA-

Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación nro.** 110013337043-2017-00160-02  
**Demandante:** CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMPENSAR – EPS.  
**Demandado:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

**AUTO**

Llega al Despacho el expediente de la referencia, en el cual este Juzgado profirió Sentencia de fecha 8 de octubre de 2019, por medio del cual se declaró la nulidad de los actos administrativos acusados, dejó sin efectos el cobro establecido por COLPENSIONES y declaró no probadas las excepciones de fondo.

La parte demandada interpuso recurso de apelación el cual fue concedido a través de proveído de 23 de octubre de 2019. El H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, Subsección “A”, mediante fallo de segunda instancia del 11 de junio de 2021, **MODIFICÓ** el numeral 1º de la sentencia del 8 de octubre de 2019 proferida por este Juzgado, el cual quedará así:

**PRIMERO:** Se resuelve sobre la legalidad de los actos administrativos demandados de la siguiente forma:

**Primero:** Se declarará la nulidad parcial de los siguientes actos administrativos, pero solo en lo que respecta a la orden de reintegro de aportes en salud en contra de Compensar EPS:

	Afiliado	Acto Administrativo	Acto Resuelve Reposición	Acto Resuelve Apelación
1	Álvaro Díaz Bello	GNR 360021 del 17 de noviembre de 2015	GNR 7083 del 12 de enero de 2017	VPB 7149 del 23 de febrero de 2017
2	José Basilio Gómez Aurelio	GNR 356585 de 11 de noviembre de 2015	GNR 39359 de 3 de febrero de 2017	DIR 2580 de 31 de marzo de 2017
3	Carlos Arturo Ángel Agudeño	GNR 364746 de 19 de noviembre de 2015	GNR 38485 de 2 de febrero de 2017	DIR 3330 de 18 de abril de 2017
4	Pablo Emilio Rozo Gavilán	GNR 335175 de 27 de octubre de 2015	GNR 6041 de 11 de enero de 2017	VPB 6512 de 17 de febrero 2017
5	Victor Mario Romero Pardo	GNR 360057 de 17 de noviembre de 2015	GNR 8272 de 13 de enero de 2017	VPB 6506 de 17 de febrero de 2017

6	María Mery Flórez Suárez	GNR 314678 de 14 de octubre de 2015	GNR 7756 de 12 de enero de 2017	VPB 7024 de 22 de febrero de 2017
7	Ana Stella González Rodelo	GNR 378240 de 25 de noviembre de 2015	GNR 20290 de 25 de enero de 2017	DIR 1213 de 9 de marzo de 2017
8	Ana Mercedes Rodríguez de Guerrero	GNR 393064 de 03 de diciembre de 2015	GNR 20290 de 17 de enero de 2017	DIR 1082 de 9 de marzo de 2017
9	Aura Daña Quiñones de Cabezas	GNR 277289 de 9 de septiembre de 2015	GNR 5041 de 10 de enero de 2017	VPB 6613 de 20 de febrero de 2017
10	Piedad Castellanos Currea	GNR 383683 de 27 de noviembre de 2015	GNR 43147 de 8 de febrero de 2017	DIR 2009 de 21 de marzo de 2017
11	Carmen Rodríguez Rodríguez	GNR 391400 de 02 de diciembre de 2015	GNR 392707 de 28 de diciembre de 2017	VPB 5241 de 8 de febrero de 2017
12	Patricia Virginia de las Mercedes Martínez Gómez	GNR 370722 de 20 de noviembre de 2015	GNR 20023 de 17 de enero de 2017	VPB 6893 de 21 de febrero de 2017
13	María Emelina Ortega González	GNR 391762 de 3 de diciembre de 2015	GNR 51063 de 16 de febrero de 2017	DIR 2489 de 29 de marzo de 2017
14	María Luisa Acosta Olivares	GNR 361999 de 17 de noviembre de 2015	GNR 20436 de 17 de enero de 2017	VPB 7044 de 22 de febrero de 2017
15	Ana Clemencia Banguero Aponza	GNR 389532 de 1 de diciembre de 2015	GNR 796 de 3 de enero de 2017	VPB 5678 de 10 de febrero de 2017
16	Ana Clovis Niño Ramírez	GNR 396533 de 6 de octubre de 2015	GNR 41721 de 7 de febrero de 2017	DIR 1914 de 21 de marzo de 2017
17	Azucena Sarmiento de Montes	GNR 339035 de 28 de octubre de 2015	GNR 41882 de 7 de febrero de 2017	DIR 1988 de 21 de marzo de 2017
18	Myriam Rita Delia Rincón Rivas	GNR 365005 de 19 de noviembre de 2015	GNR 40889 de 06 de febrero de 2017	Octubre de DIR 3453 de 19 de abril de 2017
19	Mariela Angulo Marino	GNR 394649 de 7 de diciembre de 2015	GNR 8438 de 13 de enero de 2017	VPB 6645 de 20 de febrero de 2017

Escaneado con CamScanner

Así mismo se **CONFIRMÓ**, en todo lo demás la sentencia apelada.

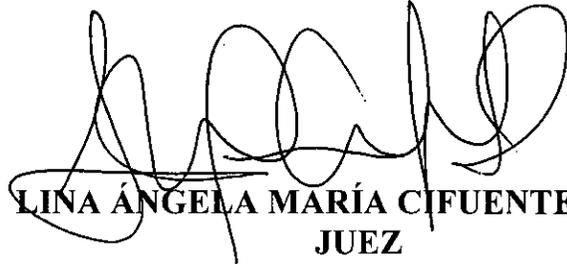
En consecuencia se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, Subsección "A", en proveído del 11 de junio de 2021, que , **MODIFICÓ** el numeral 1º de la sentencia del 8 de octubre de 2019 y **CONFIRMÓ** en todo lo demás la sentencia de primera instancia, dictada por este Despacho.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**LINA ÁNGELA MARÍA CIFUENTES CRUZ**  
**JUEZ**

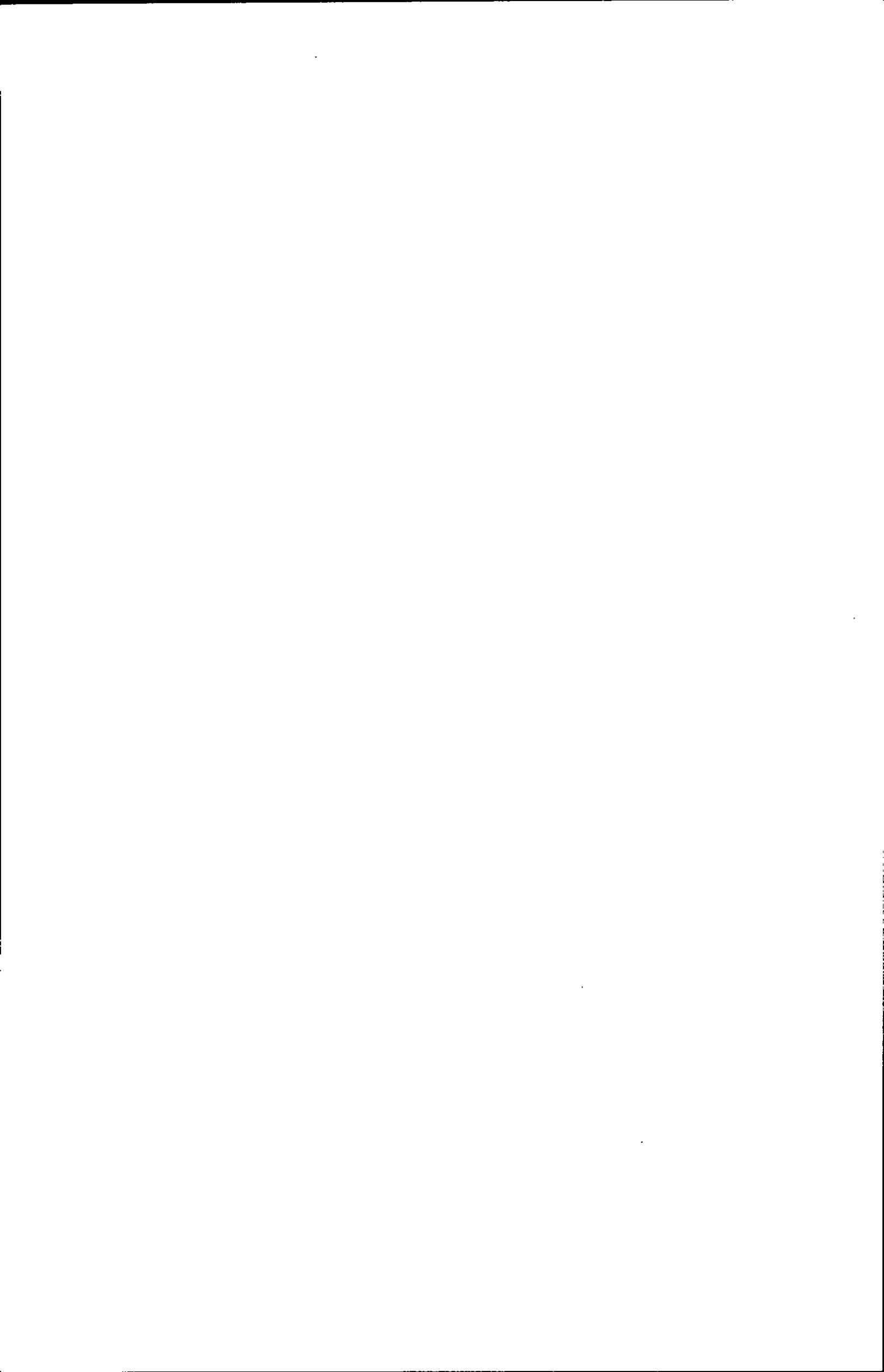
ZDR

**JUZGADO CUARENTA Y TRES ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
- SECCIÓN CUARTA -**

Por anotación en **ESTADO** notificó a las partes la  
providencia anterior, hoy **29 DE JULIO DE 2021**, a las  
8:00 a.m.



**ALFONSO NOIBERTO NAVARRO DOS SANTOS**  
**SECRETARIO JUZGADO 43 ADMINISTRATIVO ORAL**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
-SECCIÓN CUARTA-

Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.** 110013337043-2019-00241-01  
**Demandante:** CONTRALORIA GENERAL DE LA REPÚBLICA.  
**Demandado:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE  
LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP-  
**Acción:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**AUTO**

---

Llega al Despacho el expediente de la referencia, en el cual este Juzgado mediante Sentencia de primera instancia proferida el día 13 de agosto de 2020, declaró la nulidad de los actos administrativos acusados y dejó sin efectos el cobro establecido por la UGPP.

La apoderada de la UGPP interpuso y sustentó el recurso de apelación, en contra de la sentencia proferida por este Juzgado, el cual, fue concedido dentro de la misma.

La apoderada judicial de la UGPP, presentó memorial ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, desistiendo del recurso de apelación; el cual fue resuelto mediante providencia del 27 de mayo de 2021, **ACEPTANDO** el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia del 13 de agosto de 2020, proferida por este Despacho; y el impedimento por la Magistrada Mery Cecilia Moreno Amaya, para conocer del caso, por encontrarse incurso en la causal prevista en el numeral 3º del artículo 130 del CPACA;

En consecuencia se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, Subsección “B”, en proveído del 27 de mayo de 2021, que **ACEPTÓ** el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia del 13 de agosto 2020 proferido por este Despacho; y el impedimento por la Magistrada Mery Cecilia

Moreno Amaya, para conocer del caso, por encontrarse incurso en la causal prevista en el numeral 3° del artículo 130 del CPACA.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**LINA ÁNGELA MARÍA CIFUENTES CRUZ**  
**JUEZ**

ZDR

**JUZGADO CUARENTA Y TRES ADMINISTRATIVO**  
**ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**- SECCIÓN CUARTA -**

Por anotación en **ESTADO** notificó a las partes la providencia anterior, hoy **29 DE JULIO DE 2021**, a las 8:00 a.m.



**ALFONSO NOLBERTO NAVARRO DOS SANTOS**  
**SECRETARIO JUZGADO 43 ADMINISTRATIVO ORAL**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
-SECCIÓN CUARTA-

Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.** 110013337043-2018-00370-01  
**Demandante:** INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR  
– ICBF.  
**Demandado:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE  
LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP-  
**Acción:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**AUTO**

---

Llega al Despacho el expediente de la referencia, en el cual este Juzgado mediante Sentencia de primera instancia proferida el día 3 de diciembre de 2019, declaró la nulidad de los actos administrativos acusados, dejó sin efectos el cobro establecido por la UGPP y declaró no probadas las excepciones de fondo.

La apoderada de la UGPP interpuso y sustentó el recurso de apelación, en contra de la sentencia proferida por este Juzgado, el cual, fue concedido dentro de la misma.

La apoderada judicial de la UGPP, presentó memorial ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, desistiendo del recurso de apelación; el cual fue resuelto mediante providencia del 13 de mayo de 2021, **ACEPTANDO** el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia del 3 de diciembre de 2019.

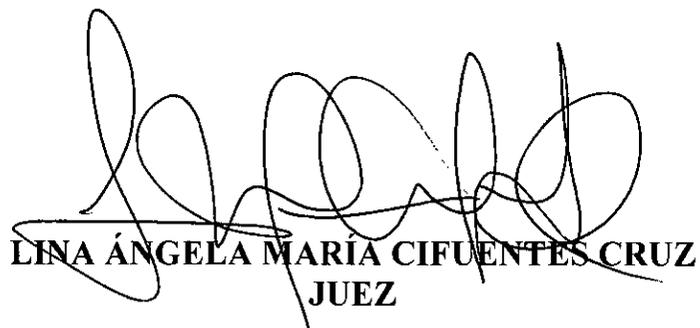
En consecuencia se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, Subsección “A”, en proveído del 13 de mayo de 2021, que **ACEPTÓ** el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia del 3 de diciembre de 2019 proferido por este Despacho.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**LINA ÁNGELA MARÍA CIFUENTES CRUZ**  
**JUEZ**

ZDR

**JUZGADO CUARENTA Y TRES ADMINISTRATIVO**  
**ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**- SECCIÓN CUARTA -**

Por anotación en **ESTADO** notificó a las partes la providencia anterior, hoy **29 DE JULIO DE 2021**, a las 8:00 a.m.



**ALFONSO NOLDERTO NAVARRO DOS SANTOS**  
**SECRETARIO JUZGADO 43 ADMINISTRATIVO ORAL**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
-SECCIÓN CUARTA-

Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación nro.** 110013337043-2018-00079-01  
**Demandante:** INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI  
**Demandado:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE  
LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP-

**AUTO**

---

Llega al Despacho el expediente de la referencia, en el cual este Juzgado profirió Sentencia de fecha 22 enero de 2019, por medio del cual se declaró la nulidad de los actos administrativos acusados y dejó sin efectos el cobro establecido por la UGPP.

La parte demandada interpuso recurso de apelación el cual fue concedido. El H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, Subsección “B”, mediante fallo de segunda instancia del 20 de noviembre de 2020, **CONFIRMÓ** la sentencia del 22 de enero de 2019 proferida por este Juzgado.

En consecuencia se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, Subsección “B”, en proveído del 20 de noviembre de 2020, que **CONFIRMÓ** la sentencia del 22 de enero de 2019, dictada por este Despacho.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**LINA ÁNGELA MARÍA CIFUENTES CRUZ**  
**JUEZ**

ZDR

**JUZGADO CUARENTA Y TRES ADMINISTRATIVO**  
**ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**- SECCIÓN CUARTA -**

Por anotación en **ESTADO** notificó a las partes la providencia anterior, hoy **29 DE JULIO DE 2021**, a las 8:00 a.m.



**ALFONSO NOLBERTO NAVARRO DOS SANTOS**  
**SECRETARIO JUZGADO 43 ADMINISTRATIVO ORAL**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
-SECCIÓN CUARTA-

Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.** 110013337043-2016-00244-01  
**Demandante:** EQUION ENERGIA LIMITED  
**Demandado:** U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS  
NACIONALES – DIAN -  
**Acción:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**AUTO**

---

Llega al Despacho el expediente de la referencia, en el cual este Juzgado profirió sentencia de fecha 31 de enero de 2018, por medio del cual se declaró la nulidad parcial de los actos administrativos acusados y se obligó a reintegrar a la accionante, valores por concepto de sanción, devolución e intereses.

Los apoderados de la parte demandante y demandada, interpusieron recurso de apelación, por lo cual, el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, Subsección “A”, en sentencia que resuelve la apelación, del 18 de febrero de 2021, **REVOCÓ** la sentencia del 31 de enero de 2018, y en su lugar accedió a plenitud a las pretensiones de la demanda, dejando sin efecto la sanción impuesta en la sentencia de primera instancia.

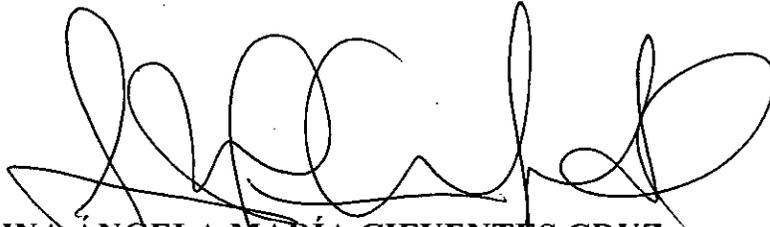
En consecuencia se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, Subsección “A”, en providencia de fecha 18 de febrero de 2021, que **REVOCÓ** la sentencia del 31 de enero de 2018, y en su lugar accedió a plenitud a las pretensiones de la demanda, dejando sin efecto la sanción impuesta en la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**LINA ÁNGELA MARÍA CIFUENTES CRUZ**  
**JUEZ**

ZDR

**JUZGADO CUARENTA Y TRES ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
- SECCIÓN CUARTA -**

Por anotación en **ESTADO** notificó a las partes la providencia anterior, hoy **29 DE JULIO DE 2021**, a las 8:00 a.m.



**ALFONSO NOLBERTO NAVARRO DOS SANTOS**  
**SECRETARIO JUZGADO 43 ADMINISTRATIVO ORAL**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
-SECCIÓN CUARTA-

Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.** 110013337043-201-00342-01  
**Demandante:** REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL  
**Demandado:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE  
LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP-  
**Acción:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**AUTO**

---

Llega al Despacho el expediente de la referencia, en el cual este Juzgado mediante Sentencia de primera instancia proferida el día 6 de noviembre de 2019, declaró la nulidad de los actos administrativos acusados, dejó sin efectos el cobro establecido por la UGPP y declaró no probadas las excepciones de fondo.

La apoderada de la UGPP interpuso y sustentó el recurso de apelación, en contra de la sentencia proferida por este Juzgado, el cual, fue concedido dentro de la misma.

La apoderada judicial de la UGPP, presentó memorial ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, desistiendo del recurso de apelación; el cual fue resuelto mediante providencia del 13 de mayo de 2021, **ACEPTANDO** el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia del 6 de noviembre de 2019.

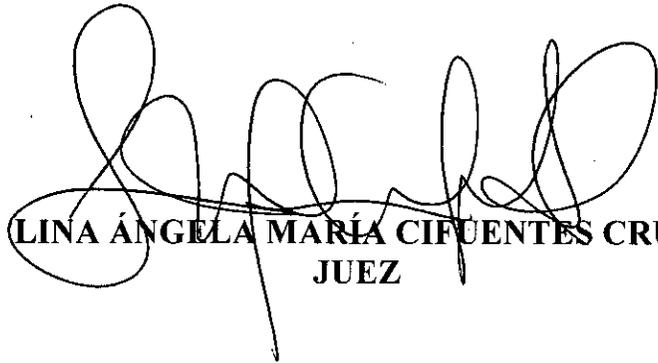
En consecuencia se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, Subsección “A”, en proveído del 13 de mayo de 2021, que **ACEPTÓ** el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia del 6 de noviembre de 2019 proferido por este Despacho.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**LINA ÁNGELA MARÍA CIFUENTES CRUZ**  
**JUEZ**

ZDR

**JUZGADO CUARENTA Y TRES ADMINISTRATIVO**  
**ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**- SECCIÓN CUARTA -**

Por anotación en **ESTADO** notificó a las partes la providencia anterior, hoy **29 DE JULIO DE 2021**, a las 8:00 a.m.



**ALFONSO NOLBERTO NAVARRO DOS SANTOS**  
**SECRETARIO JUZGADO 43 ADMINISTRATIVO ORAL**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
-SECCIÓN CUARTA-

Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.** 110013337043-2018-00145-02  
**Demandante:** ORDOÑEZ MENDIETA & COMPAÑÍA S.A. ORMECO S.A.  
**Demandado:** D.C. SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL – DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS.  
**Acción:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**AUTO**

---

Úlega al Despacho el expediente de la referencia, en el cual este Juzgado profirió sentencia de fecha 22 de octubre de 2019, por medio del cual se negaron las pretensiones de la demanda.

El apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación, por lo cual, el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, Subsección “A”, en sentencia que resuelve la apelación, del 29 de abril de 2021, **REVOCÓ** la sentencia del 22 de octubre de 2019, y en su lugar accedió a las pretensiones de la demanda.

En consecuencia se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, Subsección “A”, en providencia de fecha 29 de abril de 2021, que **REVOCÓ** la sentencia del 22 de octubre de 2019, y en su lugar accedió a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**LINA ÁNGELA MARÍA CIFUENTES CRUZ  
JUEZ**

ZDR

**JUZGADO CUARENTA Y TRES ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
- SECCIÓN CUARTA -**

Por anotación en **ESTADO** notificó a las partes la providencia anterior, hoy **29 DE JULIO DE 2021**, a las 8:00 a.m.



**ALFONSO NOLASCO NAVARRO DOS SANTOS  
SECRETARIO JUZGADO 43 ADMINISTRATIVO ORAL**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
-SECCIÓN CUARTA-

Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.** 110013337043-2019-00018-01  
**Demandante:** NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO  
**Demandado:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP-  
**Acción:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

---

**AUTO**

---

Llega al Despacho el expediente de la referencia, en el cual este Juzgado mediante Sentencia de primera instancia proferida el día 26 de noviembre de 2019, declaró la nulidad de los actos administrativos acusados, dejó sin efectos el cobro establecido por la UGPP y declaró no probadas las excepciones de fondo.

La apoderada de la UGPP interpuso y sustentó el recurso de apelación, en contra de la sentencia proferida por este Juzgado, el cual, fue concedido dentro de la misma.

La apoderada judicial de la UGPP, presentó memorial ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, desistiendo del recurso de apelación; el cual fue resuelto mediante providencia del 21 de mayo de 2021, **ACEPTANDO** el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia del 26 de noviembre de 2019.

En consecuencia se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, Subsección “A”, en proveído del 21 de mayo de 2021, que **ACEPTÓ** el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia del 26 de noviembre de 2019 proferido por este Despacho.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**LINA ÁNGELA MARÍA CIFUENTES CRUZ**  
**JUEZ**

ZDR

**JUZGADO CUARENTA Y TRES ADMINISTRATIVO**  
**ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**- SECCIÓN CUARTA -**

Por anotación en **ESTADO** notificó a las partes la providencia anterior, hoy **29 DE JULIO DE 2021**, a las 8:00 a.m.



**ALFONSO NOLBERTO NAVARRO DOS SANTOS**  
**SECRETARIO JUZGADO 43 ADMINISTRATIVO ORAL**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
-SECCIÓN CUARTA-

Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación nro.** 110013337043-2019-00008-01  
**Demandante:** SALUD TOTAL EPS – S.S.A  
**Demandado:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES.

**AUTO**

---

Llega al Despacho el expediente de la referencia, en el cual este Juzgado profirió Sentencia de fecha 29 de noviembre de 2019, por medio del cual se declaró la nulidad de los actos administrativos acusados, dejó sin efectos el cobro establecido por COLPENSIONES y declaró no probadas las excepciones de fondo.

La parte demandada interpuso recurso de apelación el cual fue concedido a través de proveído de 17 de enero de 2020. El H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, Subsección “B”, mediante fallo de segunda instancia del 22 de octubre de 2020, **CONFIRMÓ** la sentencia del 29 de noviembre de 2019 proferida por este Juzgado.

En consecuencia se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, Subsección “B”, en proveído del 22 de octubre de 2020, que **CONFIRMÓ** la sentencia del 29 de noviembre de 2019, dictada por este Despacho.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**LINA ÁNGELA MARÍA CIFUENTES CRUZ**  
**JUEZ**

ZDR

**JUZGADO CUARENTA Y TRES ADMINISTRATIVO**  
**ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**- SECCIÓN CUARTA -**

Por anotación en **ESTADO** notificó a las partes la providencia anterior, hoy **29 DE JULIO DE 2021**, a las 8:00 a.m.



**ALFONSO NOLBERTO NAVARRO DON SANTOS**  
**SECRETARIO JUZGADO 43 ADMINISTRATIVO ORAL**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.  
-SECCIÓN CUARTA-

Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.** 110013337043-2021-00139-00  
**Demandante:** DIANA MARCELA RUBIANO LEAL  
**Demandado:** AUTORIDAD NACIONAL DE TELEVISIÓN  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**AUTO**

---

Encontrándose el expediente al Despacho para calificar, se advierte lo siguiente:

La señora DIANA MARCELA RUBIANO LEAL presentó demanda de nulidad ante el H. Consejo de Estado a través de la cual solicitó la nulidad de las facturas 64 y 65 que dieron lugar al acto administrativo de 17 de enero de 2014, por medio del cual se libró mandamiento de pago contra la Asociación TELESOACHA<sup>1</sup>.

Mediante providencia de 16 de diciembre de 2020<sup>2</sup> dicha Corporación, ordenó remitir el proceso de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, al considerar que la controversia se dirige contra un acto expedido por la AUTORIDAD NACIONAL DE TELEVISIÓN que libró mandamiento de pago contra TELESOACHA, por la suma de \$96.042.957, por lo que se trata de un acto de contenido particular y concreto, enjuiciable a través de medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

Por reparto le correspondió el proceso al Juzgado 5 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá quien mediante proveído de 21 de abril de 2021<sup>3</sup>, declaró falta de competencia y ordenó la remisión del proceso a la Sección Cuarta de esta Jurisdicción por naturaleza del asunto al tratarse de un procedimiento de cobro coactivo.

A través de acta de reparto de 16 de junio de la presente anualidad le correspondió el conocimiento de este asunto a este Juzgado.

De conformidad con los antecedentes del proceso, es pertinente que la parte demandante adecue la presente demanda al medio de control de nulidad y

---

<sup>1</sup> Ver folio 36

<sup>2</sup> Ver folios 38 y 39

<sup>3</sup> Ver folios 45 y 46

**Radicación No. 110013337043-2021-00139-00**  
**Demandante: DIANA MARCELA RUBIANO LEAL**  
**Demandado: AUTORIDAD NACIONAL DE TELEVISIÓN**  
**Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**AUTO INADMISORIO**

---

restablecimiento del derecho de conformidad con lo dispuesto por el H. Consejo de Estado en auto de 16 de diciembre de 2020.

El Despacho después de analizadas las reglas generales de la demanda previstas en la Ley 1437 de 2011, artículos 162 y s. s., observa que aquella adolece de algunos defectos, así:

- En primera medida se le debe indicar al demandante que para demandar a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho este debe estar acorde a lo establecido en **el artículo 138 del CPACA**, cumpliendo por su puesto el término que allí se indica para determinar la respectiva caducidad.
- **PODER:** Para demandar a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, debe cumplir con lo establecido en el artículo 160 del CPACA el cual dispone: *“Quienes comparezcan a proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos que la ley permita su intervención directa”*, llámese intervención directa, cuando quien va a demandar a nombre propio es abogado titulado y acredita dicha calidad en el proceso, situación que no se vislumbra en el presente caso.

En el caso de otorgar poder a un abogado el poder debe **incluir todos los actos debidamente individualizados que pretende demandar como lo señala el artículo 74 del C. G del P**

- **INDIVIDUALIZACIÓN DE PRETENSIONES:** Debe determinar la parte demandante con entera precisión los actos administrativos que pretende atacar a través el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en razón a que dentro del cuerpo de la demanda se deben determinar **todos los actos administrativos demandados de forma clara.**

Sobre este punto, debe precisarse que el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra actos proferidos por la Administración, exige que los mismos sean individualizados de tal forma que permitan su análisis concienzudo, con el fin de determinar su origen, procedencia, empero no encuentra este Despacho con toda precisión, individualizadas las pretensiones pedidas en cuanto a los actos que pretende se declaren nulos de conformidad con lo preceptuado en el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, lo que ahonda la falta de requisitos formales de la demanda.

- **COPIA DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DEMANDADOS:** Se requiere al apoderado de la parte demandante para que allegue **copia física** de todos los actos acusados **con su correspondiente constancia de notificación y/o ejecutoria** de conformidad con el numeral 1 del artículo 166 del CPACA.

Así mismo acreditar agotamiento de la vía gubernativa o interposición de los recursos obligatorios que proceden contra el acto, para que se entienda agotado este requisito, no es necesario solamente la interposición sino la resolución de estos por parte de la

*Radicación No. 110013337043-2021-00139-00*  
*Demandante: DIANA MARCELA RUBIANO LEAL*  
*Demandado: AUTORIDAD NACIONAL DE TELEVISIÓN*  
*Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
*AUTO INADMISORIO*

---

autoridad administrativa, sin perjuicio del silencio administrativo negativo; ahora, este requisito solo es necesario cuando contra el acto procedan recursos, de lo contrario no hay obligatoriedad al respecto.

- **ANÁLISIS DE CADUCIDAD:** el apoderado no realice el correspondiente análisis de caducidad, además de eso no allega copia de los actos administrativos demandados **junto con la constancia de notificación del acto administrativo que agota la vía administrativa**, por lo que para el Despacho no le es posible realizar el correspondiente análisis.

- **FUNDAMENTOS DE DERECHO, NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE VIOLACIÓN:** Cada uno de estos acápites deberá ser adecuado frente a la solicitud de nulidad y restablecimiento del derecho en relación con los actos demandados.

- **CUANTÍA:** La determinación de la cuantía debe realizarse de forma razonada, en los términos del numeral 6 del Artículo 162, en concordancia con el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, a fin de determinar la competencia de este Juzgado para conocer el caso de autos, habida consideración que en la demanda no se realiza una individualización y estimación debida de la cuantía.

- De la misma manera deberá **relacionar y allegar las pruebas** que se encuentren en su poder de conformidad con el mandato del artículo 166 de Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

- Se debe **integrar toda la demanda en un solo escrito** y se deben allegar los respectivos traslados a las entidades y copia del CD contentivo de la demanda en formato Word y PDF así como los anexos de la demanda.

Por último, se le indica a la parte demandante, que si no le es posible adecuar la presente demanda conforme los requisitos establecido para ello, podrá hacer uso de los demás mecanismos efectivos para la protección de sus derechos fundamentales, los cuales pueden ser más efectivos para estudiar su caso particular.

Por lo anterior y de conformidad con el inciso segundo del artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda presentada por la señora **DIANA MARCELA RUBIANO LEAL**, y **concédase** a la parte actora el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación por estado de este proveído, para que subsane la demanda (**integrada en un solo documento**), de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**Radicación No. 110013337043-2021-00139-00**  
**Demandante: DIANA MARCELA RUBIANO LEAL**  
**Demandado: AUTORIDAD NACIONAL DE TELEVISIÓN**  
**Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**AUTO INADMISORIO**

Del escrito de subsanación y de sus anexos, la parte actora deberá allegar el original y las copias pertinentes para los traslados de forma física y magnética.

**SEGUNDO:** Se le advierte a las partes, que **todos los memoriales** (contestaciones, apelaciones, impugnaciones, solicitudes o entregas de información y demás) deben ser enviados vía correo electrónico a la dirección: [Correscanbta@ccendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Correscanbta@ccendoj.ramajudicial.gov.co), a efectos de que sean registrados en el sistema siglo XXI-, en formato PDF y debidamente identificados; en virtud de las disposiciones adoptadas para la administración de justicia con fundamento en los artículo 186 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**LINA ÁNGELA MARÍA CIFUENTES CRUZ**  
**JUEZ**

JM

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y TRES ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. - SECCIÓN CUARTA -</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy <b>29 DE JULIO DE 2021</b>, a las 8:00 a.m.</p>  <hr/> <p><b>ALFONSO NOLBERTO NAVARRO DOS SANTOS</b> <b>SECRETARIO</b></p>
--