

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 41 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN CUARTA-**

**Única dirección correspondencia**  
[correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Radicación: 11-001-33-37-041-2022-00330-00**  
**Accionante: GLORIA STELLA VÁSQUEZ GUTIÉRREZ**  
**APODERADO: IVÁN MAURICIO RESTREPO  
FAJARDO**  
**Accionado: UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y  
PARAFISCALES - UGPP**

**A U T O No. 2022-991**

Teniendo en cuenta que la parte accionante interpuso de forma oportuna la impugnación en contra del fallo de primera instancia<sup>1</sup>,

---

<sup>1</sup> **LEY 1437 DE 2011, ARTÍCULO 205. NOTIFICACIÓN POR MEDIOS ELECTRÓNICOS.** <artículo modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente>: La notificación electrónica de las providencias se someterá a las siguientes reglas:

(...)

2. La notificación de la providencia se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

(...)

**LEY 393 DE 1997. ARTICULO 26. IMPUGNACION DEL FALLO.** Dentro de los tres (3) días siguientes al de su notificación, la sentencia podrá ser impugnada por el solicitante, por la autoridad renuente o por el representante de la entidad a la que éste pertenezca y por el Defensor del Pueblo.

proferido por este despacho y notificado el 28 de octubre de 2022, mediante correo electrónico, se concede la misma ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca (reparto).

Por secretaría, remítase en forma inmediata el expediente a la Secretaría General de la Corporación, para su respectivo trámite.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

---

La impugnación se concederá en el efecto suspensivo, salvo que la suspensión de cumplimiento del fallo genere un perjuicio irremediable del demandante.

**Firmado Por:**  
**Lilia Aparicio Millan**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 041**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **162e004bade4d168a0a1342598f61f3a7dacdb29115041e64b9d6cc6d5d79b41**

Documento generado en 09/11/2022 03:10:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 41 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN CUARTA-**

**Única dirección correspondencia**  
[correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 11 001 33 37 041 2022 00333 00  
**ACCIONANTE:** YOLAIDA PÉREZ PÉREZ  
**ACCIONADO:** UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y  
REPARACIÓN INTEGRAL A LAS  
VÍCTIMAS  
**ACCIÓN:** TUTELA  
**INSTANCIA:** PRIMERA

**A U T O No. 2022-989**

Teniendo en cuenta que la parte accionante interpuso de forma oportuna la impugnación en contra del fallo de primera instancia<sup>1</sup>,

---

<sup>1</sup> **LEY 1437 DE 2011, ARTÍCULO 205. NOTIFICACIÓN POR MEDIOS ELECTRÓNICOS.** <artículo modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente>: La notificación electrónica de las providencias se someterá a las siguientes reglas:

(...)

2. La notificación de la providencia se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

(...)

**LEY 393 DE 1997. ARTICULO 26. IMPUGNACION DEL FALLO.** Dentro de los tres (3) días siguientes al de su notificación, la sentencia podrá ser impugnada por el solicitante, por la autoridad renuente o por el representante de la entidad a la que éste pertenezca y por el Defensor del Pueblo.

proferido por este despacho y notificado el 28 de octubre de 2022, mediante correo electrónico, se concede la misma ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca (reparto).

Por secretaría, remítase en forma inmediata el expediente a la Secretaría General de la Corporación, para su respectivo trámite.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

---

La impugnación se concederá en el efecto suspensivo, salvo que la suspensión de cumplimiento del fallo genere un perjuicio irremediable del demandante.

**Firmado Por:**  
**Lilia Aparicio Millan**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 041**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc57d441ff1bdb2f8ff32fd99ac2512ada84318401700566a8b96ff8d9dbc414**

Documento generado en 09/11/2022 03:11:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 41 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN CUARTA-**

**Única dirección correspondencia**  
[correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Radicación:** 11-001-33-37-041-2022-00336-00  
**Accionante:** Juan Pablo González Osorio.  
**Accionada:** La Previsora S.A., Compañía de Seguros e Insulari S.A.S.  
**Acción:** Tutela.  
**Instancia:** Primera.

**A U T O No. 2022-990**

Teniendo en cuenta que la parte accionante interpuso de forma oportuna la impugnación en contra del fallo de primera instancia<sup>1</sup>,

---

<sup>1</sup> **LEY 1437 DE 2011, ARTÍCULO 205. NOTIFICACIÓN POR MEDIOS ELECTRÓNICOS.** <artículo modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente>: La notificación electrónica de las providencias se someterá a las siguientes reglas:

(...)

2. La notificación de la providencia se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

(...)

**LEY 393 DE 1997. ARTICULO 26. IMPUGNACION DEL FALLO.** Dentro de los tres (3) días siguientes al de su notificación, la sentencia podrá ser impugnada por el solicitante, por la autoridad renuente o por el representante de la entidad a la que éste pertenezca y por el Defensor del Pueblo.

proferido por este despacho y notificado el 28 de octubre de 2022, mediante correo electrónico, se concede la misma ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca (reparto).

Por secretaría, remítase en forma inmediata el expediente a la Secretaría General de la Corporación, para su respectivo trámite.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

---

La impugnación se concederá en el efecto suspensivo, salvo que la suspensión de cumplimiento del fallo genere un perjuicio irremediable del demandante.

**Firmado Por:**  
**Lilia Aparicio Millan**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 041**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83bc4ad840b98edb13e13f50328be68580a3341f18e16329125c7d93031b3214**

Documento generado en 09/11/2022 03:13:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 41 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ**

**-SECCIÓN CUARTA-**

**Dirección única para correspondencia<sup>1</sup>**  
[correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

<b>Radicación:</b>	<b>11-001-33-37-041-2022-00351-00</b>
<b>Accionante:</b>	<b>NIDIA JOHANNA LEAL MELO</b>
<b>Accionado:</b>	<b>COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL - C.N.S.C y la ALCALDÍA MUNICIPAL DE TUNJA BOYACÁ</b>
<b>Acción constitucional:</b>	<b>Tutela</b>

**Auto No. 2022-987**

---

Corresponde a este despacho determinar si es competente para conocer de la acción de tutela formulada por la señora Nidia Johanna Leal Melo, en contra de la Comisión Nacional del Servicio Civil - C.N.S.C y la Alcaldía Municipal de Tunja (Boyacá).

**I. Consideraciones.**

1. La señora Nidia Johanna Leal Melo, formuló acción de tutela en contra de la Comisión Nacional Del Servicio Civil - C.N.S.C y la Alcaldía Municipal de Tunja Boyacá, con el propósito de obtener el amparo de sus derechos fundamentales al Debido Proceso, Trabajo,

---

<sup>1</sup> Para evitar reprocesos y demora, su correspondencia solo radíquela en esta dirección electrónica.

Mínimo Vital, Acceso al Desempeño de Funciones y Cargos Públicos, Igualdad y Educación.

2. En relación con la competencia para conocer de esta clase de procesos, la Jurisprudencia de la Corte Constitucional<sup>2</sup> ha señalado que de acuerdo con los artículos 86 de la Constitución y 8º transitorio de su título transitorio adicionado por el Acto Legislativo 01 de 2017, y los artículos 32 y 37 del Decreto 2591 de 1991, existen tres factores de asignación de competencia en materia de tutela, a saber: (i) el factor territorial, (ii) el factor subjetivo y (iii) el factor funcional.

Frente al factor territorial, el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, dispone, que deberán conocer de este recurso de amparo los jueces o tribunales con jurisdicción en el lugar donde ocurriere la violación o la amenaza que motivaren la presentación de la solicitud.

Respecto del factor subjetivo, el artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015, modificado por el artículo 1º del Decreto 1983 de 2017 y posteriormente modificado por el artículo 1º del Decreto 333 del 6 de abril de 2021, dispone:

*"Las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad, organismo o entidad pública del orden departamental, distrital o municipal y contra particulares serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a los Jueces Municipales.*

*Las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad, organismo, o entidad pública del orden nacional serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a los Jueces del Circuito o con igual categoría."*

3. Revisado el escrito introductorio, es innegable que la competencia por el factor territorial para conocer de la presente acción constitucional radica en los Jueces del Circuito de la Ciudad de Tunja

---

<sup>2</sup> Ver, entre otros, Auto 190 de 2021, Auto 493 de 2017, Auto 655 de 2017, Auto 172 de 2018.

(Boyacá), en consideración a que la vulneración alegada, proviene de la presunta omisión del Municipio de Tunja (Boyacá)<sup>3</sup>, de no nombrar a la accionante en el empleo denominado PROFESIONAL UNIVERSITARIO, Código 219, Grado 5, OPEC 109195 la planta de Personal de la Alcaldía Municipal.

En consecuencia, el Despacho no es competente para conocer de la presente acción, dado que, el presunto hecho vulnerador está relacionada con acciones u omisiones ocurridas en la ciudad de Tunja (Boyacá), transgresión que es predicable de una autoridad pública del orden municipal y otra de carácter nacional descentralizada. Por tanto, el competente para conocer el presente asunto es el Juez del Circuito de ese distrito judicial (Reparto).

En consecuencia, se remitirá la actuación de manera inmediata a dichos despachos judiciales. Por lo brevemente expuesto, el Juzgado 41 Administrativo del Circuito de Bogotá.

### **Resuelve:**

**Primero: Declarar** la falta de competencia del Juzgado 41 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, para conocer de la acción de tutela de la referencia, conforme a los argumentos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo: Remitir** por competencia el expediente a la Oficina de Apoyo Judicial, para que sea repartida entre los Juzgados del Circuito (civiles, laborales, penales y/o administrativos de Tunja (Boyacá), conforme lo expuesto.

---

<sup>3</sup> De conformidad con el artículo 159 del CPACA, las entidades territoriales tienen la representación jurídica de sus dependencias no descentralizadas.

**Tercero:** De conformidad con lo previsto en el Acuerdo No. CSJBTA20-60 del 16 de junio de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura, **notificar** electrónicamente la presente providencia así:

<b>PARTE</b>	<b>DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA</b>
<b>PARTE ACCIONANTE:</b> Nidia Johanna Leal Melo	<b>nanajovis@hotmail.com</b>
<b>PARTE ACCIONADA:</b> COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL - CNS	<a href="mailto:notificacionesjudiciales@cncs.gov.co">notificacionesjudiciales@cncs.gov.co</a> ; <a href="mailto:atencionalciudadano@cncs.gov.co">atencionalciudadano@cncs.gov.co</a> ;
Municipio de Tunja	<a href="mailto:administrativa@tunja.gov.co">administrativa@tunja.gov.co</a>

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Lilia Aparicio Millan  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 041  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **065789639ca88bba8d2a68e06c00879d5a1cd7aee9d60384f12c2b89ace57673**

Documento generado en 09/11/2022 03:06:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 41 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
-SECCIÓN CUARTA-**

**Dirección única para correspondencia<sup>1</sup>**  
**[correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá, D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Radicación: 11-001-33-37-041-2022-00352-00**  
**Accionante: Pedro José Ruiz Traslaviña**  
**Accionado: COLPENSIONES**

**Acción de Tutela**

**Auto No. 2022-988**

Resolver si la acción de tutela promovida por el señor **Pedro José Ruiz Traslaviña**, en contra de **Colpensiones** a través de la cual persigue la protección de sus derechos fundamentales de petición y mínimo vital cumple con las condiciones establecidas en los artículos 5º y 14 del Decreto 2591 de 1991 y si este Despacho es competente

---

<sup>1</sup> Para evitar reprocesos y demora, solo radique en esta dirección electrónica.

para conocerla, según el Decreto 1983 de 2017 y Decreto 333 de 2021.

## CONSIDERACIONES

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 86 de la Constitución Política, en concordancia con el artículo 1º del Decreto Reglamentario 2591 de 1991, toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública.

La Corte Constitucional, desde sus sentencias fundacionales, ha sido enfática en precisar que esta acción no exige mayor formalidad y en tal sentido la pueden ejercer *"los niños, los indígenas, los presos, los campesinos, las analfabetas y en general todo individuo de la especie humana que se halle dentro del territorio colombiano"*<sup>2</sup>.

Ahora bien, tal informalidad no exime del cumplimiento mínimo de unos requisitos de procedibilidad, como lo son: (i) la actualidad en la amenaza o el peligro, por la acción u omisión de una autoridad pública o de un particular en las circunstancias descritas en la norma

---

<sup>2</sup> Sentencia T-459 de 1992. M.P. José Gregorio Hernández Galindo.

(art. 5º); (ii) la subsidiariedad, esto es, que no exista otro mecanismo idóneo y eficaz para la protección del derecho fundamental o que de existir se promueva como mecanismo transitorio (art. 6º) y (iii) la legitimidad e interés por activa.

En el caso concreto, el accionante relata que el 1º de julio de 2022 presentó derecho de petición ante Colpensiones con la finalidad de obtener el reconocimiento de su pensión de vejez. Señaló que la misma no fue resuelta, por lo tanto, considera vulnerado su derecho fundamental de petición. Sin embargo, revisando el escrito de la demanda, no existe evidencia alguna que permita tener claridad en relación con algunos aspectos.

Por lo anterior, se requiere al señor Pedro José Ruiz Traslaviña, para que aporte a este Despacho:

1. Aporte copia del derecho de petición, presuntamente presentado ante Colpensiones, así como la constancia de radicación. Lo anterior, para efectos de verificar la existencia de una eventual vulneración de derechos fundamentales.
2. Aporte copia de su documento de identidad, con la finalidad de poder establecer si es un sujeto especial de protección debido a su edad.

Los documentos requeridos pueden ser aportados al siguiente correo electrónico: [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Por consiguiente, de conformidad con lo previsto por el artículo 17 del Decreto 2591 de 1991, se inadmite la presente acción de tutela, para que en el término de tres (03) días, siguientes a la notificación de esta providencia, por el medio más eficaz, aporte los documentos para el trámite de la acción constitucional.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Juzgado Cuarenta y Uno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la acción constitucional, para que se corrija en el término máximo de **TRES (03) DÍAS**, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, o el plazo indicado, vuelvan inmediatamente las diligencias al Despacho.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** la presente decisión a los interesados, por el medio más expedito, con arreglo a lo dispuesto en el Artículo 30 del Decreto 2591 de 1991, para tal efecto, las siguientes direcciones electrónicas:

<b>PARTE</b>	<b>DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA</b>
<b>ACCIONANTE: APODERADO</b>  Pedro José Ruiz Traslaviña	  pedro43801@gmail.com

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Lilia Aparicio Millan  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 041  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c103bf9ee2ec16cbf4ce91b9eba2fe0c68bbc1eca3c6ca8c651e99365786f185**

Documento generado en 09/11/2022 03:08:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**