

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : **Contractual**  
Ref. Proceso : **110013336037 2012 00054 00**  
Demandante : Seguros Generales Suramericana SA  
Demandado : Nación – Ministerio de Comercio, Industria y Turismo  
Asunto : Requiere al apoderado de la parte demandada, pone en conocimiento liquidación remanentes; finalizar el proceso en el sistema siglo XXI y archivar.

1. Por auto de 5 de diciembre de 2019, este despacho dispuso requerir al apoderado de la parte demandada, para que dentro de los 10 días siguientes a la ejecutoría de la providencia, allegara escrito proveniente de la Nación – Ministerio de Comercio, Industria y Turismo que le otorgue la facultad de recibir.

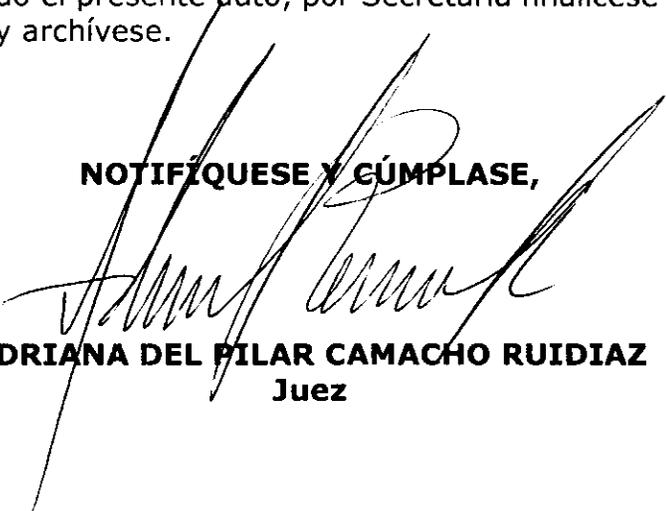
Lo anterior en consideración en que a folio 369, obra título de depósito judicial No. 400100007465688 por el valor de 2.288.326,00, por concepto de dineros consignados en cumplimiento de la liquidación en costas aprobadas por auto de 7 de febrero de 2018 (fs. 328 cuaderno principal) a favor de la parte demandada Nación – Ministerio De Comercio, Industria y Turismo, no obstante, la entidad requerida no se ha manifestado al respecto.

Visto lo anterior, se requiere al apoderado de la de la parte demandada, para que dentro de los 10 días siguientes a la ejecutoría de esta providencia de cumplimiento a lo dispuesto en auto de 5 de diciembre de 2019 (fs. 370 cuaderno apelación auto)

2. Póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 371 del cuaderno apelación auto cuyo valor quedó en ceros.

Una vez ejecutoriado el presente auto, por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

JARE

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 A.M

---

Secretario



**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogota D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Naturaleza : Reparación Directa  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-2012-00075-00  
Demandante : Edilma de las Mercedes García de Forero y otros  
: Instituto de Desarrollo Urbano IDU y otros  
Asunto : liquidación remanentes; Pone en conocimiento  
: liquidación remanentes; Finalizar el proceso en el sistema  
siglo XXI y archivar.

1. Por la Secretaría del Despacho se elaboró liquidación de costas cuyo valor quedó en ceros, en consecuencia, se prueba dicha liquidación.

2. Póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 843 del cuaderno principal por la suma de \$80.000 para que sean retirados por el apoderado de la parte demandante ante la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial - División de Fondos Especial y Cobro Coactivo<sup>1</sup> dentro del mes siguiente a la notificación de este proveído.

Una vez vencido el término otorgado a la parte actora para que retire los remanentes ante Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial - División de Fondos Especial y Cobro Coactivo, por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

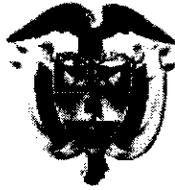
JARE

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior,  
hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario

<sup>1</sup> Resolución No. 4179 del 2 de mayo de 2019



JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-

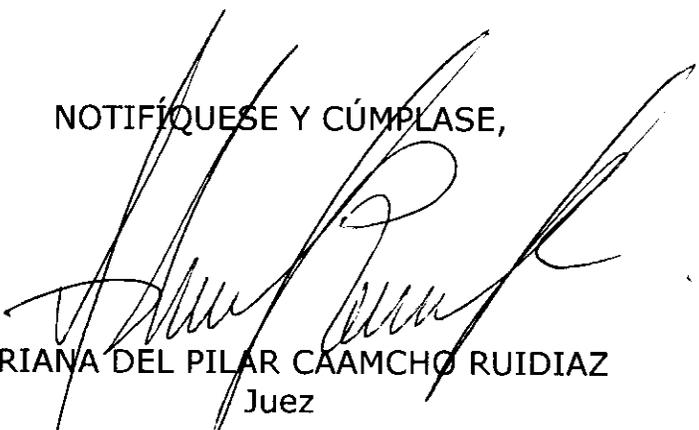
Bogota D.C. once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Naturaleza : Reparación directa  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-2012-00165-00  
Demandante : RICARDO ANTONIO ROTAVISTA GASPAR Y OTROS  
Demandado : DISTRITO CAPITAL Y OTROS  
  
Asunto : Pone en conocimiento liquidacion remanentes y archivar.

1. Póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 380 del cuaderno apelación sentencia por la suma de \$10.000,00 para que sean retirados por el apoderado de la parte demandante dentro del mes siguiente a la notificación de este proveído.

Una vez vencido el término otorgado a la parte actora para que retire los remanentes, por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
ADRIANA DEL PILAR CAAMCHO RUIDIAZ  
Juez

SMCR

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de MARZO de 2020 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario



JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-

Bogota D.C. once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

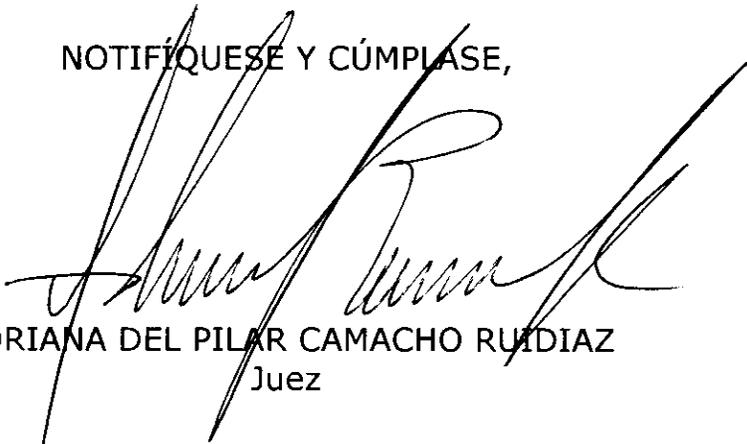
JUEZ : ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Naturaleza : Reparación Directa  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-2012-00234-00  
Demandante : Yerson Enrique Palomeque Mosquera y otros  
Demandado : Nación-Minsiterio de Defensa- Fuerza Aérea

Asunto : Pone en conocimiento que no existen remanentes para liquidar; Finalizar el proceso en el sistema siglo XXI y archivar.

Se pone en conocimiento de las partes que no existe remanentes para liquidar (folio 304 vto del cuaderno apelación sentencia).

Por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

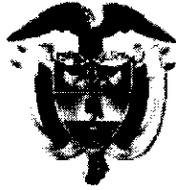
  
ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Juez

SMCR

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario



JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-

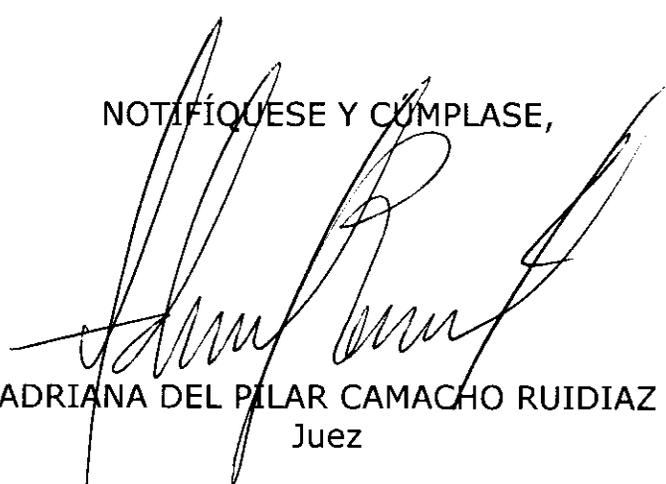
Bogota D.C. once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Naturaleza : Reparación Directa  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-2013-000155-00  
Demandante : Lourdes Ico Martínez y otros  
Demandado : Nación- Fiscalía General de la Nación.  
  
Asunto : Pone en conocimiento liquidación remanentes;  
Finalizar el proceso en el sistema siglo XXI y archivar.

Póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 455 del cuaderno apelación de sentencia donde se evidencia que no hay valores a devolver ni pendientes por pagar.

Por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

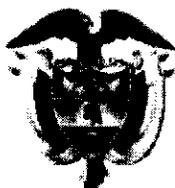
  
ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Juez

SMCR

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario



JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Medio de Control : Repetición  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-2013-00227-01  
Demandante : INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES  
Demandado : Andrés Felipe Díaz Salazar  
Asunto : Obedézcase y cúmplase; a través de Secretaría realícese la liquidación de remanentes; finalícese el proceso en el sistema siglo XXI y, archívese el proceso.

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera-Subsección "C" en providencia del 5 de febrero de 2020, en la que revoca la sentencia proferida por este Despacho el 15 de marzo de 2018 (fls 386 a 397 cuaderno apelación sentencia) y en su lugar:

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia proferida por el Juzgado 37 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. de fecha quince (15) de marzo de 2018, mediante la que se accedieron a las pretensiones de la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente sentencia.

**SEGUNDO:** Negar las pretensiones de la demanda conforme a la parte motiva de esta sentencia

**TERCERO: NO CONDENAR** en costas procesales, conforme la parte motiva de esta sentencia.

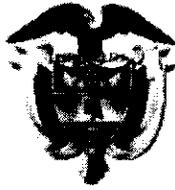
2. Por la Secretaría del Despacho se elaboró liquidación de costas cuyo valor quedó en ceros, en consecuencia, se prueba dicha liquidación.

3. Por Secretaría liquidense remanentes, finalícese el proceso en el sistema siglo XXI y archívese el proceso.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ

Juez



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : Repetición  
Ref. Proceso : 110013336037 2013 00303 00  
Demandante : Nación - Ministerio de Relaciones Exteriores y otros  
Demandado : Miriam Consuelo Ramírez Vargas y otros  
Asunto : No hay lugar a costas; Pone en conocimiento liquidación remanentes; Finalizar el proceso en el sistema siglo XXI y archivar.

1. En sentencia proferida por el despacho el 8 de noviembre de 2019, se dispuso no condenar en costas, por lo que no hay lugar a su liquidación.

2. Póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 769 del cuaderno principal por la suma de \$89.000 para que sean retirados por el apoderado de la parte demandante ante la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial - División de Fondos Especial y Cobro Coactivo<sup>1</sup> dentro del mes siguiente a la notificación de este proveído.

Una vez vencido el término otorgado a la parte actora para que retire los remanentes ante Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial - División de Fondos Especial y Cobro Coactivo, por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

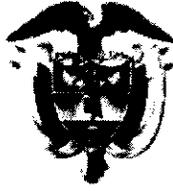
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

JARE

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA  
Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.  
\_\_\_\_\_  
Secretario

<sup>1</sup> Resolución No. 4179 del 2 de mayo de 2019



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : Reparación directa  
Ref. Proceso : 110013336037 2013 00326 00  
Demandante : Asociación Indígena del Cauca  
Demandado : Nación – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y otros  
Asunto : Pone en conocimiento liquidación remanentes; Finalizar el proceso en el sistema siglo XXI y archivar.

Póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 223 del cuaderno principal por la suma de \$29.000 para que sean retirados por el apoderado de la parte demandante ante la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial – División de Fondos Especial y Cobro Coactivo<sup>1</sup> dentro del mes siguiente a la notificación de este proveído.

Una vez vencido el término otorgado a la parte actora para que retire los remanentes ante Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial – División de Fondos Especial y Cobro Coactivo, por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

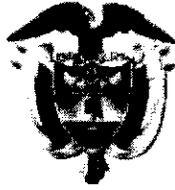
JARE

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m

\_\_\_\_\_  
Secretario

<sup>1</sup> Resolución No. 4179 del 2 de mayo de 2019



JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-

Bogota D.C. once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Naturaleza : Reparación Directa  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-2013-0045400  
  
Demandante : Disa Yaneth Rodríguez Tellez  
  
Demandado : Hospital de Bosa II Nivel ESE y Hospital la Victoria III  
Nivel ESE  
  
Asunto : Pone en conocimiento liquidación remanentes;  
Finalizar el proceso en el sistema siglo XXI y archivar.

1. Póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 574 del cuaderno apelación sentencia por la suma de \$33.000,00 para que sean retirados por el apoderado de la parte demandante dentro del mes siguiente a la notificación de este proveído.

Una vez vencido el término otorgado a la parte actora para que retire los remanentes, por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

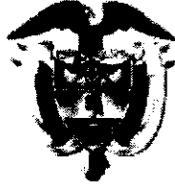
ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Juez

SMCR

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretario



**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogota D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Naturaleza : Reparacion Directa  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-2015-00029-00  
Demandante : Jhonatan Alirio Vega Casallas y otros  
Demandado : Nacion – Miniterio de Defensa – Ejèrcito Nacional  
Asunto : Aprueba liquidación de costas; Pone en conocimiento liquidación remanentes; Finalizar el proceso en el sistema siglo XXI y archivar.

1. Por la Secretaría del Despacho se elaboró liquidación de costas cuyo valor quedó en ceros, en consecuencia, se prueba dicha liquidación.

2. Póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 218 del cuaderno principal por la suma de \$35.000 para que sean retirados por el apoderado de la parte demandante ante la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial – División de Fondos Especial y Cobro Coactivo<sup>1</sup> dentro del mes siguiente a la notificación de este proveído.

Una vez vencido el término otorgado a la parte actora para que retire los remanentes ante Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial – División de Fondos Especial y Cobro Coactivo, por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

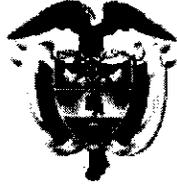
JARE

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretario

<sup>1</sup> Resolución No. 4179 del 2 de mayo de 2019



JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-

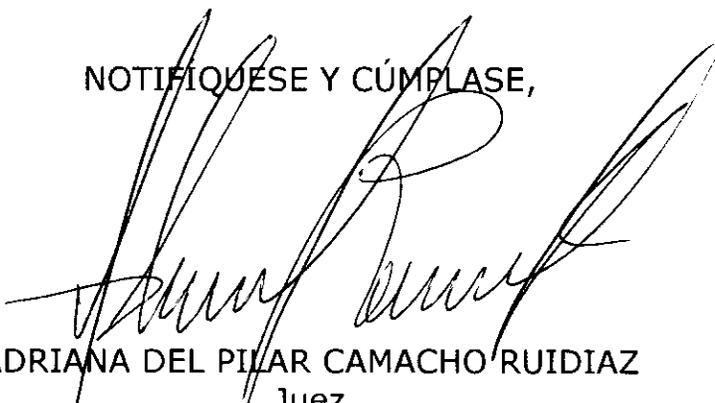
Bogota D.C. once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Naturaleza : Reparación Directa  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-2015-0006400  
  
Demandante : Reinel Garzón y otros  
  
Demandado : Nación-Minsiterio de Defensa- Policía Nacional  
  
Asunto : Pone en conocimiento liquidación remanentes;  
Finalizar el proceso en el sistema siglo XXI y archivar.

1. Póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 242 del cuaderno apelación sentencia por la suma de \$20.000,00 para que sean retirados por el apoderado de la parte demandante dentro del mes siguiente a la notificación de este proveído.

Una vez vencido el término otorgado a la parte actora para que retire los remanentes, por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

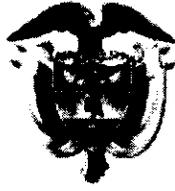
  
ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Juez

SMCR

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretario



JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : Reparación directa  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-2015-00125-01  
Demandante : Jenny Paola Díaz Martínez  
Demandado : Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional  
Asunto : Obedézcase y cúmplase; a través de Secretaría realícese la liquidación de remanentes; finalícese el proceso en el sistema siglo XXI y, archívese el proceso.

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera-Subsección "B" en providencia del 6 de febrero de 2020, en la que confirmó la sentencia proferida por este Despacho el 27 de junio de 2019 (fls 254 a 263 cuaderno apelación sentencia).

2. Por la Secretaría del Despacho se elaboró liquidación de costas cuyo valor es de \$1.755.606,00 a favor de la parte demandada, en consecuencia, se aprueba dicha liquidación.

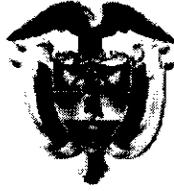
3. Por Secretaría liquidense remanentes, finalícese el proceso en el sistema siglo XXI y archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

JARE

|  |
|--|
| <p>JUZGADO TREINTA Y SIETE<br/>ADMINISTRATIVO<br/>CIRCUITO DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, 12 de MARZO de 2020 a las 8:00 a.m.</p> <p>_____<br/>Secretario</p> |
|--|



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD - CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : **Ejecutivo**  
Ref. Proceso : **110013336037 2015 00140 00**  
Ejecutante : Julio Ricardo Rojas Hernández y otros  
Ejecutada : Instituto nacional Penitenciario y Carcelario INPEC  
Asunto : Dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 2º del auto de 10 de julio de 2019

El despacho advierte a folio 195 cuaderno principal, actualización del crédito presentada por la parte ejecutante.

Por lo que resulta procedente previo a resolver sobre la aprobación o modificación de liquidación del crédito, de conformidad con la circular DESAJBOC20-10, remitir el expediente a la oficina de apoyo.

En consecuencia, **por secretaría** dese cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 2º del auto de 10 de julio de 2019, en lo que respecta a remitir el expediente a la oficina de apoyo para que realice la actualización de crédito.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

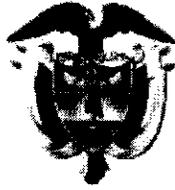
**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
**JUEZ**

JARE

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de marzo de 2020a las 8:00 a.m.

Secretario



JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-

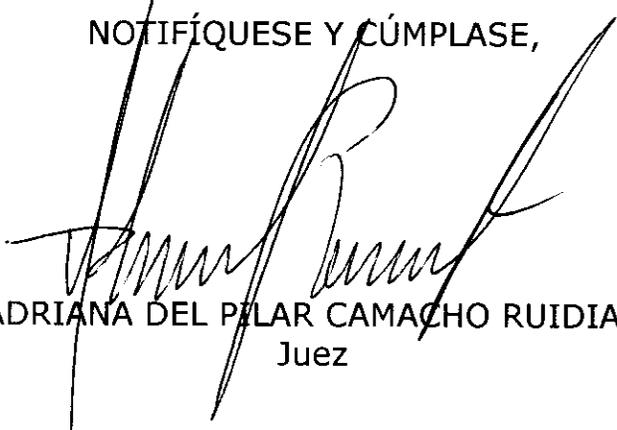
Bogota D.C. once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Naturaleza : Reparación Directa  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-2015-000216-00  
Demandante : Álvaro Javier Sanchez Rojas y otros  
Demandado : Nación- Fiscalía General de la Nación y otro.  
  
Asunto : Pone en conocimiento liquidacion remanentes;  
Finalizar el proceso en el sistema siglo XXI y archivar.

Póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 316 del cuaderno apelación de sentencia donde se evidencia que no hay valores a devolver ni pendientes por pagar.

Por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

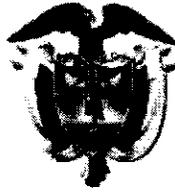
  
ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Juez

SMCR

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario



JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

JUEZ : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : Reparación Directa  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-2015-00256-00  
Demandante : Gonzalo Garzón Sogamoso  
Demandado : Nación-Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
Asunto : Obedézcase y cúmplase; no hay lugar a liquidar costas; a través de Secretaría Liquidense remanentes; finalícese el proceso en el sistema siglo XXI y archívese el proceso.

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca-Sección Tercera-Subsección "B" en providencia del 11 de diciembre de 2019 que confirmó, declaró la concurrencia de culpas y modificó sentencia proferida el 27 de febrero de 2019, por este Despacho la cual declaró administrativa y extracontractualmente responsable al Nación-Ministerio de Defensa- Ejército Nacional y en su lugar resolvió:

*"PRIMERO: DECLARAR configurada la concurrencia de culpas, de acuerdo con lo establecido en la parte considerativa.*

*SEGUNDO: MODIFICAR el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia proferida el 27 de febrero de 2019, por el Juzgado Treinta y Siete Administrativo del Circuito de Bogotá — Sección Tercera, por las razones expuestas en la parte considerativa en lo relativo a los perjuicios materiales, morales y daño a la vida de relación, el cual quedará de la siguiente manera:*

*2.1. CONDENAR a la Nación — Ministerio de Defensa — Ejército Nacional pagar a favor de los demandantes por concepto de perjuicios morales lo equivalente a cuatrocientos cincuenta y cinco (455) salarios mínimos legales mensuales vigentes a la ejecutoria de la presente providencia, los cuales se distribuyen así:*

| <b>Beneficiario</b>             | <b>Calidad</b>  | <b>Porcentaje a reconocer</b> |
|---------------------------------|-----------------|-------------------------------|
| Gonzalo Garzón Sogamoso         | Víctima directa | 70 SMLMV                      |
| Ángel Antonio Garzón Rey        | Padre           | 70 SMLMV                      |
| Maribel Soqamoso Reyes          | Madre           | 70 SMLMV                      |
| Maribel Yulissa Garzón Sogamoso | Hermana         | 35 SMLMV                      |
| Ángel Antonio Garzón Soqamoso   | Hermano         | 35 SMLMV                      |
| Bledy Roció Garzón Sogamoso     | Hermana         | 35 SMLMV                      |
| Anthony Alexis Garzón Peña      | Hermano         | 35 SMLMV                      |

|                                 |         |                  |
|---------------------------------|---------|------------------|
| Ángela Tatiana Garzón Peña      | Hermana | 35 SMLMV         |
| Angelina Reyes                  | Abuela  | 35 SMLMV         |
| Francisco Javier Sogamoso Reyes | Abuelo  | 35 SMLMV         |
| <b>Total</b>                    |         | <b>455 SMLMV</b> |

2.2. *CONDENAR a la Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional a pagar a favor de Gonzalo Garzón Sogamoso por concepto de daño a la salud lo equivalente a setenta (70) salarios mínimos legales mensuales vigentes a la ejecutoria de la presente providencia.*

2.3. *CONDENAR a la Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional pagar a favor de Gonzalo Garzón Sogamoso por concepto de perjuicios materiales lo equivalente a doscientos millones setecientos quince mil tres pesos con tres centavos (\$200'715.003,3) m/cte.*

*TERCERO: CONFIRMAR la sentencia proferida el 27 de febrero de 2019, por el Juzgado Treinta y Siete Administrativo del Circuito de Bogotá - Sección Tercera, en lo relativo a los numerales primero, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo y octavo de la parte resolutive, conforme a lo expuesto en la parte considerativa.*

*CUARTO: Sin condena en costas en esta instancia, de conformidad con las consideraciones de la parte motiva.*

2. En sentencia de primera y segunda instancia, se dispuso no condenar en costas, por lo que no habrá lugar a su liquidación.

3. A través de Secretaría liquidense, remanentes, finalícese el proceso en el sistema siglo XXI y archívese el proceso.

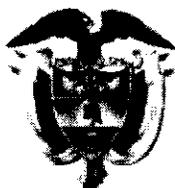
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**

**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA  
Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m

\_\_\_\_\_  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : Reparación Directa  
Ref. Proceso : 110013336037 2015 00309 00  
Demandante : Ibeth Yamile Jerez Castillo  
Demandado : Nación-Ministerio de Defensa-Policía Nacional  
Asunto : Deniega solicitud.

El 28 de enero de 2020, la apoderada de la parte actora Jacqueline Sandoval Salazar radicó solicitud ante este despacho con el objeto de que los remanentes reconocidos dentro del presente proceso en auto de fecha 5 de diciembre de 2019 le sean girados a su nombre. Por lo anterior se niega dicha solicitud toda vez que mediante RESOLUCIÓN NO. 4179 DEL 2 DE MAYO DE 2019 la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial - División de Fondos Especial y Cobro Coactivo es quien tiene la competencia para realizar la entrega de remanentes

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

SMCR

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA  
Por anotación en ESTADO notificó a las partes la  
providencia anterior, 12 de marzo de 2020 a las 8:00  
a.m. \_\_\_\_\_  
Secretario



JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-

Bogota D.C. once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

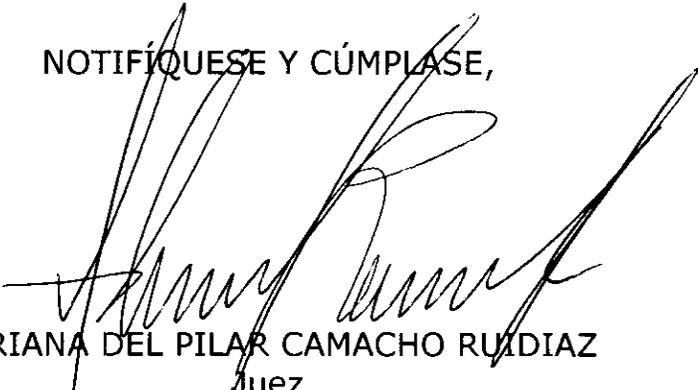
JUEZ : ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Naturaleza : Reparación Directa  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-2015-00431-00  
Demandante : Cristina Rosa Flores Arrieta y otros  
Demandado : Nación- Ministerio de Defensa- Policía Nacional

Asunto : Pone en conocimiento liquidacion remanentes;  
Finalizar el proceso en el sistema siglo XXI y archivar.

1. Póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 293 del cuaderno apelación sentencia por la suma de \$45.000,00 para que sean retirados por el apoderado de la parte demandante dentro del mes siguiente a la notificación de este proveído.

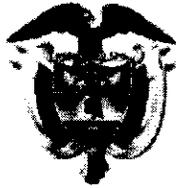
Una vez vencido el término otorgado a la parte actora para que retire los remanentes, por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Juez

SMCR

|  |
|--|
| <p>JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO<br/>CIRCUITO DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.</p> <p>_____<br/>Secretario</p> |
|--|



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : Reparación directa  
Ref. Proceso : 110013336037 2015 00459 00  
Demandante : MAC ALEXANDER MAGALLANES LEMOS y otros  
Demandado : Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional  
Asunto : Pone en conocimiento liquidación remanentes; Finalizar el proceso en el sistema siglo XXI y archivar.

Póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 276 del cuaderno principal por la suma de \$40.000 para que sean retirados por el apoderado de la parte demandante ante la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial – División de Fondos Especial y Cobro Coactivo<sup>1</sup> dentro del mes siguiente a la notificación de este proveído.

Una vez vencido el término otorgado a la parte actora para que retire los remanentes ante Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial – División de Fondos Especial y Cobro Coactivo, por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

JARE

|   |
|---|
| <p>JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO<br/>CIRCUITO DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m</p> <p>_____<br/>Secretario</p> |
|---|

<sup>1</sup> Resolución No. 4179 del 2 de mayo de 2019



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : Reparación directa  
Ref. Proceso : 110013336037 2015 00598 00  
Demandante : Betty de Jesús Hurtado Ospina  
Demandado : Nación - Ministerio de Defensa - Policía Nacional  
Asunto : Pone en conocimiento liquidación remanentes; Finalizar el proceso en el sistema siglo XXI y archivar.

Póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 127 del cuaderno principal por la suma de \$35.000 para que sean retirados por el apoderado de la parte demandante ante la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial - División de Fondos Especial y Cobro Coactivo<sup>1</sup> dentro del mes siguiente a la notificación de este proveído.

Una vez vencido el término otorgado a la parte actora para que retire los remanentes ante Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial - División de Fondos Especial y Cobro Coactivo, por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

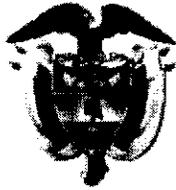
**NOTIFIQUESE Y CÚPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

JARE

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA  
Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.  
\_\_\_\_\_  
Secretario

<sup>1</sup> Resolución No. 4179 del 2 de mayo de 2019



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : Reparación directa  
Ref. Proceso : 110013336037 2015 00883 00  
Demandante : Sandra Estefanía Higuera Monroy  
Demandado : Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional  
Asunto : Pone en conocimiento liquidación remanentes; Finalizar el proceso en el sistema siglo XXI y archivar.

Póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 236 del cuaderno principal por la suma de \$40.000 para que sean retirados por el apoderado de la parte demandante ante la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial – División de Fondos Especial y Cobro Coactivo<sup>1</sup> dentro del mes siguiente a la notificación de este proveído.

Una vez vencido el término otorgado a la parte actora para que retire los remanentes ante Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial – División de Fondos Especial y Cobro Coactivo, por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

JARE

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA  
Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.  
\_\_\_\_\_  
Secretario

<sup>1</sup> Resolución No. 4179 del 2 de mayo de 2019



JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-

Bogota D.C. once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Naturaleza : Reparación directa  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-2015-00927-00  
Demandante : BENJAMIN SANCHEZ SILVA Y OTROS  
Demandado : NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTRO

Asunto : Aprueba liquidación de costas; Pone en conocimiento liquidacion remanentes y archivar.

1. Por la Secretaría del Despacho se elaboró liquidación de costas, en consecuencia, se prueba dicha liquidación, por la suma de (\$877.803,00) a cargo de la PARTE DEMANDANTE.

2 póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 205 del cuaderno principal por la suma de \$80.000,00 para que sean retirados por el apoderado de la parte demandante dentro del mes siguiente a la notificación de este proveído.

Una vez vencido el término otorgado a la parte actora para que retire los remanentes, por Secretaría finalizese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

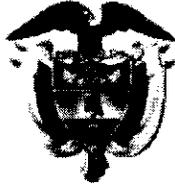
ADRIANA DEL PILAR CAAMCHO RUIDIAZ  
Juez

SMCR

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de MARZO de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretario



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : Reparación directa  
Ref. Proceso : 110013336037 2016 00182 00  
Demandante : David Dario Negrete Lara  
Demandado : Nación- Fiscalía General de la Nación  
Asunto : Aprueba liquidación de costas; Pone en conocimiento liquidación remanentes; Finalizar el proceso en el sistema siglo XXI y archivar.

1. Por la Secretaría del Despacho se elaboró liquidación de costas cuyo valor es de 877.803,00 a favor de la parte demandada , en consecuencia, se aprueba dicha liquidación.

2. Póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 168 del cuaderno principal cuyo valor quedó en ceros.

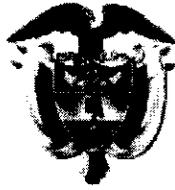
Una vez ejecutoriado el presente auto, por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

JARE

|   |
|---|
| <p>JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO<br/>CIRCUITO DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m</p> <p>_____<br/>Secretario</p> |
|---|



JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-

Bogota D.C. once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Naturaleza : Reparación directa  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-2016-00217-00  
Demandante : ILDUARA HOYOS RESTREPO Y OTROS  
Demandado : NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL

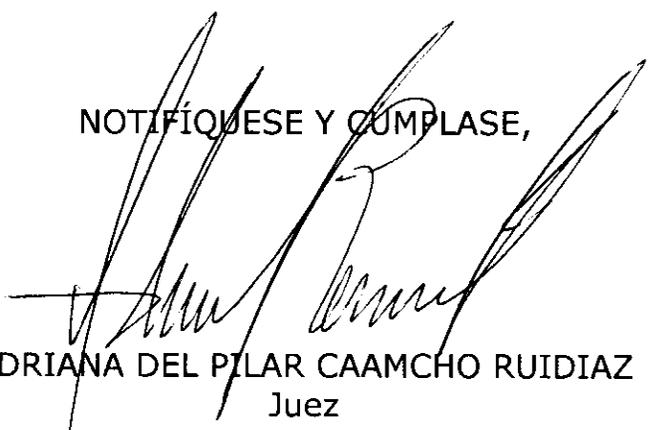
Asunto : Aprueba liquidación de costas; Pone en conocimiento liquidacion remanentes y archivar.

1. Por la Secretaría del Despacho se elaboró liquidación de costas, en consecuencia, se prueba dicha liquidación, por la suma de (\$877.803,00) a cargo de la PARTE DEMANDADA.

2. Póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 242 del cuaderno principal donde se evidencia que no hay valores a devolver no pendientes por pagar.

Por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

  
ADRIANA DEL PILAR CAAMCHO RUIDIAZ  
Juez

SMCR

|  |
|--|
| <p>JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO<br/>CIRCUITO DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de MARZO de 2020 a las 8:00 a.m.</p> <p>_____<br/>Secretario</p> |
|--|



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : Reparación directa  
Ref. Proceso : 110013336037 2016 00225 00  
Demandante : Roger Serna Pico y otros  
Demandado : Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional  
Asunto : Pone en conocimiento liquidación remanentes; Finalizar el proceso en el sistema siglo XXI y archivar.

Póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 186 del cuaderno principal por la suma de \$45.000 para que sean retirados por el apoderado de la parte demandante ante la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial – División de Fondos Especial y Cobro Coactivo<sup>1</sup> dentro del mes siguiente a la notificación de este proveído.

Una vez vencido el término otorgado a la parte actora para que retire los remanentes ante Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial – División de Fondos Especial y Cobro Coactivo, por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

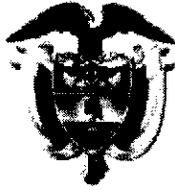
**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

JARE

|   |
|---|
| <p>JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO<br/>CIRCUITO DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m</p> <p>_____<br/>Secretario</p> |
|---|

<sup>1</sup> Resolución No. 4179 del 2 de mayo de 2019



JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-

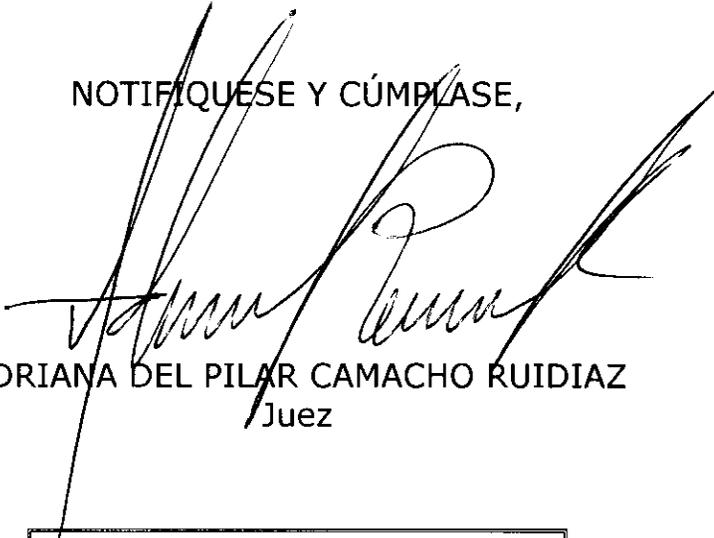
Bogotá D.C. once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Naturaleza : Reparación Directa  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-2016-000241-00  
Demandante : Clara Ivette Salinas Torres y otros  
Demandado : Nacion- Ministerio de Justicia y el Derecho-Rama  
Judicial  
Asunto : Pone en conocimiento liquidacion remanentes;  
Finalizar el proceso en el sistema siglo XXI y archivar.

Póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 251 del cuaderno apelación de sentencia donde se evidencia que no hay valores a devolver ni pendientes por pagar.

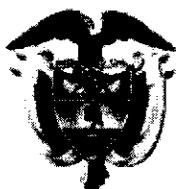
Por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

  
ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Juez

SMCR

|  |
|--|
| <p>JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO<br/>CIRCUITO DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.</p> <p>_____<br/>Secretario</p> |
|--|



**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ.**  
Medio de Control : **Reparación Directa**  
Ref. Proceso : **11001333637 2016-00251-00**  
Demandante : Charlie Cifuentes Pérez y otro  
Demandado : Nación- Fiscalía General de la Nación y otro  
:  
Asunto : corrige auto.

1. En auto del 04 de marzo de 2020, se ordenó librar las citaciones a los testigos indicando como fecha y hora para la celebración de la audiencia de pruebas, el día 20 de agosto de 2019 a las 2:30 p.m, cuando la fecha correcta es el 20 de agosto de 2020 a las 2:30 p.m (fl 156 cuaderno principal)

El despacho al revisar el auto señalado se evidencia que se incurrió en un error y que de conformidad con el inciso 1 del artículo 286 del CGP que establece: "Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto", se corrige el inciso 2 del auto de fecha 04 de marzo de 2020 quedando así:

*En consecuencia, **por secretaría** líbrese citación a los testigos Libardo Augusto Ocampo Abril, Luz Cristina Solarte Peña, Rodrigo Narvárez Mafla, indicando la fecha y hora de celebración de la celebración de la audiencia de pruebas, y recepción de los testimonios, que se llevará a cabo el día 20 de agosto de 2020 a las 2:30 P.M.*

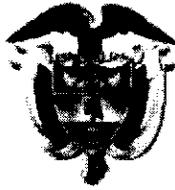
**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**

**Juez**

SMCR

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA  
Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m  
  
\_\_\_\_\_  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD - CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : Reparación Directa  
Ref. Proceso : 110013336037 **2016 0027800**  
Demandante : Jhans Sebastián Ázate Quintero y otros.  
Demandado : Nación- Ministerio de Defensa-ejército Nacional.  
Asunto : Resuelve incidente regulación de honorarios.

**ANTECEDENTES**

1. El día 04 de marzo de 2020, la abogada OLID DUQUE LÓPEZ radicó memorial de incidente de honorarios (fls. 1 a 38 cuad. incidente)

La abogada en el incidente de honorarios señaló:

"(...) PRETENSIONES

1. *Se proceda por parte de Este Juzgado y con base en los contratos de prestación de servicios profesionales aportados junto con esta demanda, el avance del proceso y la gestión realizada por la suscrita dentro del mismo, a fijar a esta apoderada el valor de los honorarios que me deben ser reconocidos por cada uno de los demandantes dentro del proceso de la referencia, en caso que el mismo sea resuelto de manera favorable para ellos.*

2. *Una vez definido por este Despacho el valor que me debe reconocer cada uno de los aquí demandados por concepto de honorarios dentro del proceso de la referencia SE ORDENE, a los aquí demandados, que una vez sea resuelto este proceso, y si el mismo se resuelve de manera favorable para ellos, se proceda a cancelar la suscrita la suma determinada por este Despacho, por concepto de honorarios profesionales de Abogado según los contratos de prestación de servicios fechados de 19 de noviembre de 20'15 y 22 de marzo de 2016 respectivamente, los cuales se anexan en esta demanda .*

3. *Se condene a los incidentados a pagar las costas y gastos de la presente acción.*

Al respecto, es importante considerar, que el inciso 2 del artículo 76 del CGP al referirse al incidente de regulación de honorarios estableció que **al abogado a quien se le haya revocado el poder**, podrá pedir al juez que se regulen sus honorarios mediante incidente conforme al contrato establecido por las partes. De lo anterior se puede concluir que el incidente depende de una relación contractual preexistente de la cual se deriven obligaciones entre las partes.

Del incidente de regulación de honorarios, la jurisprudencia del H. Consejo de Estado sostuvo: <sup>1</sup>

*"La revocatoria del mandato, el artículo 76 del Código General del Proceso. (...) conviene precisar lo siguiente: i) según la norma en cita, para la prosperidad del incidente de regulación de honorarios debe acreditarse la existencia de la obligación, por parte de la persona que revocó el poder, con el apoderado que promueva el correspondiente incidente y; ii) en todo caso, se debe*

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA -SUBSECCIÓN A Consejero ponente: HERNÁN ANDRADE RINCÓN Bogotá, D.C., cinco (5) de abril de dos mil diecisiete (2017). Radicación número: 20001-23-31-000-2009-00180-02 (58273) Actor: EGLENIÁ ROCÍO VENCE ROMERO Y OTRO Demandado: NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN Referencia: ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA

A

*respetar la limitante prevista en la norma, en relación con la determinación de los honorarios en atención al respectivo contrato, si se suscribió, y a los criterios establecidos en el Código General del Proceso relacionados con las agencias en derecho. Con el fin de determinar el monto al cual deben ascender los honorarios de un abogado cuando se promueve el incidente de que trata el artículo 76 del Código General del Proceso, en principio se debe tener en cuenta, como punto de referencia, el contrato de prestación de servicios profesionales, sea este escrito o verbal, en el cual tanto el poderdante como su apoderado fijan los términos de su relación negocial; sin embargo, en el evento de no encontrarse acreditado el monto, se deberá acudir a otros criterios para fijarlo **la finalidad del incidente de regulación de honorarios es precisamente garantizar el pago de las acreencias pactadas por el servicio profesional desarrollado en el tránsito procesal por el apoderado cuando se le revoque el poder**, situación particular que torna improcedente, existiendo todavía el mandato en cabeza de aquél, darle trámite al incidente, habida cuenta que carece de causa.(...) el incidente de regulación de honorarios **fue instrumentado para que fuera tramitado dentro de los 30 días siguientes a la revocatoria del poder**, siempre y cuando aquella revocatoria se surtiera en el curso del proceso judicial, es decir, es requisito sine qua non la existencia del sumario, cosa que no acaeció en el sub lite puesto que el proceso de reparación directa se encontraba archivado.(...) dicho incidente sólo podrá proponerse hasta antes de que la sentencia que ponga fin al proceso se encuentre debidamente ejecutoriada, pues, si el fallo de instancia se encuentra en firme deberá acudir, tal y como lo prevé el artículo 76 del Código General del Proceso, a la jurisdicción laboral para efectos de la regulación de honorarios"*

Visto lo anterior, este despacho encuentra que no hubo revocación del poder, sino por el contrario la apoderada presentó la renuncia y esta se aceptó mediante auto del 22 de enero de 2020, así mismo que no cumple con los requisitos anteriormente mencionados, en el mencionado auto también se resuelve de manera desfavorable la solicitud de regulación de honorarios.

Razones por las cuales, el despacho NO da trámite al incidente de honorarios presentado por la Dra. OLID DUQUE LÓPEZ

Teniendo en cuenta lo anterior, este despacho

### **RESUELVE**

**1.** NO da trámite al incidente de honorarios presentado por la Dra. OLID DUQUE LÓPEZ.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
**JUEZ**

SMCR

**AUTO 2****JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la  
providencia anterior, hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00  
a.m.

---

Secretario



**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ.**  
Medio de Control : **Reparación Directa**  
Ref. Proceso : **11001333637 2016-00278-00**  
Demandante : Jahns Sebastián Álzate Quintero y otros  
Demandado : Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
:  
Asunto : Reconoce personería jurídica; requiere apoderada-  
concede término; oficiar.

1. El día 05 de febrero de 2020, la abogada Isabella Bohórquez Quintanilla, allegó memorial adjuntando poderes por parte de los demandantes Jahns Sebastián Álzate Quintero, Julieth Patricia Álzate Quintero, María Magola Quintero Muñoz (fls 165 a 170 cuaderno principal)

No obstante lo anterior, en auto del 26 de octubre de 2016, se admitió la demanda presentada por Jahns Sebastián Álzate Quintero, Magola Quintero Muñoz, Jhorman Alberto Álzate Quintero y Julieth Patricia Álzate Quintero.

Por lo anterior, se reconoce personería jurídica a la abogada Dorien Isabella Bohórquez Quintanilla con C.C 1.098.654.329 y T.P 215.126, como apoderada de los demandantes Jahns Sebastián Álzate Quintero, Julieth Patricia Álzate Quintero, María Magola Quintero Muñoz, de conformidad con los fines y alcances de los poderes visibles a folios 165 a 170 cuaderno principal.

2. El día 11 de febrero de 2020, la apoderada de la parte demandante, allegó memorial indicando que el señor Jhorman Alberto Álzate Quintero, falleció el día 10 de setiembre de 2018, y que será su hijo menor quien lo suceda en el presente caso, y que allegará las documentales pertinentes para la sucesión procesal.

Visto lo anterior, se requiere a la apoderada de la parte actora y se le concede un término de diez (10) días siguientes a la notificación de la providencia para que allegue las documentales correspondientes para la sucesión procesal.

3. En audiencia de pruebas del 28 de febrero de 2019, se reiteraron las siguientes pruebas:

Oficio No. 019-278 dirigido al Batallón de Ingenieros No. 15 "General Londoño Londoño", para que diera respuesta a los numerales faltantes del oficio No. 018-253.

X

El día 25 de junio de 2019, se allegó respuesta informando que se remitió por competencia al Batallón de Operaciones Terrestres No. 26, mediante oficio No. 03481 (fls 11 a 13 cuaderno respuesta a oficios)

A la fecha, no se ha allegado respuesta, **por secretaria** ofíciase al Batallón de Operaciones Terrestres No. 26, para que dentro de los diez días siguientes a la recepción del oficio, dé respuesta a los numerales faltantes del oficio No. 018-253, el cual fue remitido a usted por competencia mediante oficio No. 03481, por medio del cual se solicitó:

(...)

- *Copia del radiograma en que se informan los hechos ocurridos el 26 de marzo de 2014.*
- *De la orden de operaciones Magnánimo enmarcada dentro de la orden de Operaciones Fénix adelantada el 26 de marzo de 2014.*
- *De la relación de los nombres que integraban el grupo EXDE adscrito al Batallón de Combate Terrestre No. 101, el día 26 de marzo de 2014.*
- *De la información que reposa en su archivo en la que indique si el día 26 de marzo de 2014 el grupo EXDE adscrito al Batallón de Combate Terrestre No. 101, estuvo presente durante la operación militar que se ejecutó para cumplir la Operaciones Fénix y Magnánimo, en caso afirmativo si este se encontraba completo.*
- *De los protocolos y/o dispositivos de seguridad establecidos por el Batallón de Combate Terrestre No. 101, con motivo de la Magnánimo enmarcada dentro de la orden de Operaciones Fénix adelantada el 26 de marzo de 2014.*
- *De las investigaciones disciplinarias o penales adelantadas por la unidad militar, con motivo de los hechos ocurridos el 26 de marzo de 2014, en donde quedó herido el soldado **JAHNS SEBASTIÁN ALZATE QUIROGA con cédula de ciudadanía No. 1.030.567.263**(...) , so pena de imponer las sanciones hasta por 10 SMLMV establecidas el numeral 3 del artículo 44 del CGP, en concordancia con los artículos 59 y 60 de la Ley 270 de 1996. Anéxese copia del oficio radicado 018-253 y de la remisión de competencia visible a folios 11 cuaderno respuesta a oficios.*

Oficio No. 019-279 dirigido a la Décima Quinta Brigada de Quibdó, para que diera respuesta a los numerales faltantes del oficio No. 018-253, el cual fue reiterado con el oficio No. 018-1201.

A la fecha, no se ha allegado respuesta, **por secretaria** ofíciase a la Décima Quinta Brigada de Quibdó, para que dentro de los diez días siguientes a la recepción del oficio, dé respuesta a los numerales faltantes del oficio No. 018-253, por medio del cual se solicitó:

(...)

- *Copia del radiograma en que se informan los hechos ocurridos el 26 de marzo de 2014.*
- *De la orden de operaciones Magnánimo enmarcada dentro de la orden de Operaciones Fénix adelantada el 26 de marzo de 2014.*
- *De la relación de los nombres que integraban el grupo EXDE adscrito al Batallón de Combate Terrestre No. 101, el día 26 de marzo de 2014.*
- *De la información que reposa en su archivo en la que indique si el día 26 de marzo de 2014 el grupo EXDE adscrito al Batallón de Combate Terrestre No. 101, estuvo*

*presente durante la operación militar que se ejecutó para cumplir la Operaciones Fénix y Magnánimo, en caso afirmativo si este se encontraba completo.*

*• De los protocolos y/o dispositivos de seguridad establecidos por el Batallón de Combate Terrestre No. 101, con motivo de la Magnánimo enmarcada dentro de la orden de Operaciones Fénix adelantada el 26 de marzo de 2014.*

*De las investigaciones disciplinarias o penales adelantadas por la unidad militar, con motivo de los hechos ocurridos el 26 de marzo de 2014, en donde quedó herido el soldado **JAHNS SEBASTIÁN ALZATE QUIROGA con cédula de ciudadanía No. 1.030.567.263**(...).*

El cual fue remitido por competencia mediante radicado No. 0269 del 12 de enero de 2019, so pena de imponer las sanciones hasta por 10 SMLMV establecidas el numeral 3 del artículo 44 del CGP, en concordancia con los artículos 59 y 60 de la Ley 270 de 1996. Anéxese copia de los oficios radicados 018-1021 y 018-253 y de la remisión de competencia visible a folios 7 cuaderno respuesta a oficios y 145 a 146 cuaderno principal

Conforme al numeral 8 del artículo 78 del CGP, el trámite de los oficios están a cargo del apoderado de la parte demandante, quien deberá retirarlos y acreditar el diligenciamiento de los oficios ante este despacho dentro de los 5 días siguientes a su elaboración por parte de la secretaría del Despacho, de conformidad con el registro de elaboración del oficio en el sistema siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**

**Juez**

**AUTO 1**

SMCR

|   |
|---|
| JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO<br>CIRCUITO DE BOGOTÁ<br>SECCIÓN TERCERA<br>Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.<br><br><hr/> Secretario |
|---|



**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ.**  
Medio de Control : **Reparación Directa**  
Ref. Proceso : **11001333637 2016-00317-00**  
Demandante : Gloria Jannet Acuña Alvis y otros  
Demandado : Nación- Ministerio de Defensa- Policía Nacional  
Asunto : **Pone en conocimiento respuesta a oficios; Requiere apoderado-concede término**

1. En auto proferido del 06 de noviembre de 2019, se ordenó reiterar las siguientes pruebas:

1.1 Oficio No. 018-1163 dirigido a la Secretaría de Movilidad de Neiva, reiterado con oficios Nos 019-911 y 019-1319.

El día 09 de diciembre de 2019, se allegó respuesta informando que revisado el archivo de la entidad, no se encontró registro alguno del siniestro vial de la referencia, por lo que los agentes de tránsito adscritos a la entidad no conocieron del mismo. (fi 41 cuaderno respuesta a oficios)

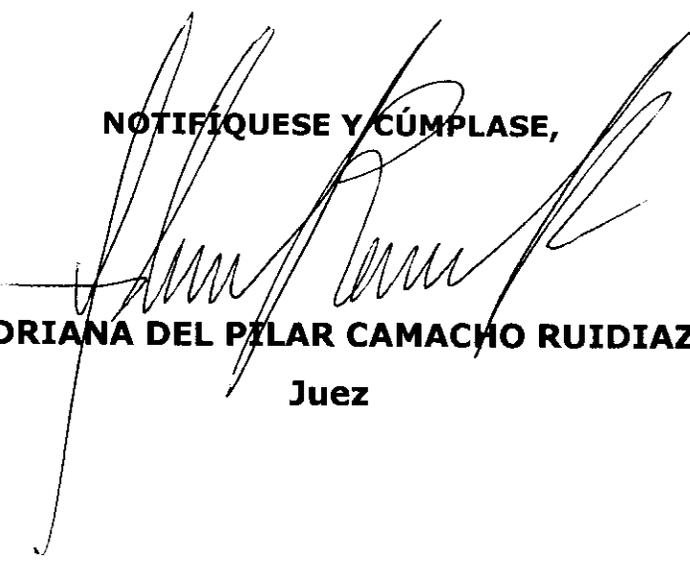
**Póngase en conocimiento de las partes la respuesta descrita anteriormente.**

1.2 Oficio No. 019-1318 dirigido al Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses.

Los días 14 y 21 de febrero de 2020, se allegó respuesta por parte del Instituto de medicina legal y Ciencias Forenses, solicitando se remita la totalidad del expediente, así mismo solicitando el pago de los gastos que implica realizar la pericial \$853.000, por persona, y que una vez emitido el recibo de pago, se procederá a verificar el cumplimiento de los requisitos de aceptación y posteriormente se fijará la hora de valoración de acuerdo al turno de llegada de la solicitud. (fls 42 a 43 cuaderno respuesta a oficios)

Visto lo anterior, se requiere al apoderado de la parte actora, para que cumpla con los requerimientos efectuados por parte del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses, que asuma los gastos necesarios, realice todo lo necesario para obtener la prueba decretadas, para lo cual se le conceden 10 días siguientes a la notificación de esta providencia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**



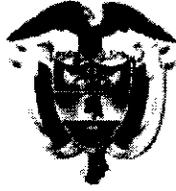
**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**

**Juez**

SMCR

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA  
Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m

\_\_\_\_\_  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : Reparación directa  
Ref. Proceso : 110013336037 2016 00358 00  
Demandante : Aurora Lozano Ortiz y otros  
Demandado : Nación – Fiscalía General de la Nación y otro  
Asunto : Pone en conocimiento liquidación remanentes; Finalizar el proceso en el sistema siglo XXI y archivar.

Póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 154 del cuaderno principal por la suma de \$110.000 para que sean retirados por el apoderado de la parte demandante ante la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial – División de Fondos Especial y Cobro Coactivo<sup>1</sup> dentro del mes siguiente a la notificación de este proveído.

Una vez vencido el término otorgado a la parte actora para que retire los remanentes ante Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial – División de Fondos Especial y Cobro Coactivo, por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

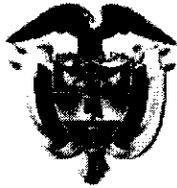
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

JARE

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA  
Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.  
\_\_\_\_\_  
Secretario

<sup>1</sup> Resolución No. 4179 del 2 de mayo de 2019



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : **Reparación Directa**  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037 **2016 00376 00**  
Demandante : Diego Armando Serna Solano y otros  
Demandado : Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
Asunto : Pone en conocimiento respuesta a oficios, ordena oficiar; concede término

**1.** En cumplimiento de lo dispuesto en auto de 30 de octubre de 2019, se libraron los siguientes oficios (fs. 208cuaderno principal):

**1.1.- Oficio 019-1327 al Comandante de la Brigada Móvil No 18 del Ejército**

En cumplimiento a lo dispuesto en citado proveído el apoderado de la parte demandante allegó constancia de trámite del oficio No. 019-1327 tal y como se advierte a folio 216 del expediente.

A la fecha no se ha allegado respuesta por parte de la entidad, en consecuencia **por secretaría ofíciase al Comandante de la Brigada Móvil No 18 del Ejército**, para que dentro de los 10 días siguientes a la recepción de oficio, de respuesta y rinda descargos por no dar respuesta al oficio No.019-1327, en el que solicitó:

*"todos los informes que sirvieron como base para elaborar el citado informativo administrativo por lesiones de la víctima." (informativo administrativo por lesiones personales No. 005 de fecha 8 de junio de 2014 elaborado por motivos de la herida sufrida por el soldado profesional Diego Amando Serna Solano)*

So pena de la imposición de sanciones hasta por 10 smlmv establecidas en el numeral 3 del artículo 44 del CGP, en concordancia con los artículos 59 y 60 de la ley 270 de 1996.

Conforme al numeral 8 del artículo 78 del CGP, el trámite del oficio está a cargo del apoderado de la parte demandante, quien deberá retirarlo y acreditar el diligenciamiento del oficio ante este despacho dentro de los 5 días siguientes a su elaboración por parte de la secretaría del Despacho, de conformidad con el registro de elaboración del oficio en el sistema siglo XXI. Anexarse copia del oficio radicado No.019-1295 (fs. 102 cuaderno principal).

**1.2. - Oficio 019-1328 al Comandante de la Brigada Móvil No 18 del Ejército**

En cumplimiento, el Comandante de la Brigada Móvil No 18 del Ejército allegó escrito por medio del cual señaló que dio respuesta al requerimiento efectuado por el despacho, no obstante al revisar la documental, se advierte que se aporta únicamente lo referente al punto uno del citado oficio, en consecuencia póngase en conocimiento de las partes (fs. 76 cuaderno No.3).

- Visto lo anterior, **por secretaría** ofíciase al Comandante de la Brigada Móvil No 18 del Ejército Nacional, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la recepción del oficio informe:

*"Si en desarrollo de la misión hubo más miembros del Ejército heridos o muertos por artefactos explosivos y en caso afirmativo, indicar quienes y bajo qué circunstancias."*

So pena de la imposición de sanciones hasta por 10 smlmv establecidas en el numeral 3 del artículo 44 del CGP, en concordancia con los artículos 59 y 60 de la ley 270 de 1996.

Conforme al numeral 8 del artículo 78 del CGP, el trámite del oficio está a cargo del apoderado de la parte demandante, quien deberá retirarlo y acreditar el diligenciamiento del oficio ante este despacho dentro de los 5 días siguientes a su elaboración por parte de la secretaría del Despacho, de conformidad con el registro de elaboración del oficio en el sistema siglo XXI.

**1.3. - Oficio 019-1328 al Comandante del Batallón de Combate Terrestre No. 105**

En cumplimiento a lo dispuesto en citado proveído el apoderado de la parte demandante allegó constancia de trámite del oficio No. 019-1328 tal y como se advierte a folio 216 del expediente.

A la fecha no se ha allegado respuesta por parte de la entidad, en consecuencia **por secretaría ofíciase** al Comandante del Batallón de Combate Terrestre No. 105, para que dentro de los 10 días siguientes a la recepción de oficio, de respuesta y rinda descargos por no dar respuesta al oficio No.019-1328, en el que solicitó:

*"Si el Comandante de la Compañía Argelia tenía conocimiento de que en la vereda Buenos Aires del municipio de Ituango (Antioquia) donde ocurrieron hechos el 4 de junio de 2014, había presencia de campos minados y si esa situación fue advertida en la elaboración de la Orden de Operaciones y la misión táctica."*

*"Si en desarrollo de la misión hubo más miembros del Ejército heridos o muertos por artefactos explosivos y en caso afirmativo, indicar quienes y bajo qué circunstancias."*

So pena de la imposición de sanciones hasta por 10 smlmv establecidas en el numeral 3 del artículo 44 del CGP, en concordancia con los artículos 59 y 60 de la ley 270 de 1996.

Conforme al numeral 8 del artículo 78 del CGP, el trámite del oficio está a cargo del apoderado de la parte demandante, quien deberá retirarlo y acreditar el diligenciamiento del oficio ante este despacho dentro de los 5 días siguientes a su elaboración por parte de la secretaría del Despacho, de conformidad con el registro de elaboración del oficio en el sistema siglo XXI. Anexarse copia del oficio radicado No.019-1295 (fs. 102 cuaderno principal).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

JARE

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ.**  
Medio de Control : **Repetición**  
Ref. Proceso : **11001333637 2017-00046 -00**  
Demandante : Nación – Ministerio de Defensa Nacional y otros  
Demandado : Pablo Efraín Hernández y otros  
Asunto : Deja sin efecto auto del 05 de febrero de 2020; acepta como curador al abogado Mauricio Roa Pinzón, por secretaría comuníquese.

1. Mediante auto del 05 de febrero de 2020, se procedió a relevar la designación de perito y a designar a Curador Ad – Litem de los señores Pablo Efraín Hernández Corredor, Jhonier Cardona Giraldo, Cristóbal Benítez Buritica, Didier Martínez Galeano, Juan Carlos Cardona López, Luis Alfonso Mancera González, Jorge Adrián López Bonilla, Jairo Moreno Aricape, Luis Alfonso Aguirre, Eduardo Correa Chavarría, Cesar Augusto Sepúlveda López, Eudines Badillo Gil, William Alberto Motato Ramírez, Juan Carlos Martínez Correa, Luis Hernando Montoya Ramírez, Norvey Antonio Morales Álvarez Y Edison Varón Murillo, para lo cual se ordenó comunicar al señor Marceliano Rafael Corrales Larrarte, de su designación y forzosa aceptación. (f. 79 cuaderno principal)

Al respecto, la secretaría del Juzgado libró el correspondiente telegrama el cual fue remitido el 11 de febrero de 2020 (fls. 80 del cuaderno principal).

Pese a lo anterior el señor Marceliano Rafael Corrales Larrarte, hasta la fecha no ha manifestado aceptar el nombramiento, así como tampoco han allegado justa causa para rehusar el mismo.

No obstante lo anterior, el día 09 de marzo de 2020, el abogado Mauricio Roa Pinzón, allegó memorial indicando que acepta la designación de curador Ad-Litem, ordenada por el Despacho en auto del 27 de noviembre de 2019 (fl 81 cuaderno principal)

Conforme a lo anterior, este despacho

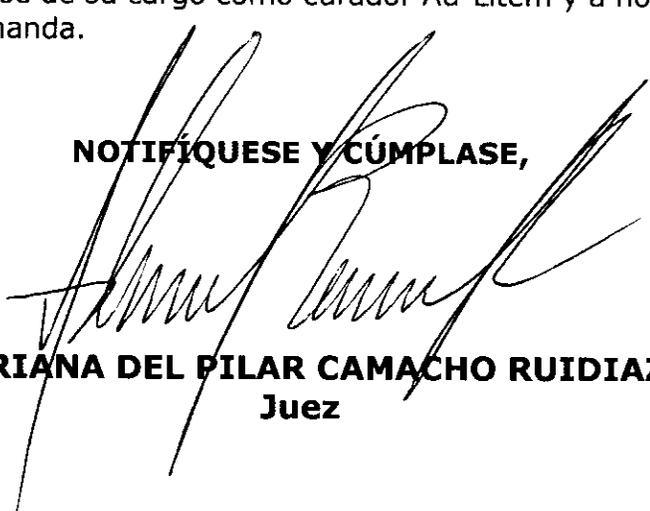
**RESUELVE**

**1.** Deja sin efectos el auto del 05 de febrero de 2020

**2. Acepta la designación** como Curador Ad – Litem de los demandados, los señores Pablo Efraín Hernández Corredor, Jhonier Cardona Giraldo, Cristóbal Benítez Buritica, Didier Martínez Galeano, Juan Carlos Cardona López, Luis Alfonso Mancera González, Jorge Adrián López Bonilla, Jairo Moreno Aricape, Luis Alfonso Aguirre, Eduardo Correa Chavarría, Cesar Augusto Sepúlveda López, Eudines Badillo Gil, William Alberto Motato Ramírez, Juan Carlos Martínez Correa, Luis Hernando Montoya Ramírez, Norvey Antonio Morales Álvarez Y Edison Varón Murillo a Mauricio Roa Pinzón identificado con C.C 79.513.792 y Tarjeta Profesional N° 178.838, con domicilio en la Dirección calle 12B No. 8-23 oficina 314 y Correo electrónico roapinzon.abogados@gmail.com.

3. Por Secretaría **COMUNÍQUESE** su aceptación como curador y las decisiones mencionadas anteriormente, así mismo que deberá comparecer en el término más pronto a posesionarse de su cargo como curador Ad-Litem y a notificarse del auto admisorio de la demanda.

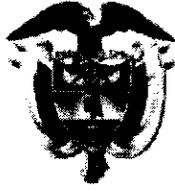
**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**



**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
**Juez**

SMCR

|   |
|---|
| <p>JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO<br/>CIRCUITO DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m</p> <p>_____<br/>Secretario</p> |
|---|



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : Reparación directa  
Ref. Proceso : 110013336037 2017 00065 00  
Demandante : Eder Manual Acosta Ramos y otros  
Demandado : Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional  
Asunto : Pone en conocimiento liquidación remanentes; Finalizar el proceso en el sistema siglo XXI y archivar.

Póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 174 del cuaderno principal por la suma de \$50.000 para que sean retirados por el apoderado de la parte demandante ante la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial – División de Fondos Especial y Cobro Coactivo<sup>1</sup> dentro del mes siguiente a la notificación de este proveído.

Una vez vencido el término otorgado a la parte actora para que retire los remanentes ante Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial – División de Fondos Especial y Cobro Coactivo, por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

JARE

|   |
|---|
| <p>JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO<br/>CIRCUITO DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m</p> <p>_____<br/>Secretario</p> |
|---|

<sup>1</sup> Resolución No. 4179 del 2 de mayo de 2019



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : **Reparación Directa**  
Ref. Proceso : **11001-33-36-037 2017-00080-00**  
Demandante : Luz Mary Arango Gutiérrez  
Demandado : Instituto de Desarrollo Urbano - IDU  
Asunto : Pone en conocimiento respuesta

1. En cumplimiento de lo dispuesto en auto de 30 de octubre de 2019 (fs. 130 cuaderno principal) se libró el siguiente oficios:

1.1. 019-1082 dirigido al Ministerio de Salud y Protección Social

El 5 de diciembre de 2019, el Ministerio de Salud y Protección Social allegó respuesta al requerimiento. (fls 5 a 7 cuaderno No. 4)

**Póngase en conocimiento de las partes la respuesta citada.**

1.2. Citación a la dirección de notificaciones de la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Meta indicando la fecha y hora de celebración de audiencia de contradicción del dictamen

Se requiere al apoderado de la parte actora para que allegue la constancia de trámite de la citación al perito, para lo cual se le concede un término de 15 días siguientes a la ejecutoria del presente auto, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 178 CPAQA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

JARE

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ.**  
Medio de Control : **Reparación Directa**  
Ref. Proceso : 11001333637 **2017-00090-00**  
Demandante : Edison Vásquez Rubiano y otros  
Demandado : Instituto de Desarrollo Urbano-IDU  
: Requiere apoderados-concede término; Pone en conocimiento respuesta a oficios; Acepta renuncia; reconoce personería jurídica.  
Asunto

1. En auto del 09 de octubre de 2019, se reiteraron las siguientes pruebas:

1.1 Oficio 019-812 dirigido al Ministerio de Transporte- Instituto Nacional de Vías-Invias, reiterado con oficio No. 019-1232.

El oficio 019-1232, fue retirado, pero no se evidencia trámite ni diligenciamiento ante el Despacho, por lo que **se requiere al apoderado de la parte demandada**, para que dentro de los 15 días siguientes a la notificación de esta providencia, acredite el diligenciamiento ante el Despacho del mencionado oficio, so pena de decretar el desistimiento tácito de conformidad con el artículo 178 del CPACA.

1.2. Oficio 019-814 dirigido a la Secretaria de Movilidad de Bogotá, reiterado con oficio No. 019-1233.

El día 03 de diciembre de 2019, se allegó respuesta (fls 13 cuaderno respuesta a oficios)

**Se pone en conocimiento de las partes, la respuesta descrita anteriormente.**

1.3. Oficio 019-815 dirigido a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales-DIAN, reiterado con oficio No. 019-1234.

El 26 de noviembre de 2019, se allegó respuesta (fls 10 a 12 cuaderno respuesta a oficios)

**Se pone en conocimiento de las partes, la respuesta descrita anteriormente.**

1.4. Oficio 019-816 dirigido al Hospital de Engativá, reiterado con oficio No. 019-1235

1.5. Oficio 019-818 dirigido a la Empresa de Subsuelos S.AS. Ingenieros Civiles, reiterado con oficio No. 019-1236

El 11 de diciembre de 2019, se allegó respuesta (fls 15 a 29 cuaderno respuesta a oficios)

**Se pone en conocimiento de las partes, la respuesta descrita anteriormente.**

1.6. Oficio 019-1237 dirigido a la Administradora de los Recursos del Sistema General en Seguridad Social en Salud-ADRES.

El 13 de diciembre de 2019, se allegó respuesta (fls 30 a 32 cuaderno respuesta a oficios)

**Se pone en conocimiento de las partes, la respuesta descrita anteriormente.**

1.7. Oficio 019-1238 dirigido a la Universidad Nacional

El oficio fue retirado, pero no se evidencia trámite ni diligenciamiento ante el Despacho, por lo que se requiere al apoderado de la parte demandada, para que dentro de los 15 días siguientes a la notificación de esta providencia, acredite el diligenciamiento ante el Despacho del mencionado oficio, so pena de decretar el desistimiento tácito de conformidad con el artículo 178 del CPACA.

2. En auto de Obedézcase y Cúmplase de fecha 27 de noviembre de 2019, se le concedieron 20 días siguientes a la notificación de la providencia al apoderado de la parte actora, para que allegara dictamen pericial.

El plazo señalado feneció el día 22 de enero de 2020<sup>1</sup>, sin que a la fecha el apoderado de la parte actora, haya cumplido el requerimiento, en consecuencia, se requiere al apoderado de la parte actora, para que dentro de los 15 días siguientes a la notificación de la providencia, cumpla con el requerimiento efectuado en auto del 27 de noviembre de 2019, so pena de decretar el desistimiento tácito de conformidad con el artículo 178 del CPACA.

3. El día 15 de enero de 2020, la abogada Alba Marcela Ramos Calderón, allegó renuncia de poder como apoderada del Instituto de Desarrollo Urbano-IDU (fls 365 a368 cuaderno apelación auto)

Visto lo anterior, por cumplir los requisitos del artículo 76 del C.G.P, se acepta la renuncia presentada por la abogada Alba Marcela Ramos Calderón.

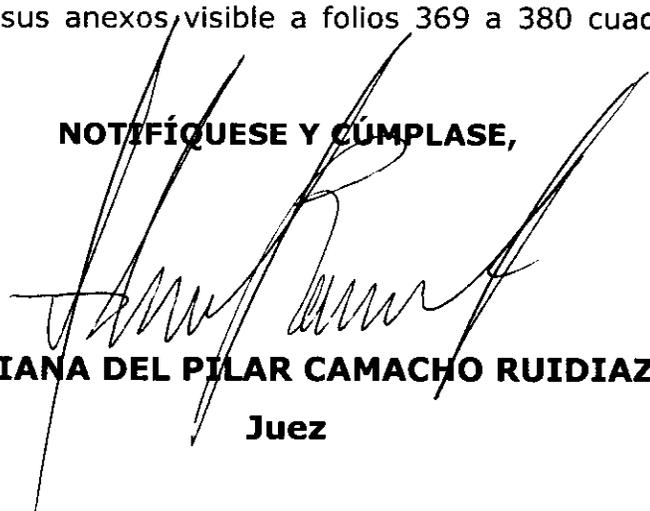
4. El día 17 de enero de 2020, el Director Técnico de Gestión Judicial (E) del Instituto de Desarrollo Urbano-IDU, allegó poder debidamente conferido al abogado José Fernando Duarte Gómez (fls 369 a 380 cuaderno apelación auto)

---

<sup>1</sup> Cesación de actividades: paro judicial 27 de noviembre y 04 de diciembre de 2019; Día de la Rama Judicial: 17 de diciembre de 2019; Vacancia judicial 20 de diciembre de 2019 al 13 de enero de 2020.

En consecuencia, se reconoce personería jurídica al abogado José Fernando Duarte Gómez con C.C 91.207.728 y T.P 38.798 del C.S.J, como apoderado del Instituto de Desarrollo Urbano-IDU, de conformidad con los fines y alcances del poder allegado con sus anexos visible a folios 369 a 380 cuaderno apelación auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



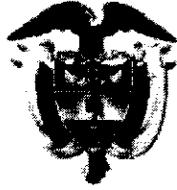
**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**

**Juez**

SMCR

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA  
Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m

\_\_\_\_\_  
Secretario



JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-

Bogota D.C. once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Naturaleza : Reparación Directa  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-2017-0009200  
  
Demandante : Danilo Andres Suarez Dominguez y otros  
  
Demandado : Nación-Minsiterio de Defensa- Armada Nacional  
  
Asunto : Pone en conocimiento liquidación remanentes;  
Finalizar el proceso en el sistema siglo XXI y archivar.

1. Póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 134 del cuaderno apelación sentencia por la suma de \$29.000,00 para que sean retirados por el apoderado de la parte demandante dentro del mes siguiente a la notificación de este proveído.

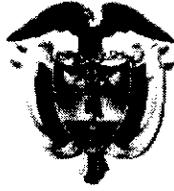
Una vez vencido el término otorgado a la parte actora para que retire los remanentes, por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Juez

SMCR

|  |
|--|
| <p>JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO<br/>CIRCUITO DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.</p> <p>_____<br/>Secretario</p> |
|--|



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : **Restitución de Inmueble**  
Ref. Proceso : 110013336 037 **2017 00136 00**  
Demandante : INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR -  
ICBF  
Demandado : ASOCIACIÓN NACIONAL DE PENSIONADOS DEL  
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR -  
ANPICBF  
Asunto : Se requiere al apoderado de la parte demandante

Se recuerda que por auto de 10 de julio de 2019 (fs. 139 cuaderno de restitución), se dispuso librar despacho comisorio al Inspector de Policía de la Localidad que Corresponda, incluyendo como comisionado al Alcalde Local de la Localidad del Lugar del Inmueble en cumplimiento al numeral primero de la parte resolutive de la sentencia proferida en audiencia inicial del 23 de febrero de 2018, para lo cual se le impuso la carga al apoderado de la parte demandante.

Para lo cual la secretaría del despacho libró el Despacho comisorio No. 002 - 2019, el cual fue retirado pero no se advierte la constancia de trámite, por lo que se requiere al apoderado de la parte actora para que en término de 15 días siguientes a la ejecutoria del presente auto allegue la constancia de trámite de la comisión junto con sus anexos a la autoridad respectiva. So pena de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 178 CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

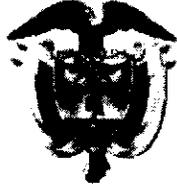
**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

JARE

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de MARZO de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ.**  
Medio de Control : **Reparación directa**  
Ref. Proceso : **11001333637 2017-00145-00**  
Demandante : **Otto Enciso Beltrán y otros**  
Demandado : **Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional**  
Asunto : **Requiere a la parte demandante**

1.1. En cumplimiento de lo ordenado en auto de 18 de septiembre de 2019 (fs. 87 cuaderno principal), se libró el siguiente oficio:

1. 019-1177 dirigido a la Estación de Policía Kennedy, el cual a la fecha no se ha retirado ni tramitado

Visto lo anterior, se requiere al apoderado de la parte actora para que allegue la constancia de trámite del citado oficio, para lo cual se le concede un término de 15 días siguientes a la ejecutoría del presente auto, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 178 CPACA.

2. En el mencionado auto se dispuso conceder un plazo de 30 días contados a partir de la ejecutoría del auto, para que la parte demandante acreditara la citación de los testigos los señores Edgar Corredor, Claudia Carrero Herreño, Raúl Martínez Pulido y Luis Alfredo Rodríguez Florián

No obstante a lo anterior la parte no ha cumplido la carga, por lo que se le recuerda que la comparecencia de los testigos se encuentra a su cargo, quienes deberán comparecer en la fecha y hora señalada, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

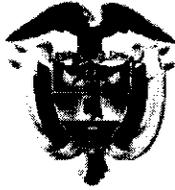
**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**

**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de MARZO de 2020 a las 8:00 a.m

\_\_\_\_\_  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

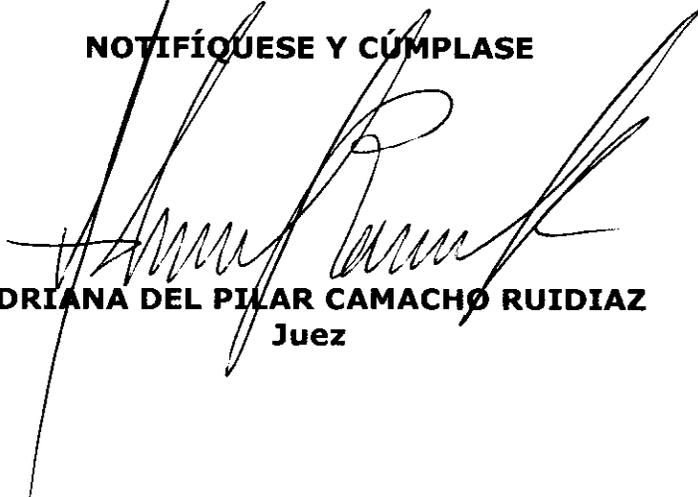
Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : Reparación directa  
Ref. Proceso : 110013336037 2017 00190 00  
Demandante : Marvin Camilo Rubiano Larrante  
Demandado : Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional  
Asunto : Pone en conocimiento liquidación remanentes; Finalizar el proceso en el sistema siglo XXI y archivar.

Póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 123 del cuaderno principal por la suma de \$50.000 para que sean retirados por el apoderado de la parte demandante ante la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial – División de Fondos Especial y Cobro Coactivo<sup>1</sup> dentro del mes siguiente a la notificación de este proveído.

Una vez vencido el término otorgado a la parte actora para que retire los remanentes ante Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial – División de Fondos Especial y Cobro Coactivo, por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

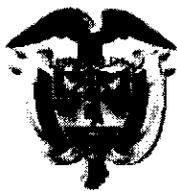
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

JARE

|   |
|---|
| <p>JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO<br/>CIRCUITO DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m</p> <p>_____<br/>Secretario</p> |
|---|

<sup>1</sup> Resolución No. 4179 del 2 de mayo de 2019



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD - CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : **Reparación Directa**  
Ref. Proceso : **110013336037 2017 00 0218 00**  
Demandante : Teodolfo Olaya y otro  
Demandado : Nación- Ministerio de Defensa Ejército Nacional  
Asunto : Resuelve recurso, repone parcialmente, oficiar, deja sin efecto y no da trámite a los oficios Nos. 020-0145 y 020-0146; pone en conocimiento respuesta a oficios.

**ANTECEDENTES**

1. Mediante auto del 12 de febrero de 2020, se corrigió auto, se puso en conocimiento respuesta a oficios, se resolvió recurso- se repuso parcialmente; dejó sin efecto los oficios Nos. 019-1414 y 019-1415. (fl. 321 a 325 cuad. principal No. 2)
2. El 18 de febrero de 2020, el apoderado de la parte actora, radicó recurso de reposición frente al auto del 12 de febrero de 2020 (fl 331 cuaderno principal No. 2)
3. El 20 de febrero de 2020 el despacho dejó constancia de fijación en lista por un (1) día el proceso y corrió traslado por tres (3) días del recurso, como se evidencia a folio 332 cuaderno principal No. 2.
4. A la fecha las partes guardaron silencio.

**CONSIDERACIONES**

En cuanto al trámite del recurso de reposición contra providencias judiciales, el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 CPACA efectúa una remisión indicando:

**Artículo 242. Reposición.** *Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*

*En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.*

Por su parte, el Código General del Proceso, Ley 1564 de 2012 contempla la procedencia, oportunidad y trámite del recurso de reposición en su artículo 318 así:

**Artículo 318. Procedencia y oportunidades.**

(...)

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse **por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.** (Subrayado y negrilla del despacho)*

(...)

**Artículo 319. Trámite.**

(...)

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110. (Subrayado del despacho)

En ese orden de ideas, respecto de la oportunidad del recurso presentado, observa el despacho que el mismo fue presentado en tiempo, toda vez que la providencia fue notificada el 13 de febrero de 2020, la parte contaba con tres (3) días hasta el 18 de febrero de 2020 y lo presentó el 18 del mismo mes y año.

El recurrente solicitó la reposición del auto en relación a la imposición de la multa, argumentando entre otros que:

*"(...) 1. Por error de transcripción, se cometió errores aritméticos en los numerales 4 y 6 del acápite resolutivo del auto 12 de febrero de 2020, a saber:*

*a) Quedó incompleto el número de oficio que debe remitirse a la Dra. Claudia Marcela Amaya Gracias (o quien haga sus veces) en calidad de Gobernadora del Meta, toda vez que se mencionó por error un número incompleto del oficio, así: "... para que dentro de los 10 días siguientes a la recepción del oficio dé respuesta y rinda descargos por no dar respuesta al oficio **No. 019-123**, por medio del cual se solicitó..." (Subrayado y negrillas fuera del texto), como puede advertirse el número de oficio correcto es **No. 019-1223**; por tanto, en virtud del artículo 286 del C.G.P, se solicita la corrección del auto impugnado.*

*b) De igual forma, quedó nuevamente mal mencionado el oficio No. 019-1220 que debe dirigirse a la séptima Brigada del Ejército Nacional, habida consideración el número correcto del oficio que SI es el consecutivo No. 019-1220, pero el auto impugnado se cometió el error al citar el oficio No. 019-1221, así:*

*"...Oficio 019-1220 dirigido a la Séptima Briaga del Ejército Nacional*

*A la fecha no se ha allegado respuesta, en consecuencia por secretaria oficiase a la Séptima Brigada del Ejército Nacional, para que dentro de los 10 días siguientes a la recepción de oficio, rinda descargos y de respuesta al oficio No. 019-1221, en el que solicitó" (Subrayado y negrillas nuestras)*

*Por tanto, en virtud del artículo 286 del C.G.P, se solicita la corrección del auto impugnado.*

*2. Lo anterior, se requiere para que no haya dilación o disuasión en la respuesta de los Requeridos, o que ellos emitan respuesta donde se vayan por la tangente teniendo en cuenta que ya ha pasado tiempo más que suficiente y la Gobernación del Meta no ha remitido respuesta respectiva del oficio 019-1223; y la Séptima Brigada del Ejército está vinculada con la parte demandada dentro del proceso, por tanto, se espera que su respuesta sea imparcial, neutra y oportuna dentro del término fijado por el juzgado, sin que existan problemas en el recaudo probatorio dentro del expediente.*

**PETICION:**

*Comendidamente solicito al despacho reponga el auto del 12 de febrero de 2020, y en virtud del artículo 286 C.G.P, se corrija yerros aritméticos de dicho auto como también los oficios correspondientes, frente a la Dra. Claudia Marcela Amaya Gracia (o quien haga sus veces) en calidad de Gobernadora del Meta y a la Séptima Brigada del Ejército Nacional.*

Respecto a lo anterior, este Despacho observa que por error de digitación, se transcribió mal los números de los oficios realizados por el Despacho, por lo que hay lugar a reponer parcialmente el auto del 12 de febrero de 2020.

5 En relación al oficio No. 019-1220, el día 23 de enero de 2020, se allegó respuesta informando que se remitió por competencia al Comando de Apoyo de Combate de Inteligencia Militar en la Ciudad de Bogotá y que toda información debe ser oficiada al señor Coronel Diego Gentil Vargas Giraldo Segundo Comandante y JEM del Comando de Apoyo de Combate de Inteligencia Militar carrera 8ª No. 101-33 Bogotá (fl 9 cuaderno respuesta a oficios)

Póngase en conocimiento de las partes la respuesta descrita anteriormente.

En consecuencia, **por secretaría oficiése** al señor Coronel Diego Gentil Vargas Giraldo Segundo Comandante y JEM del Comando de Apoyo de Combate de Inteligencia Militar en la carrera 8ª No. 101-33 de Bogotá, para que dentro de los 10 días siguientes a la recepción de oficio, dé respuesta al oficio No. 019-1220, que fue remitido por competencia mediante oficio No.2019-530-0184975-2 en el que solicitó "(...) 1. Remitir copia auténtica de documento, panfleto, libro, minuta, oficio o registro de presencia guerrilleros de las FARC-EP en los municipios de San Martín-Granada-Fuente de Oro-Puerto Lleras y demás municipios cercanos existe presencia del frente 27 de las FARC-EP. y cuál es el modo operandi frente al gremio transportador de la empresa FLOTA LA MACARENA SA para los años 2013, 2014 y 2015.

2. Para que se sirva informar y certificar, si la guerrilla de las FARC-EP, para el día 20 de diciembre declararon el cese unilateral de hostilidades, cuando levantaron ese cese, cual fue el motivo, cuando volvieron a realizar el cese de hostilidades, y que acciones bélicas contra civiles se realizaron entre el 22 de mayo al 20 de julio de 2015 entre los municipios de San Martín-Granada-Fuente de Oro-Puerto Lleras y demás municipios cercanos.

3. Se sirvan informar y remitir copia auténtica del documento, panfleto, libro, minuta, oficio o registro que indique el cruce de información donde el Ministerio de Defensa Nacional y/o el Ejército Nacional le advertía a la empresa FLOTA LA MACARENA SA, sobre la vía pública que intercomunica San Martín-Granada-Fuente de Oro-Puerto Lleras existe presencia guerrillera de las FARC-EP quienes para los años 2013 al 2015 han incinerado varios vehículos de dicha empresa.

4. Se sirva informar y remitir copia auténtica del documento, panfleto, libro, minuta, oficio o registro que indique que recibieron por parte de la empresa FLOTA LA MACARENA SA o alguno de sus miembros información de extorsión y/o solicitud de protección y seguridad para los vehículos de la empresa, por posibles incineraciones a su parque automotor, para los años 2013, 2014 y 2015.

5. Se sirva informar y remitir copia auténtica del documento, panfleto, libro, minuta, oficio o registro que indique, si recibieron o que hayan revisaron los SISTEMAS DE ALERTA TEMPRANA SAT (herramienta fundamenta interinstitucional para prevenir atentado contra posible población civil y sus derechos humanitarios y DIH), los informes de riesgo y notas de seguimiento de la DEFENSORÍA DEL PUEBLO, en especial los informes del riesgo No. 032 (con su notas de seguimiento: 032/2008, 011/2009, 016/2010, 012/2011 Y 008/2012), informe del riesgo No. 025- 14 A.I. del 10 de septiembre de 2014, y el informe de riesgo 023/15 A.I del 24 de noviembre de 2015, si como el oficio No. 402501-0954/14 del 10 de septiembre de 2014 o similar.

6. Para que se sirva certificar, si sobre la vía San Martín-Granada-Fuente de Oro-Puerto Lleras la guerrilla de las FARC-EP volaron el puente del Caño Marayal, indicando la fecha, el tipo de vía y el modus operandi, además de los demás actos terroristas que se presentaron sobre esta vía pública entre los meses del 22 de mayo al 20 de julio de 2015". So pena de imponerle sanción hasta de 10 SMLMV conforme al artículo 59 y 60 de la Ley 270 de 1996 en concordancia con artículo 44 numeral 3 y el artículo 78 numeral 8 del CGP. **Anéxese copia del oficio radicado No. 019-1220, y respuesta visible a folio 9 cuaderno respuesta a oficios.**

Conforme al numeral 8 del art. 78 del C.G.P, el apoderado de la parte DEMANDANTE, deberá retirar y acreditar el diligenciamiento del oficio ante este despacho dentro de los 5 días siguientes a su elaboración por parte de la

secretaría del Despacho, de conformidad con el registro de elaboración del oficio en el sistema siglo XXI.

Este despacho,

## RESUELVE

**1. Repone** parcialmente el auto del 12 de febrero de 2020, y hace corrección del auto en mención en relación con los oficios Nos. 019-1223 y 019-1220.

**2. Por secretaría ofíciase** a Claudia Marcela Amaya García (o quien haga sus veces) en su calidad de Gobernadora del Meta, para que dentro de los 10 días siguientes a la recepción de oficio dé respuesta y rinda descargos por no dar respuesta al oficio No. 019-1223, por medio del cual se solicitó *"con el fin de que informe y remita copia auténtica de los documentos que dan respuesta a los interrogantes del derecho de petición de fecha 25 de julio de 2017 entregado el día 26 del mismo mes y año, el cual no ha tenido respuesta alguna, So pena de imponerle sanción hasta de 10 SMLMV conforme al artículo 59 y 60 de la Ley 270 de 1996 en concordancia con artículo 44 numeral 3 y el artículo 78 numeral 8 del CGP. Anéxese copia del derecho de petición a folio 253 del cuaderno principal.*

Conforme al numeral 8 del art. 78 del C.G.P, el apoderado de la parte DEMANDANTE, deberá retirar y acreditar el diligenciamiento del oficio ante este despacho dentro de los 5 días siguientes a su elaboración por parte de la secretaría del Despacho, de conformidad con el registro de elaboración del oficio en el sistema siglo XXI.

**3.** Se pone en conocimiento de las partes la respuesta al oficio No. 019-1220 (fl 9 cuaderno respuesta a oficios)

**4. Por secretaría ofíciase** al señor Coronel Diego Gentil Vargas Giraldo Segundo Comandante y JEM del Comando de Apoyo de Combate de Inteligencia Militar en la carrera 8ª No. 101-33 de Bogotá, para que dentro de los 10 días siguientes a la recepción de oficio, dé respuesta al oficio No. 019-1220, que fue remitido por competencia mediante oficio No.2019-530-0184975-2 en el que solicitó *"(...) 1.Remitir Copia auténtica de documento, panfleto, libro, minuta, oficio o registro de presencia guerrilleros de las FARC-EP en los municipios de San Martín-Granada-Fuente de Oro-Puerto Lleras y demás municipios cercanos existe presencia del frente 27 de las FARC-EP. y cuál es el modo operandi frente al gremio transportador de la empresa FLOTA LA MACARENA SA para los años 2013, 2014 y 2015.*

*2. Para que se sirva informar y certificar, si la guerrilla de las FARC-EP, para el día 20 de diciembre declararon el cese unilateral de hostilidades, cuando levantaron ese cese, cual fue el motivo, cuando volvieron a realizar el cese de hostilidades, y que acciones bélicas contra civiles se realizaron entre el 22 de mayo al 20 de julio de 2015 entre los municipios de San Martín-Granada-Fuente de Oro-Puerto Lleras y demás municipios cercanos.*

*3. Se sirvan informar y remitir copia auténtica del documento, panfleto, libro, minuta, oficio o registro que indique el cruce de información donde el Ministerio de Defensa Nacional y/o el Ejército Nacional le advertía a la empresa FLOTA LA MACARENA SA, sobre la vía pública que intercomunica San Martín-Granada-Fuente de Oro-Puerto Lleras existe presencia guerrillera de las FARC-EP quienes para los años 2013 al 2015 han incinerado varios vehículos de dicha empresa.*

4. Se sirva informar y remitir copia auténtica del documento, panfleto, libro, minuta, oficio o registro que indique que recibieron por parte de la empresa FLOTA LA MACARENA SA o alguno de sus miembros información de extorsión y/o solicitud de protección y seguridad para los vehículos de la empresa, por posibles incineraciones a su parque automotor, para los años 2013, 2014 y 2015.

5. Se sirva informar y remitir copia auténtica del documento, panfleto, libro, minuta, oficio o registro que indique, si recibieron o que hayan revisaron los SISTEMAS DE ALERTA TEMPRANA SAT (herramienta fundamenta interinstitucional para prevenir atentado contra posible población civil y sus derechos humanitarios y DIH), los informes de riesgo y notas de seguimiento de la DEFENSORÍA DEL PUEBLO, en especial los informes del riesgo No. 032 (con su notas de seguimiento: 032/2008, 011/2009,016/2010, 012/2011 Y 008/2012), informe del riesgo No. 025- 14 A.I. del 10 de septiembre de 2014, y el informe de riesgo 023/15 A.I del 24 de noviembre de 2015, si como el oficio No. 402501-0954/14 del 10 de septiembre de 2014 o similar.

6. Para que se sirva certificar, si sobre la vía San Martin-Granada-Fuente de Oro-Puerto Lleras la guerrilla de las FARC-EP volaron el puente del Caño Marayal, indicando la fecha, el tipo de vía y el modus operandi, además de los demás actos terroristas que se presentaron sobre esta vía pública entre los meses del 22 de mayo al 20 de julio de 2015". So pena de imponerle sanción hasta de 10 SMLMV conforme al artículo 59 y 60 de la Ley 270 de 1996 en concordancia con artículo 44 numeral 3 y el artículo 78 numeral 8 del CGP. **Anéxese copia del oficio radicado No. 019-1220, y respuesta visible a folio 9 cuaderno respuesta a oficios.**

Conforme al numeral 8 del art. 78 del C.G.P, el apoderado de la parte DEMANDANTE, deberá retirar y acreditar el diligenciamiento del oficio ante este despacho dentro de los 5 días siguientes a su elaboración por parte de la secretaría del Despacho, de conformidad con el registro de elaboración del oficio en el sistema siglo XXI.

5. Se deja sin efecto los oficios Nos. 020-0145 y 202-0146, por lo que no se les dará trámite a los mismos.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
**JUEZ**

**AUTO 1**

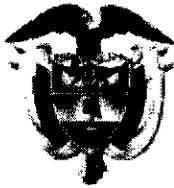
SMCR

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**  
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior,

Hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario



JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Medio de Control : Acción Reparación Directa  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-2017-00218-01  
Demandante : Teodolfo Olaya y otro  
Demandado : Nación-Ministerio de Defensa-Ejército Nacional  
Asunto : Obedézcase y cúmplase.

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera-Subsección "C" en providencia del 29 de noviembre de 2019, en la que confirmó el auto que decreto pruebas proferido en audiencia inicial del 10 de octubre de 2019.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ

Juez

SMCR

**AUTO 2**

|   |
|---|
| <p>JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO<br/>CIRCUITO DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m</p> <p>_____<br/>Secretario</p> |
|---|



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : **Ejecutivo**  
Ref. Proceso : **11001 33 36 037 2017 -00235 00**  
Ejecutante : **Leonor Cancelado Clavijo y Otros**  
Ejecutado : **Fiscalía General de la Nación**  
Asunto : **Modifica liquidación de crédito presentada por la parte demandante; Acepta renuncia.**

**ANTECEDENTES**

1. El 31 de enero de 2020, fue allegada al proceso liquidación del crédito por parte del apoderado del ejecutante (fl. 164 a 166 cuad. ejecutivo.)
2. Por Secretaría se corrió traslado de la actualización de liquidación de crédito presentada por el término de 3 días contados a partir del 05 de febrero de 2020 como consta a folio 167 del cuaderno ejecutivo.

**CONSIDERACIONES**

Conforme al numeral 4 del artículo 446 del CGP, corresponde al despacho aprobar o modificar la liquidación del crédito presentada por la parte demandante.

Examinado el expediente, las normas y la providencia que libró mandamiento de pago, evidencia el Despacho que resulta pertinente modificar la liquidación presentada.

Para el efecto se utilizará la tabla de liquidación de interés de crédito judicial dispuesta por la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado<sup>1</sup>

Así las cosas, la liquidación del crédito serán igual al capital inicial más intereses de la siguiente manera:

| Fecha      | Tipo de Tasa | Tasa   | Tasa Diaria | Interes Dia | Intereses Acumulados |
|------------|--------------|--------|-------------|-------------|----------------------|
| 26/11/2015 | DTF 90       | 0.0491 | 0.00013133  | 36500.288   | 36500.288            |
| 27/11/2015 | DTF 90       | 0.0491 | 0.00013133  | 36500.288   | 73000.5759           |
| 28/11/2015 | DTF 90       | 0.0491 | 0.00013133  | 36500.288   | 109500.864           |
| 29/11/2015 | DTF 90       | 0.0491 | 0.00013133  | 36500.288   | 146001.152           |
| 30/11/2015 | DTF 90       | 0.0501 | 0.00013394  | 37225.8426  | 183226.994           |
| 01/12/2015 | DTF 90       | 0.0501 | 0.00013394  | 37225.8426  | 220452.837           |

<sup>1</sup> <https://www.defensajuridica.gov.co/Paginas/Liquidacion.aspx>

|            |        |        |            |            |            |
|------------|--------|--------|------------|------------|------------|
| 02/12/2015 | DTF 90 | 0.0501 | 0.00013394 | 37225.8426 | 257678.68  |
| 03/12/2015 | DTF 90 | 0.0501 | 0.00013394 | 37225.8426 | 294904.522 |
| 04/12/2015 | DTF 90 | 0.0501 | 0.00013394 | 37225.8426 | 332130.365 |
| 05/12/2015 | DTF 90 | 0.0501 | 0.00013394 | 37225.8426 | 369356.207 |
| 06/12/2015 | DTF 90 | 0.0501 | 0.00013394 | 37225.8426 | 406582.05  |
| 07/12/2015 | DTF 90 | 0.0511 | 0.00013655 | 37950.7085 | 444532.758 |
| 08/12/2015 | DTF 90 | 0.0511 | 0.00013655 | 37950.7085 | 482483.467 |
| 09/12/2015 | DTF 90 | 0.0511 | 0.00013655 | 37950.7085 | 520434.175 |
| 10/12/2015 | DTF 90 | 0.0511 | 0.00013655 | 37950.7085 | 558384.884 |
| 11/12/2015 | DTF 90 | 0.0511 | 0.00013655 | 37950.7085 | 596335.592 |
| 12/12/2015 | DTF 90 | 0.0511 | 0.00013655 | 37950.7085 | 634286.301 |
| 13/12/2015 | DTF 90 | 0.0511 | 0.00013655 | 37950.7085 | 672237.009 |
| 14/12/2015 | DTF 90 | 0.0516 | 0.00013785 | 38312.8836 | 710549.893 |
| 15/12/2015 | DTF 90 | 0.0516 | 0.00013785 | 38312.8836 | 748862.776 |
| 16/12/2015 | DTF 90 | 0.0516 | 0.00013785 | 38312.8836 | 787175.66  |
| 17/12/2015 | DTF 90 | 0.0516 | 0.00013785 | 38312.8836 | 825488.543 |
| 18/12/2015 | DTF 90 | 0.0516 | 0.00013785 | 38312.8836 | 863801.427 |
| 19/12/2015 | DTF 90 | 0.0516 | 0.00013785 | 38312.8836 | 902114.31  |
| 20/12/2015 | DTF 90 | 0.0516 | 0.00013785 | 38312.8836 | 940427.194 |
| 21/12/2015 | DTF 90 | 0.0492 | 0.00013159 | 36572.8744 | 977000.068 |
| 22/12/2015 | DTF 90 | 0.0492 | 0.00013159 | 36572.8744 | 1013572.94 |
| 23/12/2015 | DTF 90 | 0.0492 | 0.00013159 | 36572.8744 | 1050145.82 |
| 24/12/2015 | DTF 90 | 0.0492 | 0.00013159 | 36572.8744 | 1086718.69 |
| 25/12/2015 | DTF 90 | 0.0492 | 0.00013159 | 36572.8744 | 1123291.57 |
| 26/12/2015 | DTF 90 | 0.0492 | 0.00013159 | 36572.8744 | 1159864.44 |
| 27/12/2015 | DTF 90 | 0.0492 | 0.00013159 | 36572.8744 | 1196437.32 |
| 28/12/2015 | DTF 90 | 0.0492 | 0.00013159 | 36572.8744 | 1233010.19 |
| 29/12/2015 | DTF 90 | 0.0492 | 0.00013159 | 36572.8744 | 1269583.06 |
| 30/12/2015 | DTF 90 | 0.0492 | 0.00013159 | 36572.8744 | 1306155.94 |
| 31/12/2015 | DTF 90 | 0.0492 | 0.00013159 | 36572.8744 | 1342728.81 |
| 01/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 1381620.82 |
| 02/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 1420512.83 |
| 03/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 1459404.83 |
| 04/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 1498296.84 |
| 05/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 1537188.85 |
| 06/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 1576080.85 |
| 07/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 1614972.86 |
| 08/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 1653864.87 |
| 09/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 1692756.87 |
| 10/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 1731648.88 |
| 11/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 1770540.89 |
| 12/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 1809432.89 |
| 13/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 1848324.9  |
| 14/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 1887216.91 |
| 15/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 1926108.91 |
| 16/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 1965000.92 |
| 17/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 2003892.93 |
| 18/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 2042784.93 |
| 19/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 2081676.94 |
| 20/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 2120568.95 |

|            |        |        |            |            |            |
|------------|--------|--------|------------|------------|------------|
| 21/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 2159460.95 |
| 22/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 2198352.96 |
| 23/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 2237244.97 |
| 24/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 2276136.97 |
| 25/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 2315028.98 |
| 26/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 2353920.99 |
| 27/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 2392812.99 |
| 28/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 2431705    |
| 29/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 2470597.01 |
| 30/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 2509489.01 |
| 31/01/2016 | DTF 90 | 0.0524 | 0.00013994 | 38892.0067 | 2548381.02 |
| 01/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 2590882.63 |
| 02/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 2633384.24 |
| 03/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 2675885.85 |
| 04/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 2718387.46 |
| 05/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 2760889.07 |
| 06/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 2803390.68 |
| 07/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 2845892.29 |
| 08/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 2888393.89 |
| 09/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 2930895.5  |
| 10/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 2973397.11 |
| 11/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 3015898.72 |
| 12/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 3058400.33 |
| 13/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 3100901.94 |
| 14/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 3143403.55 |
| 15/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 3185905.16 |
| 16/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 3228406.77 |
| 17/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 3270908.38 |
| 18/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 3313409.99 |
| 19/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 3355911.6  |
| 20/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 3398413.21 |
| 21/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 3440914.82 |
| 22/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 3483416.43 |
| 23/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 3525918.04 |
| 24/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 3568419.65 |
| 25/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 3610921.26 |
| 26/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 3653422.86 |
| 27/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 3695924.47 |
| 28/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 3738426.08 |
| 29/02/2016 | DTF 90 | 0.0574 | 0.00015292 | 42501.6094 | 3780927.69 |
| 01/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 3827093.6  |
| 02/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 3873259.52 |
| 03/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 3919425.43 |
| 04/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 3965591.34 |
| 05/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 4011757.25 |
| 06/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 4057923.16 |
| 07/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 4104089.07 |
| 08/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 4150254.98 |
| 09/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 4196420.89 |
| 10/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 4242586.8  |

|            |        |        |            |            |            |
|------------|--------|--------|------------|------------|------------|
| 11/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 4288752.71 |
| 12/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 4334918.63 |
| 13/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 4381084.54 |
| 14/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 4427250.45 |
| 15/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 4473416.36 |
| 16/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 4519582.27 |
| 17/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 4565748.18 |
| 18/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 4611914.09 |
| 19/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 4658080    |
| 20/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 4704245.91 |
| 21/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 4750411.82 |
| 22/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 4796577.74 |
| 23/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 4842743.65 |
| 24/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 4888909.56 |
| 25/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 4935075.47 |
| 26/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 4981241.38 |
| 27/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 5027407.29 |
| 28/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 5073573.2  |
| 29/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 5119739.11 |
| 30/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 5165905.02 |
| 31/03/2016 | DTF 90 | 0.0625 | 0.00016611 | 46165.911  | 5212070.93 |
| 01/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 5258953.28 |
| 02/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 5305835.62 |
| 03/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 5352717.97 |
| 04/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 5399600.31 |
| 05/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 5446482.66 |
| 06/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 5493365    |
| 07/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 5540247.34 |
| 08/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 5587129.69 |
| 09/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 5634012.03 |
| 10/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 5680894.38 |
| 11/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 5727776.72 |
| 12/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 5774659.07 |
| 13/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 5821541.41 |
| 14/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 5868423.75 |
| 15/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 5915306.1  |
| 16/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 5962188.44 |
| 17/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 6009070.79 |
| 18/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 6055953.13 |
| 19/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 6102835.48 |
| 20/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 6149717.82 |
| 21/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 6196600.16 |
| 22/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 6243482.51 |
| 23/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 6290364.85 |
| 24/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 6337247.2  |
| 25/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 6384129.54 |
| 26/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 6431011.89 |
| 27/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 6477894.23 |
| 28/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 6524776.57 |
| 29/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 6571658.92 |

|            |        |        |            |            |            |
|------------|--------|--------|------------|------------|------------|
| 30/04/2016 | DTF 90 | 0.0635 | 0.00016869 | 46882.3443 | 6618541.26 |
| 01/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 6667568.88 |
| 02/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 6716596.5  |
| 03/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 6765624.12 |
| 04/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 6814651.74 |
| 05/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 6863679.36 |
| 06/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 6912706.98 |
| 07/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 6961734.6  |
| 08/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 7010762.22 |
| 09/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 7059789.85 |
| 10/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 7108817.47 |
| 11/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 7157845.09 |
| 12/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 7206872.71 |
| 13/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 7255900.33 |
| 14/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 7304927.95 |
| 15/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 7353955.57 |
| 16/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 7402983.19 |
| 17/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 7452010.81 |
| 18/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 7501038.43 |
| 19/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 7550066.05 |
| 20/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 7599093.67 |
| 21/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 7648121.29 |
| 22/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 7697148.91 |
| 23/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 7746176.53 |
| 24/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 7795204.15 |
| 25/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 7844231.77 |
| 26/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 7893259.39 |
| 27/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 7942287.01 |
| 28/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 7991314.63 |
| 29/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 8040342.25 |
| 30/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 8089369.87 |
| 31/05/2016 | DTF 90 | 0.0665 | 0.00017641 | 49027.6202 | 8138397.49 |
| 01/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 8188709.39 |
| 02/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 8239021.29 |
| 03/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 8289333.19 |
| 04/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 8339645.09 |
| 05/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 8389956.99 |
| 06/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 8440268.88 |
| 07/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 8490580.78 |
| 08/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 8540892.68 |
| 09/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 8591204.58 |
| 10/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 8641516.48 |
| 11/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 8691828.38 |
| 12/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 8742140.28 |
| 13/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 8792452.18 |
| 14/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 8842764.08 |
| 15/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 8893075.98 |
| 16/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 8943387.88 |
| 17/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 8993699.77 |
| 18/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 9044011.67 |

|            |        |        |            |            |            |
|------------|--------|--------|------------|------------|------------|
| 19/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 9094323.57 |
| 20/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 9144635.47 |
| 21/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 9194947.37 |
| 22/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 9245259.27 |
| 23/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 9295571.17 |
| 24/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 9345883.07 |
| 25/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 9396194.97 |
| 26/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 9446506.87 |
| 27/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 9496818.76 |
| 28/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 9547130.66 |
| 29/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 9597442.56 |
| 30/06/2016 | DTF 90 | 0.0683 | 0.00018103 | 50311.8991 | 9647754.46 |
| 01/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 9698636.46 |
| 02/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 9749518.46 |
| 03/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 9800400.45 |
| 04/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 9851282.45 |
| 05/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 9902164.45 |
| 06/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 9953046.44 |
| 07/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 10003928.4 |
| 08/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 10054810.4 |
| 09/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 10105692.4 |
| 10/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 10156574.4 |
| 11/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 10207456.4 |
| 12/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 10258338.4 |
| 13/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 10309220.4 |
| 14/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 10360102.4 |
| 15/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 10410984.4 |
| 16/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 10461866.4 |
| 17/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 10512748.4 |
| 18/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 10563630.4 |
| 19/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 10614512.4 |
| 20/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 10665394.4 |
| 21/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 10716276.4 |
| 22/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 10767158.4 |
| 23/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 10818040.4 |
| 24/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 10868922.4 |
| 25/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 10919804.4 |
| 26/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 10970686.4 |
| 27/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 11021568.4 |
| 28/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 11072450.4 |
| 29/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 11123332.4 |
| 30/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 11174214.4 |
| 31/07/2016 | DTF 90 | 0.0691 | 0.00018308 | 50881.9971 | 11225096.4 |
| 01/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 11278467.6 |
| 02/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 11331838.7 |
| 03/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 11385209.9 |
| 04/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 11438581.1 |
| 05/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 11491952.3 |
| 06/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 11545323.5 |
| 07/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 11598694.7 |

|            |        |        |            |            |            |
|------------|--------|--------|------------|------------|------------|
| 08/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 11652065.8 |
| 09/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 11705437   |
| 10/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 11758808.2 |
| 11/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 11812179.4 |
| 12/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 11865550.6 |
| 13/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 11918921.8 |
| 14/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 11972293   |
| 15/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 12025664.1 |
| 16/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 12079035.3 |
| 17/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 12132406.5 |
| 18/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 12185777.7 |
| 19/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 12239148.9 |
| 20/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 12292520.1 |
| 21/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 12345891.2 |
| 22/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 12399262.4 |
| 23/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 12452633.6 |
| 24/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 12506004.8 |
| 25/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 12559376   |
| 26/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 12612747.2 |
| 27/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 12666118.3 |
| 28/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 12719489.5 |
| 29/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 12772860.7 |
| 30/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 12826231.9 |
| 31/08/2016 | DTF 90 | 0.0726 | 0.00019203 | 53371.1842 | 12879603.1 |
| 01/09/2016 | DTF 90 | 0.0719 | 0.00019024 | 52873.9954 | 12932477.1 |
| 02/09/2016 | DTF 90 | 0.0719 | 0.00019024 | 52873.9954 | 12985351.1 |
| 03/09/2016 | DTF 90 | 0.0719 | 0.00019024 | 52873.9954 | 13038225.1 |
| 04/09/2016 | DTF 90 | 0.0719 | 0.00019024 | 52873.9954 | 13091099.1 |
| 05/09/2016 | DTF 90 | 0.0719 | 0.00019024 | 52873.9954 | 13143973.1 |
| 06/09/2016 | DTF 90 | 0.0719 | 0.00019024 | 52873.9954 | 13196847.1 |
| 07/09/2016 | DTF 90 | 0.0719 | 0.00019024 | 52873.9954 | 13249721   |
| 08/09/2016 | DTF 90 | 0.0719 | 0.00019024 | 52873.9954 | 13302595   |
| 09/09/2016 | DTF 90 | 0.0719 | 0.00019024 | 52873.9954 | 13355469   |
| 10/09/2016 | DTF 90 | 0.0719 | 0.00019024 | 52873.9954 | 13408343   |
| 11/09/2016 | DTF 90 | 0.0719 | 0.00019024 | 52873.9954 | 13461217   |
| 12/09/2016 | DTF 90 | 0.0719 | 0.00019024 | 52873.9954 | 13514091   |
| 13/09/2016 | DTF 90 | 0.0719 | 0.00019024 | 52873.9954 | 13566965   |
| 14/09/2016 | DTF 90 | 0.0719 | 0.00019024 | 52873.9954 | 13619839   |
| 15/09/2016 | DTF 90 | 0.0719 | 0.00019024 | 52873.9954 | 13672713   |
| 16/09/2016 | DTF 90 | 0.0719 | 0.00019024 | 52873.9954 | 13725587   |
| 17/09/2016 | DTF 90 | 0.0719 | 0.00019024 | 52873.9954 | 13778461   |
| 18/09/2016 | DTF 90 | 0.0719 | 0.00019024 | 52873.9954 | 13831335   |
| 19/09/2016 | DTF 90 | 0.0719 | 0.00019024 | 52873.9954 | 13884209   |
| 20/09/2016 | DTF 90 | 0.0719 | 0.00019024 | 52873.9954 | 13937083   |
| 21/09/2016 | DTF 90 | 0.0719 | 0.00019024 | 52873.9954 | 13989957   |
| 22/09/2016 | DTF 90 | 0.0719 | 0.00019024 | 52873.9954 | 14042831   |
| 23/09/2016 | DTF 90 | 0.0719 | 0.00019024 | 52873.9954 | 14095705   |
| 24/09/2016 | DTF 90 | 0.0719 | 0.00019024 | 52873.9954 | 14148579   |
| 25/09/2016 | DTF 90 | 0.0719 | 0.00019024 | 52873.9954 | 14201453   |
| 26/09/2016 | DTF 90 | 0.0719 | 0.00019024 | 52873.9954 | 14254327   |

|            |              |         |            |            |            |
|------------|--------------|---------|------------|------------|------------|
| 27/09/2016 | 1.5 Bancaria | 0.3201  | 0.00076113 | 211538.354 | 14465865.3 |
| 28/09/2016 | 1.5 Bancaria | 0.3201  | 0.00076113 | 211538.354 | 14677403.7 |
| 29/09/2016 | 1.5 Bancaria | 0.3201  | 0.00076113 | 211538.354 | 14888942   |
| 30/09/2016 | 1.5 Bancaria | 0.3201  | 0.00076113 | 211538.354 | 15100480.4 |
| 01/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 15317626.2 |
| 02/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 15534772.1 |
| 03/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 15751918   |
| 04/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 15969063.8 |
| 05/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 16186209.7 |
| 06/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 16403355.6 |
| 07/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 16620501.4 |
| 08/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 16837647.3 |
| 09/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 17054793.1 |
| 10/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 17271939   |
| 11/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 17489084.9 |
| 12/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 17706230.7 |
| 13/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 17923376.6 |
| 14/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 18140522.5 |
| 15/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 18357668.3 |
| 16/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 18574814.2 |
| 17/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 18791960.1 |
| 18/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 19009105.9 |
| 19/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 19226251.8 |
| 20/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 19443397.6 |
| 21/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 19660543.5 |
| 22/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 19877689.4 |
| 23/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 20094835.2 |
| 24/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 20311981.1 |
| 25/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 20529127   |
| 26/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 20746272.8 |
| 27/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 20963418.7 |
| 28/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 21180564.5 |
| 29/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 21397710.4 |
| 30/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 21614856.3 |
| 31/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 21832002.1 |
| 01/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 22049148   |
| 02/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 22266293.9 |
| 03/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 22483439.7 |
| 04/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 22700585.6 |
| 05/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 22917731.5 |
| 06/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 23134877.3 |
| 07/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 23352023.2 |
| 08/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 23569169   |
| 09/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 23786314.9 |
| 10/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 24003460.8 |
| 11/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 24220606.6 |
| 12/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 24437752.5 |
| 13/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 24654898.4 |
| 14/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 24872044.2 |
| 15/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 25089190.1 |

|            |              |         |            |            |            |
|------------|--------------|---------|------------|------------|------------|
| 16/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 25306335.9 |
| 17/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 25523481.8 |
| 18/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 25740627.7 |
| 19/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 25957773.5 |
| 20/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 26174919.4 |
| 21/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 26392065.3 |
| 22/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 26609211.1 |
| 23/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 26826357   |
| 24/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 27043502.9 |
| 25/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 27260648.7 |
| 26/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 27477794.6 |
| 27/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 27694940.4 |
| 28/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 27912086.3 |
| 29/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 28129232.2 |
| 30/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 28346378   |
| 01/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 28563523.9 |
| 02/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 28780669.8 |
| 03/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 28997815.6 |
| 04/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 29214961.5 |
| 05/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 29432107.3 |
| 06/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 29649253.2 |
| 07/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 29866399.1 |
| 08/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 30083544.9 |
| 09/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 30300690.8 |
| 10/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 30517836.7 |
| 11/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 30734982.5 |
| 12/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 30952128.4 |
| 13/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 31169274.3 |
| 14/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 31386420.1 |
| 15/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 31603566   |
| 16/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 31820711.8 |
| 17/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 32037857.7 |
| 18/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 32255003.6 |
| 19/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 32472149.4 |
| 20/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 32689295.3 |
| 21/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 32906441.2 |
| 22/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 33123587   |
| 23/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 33340732.9 |
| 24/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 33557878.7 |
| 25/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 33775024.6 |
| 26/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 33992170.5 |
| 27/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 34209316.3 |
| 28/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 34426462.2 |
| 29/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 34643608.1 |
| 30/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 34860753.9 |
| 31/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0.32985 | 0.00078131 | 217145.863 | 35077899.8 |
| 01/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 35298048.1 |
| 02/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 35518196.5 |
| 03/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 35738344.8 |
| 04/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 35958493.1 |

|            |              |        |            |            |            |
|------------|--------------|--------|------------|------------|------------|
| 05/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 36178641.5 |
| 06/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 36398789.8 |
| 07/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 36618938.1 |
| 08/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 36839086.5 |
| 09/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 37059234.8 |
| 10/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 37279383.1 |
| 11/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 37499531.4 |
| 12/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 37719679.8 |
| 13/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 37939828.1 |
| 14/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 38159976.4 |
| 15/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 38380124.8 |
| 16/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 38600273.1 |
| 17/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 38820421.4 |
| 18/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 39040569.8 |
| 19/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 39260718.1 |
| 20/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 39480866.4 |
| 21/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 39701014.8 |
| 22/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 39921163.1 |
| 23/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 40141311.4 |
| 24/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 40361459.8 |
| 25/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 40581608.1 |
| 26/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 40801756.4 |
| 27/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 41021904.8 |
| 28/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 41242053.1 |
| 29/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 41462201.4 |
| 30/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 41682349.8 |
| 31/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 41902498.1 |
| 01/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 42122646.4 |
| 02/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 42342794.8 |
| 03/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 42562943.1 |
| 04/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 42783091.4 |
| 05/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 43003239.8 |
| 06/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 43223388.1 |
| 07/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 43443536.4 |
| 08/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 43663684.8 |
| 09/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 43883833.1 |
| 10/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 44103981.4 |
| 11/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 44324129.8 |
| 12/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 44544278.1 |
| 13/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 44764426.4 |
| 14/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 44984574.8 |
| 15/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 45204723.1 |
| 16/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 45424871.4 |
| 17/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 45645019.8 |
| 18/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 45865168.1 |
| 19/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 46085316.4 |
| 20/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 46305464.8 |
| 21/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 46525613.1 |
| 22/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 46745761.4 |
| 23/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351 | 0.00079211 | 220148.333 | 46965909.8 |

|            |              |         |            |            |            |
|------------|--------------|---------|------------|------------|------------|
| 24/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 47186058.1 |
| 25/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 47406206.4 |
| 26/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 47626354.8 |
| 27/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 47846503.1 |
| 28/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 48066651.4 |
| 01/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 48286799.8 |
| 02/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 48506948.1 |
| 03/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 48727096.4 |
| 04/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 48947244.8 |
| 05/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 49167393.1 |
| 06/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 49387541.4 |
| 07/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 49607689.8 |
| 08/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 49827838.1 |
| 09/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 50047986.4 |
| 10/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 50268134.8 |
| 11/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 50488283.1 |
| 12/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 50708431.4 |
| 13/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 50928579.8 |
| 14/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 51148728.1 |
| 15/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 51368876.4 |
| 16/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 51589024.7 |
| 17/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 51809173.1 |
| 18/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 52029321.4 |
| 19/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 52249469.7 |
| 20/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 52469618.1 |
| 21/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 52689766.4 |
| 22/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 52909914.7 |
| 23/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 53130063.1 |
| 24/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 53350211.4 |
| 25/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 53570359.7 |
| 26/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 53790508.1 |
| 27/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 54010656.4 |
| 28/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 54230804.7 |
| 29/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 54450953.1 |
| 30/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 54671101.4 |
| 31/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3351  | 0.00079211 | 220148.333 | 54891249.7 |
| 01/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918  | 220062.711 | 55111312.5 |
| 02/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918  | 220062.711 | 55331375.2 |
| 03/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918  | 220062.711 | 55551437.9 |
| 04/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918  | 220062.711 | 55771500.6 |
| 05/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918  | 220062.711 | 55991563.3 |
| 06/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918  | 220062.711 | 56211626   |
| 07/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918  | 220062.711 | 56431688.7 |
| 08/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918  | 220062.711 | 56651751.4 |
| 09/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918  | 220062.711 | 56871814.1 |
| 10/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918  | 220062.711 | 57091876.9 |
| 11/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918  | 220062.711 | 57311939.6 |
| 12/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918  | 220062.711 | 57532002.3 |
| 13/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918  | 220062.711 | 57752065   |
| 14/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918  | 220062.711 | 57972127.7 |

|            |              |         |           |            |            |
|------------|--------------|---------|-----------|------------|------------|
| 15/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 58192190.4 |
| 16/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 58412253.1 |
| 17/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 58632315.8 |
| 18/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 58852378.5 |
| 19/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 59072441.3 |
| 20/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 59292504   |
| 21/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 59512566.7 |
| 22/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 59732629.4 |
| 23/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 59952692.1 |
| 24/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 60172754.8 |
| 25/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 60392817.5 |
| 26/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 60612880.2 |
| 27/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 60832943   |
| 28/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 61053005.7 |
| 29/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 61273068.4 |
| 30/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 61493131.1 |
| 01/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 61713193.8 |
| 02/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 61933256.5 |
| 03/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 62153319.2 |
| 04/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 62373381.9 |
| 05/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 62593444.6 |
| 06/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 62813507.4 |
| 07/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 63033570.1 |
| 08/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 63253632.8 |
| 09/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 63473695.5 |
| 10/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 63693758.2 |
| 11/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 63913820.9 |
| 12/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 64133883.6 |
| 13/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 64353946.3 |
| 14/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 64574009   |
| 15/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 64794071.8 |
| 16/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 65014134.5 |
| 17/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 65234197.2 |
| 18/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 65454259.9 |
| 19/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 65674322.6 |
| 20/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 65894385.3 |
| 21/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 66114448   |
| 22/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 66334510.7 |
| 23/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 66554573.4 |
| 24/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 66774636.2 |
| 25/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 66994698.9 |
| 26/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 67214761.6 |
| 27/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 67434824.3 |
| 28/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 67654887   |
| 29/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 67874949.7 |
| 30/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 68095012.4 |
| 31/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 68315075.1 |
| 01/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 68535137.9 |
| 02/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 68755200.6 |
| 03/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 68975263.3 |

|            |              |         |           |            |            |
|------------|--------------|---------|-----------|------------|------------|
| 04/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 69195326   |
| 05/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 69415388.7 |
| 06/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 69635451.4 |
| 07/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 69855514.1 |
| 08/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 70075576.8 |
| 09/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 70295639.5 |
| 10/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 70515702.3 |
| 11/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 70735765   |
| 12/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 70955827.7 |
| 13/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 71175890.4 |
| 14/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 71395953.1 |
| 15/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 71616015.8 |
| 16/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 71836078.5 |
| 17/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 72056141.2 |
| 18/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 72276203.9 |
| 19/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 72496266.7 |
| 20/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 72716329.4 |
| 21/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 72936392.1 |
| 22/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 73156454.8 |
| 23/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 73376517.5 |
| 24/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 73596580.2 |
| 25/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 73816642.9 |
| 26/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 74036705.6 |
| 27/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 74256768.4 |
| 28/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 74476831.1 |
| 29/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 74696893.8 |
| 30/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0.33495 | 0.0007918 | 220062.711 | 74916956.5 |
| 01/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297  | 0.000781  | 217059.905 | 75134016.4 |
| 02/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297  | 0.000781  | 217059.905 | 75351076.3 |
| 03/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297  | 0.000781  | 217059.905 | 75568136.2 |
| 04/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297  | 0.000781  | 217059.905 | 75785196.1 |
| 05/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297  | 0.000781  | 217059.905 | 76002256   |
| 06/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297  | 0.000781  | 217059.905 | 76219315.9 |
| 07/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297  | 0.000781  | 217059.905 | 76436375.8 |
| 08/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297  | 0.000781  | 217059.905 | 76653435.7 |
| 09/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297  | 0.000781  | 217059.905 | 76870495.6 |
| 10/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297  | 0.000781  | 217059.905 | 77087555.5 |
| 11/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297  | 0.000781  | 217059.905 | 77304615.4 |
| 12/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297  | 0.000781  | 217059.905 | 77521675.3 |
| 13/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297  | 0.000781  | 217059.905 | 77738735.2 |
| 14/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297  | 0.000781  | 217059.905 | 77955795.2 |
| 15/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297  | 0.000781  | 217059.905 | 78172855.1 |
| 16/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297  | 0.000781  | 217059.905 | 78389915   |
| 17/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297  | 0.000781  | 217059.905 | 78606974.9 |
| 18/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297  | 0.000781  | 217059.905 | 78824034.8 |
| 19/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297  | 0.000781  | 217059.905 | 79041094.7 |
| 20/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297  | 0.000781  | 217059.905 | 79258154.6 |
| 21/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297  | 0.000781  | 217059.905 | 79475214.5 |
| 22/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297  | 0.000781  | 217059.905 | 79692274.4 |
| 23/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297  | 0.000781  | 217059.905 | 79909334.3 |



|            |              |        |            |            |            |
|------------|--------------|--------|------------|------------|------------|
| 24/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 80126394.2 |
| 25/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 80343454.1 |
| 26/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 80560514   |
| 27/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 80777573.9 |
| 28/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 80994633.8 |
| 29/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 81211693.7 |
| 30/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 81428753.6 |
| 31/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 81645813.5 |
| 01/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 81862873.4 |
| 02/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 82079933.3 |
| 03/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 82296993.2 |
| 04/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 82514053.1 |
| 05/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 82731113.1 |
| 06/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 82948173   |
| 07/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 83165232.9 |
| 08/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 83382292.8 |
| 09/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 83599352.7 |
| 10/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 83816412.6 |
| 11/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 84033472.5 |
| 12/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 84250532.4 |
| 13/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 84467592.3 |
| 14/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 84684652.2 |
| 15/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 84901712.1 |
| 16/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 85118772   |
| 17/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 85335831.9 |
| 18/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 85552891.8 |
| 19/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 85769951.7 |
| 20/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 85987011.6 |
| 21/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 86204071.5 |
| 22/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 86421131.4 |
| 23/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 86638191.3 |
| 24/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 86855251.2 |
| 25/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 87072311.1 |
| 26/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 87289371.1 |
| 27/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 87506431   |
| 28/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 87723490.9 |
| 29/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 87940550.8 |
| 30/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 88157610.7 |
| 31/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3297 | 0.000781   | 217059.905 | 88374670.6 |
| 01/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222 | 0.00076549 | 212749.607 | 88587420.2 |
| 02/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222 | 0.00076549 | 212749.607 | 88800169.8 |
| 03/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222 | 0.00076549 | 212749.607 | 89012919.4 |
| 04/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222 | 0.00076549 | 212749.607 | 89225669   |
| 05/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222 | 0.00076549 | 212749.607 | 89438418.6 |
| 06/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222 | 0.00076549 | 212749.607 | 89651168.2 |
| 07/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222 | 0.00076549 | 212749.607 | 89863917.8 |
| 08/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222 | 0.00076549 | 212749.607 | 90076667.4 |
| 09/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222 | 0.00076549 | 212749.607 | 90289417   |
| 10/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222 | 0.00076549 | 212749.607 | 90502166.6 |
| 11/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222 | 0.00076549 | 212749.607 | 90714916.3 |

|            |              |         |            |            |            |
|------------|--------------|---------|------------|------------|------------|
| 12/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222  | 0.00076549 | 212749.607 | 90927665.9 |
| 13/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222  | 0.00076549 | 212749.607 | 91140415.5 |
| 14/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222  | 0.00076549 | 212749.607 | 91353165.1 |
| 15/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222  | 0.00076549 | 212749.607 | 91565914.7 |
| 16/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222  | 0.00076549 | 212749.607 | 91778664.3 |
| 17/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222  | 0.00076549 | 212749.607 | 91991413.9 |
| 18/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222  | 0.00076549 | 212749.607 | 92204163.5 |
| 19/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222  | 0.00076549 | 212749.607 | 92416913.1 |
| 20/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222  | 0.00076549 | 212749.607 | 92629662.7 |
| 21/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222  | 0.00076549 | 212749.607 | 92842412.3 |
| 22/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222  | 0.00076549 | 212749.607 | 93055161.9 |
| 23/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222  | 0.00076549 | 212749.607 | 93267911.5 |
| 24/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222  | 0.00076549 | 212749.607 | 93480661.1 |
| 25/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222  | 0.00076549 | 212749.607 | 93693410.8 |
| 26/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222  | 0.00076549 | 212749.607 | 93906160.4 |
| 27/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222  | 0.00076549 | 212749.607 | 94118910   |
| 28/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222  | 0.00076549 | 212749.607 | 94331659.6 |
| 29/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222  | 0.00076549 | 212749.607 | 94544409.2 |
| 30/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3222  | 0.00076549 | 212749.607 | 94757158.8 |
| 01/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 94967050.2 |
| 02/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 95176941.7 |
| 03/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 95386833.1 |
| 04/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 95596724.5 |
| 05/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 95806616   |
| 06/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 96016507.4 |
| 07/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 96226398.8 |
| 08/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 96436290.3 |
| 09/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 96646181.7 |
| 10/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 96856073.1 |
| 11/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 97065964.6 |
| 12/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 97275856   |
| 13/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 97485747.4 |
| 14/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 97695638.9 |
| 15/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 97905530.3 |
| 16/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 98115421.7 |
| 17/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 98325313.2 |
| 18/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 98535204.6 |
| 19/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 98745096   |
| 20/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 98954987.5 |
| 21/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 99164878.9 |
| 22/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 99374770.3 |
| 23/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 99584661.8 |
| 24/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 99794553.2 |
| 25/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 100004445  |
| 26/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 100214336  |
| 27/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 100424227  |
| 28/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 100634119  |
| 29/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 100844010  |
| 30/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 101053902  |
| 31/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31725 | 0.00075521 | 209891.433 | 101263793  |

|            |              |         |            |            |           |
|------------|--------------|---------|------------|------------|-----------|
| 01/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 101472034 |
| 02/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 101680275 |
| 03/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 101888516 |
| 04/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 102096757 |
| 05/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 102304998 |
| 06/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 102513239 |
| 07/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 102721480 |
| 08/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 102929721 |
| 09/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 103137962 |
| 10/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 103346203 |
| 11/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 103554444 |
| 12/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 103762685 |
| 13/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 103970926 |
| 14/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 104179167 |
| 15/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 104387408 |
| 16/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 104595648 |
| 17/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 104803889 |
| 18/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 105012130 |
| 19/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 105220371 |
| 20/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 105428612 |
| 21/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 105636853 |
| 22/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 105845094 |
| 23/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 106053335 |
| 24/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 106261576 |
| 25/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 106469817 |
| 26/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 106678058 |
| 27/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 106886299 |
| 28/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 107094540 |
| 29/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 107302781 |
| 30/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0.3144  | 0.00074927 | 208240.955 | 107511022 |
| 01/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 107717609 |
| 02/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 107924196 |
| 03/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 108130783 |
| 04/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 108337369 |
| 05/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 108543956 |
| 06/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 108750543 |
| 07/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 108957130 |
| 08/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 109163717 |
| 09/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 109370304 |
| 10/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 109576891 |
| 11/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 109783478 |
| 12/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 109990065 |
| 13/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 110196652 |
| 14/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 110403239 |
| 15/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 110609825 |
| 16/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 110816412 |
| 17/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 111022999 |
| 18/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 111229586 |
| 19/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 111436173 |
| 20/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 111642760 |

|            |              |         |            |            |           |
|------------|--------------|---------|------------|------------|-----------|
| 21/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 111849347 |
| 22/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 112055934 |
| 23/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 112262521 |
| 24/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 112469108 |
| 25/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 112675694 |
| 26/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 112882281 |
| 27/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 113088868 |
| 28/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 113295455 |
| 29/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 113502042 |
| 30/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 113708629 |
| 31/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0.31155 | 0.00074332 | 206586.904 | 113915216 |
| 01/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 114121105 |
| 02/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 114326995 |
| 03/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 114532884 |
| 04/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 114738773 |
| 05/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 114944663 |
| 06/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 115150552 |
| 07/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 115356442 |
| 08/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 115562331 |
| 09/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 115768220 |
| 10/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 115974110 |
| 11/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 116179999 |
| 12/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 116385889 |
| 13/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 116591778 |
| 14/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 116797667 |
| 15/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 117003557 |
| 16/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 117209446 |
| 17/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 117415336 |
| 18/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 117621225 |
| 19/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 117827114 |
| 20/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 118033004 |
| 21/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 118238893 |
| 22/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 118444782 |
| 23/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 118650672 |
| 24/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 118856561 |
| 25/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 119062451 |
| 26/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 119268340 |
| 27/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 119474229 |
| 28/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 119680119 |
| 29/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 119886008 |
| 30/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 120091898 |
| 31/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31035 | 0.00074081 | 205889.389 | 120297787 |
| 01/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 120506463 |
| 02/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 120715138 |
| 03/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 120923814 |
| 04/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 121132490 |
| 05/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 121341165 |
| 06/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 121549841 |
| 07/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 121758516 |
| 08/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 121967192 |

|            |              |         |            |            |           |
|------------|--------------|---------|------------|------------|-----------|
| 09/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 122175868 |
| 10/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 122384543 |
| 11/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 122593219 |
| 12/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 122801895 |
| 13/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 123010570 |
| 14/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 123219246 |
| 15/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 123427922 |
| 16/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 123636597 |
| 17/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 123845273 |
| 18/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 124053948 |
| 19/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 124262624 |
| 20/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 124471300 |
| 21/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 124679975 |
| 22/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 124888651 |
| 23/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 125097327 |
| 24/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 125306002 |
| 25/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 125514678 |
| 26/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 125723354 |
| 27/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 125932029 |
| 28/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0.31515 | 0.00075083 | 208675.637 | 126140705 |
| 01/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 126346507 |
| 02/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 126552309 |
| 03/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 126758111 |
| 04/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 126963913 |
| 05/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 127169716 |
| 06/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 127375518 |
| 07/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 127581320 |
| 08/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 127787122 |
| 09/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 127992924 |
| 10/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 128198726 |
| 11/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 128404529 |
| 12/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 128610331 |
| 13/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 128816133 |
| 14/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 129021935 |
| 15/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 129227737 |
| 16/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 129433539 |
| 17/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 129639341 |
| 18/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 129845144 |
| 19/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 130050946 |
| 20/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 130256748 |
| 21/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 130462550 |
| 22/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 130668352 |
| 23/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 130874154 |
| 24/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 131079957 |
| 25/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 131285759 |
| 26/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 131491561 |
| 27/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 131697363 |
| 28/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 131903165 |
| 29/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 132108967 |
| 30/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102  | 0.00074049 | 205802.155 | 132314769 |

|            |              |        |            |            |           |
|------------|--------------|--------|------------|------------|-----------|
| 31/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3102 | 0.00074049 | 205802.155 | 132520572 |
| 01/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 132724627 |
| 02/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 132928682 |
| 03/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 133132738 |
| 04/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 133336793 |
| 05/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 133540848 |
| 06/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 133744904 |
| 07/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 133948959 |
| 08/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 134153015 |
| 09/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 134357070 |
| 10/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 134561125 |
| 11/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 134765181 |
| 12/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 134969236 |
| 13/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 135173292 |
| 14/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 135377347 |
| 15/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 135581402 |
| 16/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 135785458 |
| 17/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 135989513 |
| 18/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 136193568 |
| 19/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 136397624 |
| 20/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 136601679 |
| 21/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 136805735 |
| 22/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 137009790 |
| 23/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 137213845 |
| 24/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 137417901 |
| 25/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 137621956 |
| 26/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 137826011 |
| 27/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 138030067 |
| 28/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 138234122 |
| 29/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 138438178 |
| 30/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3072 | 0.00073421 | 204055.377 | 138642233 |
| 01/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066 | 0.00073295 | 203705.541 | 138845938 |
| 02/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066 | 0.00073295 | 203705.541 | 139049644 |
| 03/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066 | 0.00073295 | 203705.541 | 139253350 |
| 04/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066 | 0.00073295 | 203705.541 | 139457055 |
| 05/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066 | 0.00073295 | 203705.541 | 139660761 |
| 06/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066 | 0.00073295 | 203705.541 | 139864466 |
| 07/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066 | 0.00073295 | 203705.541 | 140068172 |
| 08/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066 | 0.00073295 | 203705.541 | 140271877 |
| 09/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066 | 0.00073295 | 203705.541 | 140475583 |
| 10/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066 | 0.00073295 | 203705.541 | 140679288 |
| 11/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066 | 0.00073295 | 203705.541 | 140882994 |
| 12/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066 | 0.00073295 | 203705.541 | 141086699 |
| 13/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066 | 0.00073295 | 203705.541 | 141290405 |
| 14/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066 | 0.00073295 | 203705.541 | 141494110 |
| 15/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066 | 0.00073295 | 203705.541 | 141697816 |
| 16/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066 | 0.00073295 | 203705.541 | 141901522 |
| 17/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066 | 0.00073295 | 203705.541 | 142105227 |
| 18/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066 | 0.00073295 | 203705.541 | 142308933 |
| 19/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066 | 0.00073295 | 203705.541 | 142512638 |

|            |              |         |            |            |           |
|------------|--------------|---------|------------|------------|-----------|
| 20/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066  | 0.00073295 | 203705.541 | 142716344 |
| 21/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066  | 0.00073295 | 203705.541 | 142920049 |
| 22/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066  | 0.00073295 | 203705.541 | 143123755 |
| 23/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066  | 0.00073295 | 203705.541 | 143327460 |
| 24/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066  | 0.00073295 | 203705.541 | 143531166 |
| 25/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066  | 0.00073295 | 203705.541 | 143734871 |
| 26/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066  | 0.00073295 | 203705.541 | 143938577 |
| 27/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066  | 0.00073295 | 203705.541 | 144142283 |
| 28/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066  | 0.00073295 | 203705.541 | 144345988 |
| 29/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066  | 0.00073295 | 203705.541 | 144549694 |
| 30/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066  | 0.00073295 | 203705.541 | 144753399 |
| 31/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3066  | 0.00073295 | 203705.541 | 144957105 |
| 01/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 145159409 |
| 02/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 145361714 |
| 03/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 145564018 |
| 04/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 145766323 |
| 05/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 145968628 |
| 06/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 146170932 |
| 07/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 146373237 |
| 08/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 146575541 |
| 09/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 146777846 |
| 10/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 146980151 |
| 11/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 147182455 |
| 12/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 147384760 |
| 13/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 147587064 |
| 14/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 147789369 |
| 15/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 147991674 |
| 16/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 148193978 |
| 17/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 148396283 |
| 18/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 148598587 |
| 19/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 148800892 |
| 20/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 149003197 |
| 21/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 149205501 |
| 22/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 149407806 |
| 23/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 149610110 |
| 24/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 149812415 |
| 25/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 150014720 |
| 26/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 150217024 |
| 27/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 150419329 |
| 28/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 150621633 |
| 29/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 150823938 |
| 30/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0.3042  | 0.00072791 | 202304.596 | 151026243 |
| 01/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 151226353 |
| 02/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 151426464 |
| 03/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 151626574 |
| 04/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 151826684 |
| 05/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 152026795 |
| 06/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 152226905 |
| 07/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 152427016 |
| 08/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 152627126 |

|            |              |         |            |            |           |
|------------|--------------|---------|------------|------------|-----------|
| 09/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 152827237 |
| 10/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 153027347 |
| 11/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 153227458 |
| 12/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 153427568 |
| 13/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 153627679 |
| 14/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 153827789 |
| 15/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 154027900 |
| 16/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 154228010 |
| 17/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 154428120 |
| 18/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 154628231 |
| 19/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 154828341 |
| 20/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 155028452 |
| 21/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 155228562 |
| 22/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 155428673 |
| 23/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 155628783 |
| 24/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 155828894 |
| 25/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 156029004 |
| 26/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 156229115 |
| 27/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 156429225 |
| 28/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 156629336 |
| 29/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 156829446 |
| 30/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 157029556 |
| 31/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0.30045 | 0.00072001 | 200110.464 | 157229667 |
| 01/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 157429878 |
| 02/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 157628305 |
| 03/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 157827624 |
| 04/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 158026943 |
| 05/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 158226262 |
| 06/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 158425581 |
| 07/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 158624900 |
| 08/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 158824219 |
| 09/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 159023538 |
| 10/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 159222857 |
| 11/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 159422176 |
| 12/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 159621495 |
| 13/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 159820814 |
| 14/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 160020133 |
| 15/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 160219452 |
| 16/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 160418771 |
| 17/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 160618090 |
| 18/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 160817410 |
| 19/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 161016729 |
| 20/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 161216048 |
| 21/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 161415367 |
| 22/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 161614686 |
| 23/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 161814005 |
| 24/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 162013324 |
| 25/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 162212643 |
| 26/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 162411962 |
| 27/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 162611281 |

|            |              |         |            |            |           |
|------------|--------------|---------|------------|------------|-----------|
| 28/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 162810600 |
| 29/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 163009919 |
| 30/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 163209238 |
| 31/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0.2991  | 0.00071717 | 199319.031 | 163408557 |
| 01/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 163606731 |
| 02/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 163804906 |
| 03/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 164003080 |
| 04/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 164201255 |
| 05/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 164399429 |
| 06/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 164597603 |
| 07/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 164795778 |
| 08/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 164993952 |
| 09/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 165192127 |
| 10/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 165390301 |
| 11/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 165588475 |
| 12/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 165786650 |
| 13/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 165984824 |
| 14/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 166182999 |
| 15/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 166381173 |
| 16/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 166579347 |
| 17/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 166777522 |
| 18/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 166975696 |
| 19/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 167173871 |
| 20/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 167372045 |
| 21/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 167570219 |
| 22/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 167768394 |
| 23/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 167966568 |
| 24/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 168164743 |
| 25/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 168362917 |
| 26/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 168561091 |
| 27/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 168759266 |
| 28/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 168957440 |
| 29/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 169155615 |
| 30/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29715 | 0.00071305 | 198174.402 | 169353789 |
| 01/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 169550376 |
| 02/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 169746962 |
| 03/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 169943549 |
| 04/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 170140136 |
| 05/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 170336722 |
| 06/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 170533309 |
| 07/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 170729896 |
| 08/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 170926483 |
| 09/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 171123069 |
| 10/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 171319656 |
| 11/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 171516243 |
| 12/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 171712829 |
| 13/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 171909416 |
| 14/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 172106003 |
| 15/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 172302589 |
| 16/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 172499176 |

|            |              |         |            |            |           |
|------------|--------------|---------|------------|------------|-----------|
| 17/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 172695763 |
| 18/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 172892349 |
| 19/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 173088936 |
| 20/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 173285523 |
| 21/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 173482110 |
| 22/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 173678696 |
| 23/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 173875283 |
| 24/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 174071870 |
| 25/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 174268456 |
| 26/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 174465043 |
| 27/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 174661630 |
| 28/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 174858216 |
| 29/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 175054803 |
| 30/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 175251390 |
| 31/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29445 | 0.00070733 | 196586.694 | 175447977 |
| 01/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 175643326 |
| 02/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 175838676 |
| 03/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 176034025 |
| 04/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 176229375 |
| 05/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 176424724 |
| 06/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 176620074 |
| 07/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 176815423 |
| 08/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 177010773 |
| 09/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 177206122 |
| 10/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 177401472 |
| 11/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 177596821 |
| 12/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 177792171 |
| 13/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 177987520 |
| 14/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 178182870 |
| 15/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 178378219 |
| 16/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 178573569 |
| 17/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 178768918 |
| 18/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 178964268 |
| 19/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 179159618 |
| 20/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 179354967 |
| 21/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 179550317 |
| 22/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 179745666 |
| 23/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 179941016 |
| 24/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 180136365 |
| 25/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 180331715 |
| 26/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 180527064 |
| 27/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 180722414 |
| 28/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 180917763 |
| 29/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 181113113 |
| 30/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0.29235 | 0.00070288 | 195349.525 | 181308462 |
| 01/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291   | 0.00070002 | 194553.144 | 181503015 |
| 02/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291   | 0.00070002 | 194553.144 | 181697569 |
| 03/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291   | 0.00070002 | 194553.144 | 181892122 |
| 04/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291   | 0.00070002 | 194553.144 | 182086675 |
| 05/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291   | 0.00070002 | 194553.144 | 182281228 |

|            |              |        |            |            |           |
|------------|--------------|--------|------------|------------|-----------|
| 06/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291  | 0.00070002 | 194553.144 | 182475781 |
| 07/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291  | 0.00070002 | 194553.144 | 182670334 |
| 08/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291  | 0.00070002 | 194553.144 | 182864887 |
| 09/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291  | 0.00070002 | 194553.144 | 183059441 |
| 10/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291  | 0.00070002 | 194553.144 | 183253994 |
| 11/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291  | 0.00070002 | 194553.144 | 183448547 |
| 12/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291  | 0.00070002 | 194553.144 | 183643100 |
| 13/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291  | 0.00070002 | 194553.144 | 183837653 |
| 14/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291  | 0.00070002 | 194553.144 | 184032206 |
| 15/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291  | 0.00070002 | 194553.144 | 184226759 |
| 16/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291  | 0.00070002 | 194553.144 | 184421313 |
| 17/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291  | 0.00070002 | 194553.144 | 184615866 |
| 18/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291  | 0.00070002 | 194553.144 | 184810419 |
| 19/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291  | 0.00070002 | 194553.144 | 185004972 |
| 20/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291  | 0.00070002 | 194553.144 | 185199525 |
| 21/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291  | 0.00070002 | 194553.144 | 185394078 |
| 22/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291  | 0.00070002 | 194553.144 | 185588631 |
| 23/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291  | 0.00070002 | 194553.144 | 185783185 |
| 24/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291  | 0.00070002 | 194553.144 | 185977738 |
| 25/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291  | 0.00070002 | 194553.144 | 186172291 |
| 26/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291  | 0.00070002 | 194553.144 | 186366844 |
| 27/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291  | 0.00070002 | 194553.144 | 186561397 |
| 28/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291  | 0.00070002 | 194553.144 | 186755950 |
| 29/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291  | 0.00070002 | 194553.144 | 186950503 |
| 30/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291  | 0.00070002 | 194553.144 | 187145057 |
| 31/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0.291  | 0.00070002 | 194553.144 | 187339610 |
| 01/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874 | 0.00069236 | 192425.391 | 187532035 |
| 02/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874 | 0.00069236 | 192425.391 | 187724461 |
| 03/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874 | 0.00069236 | 192425.391 | 187916886 |
| 04/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874 | 0.00069236 | 192425.391 | 188109311 |
| 05/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874 | 0.00069236 | 192425.391 | 188301737 |
| 06/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874 | 0.00069236 | 192425.391 | 188494162 |
| 07/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874 | 0.00069236 | 192425.391 | 188686587 |
| 08/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874 | 0.00069236 | 192425.391 | 188879013 |
| 09/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874 | 0.00069236 | 192425.391 | 189071438 |
| 10/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874 | 0.00069236 | 192425.391 | 189263864 |
| 11/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874 | 0.00069236 | 192425.391 | 189456289 |
| 12/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874 | 0.00069236 | 192425.391 | 189648714 |
| 13/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874 | 0.00069236 | 192425.391 | 189841140 |
| 14/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874 | 0.00069236 | 192425.391 | 190033565 |
| 15/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874 | 0.00069236 | 192425.391 | 190225991 |
| 16/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874 | 0.00069236 | 192425.391 | 190418416 |
| 17/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874 | 0.00069236 | 192425.391 | 190610841 |
| 18/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874 | 0.00069236 | 192425.391 | 190803267 |
| 19/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874 | 0.00069236 | 192425.391 | 190995692 |
| 20/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874 | 0.00069236 | 192425.391 | 191188118 |
| 21/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874 | 0.00069236 | 192425.391 | 191380543 |
| 22/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874 | 0.00069236 | 192425.391 | 191572968 |
| 23/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874 | 0.00069236 | 192425.391 | 191765394 |
| 24/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874 | 0.00069236 | 192425.391 | 191957819 |

|            |              |         |            |            |           |
|------------|--------------|---------|------------|------------|-----------|
| 25/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874  | 0.00069236 | 192425.391 | 192150245 |
| 26/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874  | 0.00069236 | 192425.391 | 192342670 |
| 27/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874  | 0.00069236 | 192425.391 | 192535095 |
| 28/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874  | 0.00069236 | 192425.391 | 192727521 |
| 29/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874  | 0.00069236 | 192425.391 | 192919946 |
| 30/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874  | 0.00069236 | 192425.391 | 193112371 |
| 31/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2874  | 0.00069236 | 192425.391 | 193304797 |
| 01/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 193502001 |
| 02/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 193699206 |
| 03/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 193896410 |
| 04/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 194093615 |
| 05/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 194290820 |
| 06/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 194488024 |
| 07/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 194685229 |
| 08/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 194882433 |
| 09/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 195079638 |
| 10/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 195276842 |
| 11/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 195474047 |
| 12/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 195671251 |
| 13/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 195868456 |
| 14/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 196065660 |
| 15/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 196262865 |
| 16/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 196460069 |
| 17/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 196657274 |
| 18/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 196854478 |
| 19/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 197051683 |
| 20/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 197248887 |
| 21/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 197446092 |
| 22/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 197643296 |
| 23/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 197840501 |
| 24/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 198037706 |
| 25/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 198234910 |
| 26/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 198432115 |
| 27/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 198629319 |
| 28/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2955  | 0.00070956 | 197204.528 | 198826524 |
| 01/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 199020811 |
| 02/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 199215099 |
| 03/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 199409386 |
| 04/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 199603674 |
| 05/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 199797961 |
| 06/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 199992249 |
| 07/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 200186536 |
| 08/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 200380824 |
| 09/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 200575111 |
| 10/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 200769399 |
| 11/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 200963686 |
| 12/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 201157974 |
| 13/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 201352261 |
| 14/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 201546549 |
| 15/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 201740836 |

|            |              |         |            |            |           |
|------------|--------------|---------|------------|------------|-----------|
| 16/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 201935124 |
| 17/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 202129411 |
| 18/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 202323699 |
| 19/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 202517986 |
| 20/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 202712274 |
| 21/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 202906561 |
| 22/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 203100849 |
| 23/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 203295136 |
| 24/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 203489424 |
| 25/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 203683711 |
| 26/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 203877999 |
| 27/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 204072286 |
| 28/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 204266574 |
| 29/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 204460861 |
| 30/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 204655149 |
| 31/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0.29055 | 0.00069906 | 194287.498 | 204849436 |
| 01/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 205043281 |
| 02/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 205237125 |
| 03/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 205430970 |
| 04/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 205624814 |
| 05/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 205818659 |
| 06/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 206012503 |
| 07/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 206206348 |
| 08/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 206400193 |
| 09/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 206594037 |
| 10/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 206787882 |
| 11/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 206981726 |
| 12/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 207175571 |
| 13/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 207369415 |
| 14/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 207563260 |
| 15/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 207757104 |
| 16/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 207950949 |
| 17/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 208144793 |
| 18/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 208338638 |
| 19/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 208532483 |
| 20/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 208726327 |
| 21/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 208920172 |
| 22/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 209114016 |
| 23/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 209307861 |
| 24/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 209501705 |
| 25/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 209695550 |
| 26/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 209889394 |
| 27/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 210083239 |
| 28/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 210277084 |
| 29/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 210470928 |
| 30/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898  | 0.00069747 | 193844.551 | 210664773 |
| 01/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901  | 0.00069811 | 194021.761 | 210858794 |
| 02/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901  | 0.00069811 | 194021.761 | 211052816 |
| 03/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901  | 0.00069811 | 194021.761 | 211246838 |
| 04/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901  | 0.00069811 | 194021.761 | 211440860 |

|            |              |        |            |            |           |
|------------|--------------|--------|------------|------------|-----------|
| 05/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901 | 0.00069811 | 194021.761 | 211634881 |
| 06/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901 | 0.00069811 | 194021.761 | 211828903 |
| 07/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901 | 0.00069811 | 194021.761 | 212022925 |
| 08/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901 | 0.00069811 | 194021.761 | 212216947 |
| 09/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901 | 0.00069811 | 194021.761 | 212410968 |
| 10/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901 | 0.00069811 | 194021.761 | 212604990 |
| 11/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901 | 0.00069811 | 194021.761 | 212799012 |
| 12/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901 | 0.00069811 | 194021.761 | 212993034 |
| 13/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901 | 0.00069811 | 194021.761 | 213187056 |
| 14/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901 | 0.00069811 | 194021.761 | 213381077 |
| 15/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901 | 0.00069811 | 194021.761 | 213575099 |
| 16/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901 | 0.00069811 | 194021.761 | 213769121 |
| 17/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901 | 0.00069811 | 194021.761 | 213963143 |
| 18/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901 | 0.00069811 | 194021.761 | 214157164 |
| 19/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901 | 0.00069811 | 194021.761 | 214351186 |
| 20/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901 | 0.00069811 | 194021.761 | 214545208 |
| 21/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901 | 0.00069811 | 194021.761 | 214739230 |
| 22/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901 | 0.00069811 | 194021.761 | 214933251 |
| 23/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901 | 0.00069811 | 194021.761 | 215127273 |
| 24/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901 | 0.00069811 | 194021.761 | 215321295 |
| 25/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901 | 0.00069811 | 194021.761 | 215515317 |
| 26/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901 | 0.00069811 | 194021.761 | 215709338 |
| 27/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901 | 0.00069811 | 194021.761 | 215903360 |
| 28/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901 | 0.00069811 | 194021.761 | 216097382 |
| 29/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901 | 0.00069811 | 194021.761 | 216291404 |
| 30/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901 | 0.00069811 | 194021.761 | 216485425 |
| 31/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2901 | 0.00069811 | 194021.761 | 216679447 |
| 01/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 216873115 |
| 02/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 217066782 |
| 03/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 217260449 |
| 04/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 217454116 |
| 05/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 217647784 |
| 06/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 217841451 |
| 07/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 218035118 |
| 08/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 218228786 |
| 09/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 218422453 |
| 10/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 218616120 |
| 11/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 218809788 |
| 12/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 219003455 |
| 13/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 219197122 |
| 14/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 219390789 |
| 15/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 219584457 |
| 16/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 219778124 |
| 17/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 219971791 |
| 18/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 220165459 |
| 19/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 220359126 |
| 20/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 220552793 |
| 21/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 220746461 |
| 22/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 220940128 |
| 23/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 221133795 |

|            |              |        |            |            |           |
|------------|--------------|--------|------------|------------|-----------|
| 24/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 221327462 |
| 25/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 221521130 |
| 26/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 221714797 |
| 27/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 221908464 |
| 28/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 222102132 |
| 29/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 222295799 |
| 30/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2895 | 0.00069683 | 193667.3   | 222489466 |
| 01/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 222682956 |
| 02/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 222876446 |
| 03/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 223069936 |
| 04/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 223263426 |
| 05/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 223456916 |
| 06/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 223650406 |
| 07/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 223843896 |
| 08/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 224037386 |
| 09/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 224230876 |
| 10/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 224424366 |
| 11/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 224617856 |
| 12/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 224811346 |
| 13/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 225004836 |
| 14/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 225198326 |
| 15/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 225391816 |
| 16/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 225585306 |
| 17/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 225778796 |
| 18/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 225972286 |
| 19/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 226165776 |
| 20/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 226359266 |
| 21/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 226552756 |
| 22/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 226746246 |
| 23/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 226939736 |
| 24/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 227133226 |
| 25/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 227326716 |
| 26/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 227520206 |
| 27/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 227713696 |
| 28/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 227907186 |
| 29/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 228100676 |
| 30/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 228294166 |
| 31/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2892 | 0.00069619 | 193490.008 | 228487656 |
| 01/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 228681501 |
| 02/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 228875346 |
| 03/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 229069190 |
| 04/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 229263035 |
| 05/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 229456879 |
| 06/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 229650724 |
| 07/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 229844568 |
| 08/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 230038413 |
| 09/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 230232257 |
| 10/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 230426102 |
| 11/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 230619947 |
| 12/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 230813791 |

|            |              |        |            |            |           |
|------------|--------------|--------|------------|------------|-----------|
| 13/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 231007636 |
| 14/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 231201480 |
| 15/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 231395325 |
| 16/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 231589169 |
| 17/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 231783014 |
| 18/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 231976858 |
| 19/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 232170703 |
| 20/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 232364547 |
| 21/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 232558392 |
| 22/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 232752237 |
| 23/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 232946081 |
| 24/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 233139926 |
| 25/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 233333770 |
| 26/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 233527615 |
| 27/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 233721459 |
| 28/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 233915304 |
| 29/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 234109148 |
| 30/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 234302993 |
| 31/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 234496838 |
| 01/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 234690682 |
| 02/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 234884527 |
| 03/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 235078371 |
| 04/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 235272216 |
| 05/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 235466060 |
| 06/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 235659905 |
| 07/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 235853749 |
| 08/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 236047594 |
| 09/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 236241439 |
| 10/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 236435283 |
| 11/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 236629128 |
| 12/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 236822972 |
| 13/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 237016817 |
| 14/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 237210661 |
| 15/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 237404506 |
| 16/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 237598350 |
| 17/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 237792195 |
| 18/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 237986039 |
| 19/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 238179884 |
| 20/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 238373729 |
| 21/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 238567573 |
| 22/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 238761418 |
| 23/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 238955262 |
| 24/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 239149107 |
| 25/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 239342951 |
| 26/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 239536796 |
| 27/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 239730640 |
| 28/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 239924485 |
| 29/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 240118330 |
| 30/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2898 | 0.00069747 | 193844.551 | 240312174 |
| 01/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865 | 0.00069044 | 191892.526 | 240504067 |

|            |              |         |            |            |           |
|------------|--------------|---------|------------|------------|-----------|
| 02/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 240695959 |
| 03/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 240887852 |
| 04/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 241079744 |
| 05/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 241271637 |
| 06/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 241463529 |
| 07/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 241655422 |
| 08/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 241847314 |
| 09/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 242039207 |
| 10/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 242231099 |
| 11/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 242422992 |
| 12/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 242614884 |
| 13/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 242806777 |
| 14/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 242998669 |
| 15/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 243190562 |
| 16/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 243382455 |
| 17/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 243574347 |
| 18/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 243766240 |
| 19/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 243958132 |
| 20/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 244150025 |
| 21/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 244341917 |
| 22/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 244533810 |
| 23/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 244725702 |
| 24/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 244917595 |
| 25/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 245109487 |
| 26/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 245301380 |
| 27/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 245493272 |
| 28/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 245685165 |
| 29/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 245877057 |
| 30/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 246068950 |
| 31/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0.2865  | 0.00069044 | 191892.526 | 246260842 |
| 01/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 246452113 |
| 02/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 246643383 |
| 03/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 246834654 |
| 04/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 247025924 |
| 05/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 247217194 |
| 06/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 247408465 |
| 07/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 247599735 |
| 08/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 247791005 |
| 09/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 247982276 |
| 10/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 248173546 |
| 11/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 248364817 |
| 12/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 248556087 |
| 13/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 248747357 |
| 14/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 248938628 |
| 15/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 249129898 |
| 16/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 249321168 |
| 17/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 249512439 |
| 18/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 249703709 |
| 19/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 249894980 |
| 20/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 250086250 |

|            |              |         |            |            |           |
|------------|--------------|---------|------------|------------|-----------|
| 21/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 250277520 |
| 22/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 250468791 |
| 23/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 250660061 |
| 24/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 250851332 |
| 25/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 251042602 |
| 26/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 251233872 |
| 27/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 251425143 |
| 28/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 251616413 |
| 29/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 251807683 |
| 30/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28545 | 0.00068821 | 191270.38  | 251998954 |
| 01/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 252189156 |
| 02/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 252379359 |
| 03/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 252569562 |
| 04/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 252759764 |
| 05/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 252949967 |
| 06/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 253140170 |
| 07/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 253330372 |
| 08/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 253520575 |
| 09/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 253710778 |
| 10/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 253900980 |
| 11/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 254091183 |
| 12/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 254281386 |
| 13/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 254471588 |
| 14/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 254661791 |
| 15/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 254851994 |
| 16/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 255042196 |
| 17/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 255232399 |
| 18/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 255422602 |
| 19/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 255612804 |
| 20/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 255803007 |
| 21/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 255993210 |
| 22/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 256183412 |
| 23/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 256373615 |
| 24/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 256563818 |
| 25/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 256754020 |
| 26/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 256944223 |
| 27/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 257134426 |
| 28/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 257324628 |
| 29/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 257514831 |
| 30/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 257705034 |
| 31/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0.28365 | 0.00068436 | 190202.664 | 257895236 |
| 01/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 258084191 |
| 02/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 258273147 |
| 03/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 258462102 |
| 04/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 258651057 |
| 05/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 258840012 |
| 06/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 259028967 |
| 07/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 259217922 |
| 08/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 259406877 |
| 09/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 259595832 |

|            |              |         |            |            |           |
|------------|--------------|---------|------------|------------|-----------|
| 10/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 259784787 |
| 11/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 259973743 |
| 12/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 260162698 |
| 13/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 260351653 |
| 14/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 260540608 |
| 15/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 260729563 |
| 16/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 260918518 |
| 17/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 261107473 |
| 18/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 261296428 |
| 19/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 261485383 |
| 20/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 261674339 |
| 21/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 261863294 |
| 22/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 262052249 |
| 23/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 262241204 |
| 24/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 262430159 |
| 25/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 262619114 |
| 26/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 262808069 |
| 27/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 262997024 |
| 28/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 263185979 |
| 29/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 263374934 |
| 30/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 263563890 |
| 31/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28155 | 0.00067988 | 188955.106 | 263752845 |
| 01/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 263944382 |
| 02/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 264135919 |
| 03/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 264327456 |
| 04/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 264518993 |
| 05/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 264710530 |
| 06/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 264902067 |
| 07/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 265093604 |
| 08/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 265285141 |
| 09/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 265476678 |
| 10/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 265668215 |
| 11/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 265859753 |
| 12/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 266051290 |
| 13/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 266242827 |
| 14/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 266434364 |
| 15/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 266625901 |
| 16/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 266817438 |
| 17/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 267008975 |
| 18/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 267200512 |
| 19/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 267392049 |
| 20/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 267583586 |
| 21/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 267775123 |
| 22/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 267966660 |
| 23/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 268158197 |
| 24/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 268349735 |
| 25/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 268541272 |
| 26/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 268732809 |
| 27/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 268924346 |
| 28/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 269115883 |

|            |              |         |            |            |           |
|------------|--------------|---------|------------|------------|-----------|
| 29/02/2020 | 1.5 Bancaria | 0.2859  | 0.00068917 | 191537.076 | 269307420 |
| 01/03/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28425 | 0.00068565 | 190558.735 | 269497979 |
| 02/03/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28425 | 0.00068565 | 190558.735 | 269688537 |
| 03/03/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28425 | 0.00068565 | 190558.735 | 269879096 |
| 04/03/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28425 | 0.00068565 | 190558.735 | 270069655 |
| 05/03/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28425 | 0.00068565 | 190558.735 | 270260214 |
| 06/03/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28425 | 0.00068565 | 190558.735 | 270450772 |
| 07/03/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28425 | 0.00068565 | 190558.735 | 270641331 |
| 08/03/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28425 | 0.00068565 | 190558.735 | 270831890 |
| 09/03/2020 | 1.5 Bancaria | 0.28425 | 0.00068565 | 190558.735 | 271022449 |

**Intereses Acumulados:** 271.022.448,52 COP\$

**Valor Total (Crédito + Intereses):** 548.948.440,52 COP\$

2. El día 11 de febrero de 2020, la apoderada de la parte ejecutada, la abogada Laura Johanna Pachón Bolívar, allegó memorial de renuncia de poder (fls 168 a 169 cuaderno ejecutivo)

Por cumplir los requisitos del artículo 76 del C.G.P, se acepta la renuncia presentada por la abogada Laura Johanna Pachón Bolívar, como apoderada de la parte ejecutada Fiscalía General de la Nación.

Por lo anterior este despacho,

### RESUELVE

**1. Modificar** la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte ejecutante, la cual quedará conforme a la hecha por este despacho según parte considerativa de esta providencia y se resume así: capital \$277.925.992,00 + \$ 271.022.448,52 (interés de mora DTF y moratorios), para un total de \$548.948.440.52.

2. Por cumplir los requisitos del artículo 76 del C.G.P, se acepta la renuncia presentada por la abogada Laura Johanna Pachón Bolívar, como apoderada de la parte ejecutada Fiscalía General de la Nación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

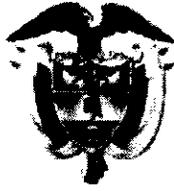
**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
JUEZ

SMCR

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la  
providencia anterior, hoy 12 de marzo de 2020 a las  
8:00 a.m.

Secretario



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : Reparación directa  
Ref. Proceso : 110013336037 2017 00246 00  
Demandante : John Mario Lozano Pelàez y otros  
Demandado : Nación- Ministerio de Defensa – Ejército Nacional  
Asunto : Aprueba liquidación de costas; Pone en conocimiento liquidación remanentes; Finalizar el proceso en el sistema siglo XXI y archivar.

1. Por la Secretaría del Despacho se elaboró liquidación de costas cuyo valor es de 877.803,00 a favor de la parte demandante, en consecuencia, se aprueba dicha liquidación.

2. Póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 77 del cuaderno principal por la suma de \$60.000 para que sean retirados por el apoderado de la parte demandante ante la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial – División de Fondos Especial y Cobro Coactivo<sup>1</sup> dentro del mes siguiente a la notificación de este proveído.

Una vez vencido el término otorgado a la parte actora para que retire los remanentes ante Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial – División de Fondos Especial y Cobro Coactivo, por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

JARE

|  |
|--|
| <p>JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO<br/>CIRCUITO DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN TERCERA<br/>Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m</p> <p>_____<br/>Secretario</p> |
|--|

<sup>1</sup> Resolución No. 4179 del 2 de mayo de 2019



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : Reparación Directa  
Ref. Proceso : 110013336037 2017 00277 00  
Demandante : Jesús Alonso Torres Cortes y otros  
Demandado : Nacion – Minterio de Defensa – Armada Nacional  
Asunto : Pone en conocimiento liquidación de remanentes y finalícese proceso en el sistema siglo XIX.

Póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 130 del cuaderno principal por la suma de \$60.000 para que sean retirados por el apoderado de la parte demandante ante la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial – División de Fondos Especial y Cobro Coactivo<sup>1</sup> dentro del mes siguiente a la notificación de este proveído.

Una vez vencido el término otorgado a la parte actora para que retire los remanentes ante Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial – División de Fondos Especial y Cobro Coactivo, por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese, teniendo en cuenta que en el presente caso se llegó a un acuerdo conciliatorio entre las partes, en el que la parte actora renunció al pago de las costas del proceso (fl. 120 a 122 cuad. ppal.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

JARE

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA  
Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m  
\_\_\_\_\_  
Secretario

<sup>1</sup> Resolución No. 4179 del 2 de mayo de 2019



JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-

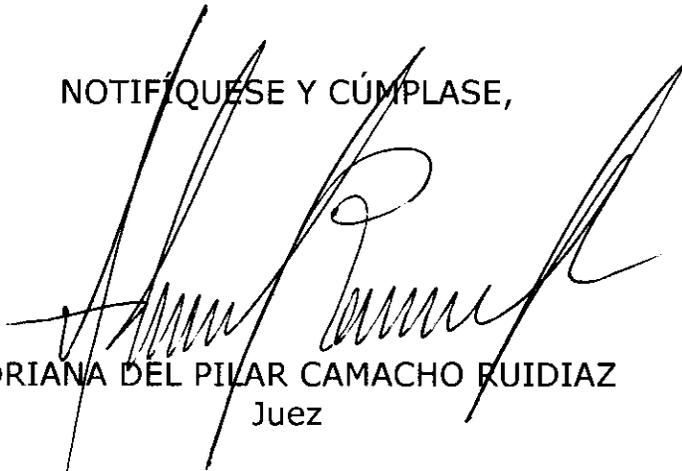
Bogota D.C. once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Naturaleza : Restitucion de Inmueble  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-2018-0003600  
  
Demandante : Instituto para la economia Social-IPES  
  
Demandado : Juan antonio Baquero Perez  
  
Asunto : Pone en conocimiento liquidación remanentes;  
Finalizar el proceso en el sistema siglo XXI y archivar;

1. Póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 54 del cuaderno principal por la suma de \$16.000,00 para que sean retirados por el apoderado de la parte demandante dentro del mes siguiente a la notificación de este proveído.

Una vez vencido el término otorgado a la parte actora para que retire los remanentes, por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Juez

SMCR

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretario



JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-

Bogota D.C. once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Naturaleza : Reparación Directa  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-2018-00241-00  
Demandante : Jorge Eliecer Cocoma y otros  
Demandado : Nación- Ministerio de Defensa-Ejército Nacional

Asunto : Inicio Proceso Coactivo; Pone en conocimiento liquidacion remanentes; Finalizar el proceso en el sistema siglo XXI y archivar.

1. En audiencia inicial del 29 de octubre de 2019, por la no asistencia a la mencionada audiencia, se impuso multa de un (1) SMMLV, a la abogada Diana Carolina López Gutiérrez identificada con C.C 39.579.176 de Girardot y T.P 153.461 del CS.J, se le concedieron 5 días siguientes a la celebración de la audiencia para efectuar el pago.

El tiempo feneció el día 07 de noviembre de 2019, sin que hasta la fecha acredite el pago de la multa impuesta, en consecuencia y conforme al acuerdo PSAA 10-6979 del 2010 en el parágrafo primero del artículo 1 que establece:

**Parágrafo primero:** *La Dirección Ejecutiva Seccionales de Bogotá D.C-Cundinamarca ejercerá el cobro coactivo de las obligaciones contenidas en su propios actos administrativos, y el de las obligaciones impuestas por los Juzgados de su competencia territorial (Bogotá, Cundinamarca, Amazonas y municipios asignados específicamente por los acuerdos de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura).*

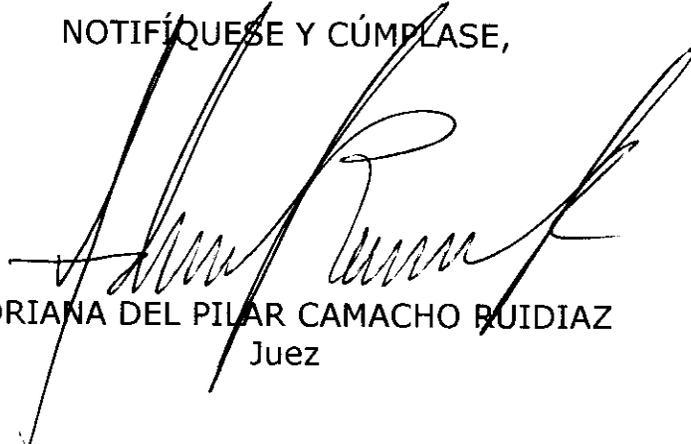
**Por Secretaría,** ofíciase a la **Dirección Ejecutiva de Administración Judicial Seccional Bogotá,** para el respectivo cobro coactivo, anexando copia del auto que impuso la sanción y de esta providencia.

*"Por Secretaría a través de oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos dese cumplimiento a la orden de remitir el oficio para que se inicie cobro coactivo.*

2. Póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 71 del cuaderno principal donde se evidencia que no hay valores a devolver ni pendientes por pagar.

Una vez se dé cumplimiento al numeral anterior, por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



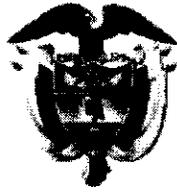
ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Juez

SMCR

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la  
providencia anterior, hoy 12 de marzo de 2020 a las  
8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMCHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : **EJECUTIVO**  
Ref. Proceso : **110013336037 2018 00375 00**  
Ejecutante : Luis Alberto Salazar Gutiérrez y otros  
Ejecutado : Fiscalía General de la Nación  
Asunto : Pone en conocimiento respuesta a oficios,  
Oficiar, se pronuncia frente a la solicitud  
realizada.

**CONSIDERACIONES**

1. En auto del 06 de noviembre de 2019, este despacho ordenó reiterar órdenes de embargo y se ofició a las siguientes entidades Bancarias: BANCO PICHINCHA, BANCOLOMBIA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO COORPBANCA, BANCO ITAÚ, BANCAMIA S.A. (fl. 149 a 151 cuad. med. cautelar)

La orden se cumplió por medio de oficios N° 019-1305, 019-1306, 019-1307, 019-1308, 019-1309, 019-1310, retirados y tramitados por el apoderado de la parte ejecutante.

-**Banco Pichincha**, allegó respuesta el 19 de noviembre de 2019 obra a folio 166 cuaderno medida cautelar.

-**Bancamia**, allegó respuesta el 29 de noviembre de 2019 obra a folio 169 cuaderno medida cautelar.

**Póngase en conocimiento a las partes de las respuestas allegadas**

**-Banco Agrario de Colombia**, allegó respuesta informando y solicitando le número de identificación del demandado.

**Por secretaría librese oficio**, al **Banco Agrario de Colombia**, informando que en relación al oficio No. 019-1307, el número de identificación del demandado, la Fiscalía General de la Nación, con Nit. 800.152.783-2, por lo que deberá dar respuesta al oficio No. 019-1307, dentro de los diez días siguientes a la recepción del oficio, so pena de imponerle sanción hasta de 10 SMLMV conforme al artículo 59 y 60 de la Ley 270 de 1996 en concordancia con el numeral 3 del artículo 44 del CGP.. **Deberá anexarse copia del oficio N.019-1307.**

**-Bancolombia** A la fecha no ha contestado el respectivo oficio.

**Por secretaría librese oficio**, para que rinda descargos por no dar respuesta al oficio N. 019-1306, por medio del cual se solicitó: " *Por consiguiente, se accede a la solicitud de la parte ejecutante en consecuencia por **secretaría oficiase a las entidades Bancarias Bancos Bancolombia y Agrario de Colombia**, con la finalidad de informar que deberá acatar la orden de embargo contenida en el auto de 19 de junio*

de 2019 por lo que deberá ceñirse a lo establecido en el párrafo del art. 594 del CGP con la precisión de que podrán ser objeto de embargo las cuentas corrientes y de ahorros abiertas por las entidades públicas que reciban recursos del Presupuesto General de la Nación, salvo: i) lo establecido en el párrafo del artículo 2.8.1.6.1.1 del Decreto 1068 de 2015, esto es, los recursos depositados por la Nación en cuentas abiertas exclusivamente a favor de la Nación - Dirección General de Crédito Público y Tesoro Nacional del Ministerio de Hacienda y Crédito Público en el Banco de la República o en cualquier otro establecimiento de crédito y; ii) los rubros del presupuesto destinados al pago de sentencias y conciliaciones y al Fondo de Contingencias, en los términos del párrafo segundo del artículo 195 del CPACA", so pena de imponerle sanción hasta de 10 SMLMV conforme al artículo 59 y 60 de la Ley 270 de 1996 en concordancia con el numeral 3 del artículo 44 del CGP. Sin perjuicio que dentro del mismo se allegue la respuesta al oficio. **Deberá anexarse copia del oficio N.019-1306.**

**-Banco Itaú** A la fecha no ha contestado el respectivo oficio.

**Por secretaría líbrese oficio**, para que rinda descargos por no dar respuesta al oficio N. 019-807, so pena de imponerle sanción hasta de 10 SMLMV conforme al artículo 59 y 60 de la Ley 270 de 1996 en concordancia con el numeral 3 del artículo 44 del CGP. Sin perjuicio que dentro del mismo se allegue la respuesta al oficio. **Deberá anexarse copia del oficio N.019-807.**

**-Banco Coopbanca** A la fecha no ha contestado el respectivo oficio.

**Por secretaría líbrese oficio**, para que rinda descargos por no dar respuesta al oficio N. 019-0801, so pena de imponerle sanción hasta de 10 SMLMV conforme al artículo 59 y 60 de la Ley 270 de 1996 en concordancia con el numeral 3 del artículo 44 del CGP. Sin perjuicio que dentro del mismo se allegue la respuesta al oficio. **Deberá anexarse copia del oficio N.019-0801.**

Conforme al numeral 8 del artículo 78 del CGP el apoderado de la parte EJECUTANTE deberá retirar y tramitar los oficios, tomar las copias correspondientes, radicarlos en las dependencias y asumir las expensas a que hubiere lugar, deberá acreditar su diligenciamiento ante este Despacho dentro de los dentro de los 5 días siguientes a su elaboración por parte de la secretaría del Despacho, de conformidad con el registro de elaboración del oficio en el sistema siglo XXI.

2. El día 21 de febrero de 2020, el apoderado de la parte ejecutante, allegó memorial solicitando lo siguiente:

*2. Se ajuste la orden de embargo a las entidades financieras hasta la cuantía de \$826.618.994.61 más el 50% que prevén las normas legales.*

Conforme a lo anterior, es necesario que las entidades bancarias den respuesta sobre la existencia de cuentas y aplicabilidad del embargo decretado, de acuerdo a las respuestas que generen se deberá ingresar el expediente al despacho y proveer de conformidad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
**JUEZ**

SMCR

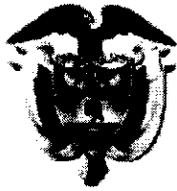
**AUTO 2**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia

anterior, hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario



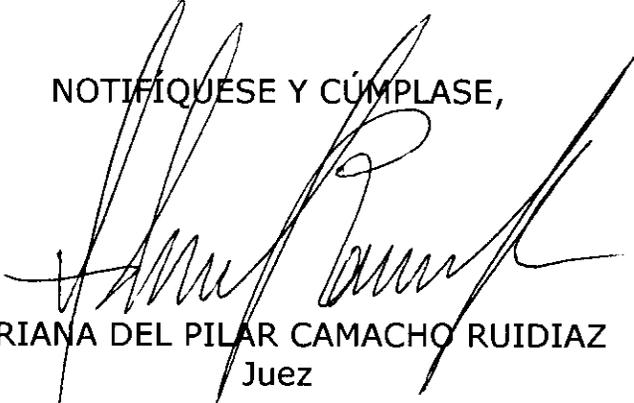
JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-

Bogota D.C. once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Naturaleza : Ejecutivo  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-2018-00375-00  
Ejecutante : LUIS ALBERTO SALAZAR GUTIERREZ Y OTROS  
Ejecutado : NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.  
Asunto : Aprueba liquidación de costas;

1. Por la Secretaría del Despacho se elaboró liquidación de costas, en consecuencia, se prueba dicha liquidación, por la suma de (\$12.031.994,00) a cargo de la PARTE EJECUTADA.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

  
ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Juez

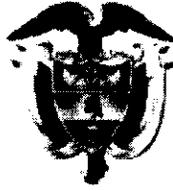
AUTO 1

SMCR

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de MARZO de 2020 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : Reparación Directa  
Ref. Proceso : 110013336037 2018 00396 00  
Demandante : Arabel Yesenia Muñoz y otros  
Demandado : Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional  
Asunto : Pone en conocimiento liquidación de remanentes y finalícese proceso en el sistema siglo XIX.

Póngase en conocimiento la liquidación de remanentes visible a folio 105 del cuaderno principal por la suma de \$52.000 para que sean retirados por el apoderado de la parte demandante ante la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial – División de Fondos Especial y Cobro Coactivo<sup>1</sup> dentro del mes siguiente a la notificación de este proveído.

Una vez vencido el término otorgado a la parte actora para que retire los remanentes ante Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Rama Judicial – División de Fondos Especial y Cobro Coactivo, por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese, teniendo en cuenta que en el presente caso se llegó a un acuerdo conciliatorio entre las partes, en el que la parte actora renunció al pago de las costas del proceso (fl. 101 a 102 cuad. ppal.).

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

JARE

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA  
Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.  
Secretario

<sup>1</sup> Resolución No. 4179 del 2 de mayo de 2019



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : **Reparación Directa**  
Ref. Proceso : 110013336037 **2018 00454 00**  
Demandante : Einer Cárdenas Rivera y otros  
Demandado : Nación- Fiscalía General de la Nación y la Dirección  
Ejecutiva de Administración Judicial-Rama Judicial  
Asunto : Control de legalidad; No da Trámite recurso de  
reposición; corrige auto; por secretaría remítase  
comunicación.

1. El señor Einer Cárdenas Rivera y otros a través de apoderado judicial, interpusieron acción contenciosa administrativa por el medio de control de Reparación Directa contra de la Nación- Fiscalía General de la Nación y la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial-Rama Judicial, la cual fue presentada el 18 de diciembre de 2018 (folios 1 a 36 del cuaderno principal).

2. Mediante providencia de 20 de febrero de 2019, se inadmitió la acción para que fueran subsanados los defectos encontrados y se reconoció personería jurídica a los abogados Ricardo Mantilla Borda y Ricardo Mantilla Galvis (folios 31 a 35 del cuaderno principal).

3. El apoderado de la parte actora, el 04 de marzo de 2019, allegó escrito de subsanación (folios 36 a 97 del cuaderno principal).

4. El 27 de marzo de 2019, se admitió la demanda, por medio de control de reparación directa presentada por:

1. Einer Cárdenas Rivera (víctima)
2. Miguel Ángel Cárdenas Tovar (hijo de la víctima)
3. Cristian Camilo Cárdenas Tovar (hijo de la víctima)
4. Eunice Rivera de Cárdenas (madre de la víctima)
5. Humberto Cárdenas Mesa (padre de la víctima)
6. Luz Leydy Cárdenas Rivera (hermana de la víctima)
7. Erika Valentina Cárdenas Rivera (sobrina de la víctima)
8. Víctor Andrés Gutiérrez Cárdenas (sobrino de la víctima)
9. Miguel Humberto Garzón Cárdenas (sobrino de la víctima)

En contra de la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y Fiscalía General de la Nación-Agencia para la Defensa Jurídica del Estado. (fls 99 a 100 cuaderno principal)

5. El 11 de abril de 2019, el apoderado de la parte actora, acreditó pago de gastos de notificación (fls 102 cuaderno principal).

6. El 11 de abril de 2019, el apoderado de la parte actora, acreditó radicación de traslados (fls 103 a 104 cuaderno principal).

7. El auto admisorio de la demanda se notificó mediante correo electrónico al Ministerio Público, a la Nación- Fiscalía General de la Nación, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial-Rama Judicial y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado el 31 de mayo de 2019 (folios 105 a 108 del cuaderno principal).

8. Teniendo en cuenta que la notificación a las partes fue el 31 de mayo de 2019, los veinticinco (25) días de traslado común de que trata el art. 199 del CPACA vencieron 10 de julio de 2019, el traslado de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACA culminó el 23 de agosto de 2019.

9. El 17 de junio de 2019, la Agencia para la defensa jurídica del Estado, interpone recurso de reposición contra el auto admisorio de fecha 27 de marzo de 2019 (fls 109 a 119 cuaderno principal).

Procede entonces el despacho, a revisar lo ateniendo al trámite del recurso de reposición contra providencias judiciales, de conformidad con lo señalado en el artículo 242 del CPACA y conforme a los artículos 318 y 319 del CGP. Al respecto observa el despacho que el mismo fue presentado de manera extemporánea, toda vez que la providencia fue notificada por correo electrónico el día 31 de mayo de 2019, por lo que la parte contaba con tres (3) días, es decir, hasta el 06 de junio de 2019, y fue presentado el 17 de junio de 2019, por lo que el Despacho no dará trámite al recurso presentado.

No obstante lo anterior, el Despacho observa que en las pretensiones de la demanda se solicita declarar responsable, administrativa, patrimonial y judicialmente a la Nación Colombiana-Rama Judicial-Fiscalía General de la Nación, en razón de la privación injusta de la libertad del señor Einer Cárdenas Rivera, así mismo en el acápite de imputación jurídica, le imputa responsabilidad a la Nación Colombiana-Rama Judicial-Fiscalía General de la Nación.

En consecuencia y de conformidad con el inciso 1 del artículo 286 del CGP que establece que: (...) *"Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto"*, se corrige el numeral 1 de la parte resolutive del auto del 27 de marzo de 2019.

**Por secretaría** remítase copia de esta providencia a la Agencia nacional de Defensa Jurídica del Estado, informándolo que no es parte en el proceso, y de la corrección del auto admisorio de la demanda.

Visto lo anterior, este Despacho

### RESUELVE

1. **No da trámite** al recurso de reposición interpuesto por la Agencia nacional de Defensa Jurídica del Estado, por presentarse de manera extemporánea.

2. **CORRIGE** el numerales 1 del auto del 27 de marzo de 2019, quedando así:

1. ADMITIR la acción contenciosa administrativa por medio del control de REPARACIÓN DIRECTA presentada por:

1. Einer Cárdenas Rivera (víctima)
2. Miguel Ángel Cárdenas Tovar (hijo de la víctima)
3. Cristian Camilo Cárdenas Tovar (hijo de la víctima)
4. Eunice Rivera de Cárdenas (madre de la víctima)
5. Humberto Cárdenas Mesa (padre de la víctima)
6. Luz Leydy Cárdenas Rivera (hermana de la víctima)
7. Erika Valentina Cárdenas Rivera (sobrina de la víctima)
8. Víctor Andrés Gutiérrez Cárdenas (sobrino de la víctima)
9. Miguel Humberto Garzón Cárdenas (sobrino de la víctima)

*En contra de la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y Fiscalía General de la Nación. (fls 99 a 100 cuaderno principal)*

**3. Por Secretaría remítase** copia de esta providencia a la Agencia nacional de Defensa Jurídica del Estado, informándolo que no es parte en el proceso y de las decisiones tomadas en esta providencia.

Una vez efectuada la comunicación por secretaria, el expediente deberá ingresar para proveer de conformidad.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

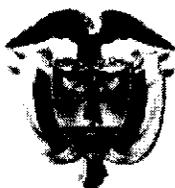
**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m

\_\_\_\_\_  
Secretario

SMCR



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : **Ejecutivo**  
Ref. Proceso : **11001 33 36 037 2019 -00097 00**  
Ejecutante : Instituto Colombiano de Bienestar Familiar  
Ejecutado : Asociación Nacional de Pensionados del Instituto  
Colombiano de Bienestar Familiar  
Asunto : Liquida el crédito; por secretaría liquidasen costas y  
agencias en derecho.

**ANTECEDENTES**

1. Por auto de 11 de diciembre de 2019, se le otorgó a las partes el término concedido en el numeral 1º del artículo 446 del CGP, para que presentaran la liquidación del crédito. (fl. 7 cuad. ejecutivo.)
2. Las partes al respecto guardaron silencio.

Debido a la fecha las partes no se han manifestado al respecto, se requiere a las partes para que cumplan con el numeral 3º de la parte resolutive del auto 11 de diciembre de 2019 (...) Cualquiera de las partes, dentro del término y en la forma establecida por el numeral 1 del artículo 446 del C.G.P, presentara liquidación del crédito.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
**JUEZ**

JARE

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 DE MARZO DE 2020\_a las 8:00 a.m.

Secretario



**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCION TERCERA-**

Bogotá D. C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : **Reparación Directa**  
Ref. Proceso : 11001333603720190013000  
Demandante : Rafael Sebastián Gutiérrez y otros  
Demandado : Nación-Ministerio de Defensa-Policía Nacional y  
otros  
Asunto : Da por cumplida carga procesal impuesta a  
apoderado; oficiar

1. En auto del 27 de noviembre de 2019, se requirió a la apoderada de la parte actora, para que adelantara todas las diligencias necesarias para la radicación de los traslados de la demanda ante los demandados Juan Carlos Quintero Aristizabal y Yesid Verdugo Cely (fls 42 cuaderno principal)

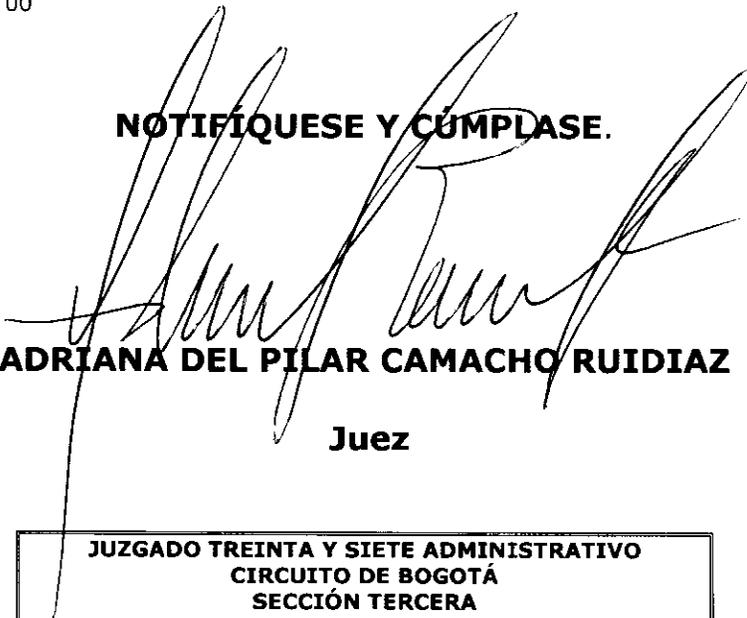
El día 12 de diciembre de 2019, se allegó constancia de radicación del oficio del traslado de la demanda a los demandados Juan Carlos Quintero Aristizabal y Yesid Verdugo Cely (fls 44 a 46 cuaderno principal), el Despacho al revisar el acápite de notificaciones en la demanda, la apoderada mencionó como dirección de notificación de los demandados Juan Carlos Quintero Aristizabal y Yesid Verdugo Cely, la dirección Carrera 59 #26-21 CAN Bogotá; Dirección General de la Policía 1 Piso Oficina de la Subdirección de Talento Humano.

Visto lo anterior la apoderada da cumplimiento en tiempo con lo requerido en auto del 27 de noviembre de 2019, por lo que se da por cumplida carga procesal impuesta a la apoderada parte actora.

Previo a notificar el auto admisorio de la demanda, **por secretaría oficiese** a la Dirección de Talento Humano de la Policía Nacional, para que dentro de los 10 días siguientes a la recepción del oficio, informe a este Despacho si los señores Juan Carlos Quintero Aristizabal y Yesid Verdugo Cely, laboran actualmente en esta entidad, así mismo informen si los señores mencionados recibieron los traslados físicos de la demanda del proceso de la referencia, so pena de imponerle sanción hasta de 10 SMLMV conforme al artículo 59 y 60 de la Ley 270 de 1996 en concordancia con el numeral 3 del artículo 44 del CGP. **Anéxese copia del recibido de los traslados de la demanda y copia de esta providencia.**

Conforme al numeral 8 del art. 78 del C.G.P, el apoderado de la parte DEMANDANTE, deberá retirar y acreditar el diligenciamiento del oficio ante este despacho dentro de los 5 días siguientes a su elaboración por parte de la secretaría del Despacho, de conformidad con el registro de elaboración del oficio en el sistema siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**



**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**

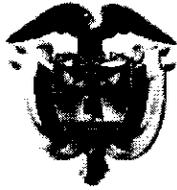
**Juez**

SMCR

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario



JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : Reparación directa  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-2019-00206-01  
Demandante : Cristhian Camilo Hernández Córdoba y otros  
Demandado : Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional  
Asunto : Obedézcase y cúmplase; a través de Secretaría realícese la liquidación de remanentes; finalícese el proceso en el sistema siglo XXI y, archívese el proceso.

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera-Subsección "B" en providencia del 13 de febrero de 2020, en la que confirmó el auto de fecha 10 de septiembre de 2019, mediante el cual este despacho dispuso rechazar la demanda por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad (fls 57 a 64 cuaderno apelación sentencia).

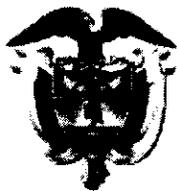
Por Secretaría finalícese el proceso en el sistema siglo XXI y, archívese el proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

JARE

JUZGADO TREINTA Y SIETE  
ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA  
Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, 12 de MARZO de 2020 a las 8:00 a.m.  
  
\_\_\_\_\_  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : **Reparación Directa**  
Ref. Proceso : **110013336037 2019 00348 00**  
Demandante : **Novación Blue SA**  
Demandado : **Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios  
USPEC y otro**  
Asunto : **Inadmite Demanda, concede término y acepta poder**

**I. ANTECEDENTES**

1. La empresa Novación Blue SA, a través apoderado judicial, presentaron acción contenciosa administrativa del medio de control reparación directa o actio in rem verso, en contra de la Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios USPEC y Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo - FONADE, para que la entidad sea condenada al pago de las sumas de dinero correspondientes a los servicios prestados y no pagados.
2. La demanda fue radicada el 6 de septiembre de 2019, ante el Tribunal Admirativo de Cundinamarca, correspondiéndole por reparto a la subsección "A" de la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, quien por auto de 4 de octubre de 2019, dispuso declarar la falta de competencia subjetiva por cuantía.
3. La presente demanda le correspondió por reparto a este Despacho el 14 de noviembre de 2019 (fl. 29 cuad. ppal.)

**II. CONSIDERACIONES**

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre el medio de control Reparación Directa, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales, para ser admitida.

Examinado el expediente, el despacho encuentra que de los hechos y pretensiones se desprende la existencia de una obligación de pago por parte de una entidad pública, sin que medie un contrato o convenio, teniendo en cuenta los hechos de la demanda se establece lo siguiente:

- La Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios USPEC, mediante contratos números 264 de 2015 y 324 de 2015 contrató a la empresa Novación Blue SA la prestación de servicios de SUMINISTRO, INSTALACIÓN, PUESTA EN MARCHA, MANTENIMIENTO Y OPERACIÓN DEL SISTEMA DE CAPTACIÓN (POZO DE BOMBEO), TRATAMIENTO, ALMACENAMIENTO, DISTRIBUCIÓN OPTIMIZACIÓN (INCLUYE MANTENIMIENTO DE Y OPERACIÓN DE POZO PROFUNDO), TANQUES DE ALMACENAMIENTO Y OPERACIONES DE TODOS LOS SISTEMAS DE AGUAS RESIDUALES EN LOS ESTABLECIMIENTOS DE EPMMSC MAGANGUÉ T EPMSC COMBITA, JAMUNDÍ Y EPAM CAS POPAYAN.

- Que los anteriores contratos terminaron el 31 de octubre de 2016
- Al momento que finaliza los contratos la Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios USPEC solicito a la empresa Novación Blue SA, la continuación de la prestación del servicio con la promesa de suscribir un nuevo contrato con ellos dos y de la cancelación de la totalidad de lo ejecutado.
- Período reclamado: desde el mes octubre de 2016 la empresa Novación Blue SA, presto sus servicios hasta 23 de junio de 2017(sin contrato)

No obstante a lo anterior, en las certificaciones aportadas por parte demandante se advierte que la Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios USPEC establece varias fechas, en las que especifica los periodo de servicios prestados sin contrato, los cuales son desde 1º de noviembre de 2016 hasta 23 de junio de 2017 (fs. 67 cuaderno anexos 1), desde 1º de noviembre de 2016 hasta el 7 de junio de 2017 (fs. 142 cuaderno anexos 1) y 1º de enero de 2017 hasta el 30 de marzo de 2017. (fs. 168 a 169)

Existe una inexactitud de los periodos en que se prestó el servicio, por lo que se requiere al apoderado de la parte actora, aclare los hechos y aporte las documentales que acredite y certifique las fechas, esto es desde la fecha de inicio la prestación hasta la fecha de finalización sin contrato.

Bajo esas circunstancias el proceso corresponde a una acción de reparación directa con pretensiones de ACTIO IN REM VERSO (o enriquecimiento sin causa) puesto que existe la obligación de unas entidades públicas al pago de una sumas dinerarias por la prestación de un servicio, sin que medie contrato alguno entre las partes, eludiendo así el mandato imperativo de la ley que prevé que el contrato estatal es solemne porque debe celebrarse por escrito, y por supuesto agotando previamente los procedimientos señalados por el legislador.

Frente a la caducidad de la ACTIO IN REM VERSO, la Sala Plena de la Sección Tercera del H. Consejo de Estado, ha establecido en sentencia 73001-23-31-000-2000-03075-01(24897) del 19 de noviembre de 2012, sostuvo que: *todo lo atinente a la competencia y a los términos de caducidad en los casos de enriquecimiento sin causa **se rigen por los de la reparación directa** porque esa pretensión se hace valer mediante esta acción.*

## **1. NORMAS DE PROCEDIMIENTO APLICABLES**

En el presente litigio se aplicarán las normas contenidas en el CPACA, y el C.G.P. de conformidad a la remisión del artículo 306 del CPACA y de acuerdo con lo proveído en la Sala Plena del Consejo de Estado de fecha 25 de junio de 2014, dentro del proceso con número interno 49299, Magistrado Ponente doctor Enrique Gil Botero, en los aspectos que resulten compatibles con el Código de Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo CPACA. Igualmente se dará aplicación al auto complementario del 6 de agosto de 2014 expediente 50408 de la Sección Tercera Subsección "C" con ponencia del mismo Magistrado en cuanto a las reglas de transición del Código General del Proceso.

## **2. DE LA JURISDICCIÓN**

Conforme al artículo 104 del CPACA la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer de los hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

En el presente asunto no se trata de las controversias relativas a la responsabilidad extracontractual y a los contratos celebrados por entidades públicas que tengan el carácter de instituciones financieras, aseguradoras, intermediarios de seguros o intermediarios de valores vigilados por la Superintendencia Financiera, cuando correspondan al giro ordinario de los negocios de dichas entidades, incluyendo los procesos ejecutivos; ni a decisiones jurisdiccionales; ni de juicios de policía; ni conflictos de carácter laboral surgidos entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales; ni a funciones jurisdiccionales conforme a lo dispuesto en el artículo 105 del CPACA.

### 3. DE LA COMPETENCIA

#### 3.1. Por el factor funcional

En cuanto a la competencia funcional el CPACA indica:

*"ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*

*(...)*

*6. De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

*(...) (Subrayado del Despacho)*

#### 3.2. Por el factor territorial

En relación con la competencia territorial, el Consejo Superior de la Judicatura<sup>1</sup>, crea los Circuitos Judiciales en el territorio nacional, de igual manera respecto de la competencia territorial el CPACA, señala:

*"ARTICULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DE TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*

*(...)*

*6. En los de reparación directa se determinará por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por la domicilio o la sede principal de la entidad demandada a elección del demandante" (Subrayado del Despacho)*

#### 3.3. Por el factor cuantía

El artículo 157 del CPACA señala:

*"ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para los efectos de la competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o por los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que éstos últimos sean los únicos que se reclamen (...).*

*Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor. (...) (Subrayado del Despacho).*

De acuerdo a la norma antes citadas y los hechos objeto del presente medio de control, la Jurisdicción Contenciosa Administrativa del Circuito Judicial de Bogotá es competente por el factor funcional y territorial para conocer de ésta, lo anterior, teniendo en cuenta igualmente que los **daños morales** por expresa disposición no serán tenidos en cuenta para efectos de determinar la cuantía (Artículo 157 CPACA).

En el presente caso, la pretensión de mayor valor es la suma de **\$ 414.058.000** tal y como así lo señala el H. Tribunal de Cundinamarca, en providencia de 4 de octubre de 2019, por consiguiente teniendo en cuenta que el mencionado valor no supera los 500 SMLMV, este despacho es competente para conocer del referido asunto.

<sup>1</sup> ACUERDO No. PSAA 06 – 3321 DE 2006 (FEBRERO 09), Artículo primero, numeral 14 EN EL DISTRITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, literal a el circuito judicial de Bogotá D.C.

#### 4. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD (CONCILIACIÓN PREJUDICIAL)

El Despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el artículo 161 del CPACA:

*"ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*

*1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.*

*En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida.*

*Cuando la Administración demande un acto administrativo que ocurrió por medios ilegales o fraudulentos, no será necesario el procedimiento previo de conciliación (...)"*. (Subrayado del Despacho).

Teniendo en cuenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, por medio del cual se modifica el artículo 42A de la Ley 270 de 1996, se menciona la conciliación judicial y extrajudicial en materia contencioso administrativa, como requisito de procedibilidad para los medios de control de nulidad y restablecimiento de derecho, reparación directa y de las controversias contractuales.

De igual manera la ley 640 de 2001 versa:

*"ARTICULO 21. SUSPENSIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN O DE LA CADUCIDAD. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que este trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 20. de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable.*

*(...)*

*ARTICULO 37. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD EN ASUNTOS DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO: Antes de incoar cualquiera de las acciones previstas en los artículos 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo, las partes, individual o conjuntamente, deberán formular solicitud de conciliación extrajudicial, si el asunto de que se trate es conciliable. La solicitud se acompañará de la copia de la petición de conciliación enviada a la entidad o al particular, según el caso, y de las pruebas que fundamenten las pretensiones.*

*(...)*

*PARAGRAFO 2o. Cuando se exija cumplir el requisito de procedibilidad en materia de lo contencioso administrativo, si el acuerdo conciliatorio es improbadó por el Juez o Magistrado, el término de caducidad suspendido por la presentación de la solicitud de conciliación se reanudará a partir del día siguiente hábil al de la ejecutoria de la providencia correspondiente.* (Subrayado del Despacho).

En el caso bajo estudio, la solicitud de conciliación se radicó el día **4 de junio de 2019** ante la Procuraduría 6 Judicial II para Asuntos Administrativos y se llevó a cabo la audiencia de conciliación el **3 de septiembre de 2019** la cual se declaró fallida, el término de interrupción de la acción contencioso administrativa fue de **DOS (02) MESES Y VEINTINUEVE (29) DÍAS**.

En la constancia emitida por la Procuraduría, se puede evidenciar que se agotó el requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial por parte de Novación Blue SA y la Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios USPEC y otro (fls 6 cuaderno anexos demanda No. 1)

#### 5. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Respecto de la caducidad de los medios de control en la interposición de la acción contencioso administrativa, se debe tener en cuenta lo preceptuado en el artículo 164 numeral 2 literal i de la Ley 1437 de 2011, y en consecuencia el término de caducidad sigue siendo de dos (02) años contados a partir del día siguiente de la ocurrencia de los hechos.

El artículo 164 del CPACA señala:

*"OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:*

*(...)*

*2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*

*(...)*

*i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia". (Subrayado del Despacho).*

Teniendo en cuenta lo anterior, en el presente asunto no se logra establecer fecha exacta para el conteo de la caducidad del medio de control, en razón a que existen períodos distintos, ya como se manifestó con anterioridad, tanto en las pruebas obrantes así como en los hechos.

Así las cosas, no es posible establecer con certeza el término de caducidad de la acción, razón por la cual se requiere a la apoderada de la parte demandante.

## **6. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN EN ACTIVA Y PASIVA**

Con relación a la legitimación por activa, se tiene a esta como la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento mismo por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa.

El artículo 160 del CPACA, respecto al derecho de postulación versa:

*"Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa". (Subrayado del Despacho).*

En el presente asunto fue allegado poder debidamente conferido por el representante legal de la sociedad Novación Blue SA (certificado de existencia y presentación legal F. 8 cuaderno anexos de la demanda) a la abogada Roció Sánchez Orejuela (fl. 19 cuad. ppal.).

Frente a la legitimación y la representación de la Entidades dispone el artículo 159 del CPACA:

*"Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados. (...)*

El apoderado de la parte demandante imputó hechos a la Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios USPEC, para que la entidad sea condenada al pago de las sumas de dinero correspondientes a los servicios prestados y no pagados.

Ahora de la narración de los hechos, este despacho no encuentra actuación alguna que pueda indilgar responsabilidad al El Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo – FONADE, por lo que se requiere a la apoderada de los demandantes para que informe cuáles son los hechos u omisiones atribuibles al FONADE y los motivos por los cuales debe integrara la pasiva en este proceso.

Por lo anterior, la entidad se encuentra debidamente representada en los términos del artículo 159 del CPACA.

El numeral primero del artículo 627 de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), señala la entrada en vigencia de los artículos 610 a 627 a partir de la promulgación de esta ley (12 de Julio de 2012), el artículo 610 del mismo estatuto, indica la intervención de la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica**

**del Estado** en los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción donde intervengan entidades públicas, para defender los intereses patrimoniales del Estado.

Ahora bien el Decreto 4085 de 2011, respecto del objetivo de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, señala:

**"ARTÍCULO 2o. OBJETIVO.** La Agencia tendrá como objetivo el diseño de estrategias, planes y acciones dirigidos a dar cumplimiento a las políticas de defensa jurídica de la Nación y del Estado definidas por el Gobierno Nacional; la formulación, evaluación y difusión de las políticas en materia de prevención de las conductas antijurídicas por parte de servidores y entidades públicas, del daño antijurídico y la extensión de sus efectos, y la dirección, coordinación y ejecución de las acciones que aseguren la adecuada implementación de las mismas, para la defensa de los intereses litigiosos de la Nación.

**PARÁGRAFO.** Para efectos este decreto, entiéndase por intereses litigiosos de la Nación, los siguientes:

a) Aquellos en los cuales esté comprometida una entidad de la Administración Pública del orden nacional por ser parte en un proceso. (Negrilla y subrayado del Despacho).

Teniendo en cuenta que las entidades demandadas son del orden Nacional, se debe adelantar la notificación personal a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

## **7. DE LAS NOTIFICACIONES VÍA CORREO ELECTRÓNICO**

El artículo 205 del CPACA establece lo siguiente:

*"Además de los casos contemplados en los artículos anteriores, se podrán notificar las providencias a través de los medios electrónicos, a quien haya aceptado expresamente este medio de comunicación".*

Las notificaciones de que trata el artículo 198 del CPACA se realizarán a través del correo electrónico, de conformidad con lo establecido en el artículo 197 *ibídem*, que al respecto señala: *"se entenderán como personales las notificaciones surtidas a través del buzón de correo electrónico.*

Así mismo, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se le notificará por correo electrónico, al tenor de lo dispuesto en el párrafo del artículo 2.2.3.2.1.3 del Decreto Único Reglamentario 1069 de 2015, el cual apalabra:

*"Para efectos de las notificaciones personales que se deban realizar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se entenderá que el correo electrónico cumple los mismos propósitos que el servicio postal autorizado para enviar la copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, en los términos del artículo 197 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. En estos casos, no será necesaria la remisión física de los mencionados documentos". (Subrayado del Despacho)*

La apoderada de la parte demandante señaló las direcciones de notificación de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Finalmente, se deja constancia que fue allegado medio magnético formato PDF (fl 21 cuaderno principal)

Se requiere al apoderado de la parte actora, para que allegue demanda en medio magnético en formato Word.

En virtud de lo anterior el Despacho,

## **RESUELVE**

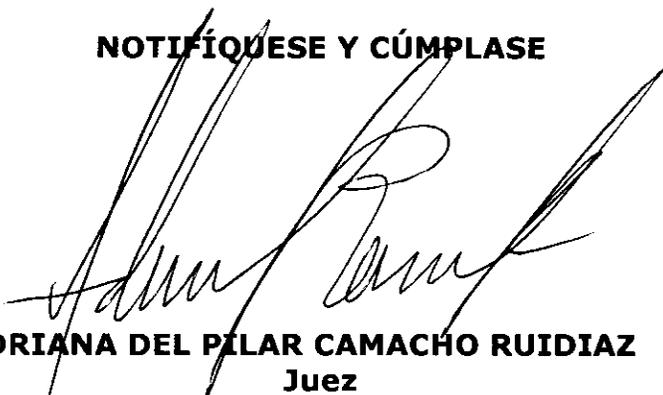
**1. INADMITIR** la acción contencioso administrativa por el medio de control REPARACIÓN DIRECTA interpuesta por la sociedad Novación Blue SA en contra

de la Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios USPEC y el Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo – FONADE.

Se le concede a la parte actora, el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, para subsanar los defectos anotados, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 170 del CPACA.

2. Reconocer personería a la abogada Roció Sánchez Orejuela, identificada con cedula de ciudadanía número 51.637.579 y T.P 277012 del C.S.J, en los términos del poder que obra a folio 19 a 20 del cuaderno principal.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**



**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

JARE

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior,  
hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : **Reparación Directa**  
Ref. Proceso : 110013336037 **2019 00351 00**  
Demandante : Jesús David Escalante y otro  
Demandado : Nación-Ministerio de Defensa Ejército Nacional  
Asunto : Admite demanda; requiere apoderado parte  
demandante; concede término, reconoce personería  
jurídica.

**ANTECEDENTES**

**De la inadmisión de la demanda**

Mediante auto de inadmisión de fecha 11 de diciembre de 2019, notificado por estado el 12 de diciembre 2019, este despacho inadmitió la demanda, para que subsanara lo siguiente:

(...)

*El Despacho evidencia que no obra poder por parte de la señora Miryam Cecilia Escalante, pero si aparece en el cuerpo de la demanda y agotó el requisito de procedibilidad.*

*Se requiere al apoderado de la parte actora, para que se pronuncie de conformidad.*

(...)

*El apoderado de la parte demandante no señaló las direcciones de notificación de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por lo que se le requiere para que las aporte de conformidad con el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del CGP.*

**De la subsanación de la demanda**

En cuanto a la subsanación de la demanda, la Ley 1437 de 2011 Artículo 170 reza:

**"Inadmisión de la demanda. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la Ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante corrija en el plazo de diez (10) días..."**(Negrillas del despacho)

✓

Considerando lo anterior, el apoderado tenía plazo de subsanar la demanda hasta el 20 de enero de 2020<sup>1</sup> y se radicó escrito el 13 de enero de 2020, encontrándose dentro del término.

El 13 de enero de 2020, el apoderado parte actora, allegó memorial de subsanación, adjuntos y medio magnético cd con subsanación de la demanda (fl. 15 a 18 cuad. ppal.)

### CONSIDERACIONES

1. Corresponde al despacho verificar si se encuentran subsanados los defectos encontrados mediante auto del 11 de diciembre de 2019, teniendo en cuenta que fue subsanado en tiempo y se atendió al requerimiento, en el escrito de subsanación, allegando:
2. Allegó poder conferido por la señora Miriam Cecilia Escalante
3. No aportó dirección de notificación de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, pero por los principios de celeridad, economía procesal, y en aras de garantizar el derecho sustancial sobre el derecho procesal se admitirá la demanda.

Por todo lo anterior el Juzgado Treinta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

### RESUELVE

1. **ADMITIR** la acción contenciosa administrativa por el medio de control de REPARACIÓN DIRECTA presentada por Jesús David Escalante (lesionado) y Miryam Cecilia Escalante (madre) en contra del Ministerio de Defensa-Ejército Nacional.
2. **NOTIFICAR** personalmente a la Nación- Ministerio de Defensa-Ejército Nacional, a La Agencia Nacional De Defensa Jurídica del Estado y al Agente Del Ministerio Público.
3. Por secretaria librese oficio remisorio de traslado de la demanda y copia de la presente providencia a las entidades demandadas.
4. Se requiere al apoderado de la parte demandante para que radique el traslado de la demanda y copia de la presente providencia ante las entidades demandadas adjuntando el oficio remisorio que deberá retirar en este despacho.
5. Conforme al art. 178 del CPACA el accionante tiene un término para cumplir con las cargas procesales impuestas en el auto admisorio de treinta (30) días conforme al mismo precepto. Vencido este último término tendrá uno adicional de quince (15) días para realizar el acto necesario para continuar el trámite de la demanda y si NO cumple la carga impuesta quedará sin efectos la demanda, incidente o cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, es decir, se entenderá la ocurrencia del desistimiento tácito con las consecuencias allí previstas.
6. Adviértase a las entidades demandadas que una vez notificados, comenzará a correr el término de treinta (30) días para contestar la demanda, de conformidad con lo estipulado en el artículo 172 del CPACA.

<sup>1</sup> Cesación de actividades. 17 de diciembre de 2019, día de la rama judicial; vacancia judicial desde el 20 de diciembre de 2019 al 13 de enero de 2020

7. De igual manera se le advierte a las demandadas que con la contestación de la demanda deberán arrimar todas las pruebas que tengan en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, de conformidad con el numeral 4 del artículo 175 del CPACA.

8. Para facilitar la fijación del litigio de que trata el numeral 7 del artículo 180 del CPACA, se REQUIERE a la demandada para que al momento de realizar la contestación de la demanda, se pronuncie sobre cada uno de los hechos y pretensiones de la demanda, conforme lo indica el numeral 2 del artículo 175 del CPACA en concordancia con el numeral 2 del artículo 96 del C.G.P.

9. REQUERIR A las partes demandadas para que conforme al numeral 8 del artículo 180 del CPACA presenten el caso al Comité de Conciliación de la entidad, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no la propone.

10. Reconocer Personería al abogado José Fernando Gómez Cataño identificado con cedula de ciudadanía número 89.003.254 y T.P. No. 127.266 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado principal de la parte demandante, y al abogado Eisenhower Gallego Sotelo identificado con cedula de ciudadanía número 18.419.524 y T.P. No. 150.297 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado sustituto de la parte demandante de conformidad con los poderes obrante a folios 6 a 7 y 16 a 17 del cuaderno de principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

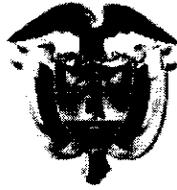
SMCR

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la

Providencia anterior, hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : **Reparación Directa**  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-2019-00375-00  
Demandante : Alejandro Antonio Piñeros Ramos  
Demandado : Nación-Ministerio de Defensa Policía Nacional.  
Asunto : Admite demanda; concede término; reconoce  
personería jurídica; Se requiere a la apoderada de la  
parte actora, para que dentro de los 10 siguientes a  
la notificación de esta providencia, allegue demanda  
en medio magnético formato Word.

**I. ANTECEDENTES**

El señor Alejandro Antonio Piñeros Ramos, a través de apoderado judicial, presento acción contenciosa administrativa del medio de control reparación directa en contra de la Nación-Ministerio de Defensa Policía Nacional, con el fin de que se declare la responsabilidad y el reconocimiento del pago por los perjuicios causados con la muerte de la señora Alejandra Ramos Parra, ocurrida el día 26 de enero de 2018 en un accidente de tránsito (fls. 1 a 13 cuad. ppal)

La demanda fue radicada el 10 de diciembre de 2019 (fl 14 cuad. ppal).

**II. CONSIDERACIONES**

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre el medio de control Reparación Directa, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales, para ser admitida.

**1. NORMAS DE PROCEDIMIENTO APLICABLES**

En el presente litigio se aplicarán las normas contenidas en el CPACA, y el C.G.P. de conformidad a la remisión del artículo 306 del CPACA y de acuerdo con lo proveído en la Sala Plena del Consejo de Estado de fecha 25 de junio de 2014, dentro del proceso con número interno 49299, Magistrado Ponente doctor Enrique Gil Botero, en los aspectos que resulten compatibles con el Código de Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo CPACA. Igualmente se dará aplicación al auto complementario del 6 de agosto de 2014 expediente 50408 de la Sección Tercera Subsección "C" con ponencia del mismo Magistrado en cuanto a las reglas de transición del Código General del Proceso.

**2. DE LA JURISDICCIÓN**

Conforme al artículo 104 del CPACA la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer de los hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

*[Firma]*

En el presente asunto no se trata de las controversias relativas a la responsabilidad extracontractual y a los contratos celebrados por entidades públicas que tengan el carácter de instituciones financieras, aseguradoras, intermediarios de seguros o intermediarios de valores vigilados por la Superintendencia Financiera, cuando correspondan al giro ordinario de los negocios de dichas entidades, incluyendo los procesos ejecutivos; ni a decisiones jurisdiccionales; ni de juicios de policía; ni conflictos de carácter laboral surgidos entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales; ni a funciones jurisdiccionales conforme a lo dispuesto en el artículo 105 del CPACA.

### 3. DE LA COMPETENCIA

#### 3.1. Por el factor funcional

En cuanto a la competencia funcional el CPACA indica:

*"ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*

*(...)*

*6. De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

*(...)* (Subrayado del Despacho)

#### 3.2. Por el factor territorial

En relación con la competencia territorial, el Consejo Superior de la Judicatura<sup>1</sup>, crea los Circuitos Judiciales en el territorio nacional, de igual manera respecto de la competencia territorial el CPACA, señala:

*"ARTICULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DE TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*

*(...)*

*6. En los de reparación directa se determinará por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por la domicilio o la sede principal de la entidad demandada a elección del demandante" (Subrayado del Despacho)*

#### 3.3. Por el factor cuantía

El artículo 157 del CPACA señala:

*"ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para los efectos de la competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o por los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que éstos últimos sean los únicos que se reclamen (...).*

*Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor. (...)* (Subrayado del Despacho).

De acuerdo a la norma antes citadas, se tiene que en el presente caso los hechos objeto del presente medio de control, la Jurisdicción Contenciosa Administrativa del Circuito Judicial de Bogotá es competente por el factor funcional y territorial para conocer de ésta, así mismo, teniendo en cuenta que los **daños morales** por expresa disposición no serán tenidos en cuenta para efectos de determinar la cuantía (Artículo 157 CPACA).

En el presente caso, el apoderado hace referencia solo daños morales y como pretensión de mayor valor la suma correspondiente a \$82.811.600 (fl. 8 cuad. ppal.), correspondiente a daños morales, teniendo en cuenta que el mencionado valor no supera los 500 SMLMV, este despacho es competente para conocer del referido asunto.

<sup>1</sup> ACUERDO No. PSAA 06 – 3321 DE 2006 (FEBRERO 09), Artículo primero, numeral 14 EN EL DISTRITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, literal a el circuito judicial de Bogotá D.C.

#### 4. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD (CONCILIACIÓN PREJUDICIAL)

El Despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el artículo 161 del CPACA:

*"ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*

*1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.*

*En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida.*

*Cuando la Administración demande un acto administrativo que ocurrió por medios ilegales o fraudulentos, no será necesario el procedimiento previo de conciliación (...)"*. (Subrayado del Despacho).

Teniendo en cuenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, por medio del cual se modifica el artículo 42A de la Ley 270 de 1996, se menciona la conciliación judicial y extrajudicial en materia contencioso administrativa, como requisito de procedibilidad para los medios de control de nulidad y restablecimiento de derecho, reparación directa y de las controversias contractuales.

De igual manera la ley 640 de 2001 versa:

*"ARTICULO 21. SUSPENSION DE LA PRESCRIPCION O DE LA CADUCIDAD. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que este trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2o. de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable.*

*(...)*

*ARTICULO 37. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD EN ASUNTOS DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO: Antes de incoar cualquiera de las acciones previstas en los artículos 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo, las partes, individual o conjuntamente, deberán formular solicitud de conciliación extrajudicial, si el asunto de que se trate es conciliable. La solicitud se acompañará de la copia de la petición de conciliación enviada a la entidad o al particular, según el caso, y de las pruebas que fundamenten las pretensiones.*

*(...)*

*PARAGRAFO 2o. Cuando se exija cumplir el requisito de procedibilidad en materia de lo contencioso administrativo, si el acuerdo conciliatorio es improbadado por el Juez o Magistrado, el término de caducidad suspendido por la presentación de la solicitud de conciliación se reanudará a partir del día siguiente hábil al de la ejecutoria de la providencia correspondiente. (Subrayado del Despacho).*

En el presente caso, la solicitud de conciliación se radicó el día **15 de julio de 2019** ante la Procuraduría 119 Judicial II para Asuntos Administrativos y la fecha de constancia de la audiencia de conciliación el día **07 de octubre de 2019**, el término de interrupción de la acción contencioso administrativa fue de **DOS (02) MESES Y VEINTIDOS (22) DÍAS**.

En la constancia emitida por la Procuraduría, se puede evidenciar que se agotó el requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial por parte de Alejandro Antonio Piñeros Ramos y como convocado Nación Ministerio de Defensa-Policía Nacional. (fl. 16 a 17cuad. anexos demanda)

#### 5. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Respecto de la caducidad de los medios de control en la interposición de la acción contencioso administrativa, se debe tener en cuenta lo preceptuado en el artículo 164 numeral 2 literal i de la ley 1437 de 2011 y en consecuencia el término de caducidad es de dos (02) años contados a partir del día siguiente de la ocurrencia de los hechos.

El artículo 164 del CPACA señala:

"OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia". (Subrayado del Despacho).

Teniendo en cuenta lo anterior, el hecho generador de la presunta responsabilidad de la entidad demandada fue el **26 de enero de 2018** (fecha de defunción de la señora Alejandra Ramos Parra, visible a folio 13 cuaderno anexos demanda) y de acuerdo a esto citada se cuenta con dos años a partir del día siguiente del acaecimiento del hecho para presentar la demanda por el medio de control de reparación directa; ahora, contando la interrupción del término por la conciliación prejudicial de **DOS (02) MESES Y VEINTINUEVE (29) DÍAS** el plazo para presentarla se extendía hasta el **19 de abril de 2020**.

En el presente caso la demanda por acción contencioso administrativa fue radicada el **10 de diciembre de 2019**, tal y como se evidencia del folio 14 del cuad. ppal, por lo tanto, es evidente que el actor se encontraba en término a la fecha de presentación del medio de control.

## 6. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN EN ACTIVA Y PASIVA

Con relación a la legitimación por activa, se tiene a esta como la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento mismo por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa.

El artículo 160 del CPACA, respecto al derecho de postulación versa:

*"Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa".* (Subrayado del Despacho).

En el presente asunto fue allegado poder debidamente conferido por Alejandro Antonio Piñeros Ramos al abogado Willer Fabián Villalobos Blanco (fl 12 cuad. ppal)

Obra Copia auténtica del registro civil de defunción de Alejandra Ramos Parra (fl 13 cuaderno anexos demanda)

Obra Copia auténtica del registro civil de nacimiento de Alejandro Antonio Piñeros Ramos (fl 14 cuaderno anexos).

Frente a la legitimación y la representación de la Entidades dispone el artículo 159 del CPACA:

*"Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados. (...)*

En el presente caso el apoderado de la parte demandante solicita que se admita demanda en contra de la Nación-Ministerio de Defensa Policía Nacional, con el fin de que se declare la responsabilidad y el reconocimiento del pago por los perjuicios causados con la muerte de la señora Alejandra Ramos Parra, ocurrida el día 26 de enero de 2018 en un accidente de tránsito.

El numeral primero del artículo 627 de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), señala la entrada en vigencia de los artículos 610 a 627 a partir de la promulgación de esta ley (12 de Julio de 2012), el artículo 610 del mismo estatuto, indica la intervención de la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica**

**del Estado** en los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción donde intervengan entidades públicas, para defender los intereses patrimoniales del Estado.

Ahora bien el Decreto 4085 de 2011, respecto del objetivo de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, señala:

**"ARTÍCULO 2o. OBJETIVO.** *La Agencia tendrá como objetivo el diseño de estrategias, planes y acciones dirigidos a dar cumplimiento a las políticas de defensa jurídica de la Nación y del Estado definidas por el Gobierno Nacional; la formulación, evaluación y difusión de las políticas en materia de prevención de las conductas antijurídicas por parte de servidores y entidades públicas, del daño antijurídico y la extensión de sus efectos, y la dirección, coordinación y ejecución de las acciones que aseguren la adecuada implementación de las mismas, para la defensa de los intereses litigiosos de la Nación.*

**PARÁGRAFO.** *Para efectos este decreto, entiéndase por intereses litigiosos de la Nación, los siguientes:*

*a) Aquellos en los cuales esté comprometida una entidad de la Administración Pública del orden nacional por ser parte en un proceso.* (Negrilla y subrayado del Despacho).

Teniendo en cuenta que las entidades demandadas son del orden Nacional, se debe adelantar la notificación personal a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

## **7. DE LAS NOTIFICACIONES VÍA CORREO ELECTRÓNICO**

El artículo 205 del CPACA establece lo siguiente:

*"Además de los casos contemplados en los artículos anteriores, se podrán notificar las providencias a través de los medios electrónicos, a quien haya aceptado expresamente este medio de comunicación".*

Las notificaciones de que trata el artículo 198 del CPACA se realizarán a través del correo electrónico, de conformidad con lo establecido en el artículo 197 *ibídem*, que al respecto señala: *"se entenderán como personales las notificaciones surtidas a través del buzón de correo electrónico.*

Así mismo, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se le notificará por correo electrónico, al tenor de lo dispuesto en el parágrafo del artículo 2.2.3.2.1.3 del Decreto Único Reglamentario 1069 de 2015, el cual apalabra:

*"Para efectos de las notificaciones personales que se deban realizar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se entenderá que el correo electrónico cumple los mismos propósitos que el servicio postal autorizado para enviar la copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, en los términos del artículo 197 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. En estos casos, no será necesaria la remisión física de los mencionados documentos".* (Subrayado del Despacho)

El apoderado de la parte demandante señaló las direcciones de notificación de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Finalmente, se deja constancia que fue allegado medio magnético con la demanda en formato PDF. (fl 13 cuaderno principal)

Se requiere al apoderado de la parte actora para que allegue medio magnético con la demanda en formato WORD.

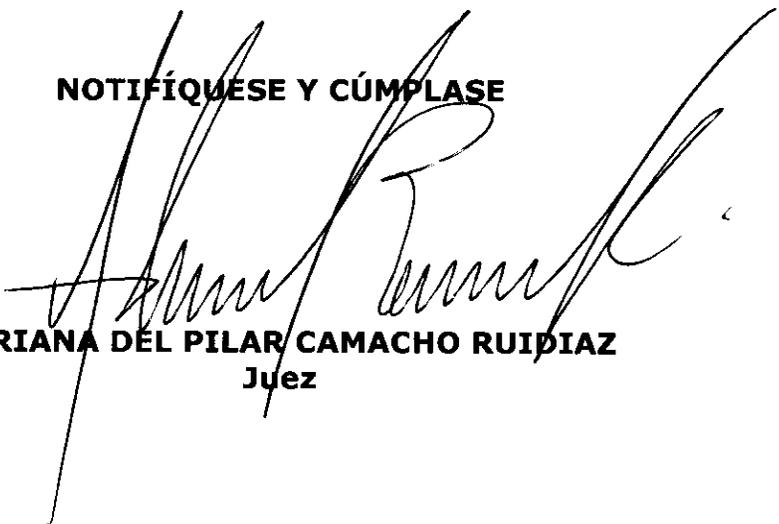
En virtud de lo anterior el Despacho,

## RESUELVE

1. **ADMITIR** la acción contenciosa administrativa por el medio de control de REPARACIÓN DIRECTA presentada por Alejandro Antonio Piñeros Ramos en contra de la Nación Ministerio de Defensa- Policía Nacional
2. **NOTIFICAR** personalmente al Ministerio de Defensa-Policía Nacional y a La Agencia Nacional De Defensa Jurídica del Estado y al Agente Del Ministerio Público.
3. Por secretaría librese oficio remisorio de traslado de la demanda y copia de la presente providencia a las entidades demandadas.
4. Se requiere al apoderado de la parte demandante para que radique el traslado de la demanda y copia de la presente providencia ante las entidades demandadas adjuntando el oficio remisorio que deberá retirar en este despacho.
5. Conforme al art. 178 del CPACA el accionante tiene un término para cumplir con las cargas procesales impuestas en el auto admisorio de treinta (30) días conforme al mismo precepto. Vencido este último término tendrá uno adicional de quince (15) días para realizar el acto necesario para continuar el trámite de la demanda y si NO cumple la carga impuesta quedará sin efectos la demanda, incidente o cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, es decir, se entenderá la ocurrencia del desistimiento tácito con las consecuencias allí previstas.
6. Adviértase a las entidades demandadas que una vez notificados, comenzará a correr el término de treinta (30) días para contestar la demanda, de conformidad con lo estipulado en el artículo 172 del CPACA.
7. De igual manera se le advierte a las demandadas que con la contestación de la demanda deberán arrimar todas las pruebas que tengan en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, de conformidad con el numeral 4 del artículo 175 del CPACA.
8. Para facilitar la fijación del litigio de que trata el numeral 7 del artículo 180 del CPACA, se REQUIERE a la demandada para que al momento de realizar la contestación de la demanda, se pronuncie sobre cada uno de los hechos y pretensiones de la demanda, conforme lo indica el numeral 2 del artículo 175 del CPACA en concordancia con el numeral 2 del artículo 96 del C.G.P.
9. REQUERIR a las partes demandadas para que conforme al numeral 8 del artículo 180 del CPACA presenten el caso al Comité de Conciliación de la entidad, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no la propone.
10. Se reconoce personería jurídica al abogado Willer Fabián Villalobos Blanco con C.C 1.121.844.991 y T.P 218.201 del C.S.J, como apoderado de la parte demandante de conformidad con el poder que obra a folio 12 del cuaderno principal.
11. Se requiere a la apoderada de la parte actora, para que dentro de los 10 siguientes a la notificación de esta providencia, allegue demanda en medio magnético formato Word.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

SMCR



**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior  
hoy 05 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario

CA



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : **Controversias Contractuales**  
Ref. Proceso : **1100133360372019-00 37800**  
Demandante : **Diversiones del Oriente S.A**  
Demandado : **Coljuegos E.I.C.E**  
  
Asunto : **Declara la falta de competencia y remite a los  
Juzgados administrativos de Cúcuta.**

**I. ANTECEDENTES**

1 La Sociedad Diversiones del Oriente S.A, por medio de apoderado interpuso demanda ante esta Jurisdicción, medio de control de Nulidad y Restablecimiento de Derecho (contractual) en contra de Coljuegos E.I.C.E, para que se declare la nulidad de la resolución N° 2019500003644 del 14 de febrero de 2019, por medio de la cual confirmó la Resolución No. 20175100032554 del 03 de noviembre de 2017, a través de la cual Coljuegos expidió liquidación de revisión, por inexactitud en la declaración y pago en los derechos de explotación en el contrato de concesión No. C1107. (fls 1 a 177 cuaderno principal)

2. El demandante radicó la demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá, correspondiéndole por reparto al Juzgado Segundo (2) Administrativo del Circuito de Bogotá.

3. El Juzgado Segundo (2) Administrativo del Circuito de Bogotá mediante providencia del 26 de noviembre de 2019, declaró la carencia de competencia y lo remite por competencia a los Juzgados Administrativos pertenecientes a la Sección Tercera, para continuar el curso del proceso (fls 180 a 181 cuaderno principal)

4. El proceso fue remitido a los Juzgados Administrativo de Bogotá pertenecientes a la Sección Tercera, el 11 de diciembre de 2019, correspondiendo por reparto a este Despacho (fl. 188 cuad ppal)

**II. CONSIDERACIONES**

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre el medio de control Controversias Contractuales, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales, para ser admitida.

**1. DE LA JURISDICCIÓN**

Conforme al artículo 104 del CPACA la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer de las controversias y litigios

originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

En el presente asunto no se trata de las controversias relativas a la responsabilidad extracontractual y a los contratos celebrados por entidades públicas que tengan el carácter de instituciones financieras, aseguradoras, intermediarios de seguros o intermediarios de valores vigilados por la Superintendencia Financiera, cuando correspondan al giro ordinario de los negocios de dichas entidades, incluyendo los procesos ejecutivos; ni a decisiones jurisdiccionales; ni de juicios de policía; ni conflictos de carácter laboral surgidos entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales; ni a funciones jurisdiccionales conforme a lo dispuesto en el artículo 105 del CPACA.

## 2. DE LA COMPETENCIA

### 2.1. Por el factor funcional

En cuanto a la competencia funcional por el factor de la cuantía el CPACA, indica:

**"ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.** Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

**5. De los relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en que sea parte una entidad pública en sus distintos órdenes o un particular en ejercicio de funciones propias del Estado, y de los contratos celebrados por cualquier entidad prestadora de servicios públicos domiciliarios en los cuales se incluyan cláusulas exorbitantes, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.**

(...) (Subrayado y negrillas del Despacho)

### 2.2. Por el factor territorial

En relación con la competencia territorial, el Consejo Superior de la Judicatura<sup>1</sup>, crea los Circuitos Judiciales en el territorio nacional, de igual manera respecto de la competencia territorial el CPACA, señala:

**"ARTICULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DE TERRITORIO.** Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...)

**4. En los contractuales y en los ejecutivos originados en contratos estatales se determinará por el lugar donde se ejecutó o debió ejecutarse el contrato. Si este comprendiere varios departamentos será tribunal competente a prevención el que elija el demandante.**

(...) (Negrillas y subrayado del Despacho)

En este punto, el despacho se detiene para analizar conforme a la demanda presentada, el lugar donde se ejecutó o debió ejecutarse el Contrato de Concesión No. C1107, celebrado entre las partes.

La competencia territorial se determina teniendo en cuenta el lugar donde se ejecutó el contrato, es decir, en Cúcuta-Norte de Santander

Lo anterior, conforme al Contrato de Concesión No. C1107 suscrito entre el la Empresa Industrial y Comercial del Estado Administradora del Monopolio

<sup>1</sup> ACUERDO No. PSAA 06 – 3321 DE 2006 (FEBRERO 09), Artículo primero, numeral 14 EN EL DISTRITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, literal a el circuito judicial de Bogotá D.C.

Rentístico de los Juegos de Suerte y Azar COLJUEGOS, y la Sociedad Diversiones del Oriente S.A, que el mismo tiene como objeto "El presente contrato tiene por objeto concesionar LA OPERACIÓN DE QUINIENTAS SESENTA Y TRES (563) MÁQUINAS ELEÉCTRONICAS TRAGAMONEDAS CON APUESTA HASTA \$500 Y DOSCIENTAS TERINTA Y OCHO (238) MÁQUINAS ELÉCTRONICAS TRAGAMONEDAS CON APUETSA PROGRESIVA, en los establecimientos autorizados, de acuerdo con la descripción y ubicación de los instrumentos de juego que en la Resolución No. 857 de 3 de julio de 2013."

El Despacho observa que se señalaron en la Resolución No. 857 de 03 de julio de 2013, 831 locales, de los cuales 647 están ubicados en Cúcuta y el restante en Floridablanca- Santander.

Visto lo anterior, el lugar de donde debió ejecutarse el Contrato de Concesión No. C1107 es en la Ciudad de Cúcuta y Floridablanca.

Lo anterior, sin perjuicio que en el convenio se haya pactado como domicilio contractual la ciudad de Bogotá,) puesto que como se mencionó con anterioridad, el objeto del contrato era "El presente contrato tiene por objeto concesionar LA OPERACIÓN DE QUINIENTAS SESENTA Y TRES (563) MÁQUINAS ELEÉCTRONICAS TRAGAMONEDAS CON APUESTA HASTA \$500 Y DOSCIENTAS TERINTA Y OCHO (238) MÁQUINAS ELÉCTRONICAS TRAGAMONEDAS CON APUETSA PROGRESIVA, en los establecimientos autorizados, de acuerdo con la descripción y ubicación de los instrumentos de juego que en la Resolución No. 857 de 3 de julio de 2013."

### **El principio del juez natural**

Uno de los elementos del debido proceso es el del juez natural. El artículo 29 de la Constitución Política lo contempla en los siguientes términos:

*"ART. 29. El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas."*

*"Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, **ante juez o tribunal competente** y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio" (...) (Negrillas y subrayado del Despacho)*

Este principio del juez natural es aplicable, como todas las reglas del debido proceso, a todas las actuaciones, tanto judiciales como administrativas, tal como lo dice la norma constitucional transcrita e integra uno de los factores de la competencia jurisdiccional.

### **2.3 De la competencia en el caso concreto**

Conforme a lo establecido en el artículo 13 del CGP las reglas de competencia son de orden público y de ineludible cumplimiento. En consecuencia, pasar por alto esas reglas de competencia sería violatorio del debido proceso y del principio del Juez Natural.

Es por ello, que el Contrato de Concesión No. C1107 debió ejecutarse en la Ciudad de Cúcuta y Floridablanca, este despacho Judicial no puede pasar por alto el lugar donde se ejecutó o debió ejecutarse el contrato.

Considerando que el Contrato de Concesión No. C1107, debió ejecutarse en la Ciudad de Cúcuta y Floridablanca, quien debe conocer del presente caso es el Juzgado Administrativo de Circuito de Cúcuta, conforme al **artículo 1º numeral 1, literal A, del Acuerdo PSAA06-3321 de 2006** de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, por el cual se crean los Circuitos Judiciales Administrativos en el Territorio Nacional.

Por consiguiente, el Despacho, en aplicación del inciso 5º del Artículo 168 del CPACA<sup>2</sup>, ordenará remitir el presente proceso al Competente, por medio de la Oficina de Apoyo Judicial de Bogotá D.C., a fin de que sea repartido entre los Juzgados Administrativos de Cúcuta.

En consecuencia este despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO. DECLARAR** la falta de competencia para conocer de la acción en referencia por falta de competencia territorial, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO. REMÍTASE** el proceso, a través de la Oficina de Apoyo Judicial de Bogotá a los Juzgados Administrativos del Circuito de Cúcuta.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
JUEZ**

SMCR

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario

<sup>2</sup> "En caso de falta de jurisdicción o competencia mediante decisión motivada el juez ordenara remitir el expediente al competente, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o Juzgado que ordena la remisión".



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : **Reparación Directa**  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-2019-00379-00  
Demandante : Brayan Alejandro Rincón Rivera y otros  
Demandado : Nación-Ministerio de Defensa- Fuerza Aérea  
Asunto : Rechaza demanda, reconoce personería y ordena devolver los anexos sin necesidad de desglose.

**I. ANTECEDENTES**

1. El señor Brayan Alejandro Rincón Rivera y otros, a través de apoderado judicial, presentaron acción contenciosa administrativa del medio de control reparación directa en contra de la Nación-Ministerio de Defensa Fuerza Aérea, con el fin de que se declare responsable con ocasión a las lesiones recibidas el señor Brayan Alejandro Rincón Rivera durante el cumplimiento del deber legal (fls 1 a 20 cuaderno principal).

La demanda fue radicada el día 11 de diciembre de 2019 (fl 21 cuaderno principal)

**II. CONSIDERACIONES**

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre el medio de control Reparación Directa, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales, para ser admitida.

**1. NORMAS DE PROCEDIMIENTO APLICABLES**

En el presente litigio se aplicarán las normas contenidas en el CPACA, y el C.G.P. de conformidad a la remisión del artículo 306 del CPACA y de acuerdo con lo proveído en la Sala Plena del Consejo de Estado de fecha 25 de junio de 2014, dentro del proceso con número interno 49299, Magistrado Ponente doctor Enrique Gil Botero, en los aspectos que resulten compatibles con el Código de Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo CPACA. Igualmente se dará aplicación al auto complementario del 6 de agosto de 2014 expediente 50408 de la Sección Tercera Subsección "C" con ponencia del mismo Magistrado en cuanto a las reglas de transición del Código General del Proceso.

**2. DE LA JURISDICCIÓN**

Conforme al artículo 104 del CPACA la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer de los hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

En el presente asunto no se trata de las controversias relativas a la responsabilidad extracontractual y a los contratos celebrados por entidades públicas que tengan el carácter de instituciones financieras, aseguradoras, intermediarios de seguros o intermediarios de valores vigilados por la Superintendencia Financiera, cuando correspondan al giro ordinario de los negocios de dichas entidades, incluyendo los procesos ejecutivos; ni a decisiones jurisdiccionales; ni de juicios de policía; ni conflictos de carácter laboral surgidos entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales; ni a funciones jurisdiccionales conforme a lo dispuesto en el artículo 105 del CPACA.

### 3. DE LA COMPETENCIA

#### 3.1. Por el factor funcional

En cuanto a la competencia funcional el CPACA indica:

*"ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*

*(...)*

*6. De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

*(...) (Subrayado del Despacho)*

#### 3.2. Por el factor territorial

En relación con la competencia territorial, el Consejo Superior de la Judicatura<sup>1</sup>, crea los Circuitos Judiciales en el territorio nacional, de igual manera respecto de la competencia territorial el CPACA, señala:

*"ARTICULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DE TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*

*(...)*

*6. En los de reparación directa se determinará por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por la domicilio o la sede principal de la entidad demandada a elección del demandante" (Subrayado del Despacho)*

#### 3.3. Por el factor cuantía

El artículo 157 del CPACA señala:

*"ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para los efectos de la competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o por los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que éstos últimos sean los únicos que se reclamen (...).*

*Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor. (...) (Subrayado del Despacho).*

De acuerdo a la norma antes citadas, se tiene que en el presente caso los hechos objeto del presente medio de control, la Jurisdicción Contenciosa Administrativa del Circuito Judicial de Bogotá es competente por el factor funcional y territorial para conocer de ésta, así mismo, teniendo en cuenta que los **daños morales** por expresa disposición no serán tenidos en cuenta para efectos de determinar la cuantía (Artículo 157 CPACA).

En el presente caso, el apoderado señala como pretensión de mayor valor la suma correspondiente a \$16.562.320 (fl. 2 cuad. ppal.), correspondiente a daño emergente teniendo en cuenta que el mencionado valor no supera los 500 SMLMV, este despacho es competente para conocer del referido asunto.

<sup>1</sup> ACUERDO No. PSAA 06 – 3321 DE 2006 (FEBRERO 09), Artículo primero, numeral 14 EN EL DISTRITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, literal a el circuito judicial de Bogotá D.C.

#### 4. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD (CONCILIACIÓN PREJUDICIAL)

El Despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el artículo 161 del CPACA:

*"ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*

*1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.*

*En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida.*

*Cuando la Administración demande un acto administrativo que ocurrió por medios ilegales o fraudulentos, no será necesario el procedimiento previo de conciliación (...)"*. (Subrayado del Despacho).

Teniendo en cuenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, por medio del cual se modifica el artículo 42A de la Ley 270 de 1996, se menciona la conciliación judicial y extrajudicial en materia contencioso administrativa, como requisito de procedibilidad para los medios de control de nulidad y restablecimiento de derecho, reparación directa y de las controversias contractuales.

De igual manera la ley 640 de 2001 versa:

*"ARTICULO 21. SUSPENSIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN O DE LA CADUCIDAD. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que este trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2o. de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable.*

*(...)*

*ARTICULO 37. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD EN ASUNTOS DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO: Antes de incoar cualquiera de las acciones previstas en los artículos 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo, las partes, individual o conjuntamente, deberán formular solicitud de conciliación extrajudicial, si el asunto de que se trate es conciliable. La solicitud se acompañará de la copia de la petición de conciliación enviada a la entidad o al particular, según el caso, y de las pruebas que fundamenten las pretensiones.*

*(...)*

*PARAGRAFO 2o. Cuando se exija cumplir el requisito de procedibilidad en materia de lo contencioso administrativo, si el acuerdo conciliatorio es improbadado por el Juez o Magistrado, el término de caducidad suspendido por la presentación de la solicitud de conciliación se reanudará a partir del día siguiente hábil al de la ejecutoria de la providencia correspondiente.* (Subrayado del Despacho).

En el presente caso, la solicitud de conciliación se radicó el día **17 de octubre de 2019** ante la Procuraduría 135 Judicial II para Asuntos Administrativos y la fecha de constancia de la audiencia de conciliación el día **05 de diciembre de 2019**, el término de interrupción de la acción contencioso administrativa fue de **UN (01) MES Y DIECIOCHO (18) DÍAS**.

En la constancia emitida por la Procuraduría, se puede evidenciar que se agotó el requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial por parte de Brayan Alejandro Rincón Rivera, Ana Milena Rivera actuando en nombre propio y en representación de Jhohan Felipe Ortega Rivera y David Mauricio Ortega Rivera, Luz Mirian Rivera y como convocado Nación Ministerio de Defensa Nacional-Fuerza Aérea. (fl. 41 a 43 cuad. anexos de demanda)

#### 5. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Respecto de la caducidad de los medios de control en la interposición de la acción contencioso administrativa, se debe tener en cuenta lo preceptuado en el artículo 164 numeral 2 literal i de la ley 1437 de 2011 y en consecuencia el término de caducidad es de dos (02) años contados a partir del día siguiente de la ocurrencia de los hechos.

El artículo 164 del CPACA señala:

*"OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:*

*(...)*

*2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*

*(...)*

*i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia". (Subrayado del Despacho).*

Teniendo en cuenta lo anterior, el hecho generador de la presunta responsabilidad de la entidad demandada fue el **26 DE MARZO DE 2016** (fecha del accidente, visible a folio 18 cuaderno anexos demanda), y de acuerdo a esto citada se cuenta con dos años a partir del día siguiente del acaecimiento del hecho para presentar la demanda por el medio de control de reparación directa; ahora, contando la interrupción del término por la conciliación prejudicial de **UN (01) MES Y DIECIOCHO (8) DÍAS** el plazo para presentarla se extendía hasta el **03 de MAYO de 2018**.

En el presente caso la demanda por acción contencioso administrativa fue radicada el **11 DE DICIEMBRE DE 2019**, tal y como se evidencia del folio 21 del cuad. ppal, es decir, cuando ya se había presentado la caducidad.

Por todo lo anterior, se ha configurado, en el presente caso, el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control y se impone para este juzgado rechazar la demanda, tal como lo dispone el inciso tercero del Artículo 169 del CPACA.

*ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*

*1. Cuando hubiere operado la caducidad. (...)*

Por todo lo anterior el Juzgado Treinta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

### RESUELVE

**1. RECHAZAR** la demanda por **CADUCIDAD DE LA ACCIÓN**, de conformidad con las razones contenidas en la parte motiva de la presente providencia.

**2.** Se reconoce personería jurídica a la abogada Hada Esmeralda Gracia Castañeda con C.C 33.702.593 y T.P 233.352 del C.S.J, como apoderada de la parte demandante de conformidad con los poderes que obran a folios 16 a 19 del cuaderno principal.

**3.** Devuélvanse los anexos, sin necesidad de desglose y archívese la actuación, previas las anotaciones en el sistema siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

SMCR

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : **Reparación Directa**  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-2019-00383-00  
Demandante : Jhon Alexander Aguirre  
Demandado : Nación-Ministerio de Defensa – Fuerza Área  
Asunto : Rechaza demanda, reconoce personería y ordena devolver los anexos sin necesidad de desglose.

**I. ANTECEDENTES**

El señor Jhon Alexander Aguirre, a través de apoderado judicial, presentó acción contenciosa administrativa del medio de control reparación directa en contra de la Nación-Ministerio de Defensa Fuerza Aérea, con el fin de que se declare responsable por perjuicios causados al demandante mientras prestaba servicio militar obligatorio. (fls. 1 a 9 cuad. ppal)

La demanda fue radicada el 13 de febrero de 2019 (fl 12).

**II. CONSIDERACIONES**

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre el medio de control Reparación Directa, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales, para ser admitida.

**1. NORMAS DE PROCEDIMIENTO APLICABLES**

En el presente litigio se aplicarán las normas contenidas en el CPACA, y el C.G.P. de conformidad a la remisión del artículo 306 del CPACA y de acuerdo con lo proveído en la Sala Plena del Consejo de Estado de fecha 25 de junio de 2014, dentro del proceso con número interno 49299, Magistrado Ponente doctor Enrique Gil Botero, en los aspectos que resulten compatibles con el Código de Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo CPACA. Igualmente se dará aplicación al auto complementario del 6 de agosto de 2014 expediente 50408 de la Sección Tercera Subsección "C" con ponencia del mismo Magistrado en cuanto a las reglas de transición del Código General del Proceso.

**2. DE LA JURISDICCIÓN**

Conforme al artículo 104 del CPACA la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer de los hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

En el presente asunto no se trata de las controversias relativas a la responsabilidad extracontractual y a los contratos celebrados por entidades públicas que tengan el carácter de instituciones financieras, aseguradoras, intermediarios de seguros o intermediarios de valores vigilados por la Superintendencia Financiera, cuando correspondan al giro ordinario de los

negocios de dichas entidades, incluyendo los procesos ejecutivos; ni a decisiones jurisdiccionales; ni de juicios de policía; ni conflictos de carácter laboral surgidos entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales; ni a funciones jurisdiccionales conforme a lo dispuesto en el artículo 105 del CPACA.

### 3. DE LA COMPETENCIA

#### 3.1. Por el factor funcional

En cuanto a la competencia funcional el CPACA indica:

*"ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*

*(...)*

*6. De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

*(...) (Subrayado del Despacho)*

#### 3.2. Por el factor territorial

En relación con la competencia territorial, el Consejo Superior de la Judicatura<sup>1</sup>, crea los Circuitos Judiciales en el territorio nacional, de igual manera respecto de la competencia territorial el CPACA, señala:

*"ARTICULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DE TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*

*(...)*

*6. En los de reparación directa se determinará por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por la domicilio o la sede principal de la entidad demandada a elección del demandante" (Subrayado del Despacho)*

#### 3.3. Por el factor cuantía

El artículo 157 del CPACA señala:

*"ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para los efectos de la competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o por los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que éstos últimos sean los únicos que se reclamen (...).*

*Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor. (...) (Subrayado del Despacho).*

De acuerdo a la norma antes citadas, se tiene que en el presente caso los hechos objeto del presente medio de control, la Jurisdicción Contenciosa Administrativa del Circuito Judicial de Bogotá es competente por el factor funcional y territorial para conocer de ésta, así mismo, teniendo en cuenta que los **daños morales** por expresa disposición no serán tenidos en cuenta para efectos de determinar la cuantía (Artículo 157 CPACA).

En el presente caso, el apoderado señala como pretensión la suma correspondiente a \$ 61.614.640 (fl. 8 cuad. ppal.), correspondiente a perjuicios materiales teniendo en cuenta que el mencionado valor no supera los 500 SMLMV, este despacho es competente para conocer del referido asunto.

### 4. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD (CONCILIACIÓN PREJUDICIAL)

El Despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el artículo 161 del CPACA:

<sup>1</sup> ACUERDO No. PSA 06 – 3321 DE 2006 (FEBRERO 09), Artículo primero, numeral 14 EN EL DISTRITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, literal a el circuito judicial de Bogotá D.C.

"**ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.** La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.

En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida.

Cuando la Administración demande un acto administrativo que ocurrió por medios ilegales o fraudulentos, no será necesario el procedimiento previo de conciliación (...". (Subrayado del Despacho).

Teniendo en cuenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, por medio del cual se modifica el artículo 42A de la Ley 270 de 1996, se menciona la conciliación judicial y extrajudicial en materia contencioso administrativa, como requisito de procedibilidad para los medios de control de nulidad y restablecimiento de derecho, reparación directa y de las controversias contractuales.

De igual manera la ley 640 de 2001 versa:

"**ARTICULO 21. SUSPENSION DE LA PRESCRIPCION O DE LA CADUCIDAD.** La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que este trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2o. de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable.

(...)

**ARTICULO 37. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD EN ASUNTOS DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO:** Antes de incoar cualquiera de las acciones previstas en los artículos 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo, las partes, individual o conjuntamente, deberán formular solicitud de conciliación extrajudicial, si el asunto de que se trate es conciliable. La solicitud se acompañará de la copia de la petición de conciliación enviada a la entidad o al particular, según el caso, y de las pruebas que fundamenten las pretensiones.

(...)

**PARAGRAFO 2o.** Cuando se exija cumplir el requisito de procedibilidad en materia de lo contencioso administrativo, si el acuerdo conciliatorio es improbadado por el Juez o Magistrado, el término de caducidad suspendido por la presentación de la solicitud de conciliación se reanudará a partir del día siguiente hábil al de la ejecutoria de la providencia correspondiente. (Subrayado del Despacho).

En el presente caso, no fue allegada el acta constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad expedida por la Procuraduría Judicial Administrativa correspondiente, situación que no permite identificar si se llevó a cabo audiencia de conciliación, la fecha de cuando se declaró concluida la etapa de concitación (por lo tanto el tiempo de interrupción de la caducidad del medio de control) y finalmente frente a quienes se agotó el requisito de procedibilidad.

## 5. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Respecto de la caducidad de los medios de control en la interposición de la acción contencioso administrativa, se debe tener en cuenta lo preceptuado en el artículo 164 numeral 2 literal i de la ley 1437 de 2011 y en consecuencia el término de caducidad es de dos (02) años contados a partir del día siguiente de la ocurrencia de los hechos.

El artículo 164 del CPACA señala:

"**OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.** La demanda deberá ser presentada:

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia". (Subrayado del Despacho).

Teniendo en cuenta lo anterior, pese a que en el auto inadmisorio se estableció como fecha del hecho generador de la presunta responsabilidad el **16 DE**

**NOVIEMBRE DE 2017** (fecha del Acta del Tribunal Medico Laboral de Revisión Militar y de Policía. Folio 15 cuad. anexos demanda) resulta pertinente hacer referencia a la sentencia de reiteración de jurisprudencia el Consejo de Estado, Sección Tercera, Sala Plena del 29 de noviembre de 2018, C.P Martha Nubia Velásquez Rico, Rad. Interno que resolvió:

*(...) "Para la Sala, respecto de los hechos que generan efectos perjudiciales inmediatos e inmodificables en la integridad psicofísica de las personas, aquellos cuyas consecuencias se vislumbran al instante, con rapidez y dejan secuelas permanentes, la contabilización del término de caducidad se inicia desde el día siguiente al acaecimiento del hecho, al tenor del numeral 8 del artículo 136 del código contencioso administrativo y el literal i del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011.*

*Por el contrario, al tratarse de casos relacionados con lesiones personales cuya existencia solo se conoce de forma certera y concreta con el discurrir del tiempo y con posterioridad al hecho generador, se hace necesario reiterar la jurisprudencia mayoritaria de esta sala que indica que, según cada caso, será el juez quien defina si contabiliza la caducidad desde el momento de la ocurrencia del daño o desde cuando el interesado tuvo conocimiento del mismo; es decir, que impone unas consideraciones especiales que deberán ser tenidas en cuenta por el instructor del caso.*

*Postura que guarda relación con la del legislador al redactar literal i del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, al señalar que el parámetro a seguir para el inicio del cómputo del término de caducidad es el momento en el que "el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo (del daño) si fue en fecha posterior y siempre que se impruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia".*

*Lo anterior, por cuanto el juez puede encontrarse con diversos escenarios, a saber:*

- i) Ocurrido el hecho dañoso, inmediatamente se conoce del daño, esto es porque es evidente, es decir, el hecho y el conocimiento de daño son concomitantes, y desde allí se debe contar un término de caducidad;*
- ii) Cuando se cusa el daño, pero no se tiene conocimiento sobre ello, en este caso el término se cuenta desde que se conoce el daño.*

*La Sala reitera, además que es una carga el parte del demandante, demostrar cuando se conoció el daño, y, si es pertinente la imposibilidad de haberlo conocido en el momento de causación, por lo que el juez debe estudiar lo ocurrido en cada caso, y determinar la fecha en la cual empezó a correr el término para demandar.*

*En estas condiciones, la fecha de conocimiento sobre la magnitud del daño, a través de la notificación del dictamen proferido por una Junta de Calificación de Invalidez, no puede constituirse, en ningún caso, como parámetro para contabilizar el término de caducidad, por cuanto:*

*El dictamen proferido por una Junta de Calificación de Invalidez no comporta un diagnóstico de la enfermedad o lesión padecida por una persona, pues la junta se limita a calificar sobre una situación preexistente con base en las pruebas aportadas, entre las cuales se destaca la historia clínica del interesado, además la junta puede ordenar o práctica de exámenes complementarios, para determinar aspectos necesarios que inciden en la valoración de cada caso en concreto.*

Así las cosas, en relación a la fecha de ocurrencia del hecho, el despacho advierte en la demanda que los hechos ocurrieron el 11 de agosto de 2015, lo que igualmente se puede evidenciar en el acta de la Junta Medico Laboral No. 025-2016CATAM (fs. 12 cuaderno anexos de la demanda) donde consta que al señor Jhon Alexander Aguirre Gómez, se le realizaron exámenes para clínicos, donde se le diagnosticó lesión condral patelo izquierdo el 11 de agosto de 2015.

Por lo que el hecho dañoso ocurre el **11 de agosto de 2015** (fecha en que se le diagnosticó el tipo de lesión tal, es decir, que tenía hasta el **12 de agosto de 2017** para presentar demanda.

Por otra parte, en los hechos se hace alusión que al señor Jhon Alexander Aguirre le fue diagnosticado astigmatismo mopico, el 1º de febrero de 2016 según como se advierte en Acta de Junta Médico Laboral No. 025-2016 CATAM, la cual fue notificada al demandante el 15 de abril de 2016 (fs. 14 cuaderno anexos de la demanda) circunstancia que permitir indicar que desde esa fecha conocía de la afección padecía.

Por lo que, la parte tenía para demandar frente a este hecho hasta el 16 de abril de 2018.

Es importante advertir que en el presente caso no hay lugar a la interrupción de la caducidad por conciliación prejudicial, en consideración a que según los hechos de la demanda la solicitud ante la Procuraduría se radicó el 13 de noviembre de 2019 (fls. 3 cuaderno principal (hecho 7 de la demanda), cuando ya había operado el fenómeno de la caducidad del medio de control de reparación directa.

Lo anterior fue advertido igualmente por la procuradora al señalar que el asunto no es susceptible de conciliación al haber operado la caducidad de la acción (hecho 8 de la demanda).

En el presente caso la demanda por acción contencioso administrativa fue radicada el **13 de diciembre de 2019**, tal y como se evidencia del folio 12 del cuaderno principal, por lo tanto, es evidente que se instauró, cuando ya se había presentado la caducidad.

Por todo lo anterior, se ha configurado, en el presente caso, el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control y se impone para este juzgado rechazar la demanda, tal como lo dispone el inciso tercero del Artículo 169 del CPACA.

*ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*

*1. Cuando hubiere operado la caducidad. (...)*

Por todo lo anterior el Juzgado Treinta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

#### **RESUELVE**

**1. RECHAZAR** la demanda por **CADUCIDAD DE LA ACCIÓN**, de conformidad con las razones contenidas en la parte motiva de la presente providencia.

**2.** Devuélvanse los anexos, sin necesidad de desglose y archívese la actuación, previas las anotaciones en el sistema siglo XXI.

**3. RECONOCER** personería jurídica al abogado Daniel Felipe Mora Grimaldo identificado con C.C 1.030.637.314 y T.P 287.685 como apoderado de la parte demandante conforme al poder visible a folio 10 a 11 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

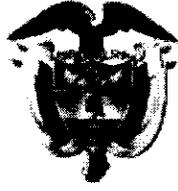
**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

JARE

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior hoy 12 de MARZO de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretario



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : **Reparación Directa**  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-2019-00386-00  
Demandante : José Ricardo Melo  
Demandado : EPS Cafesalud en Reorganización y la  
Superintendencia Nacional de Salud  
Asunto : Inadmite demanda; concede término.

**I. ANTECEDENTES**

El señor José Ricardo Melo, a través de apoderado judicial, presento acción contenciosa administrativa del medio de control reparación directa en contra de la EPS Cafesalud en Reorganización y la Superintendencia Nacional de Salud, con el fin de que se declaren responsables por la presunta falla que ocasionó perjuicios por la mala asistencia durante la prestación del servicio médico como afiliada al sistema general de salud lo que generó un daño en la salud y vida de la señora María Teresa Melo Tunjano. (fls 1 a 8 cuaderno principal).

La demanda fue radicada el día 16 de diciembre de 2019 (fl 10 cuaderno principal)

**II. CONSIDERACIONES**

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre el medio de control Reparación Directa, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales, para ser admitida.

**1. NORMAS DE PROCEDIMIENTO APLICABLES**

En el presente litigio se aplicarán las normas contenidas en el CPACA, y el C.G.P. de conformidad a la remisión del artículo 306 del CPACA y de acuerdo con lo proveído en la Sala Plena del Consejo de Estado de fecha 25 de junio de 2014, dentro del proceso con número interno 49299, Magistrado Ponente doctor Enrique Gil Botero, en los aspectos que resulten compatibles con el Código de Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo CPACA. Igualmente se dará aplicación al auto complementario del 6 de agosto de 2014 expediente 50408 de la Sección Tercera Subsección "C" con ponencia del mismo Magistrado en cuanto a las reglas de transición del Código General del Proceso.

**2. DE LA JURISDICCIÓN**

Conforme al artículo 104 del CPACA la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer de los hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

En el presente asunto no se trata de las controversias relativas a la responsabilidad extracontractual y a los contratos celebrados por entidades públicas que tengan el carácter de instituciones financieras, aseguradoras, intermediarios de seguros o intermediarios de valores vigilados por la Superintendencia Financiera, cuando correspondan al giro ordinario de los negocios de dichas entidades, incluyendo los procesos ejecutivos; ni a decisiones jurisdiccionales; ni de juicios de policía; ni conflictos de carácter laboral surgidos entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales; ni a funciones jurisdiccionales conforme a lo dispuesto en el artículo 105 del CPACA.

### 3. DE LA COMPETENCIA

#### 3.1. Por el factor funcional

En cuanto a la competencia funcional el CPACA indica:

*"ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*

*(...)*

*6. De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

*(...) (Subrayado del Despacho)*

#### 3.2. Por el factor territorial

En relación con la competencia territorial, el Consejo Superior de la Judicatura<sup>1</sup>, crea los Circuitos Judiciales en el territorio nacional, de igual manera respecto de la competencia territorial el CPACA, señala:

*"ARTICULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DE TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*

*(...)*

*6. En los de reparación directa se determinará por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por la domicilio o la sede principal de la entidad demandada a elección del demandante" (Subrayado del Despacho)*

#### 3.3. Por el factor cuantía

El artículo 157 del CPACA señala:

*"ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para los efectos de la competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o por los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que éstos últimos sean los únicos que se reclamen (...).*

*Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor. (...)* (Subrayado del Despacho).

De acuerdo a la norma antes citadas, se tiene que en el presente caso los hechos objeto del presente medio de control, la Jurisdicción Contenciosa Administrativa del Circuito Judicial de Bogotá es competente por el factor funcional y territorial para conocer de ésta, así mismo, teniendo en cuenta que los **daños morales** por expresa disposición no serán tenidos en cuenta para efectos de determinar la cuantía (Artículo 157 CPACA).

En el presente caso, el apoderado señala como pretensión por perjuicios de orden material y moral, subjetivos y objetivados, actuales y futuros, los cuales los estima en la suma de \$300.000.000 (fl 2 cuaderno principal), así mismo en el acapite de competencia y cuantía razona la cuantía como base de la fecha de ocurrencia del hecho hasta la fecha de conciliación o fallo definitivo la suma de

<sup>1</sup> ACUERDO No. PSAA 06 – 3321 DE 2006 (FEBRERO 09), Artículo primero, numeral 14 EN EL DISTRITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, literal a el circuito judicial de Bogotá D.C.

\$300.000.000 y por concepto de daño moral los derivados de la prestación de servicio militar obligatorio, desde el momento en que se produzca el DAÑO, hasta el momento en que se ha resarcido el daño.(fl 7 cuaderno principal)

Visto lo anterior, se requiere al apoderado de la parte actora, para que determine y se realice un razonamiento de la cuantía, determinando los daños materiales, morales y demás, así mismo que aclare lo relacionado a los daños morales causados por la prestación del servicio militar obligatorio.

#### **4. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD (CONCILIACIÓN PREJUDICIAL)**

El Despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el artículo 161 del CPACA:

*"ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*

*1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.*

*En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida.*

*Cuando la Administración demande un acto administrativo que ocurrió por medios ilegales o fraudulentos, no será necesario el procedimiento previo de conciliación (...)"*. (Subrayado del Despacho).

Teniendo en cuenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, por medio del cual se modifica el artículo 42A de la Ley 270 de 1996, se menciona la conciliación judicial y extrajudicial en materia contencioso administrativa, como requisito de procedibilidad para los medios de control de nulidad y restablecimiento de derecho, reparación directa y de las controversias contractuales.

De igual manera la ley 640 de 2001 versa:

*"ARTICULO 21. SUSPENSIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN O DE LA CADUCIDAD. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que este trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2o. de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable.*

*(...)*

*ARTICULO 37. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD EN ASUNTOS DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO: Antes de incoar cualquiera de las acciones previstas en los artículos 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo, las partes, individual o conjuntamente, deberán formular solicitud de conciliación extrajudicial, si el asunto de que se trate es conciliable. La solicitud se acompañará de la copia de la petición de conciliación enviada a la entidad o al particular, según el caso, y de las pruebas que fundamenten las pretensiones.*

*(...)*

*PARÁGRAFO 2o. Cuando se exija cumplir el requisito de procedibilidad en materia de lo contencioso administrativo, si el acuerdo conciliatorio es improbadado por el Juez o Magistrado, el término de caducidad suspendido por la presentación de la solicitud de conciliación se reanudará a partir del día siguiente hábil al de la ejecutoria de la providencia correspondiente.* (Subrayado del Despacho).

No se evidencia acta o constancia de conciliación extrajudicial.

Por lo anterior, se requiere al apoderado de la parte actora, aporte lo mencionado anteriormente, para verificar el cumplimiento del agotamiento de requisito de procedibilidad por parte del demandante.

#### **5. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN**

Respecto de la caducidad de los medios de control en la interposición de la acción contencioso administrativa, se debe tener en cuenta lo preceptuado en el artículo 164 numeral 2 literal i de la ley 1437 de 2011, y en consecuencia el término de caducidad es de dos (02) años contados a partir del día siguiente de la ocurrencia de los hechos.

El artículo 164 del CPACA señala:

*"OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:*

*(...)*

*2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*

*(...)*

*i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia". (Subrayado del Despacho).*

El apoderado de la parte actora, manifestó en los hechos que se presentaron una serie de omisiones para el año 2016, por lo que se requiere al apoderado de la parte, para que indique fechas exactas y aporte la respectiva prueba sumarial, y se pronuncie del numeral anterior, para así determinar la caducidad de la acción.

## **6. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN EN ACTIVA Y PASIVA**

Con relación a la legitimación por activa, se tiene a esta como la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento mismo por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa.

El artículo 160 del CPACA, respecto al derecho de postulación versa:

*"Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa". (Subrayado del Despacho).*

En el presente asunto fue allegado poder debidamente conferido por José Ricardo Melo al abogado Giovanni Antonio Herrera Rivas (fls 8 cuad. principal.).

El Despacho no observa registro civil de nacimiento del señor José Ricardo Melo.

Por lo anterior, se requiere al apoderado de la parte actora, para que se pronuncie de conformidad o aporte registro civil de nacimiento de José Ricardo Melo, para poder determinar la calidad en la que actúa el demandante y determinar el parentesco con la señora María Teresa Melo tunjano.

Frente a la legitimación y la representación de la Entidades dispone el artículo 159 del CPACA:

*"Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados. (...)*

En el presente caso el apoderado de la parte demandante solicita que se admita demanda en contra de la EPS Cafesalud en Reorganización y la Superintendencia Nacional de Salud, con el fin de que se declaren responsables por la presunta falla que ocasionó perjuicios por la mala asistencia durante la prestación del servicio médico obligatorio como afiliada al sistema general de salud que causaron daño en salud y vida de la señora María Teresa Melo Tunjano.

Se requiere al apoderado de la parte actora para que señale las acciones u omisiones en que incurrió las entidades mencionadas anteriormente

El numeral primero del artículo 627 de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), señala la entrada en vigencia de los artículos 610 a 627 a partir de la promulgación de esta ley (12 de Julio de 2012), el artículo 610 del mismo estatuto, indica la intervención de la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica**

**del Estado** en los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción donde intervengan entidades públicas, para defender los intereses patrimoniales del Estado.

Ahora bien el Decreto 4085 de 2011, respecto del objetivo de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, señala:

**"ARTÍCULO 2o. OBJETIVO.** La Agencia tendrá como objetivo el diseño de estrategias, planes y acciones dirigidos a dar cumplimiento a las políticas de defensa jurídica de la Nación y del Estado definidas por el Gobierno Nacional; la formulación, evaluación y difusión de las políticas en materia de prevención de las conductas antijurídicas por parte de servidores y entidades públicas, del daño antijurídico y la extensión de sus efectos, y la dirección, coordinación y ejecución de las acciones que aseguren la adecuada implementación de las mismas, para la defensa de los intereses litigiosos de la Nación.

**PARÁGRAFO.** Para efectos este decreto, entiéndase por intereses litigiosos de la Nación, los siguientes:

a) Aquellos en los cuales esté comprometida una entidad de la Administración Pública del orden nacional por ser parte en un proceso. (Negrilla y subrayado del Despacho).

Teniendo en cuenta que una entidad demandada es del orden Nacional, se debe adelantar la notificación personal a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

## **7. DE LAS NOTIFICACIONES VÍA CORREO ELECTRÓNICO**

El artículo 205 del CPACA establece lo siguiente:

*"Además de los casos contemplados en los artículos anteriores, se podrán notificar las providencias a través de los medios electrónicos, a quien haya aceptado expresamente este medio de comunicación".*

Las notificaciones de que trata el artículo 198 del CPACA se realizarán a través del correo electrónico, de conformidad con lo establecido en el artículo 197 *ibídem*, que al respecto señala: *"se entenderán como personales las notificaciones surtidas a través del buzón de correo electrónico.*

Así mismo, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se le notificará por correo electrónico, al tenor de lo dispuesto en el parágrafo del artículo 2.2.3.2.1.3 del Decreto Único Reglamentario 1069 de 2015, el cual apalabra:

*"Para efectos de las notificaciones personales que se deban realizar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se entenderá que el correo electrónico cumple los mismos propósitos que el servicio postal autorizado para enviar la copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, en los términos del artículo 197 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. En estos casos, no será necesaria la remisión física de los mencionados documentos." (Subrayado del Despacho)*

El apoderado de la parte demandante no señaló las direcciones de notificación de las entidades demandadas ni de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por lo que se le requiere para que las aporte de conformidad con el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del CGP.

Finalmente, se deja constancia que fue allegado medio magnético con la demanda en formato PDF. (fl 9 cuaderno principal)

Se requiere apoderado de la parte actora para que aporte demanda en medio magnético formato Word.

En virtud de lo anterior el Despacho,

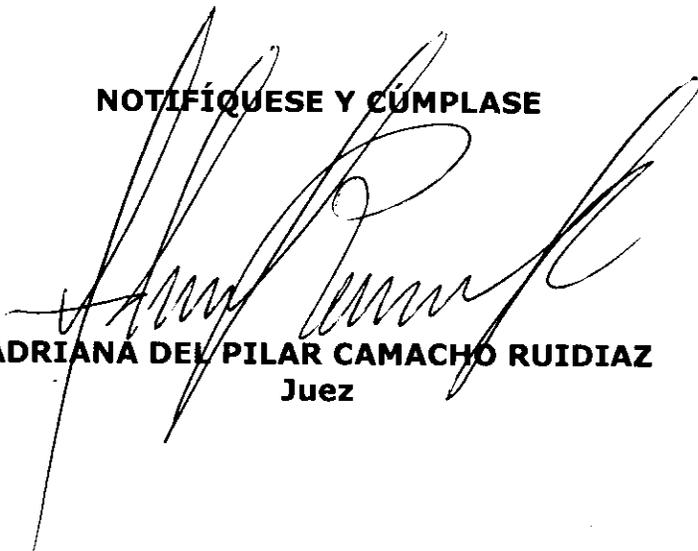
**RESUELVE**

**1. INADMITIR** la acción contencioso administrativa por el medio de control REPARACIÓN DIRECTA interpuesta por José Ricardo Melo en contra de la EPS Cafesalud en Reorganización y la Superintendencia Nacional de Salud.

Se le concede a la parte actora, el término de diez días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, para subsanar los defectos anotados, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 170 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

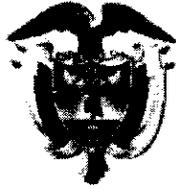
SMCR

  
**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : **Reparación Directa**  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-**2019-00388-00**  
Demandante : Cecilia Molina y otros  
Demandado : Nación-Ministerio de Defensa- Ejército y Policía Nacional  
Asunto : Rechaza demanda, reconoce personería y ordena devolver los anexos sin necesidad de desglose.

**I. ANTECEDENTES**

La señora Cecilia Molina y otros, a través de apoderado judicial, presentaron acción contenciosa administrativa del medio de control reparación directa en contra de la Nación-Ministerio de Defensa Ejército y Policía Nacional, con el fin de que se declare responsable por los perjuicios causados por el fallecimiento de Fernando Bahamon Molina., el 16 de julio de 1987 en la Ciudad de Florencia-Caquetá (fls 1 a 49 cuad. ppal)

La demanda fue radicada el 18 de diciembre de 2019 (fl 50).

**II. CONSIDERACIONES**

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre el medio de control Reparación Directa, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales, para ser admitida.

**1. NORMAS DE PROCEDIMIENTO APLICABLES**

En el presente litigio se aplicarán las normas contenidas en el CPACA, y el C.G.P. de conformidad a la remisión del artículo 306 del CPACA y de acuerdo con lo proveído en la Sala Plena del Consejo de Estado de fecha 25 de junio de 2014, dentro del proceso con número interno 49299, Magistrado Ponente doctor Enrique Gil Botero, en los aspectos que resulten compatibles con el Código de Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo CPACA. Igualmente se dará aplicación al auto complementario del 6 de agosto de 2014 expediente 50408 de la Sección Tercera Subsección "C" con ponencia del mismo Magistrado en cuanto a las reglas de transición del Código General del Proceso.

**2. DE LA JURISDICCIÓN**

Conforme al artículo 104 del CPACA la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer de los hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

En el presente asunto no se trata de las controversias relativas a la responsabilidad extracontractual y a los contratos celebrados por entidades públicas que tengan el carácter de instituciones financieras, aseguradoras, intermediarios de seguros o intermediarios de valores vigilados por la Superintendencia Financiera, cuando correspondan al giro ordinario de los negocios de dichas entidades, incluyendo los procesos ejecutivos; ni a decisiones jurisdiccionales; ni de juicios de policía; ni conflictos de carácter laboral surgidos entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales; ni a funciones jurisdiccionales conforme a lo dispuesto en el artículo 105 del CPACA.

### 3. DE LA COMPETENCIA

#### 3.1. Por el factor funcional

En cuanto a la competencia funcional el CPACA indica:

*"ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:  
(...)  
6. De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.  
(...) (Subrayado del Despacho)*

#### 3.2. Por el factor territorial

En relación con la competencia territorial, el Consejo Superior de la Judicatura<sup>1</sup>, crea los Circuitos Judiciales en el territorio nacional, de igual manera respecto de la competencia territorial el CPACA, señala:

*"ARTICULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DE TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:  
(...)  
6. En los de reparación directa se determinará por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por la domicilio o la sede principal de la entidad demandada a elección del demandante" (Subrayado del Despacho)*

#### 3.3. Por el factor cuantía

El artículo 157 del CPACA señala:

*"ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para los efectos de la competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o por los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que éstos últimos sean los únicos que se reclamen (...).  
Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor. (...) (Subrayado del Despacho).*

De acuerdo a la norma antes citadas, se tiene que en el presente caso los hechos objeto del presente medio de control, la Jurisdicción Contenciosa Administrativa del Circuito Judicial de Bogotá es competente por el factor funcional y territorial para conocer de ésta, así mismo, teniendo en cuenta que los **daños morales** por expresa disposición no serán tenidos en cuenta para efectos de determinar la cuantía (Artículo 157 CPACA).

En el presente caso, el apoderado señala como pretensión de mayor valor la suma correspondiente a \$310.641.362.00 (fl.31 cuad. ppal.) por concepto de lucro cesante consolidado, teniendo en cuenta que el mencionado valor no

<sup>1</sup> ACUERDO No. PSA 06 – 3321 DE 2006 (FEBRERO 09), Artículo primero, numeral 14 EN EL DISTRITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, literal a el circuito judicial de Bogotá D.C.

supera los 500 SMLMV, este despacho es competente para conocer del referido asunto.

#### 4. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD (CONCILIACIÓN PREJUDICIAL)

El Despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el artículo 161 del CPACA:

*"ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*

*1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.*

*En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida.*

*Cuando la Administración demande un acto administrativo que ocurrió por medios ilegales o fraudulentos, no será necesario el procedimiento previo de conciliación (...)"*. (Subrayado del Despacho).

Teniendo en cuenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, por medio del cual se modifica el artículo 42A de la Ley 270 de 1996, se menciona la conciliación judicial y extrajudicial en materia contencioso administrativa, como requisito de procedibilidad para los medios de control de nulidad y restablecimiento de derecho, reparación directa y de las controversias contractuales.

De igual manera la ley 640 de 2001 versa:

*"ARTICULO 21. SUSPENSIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN O DE LA CADUCIDAD. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que este trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2o. de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable.*

*(...)*

*ARTICULO 37. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD EN ASUNTOS DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO: Antes de incoar cualquiera de las acciones previstas en los artículos 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo, las partes, individual o conjuntamente, deberán formular solicitud de conciliación extrajudicial, si el asunto de que se trate es conciliable. La solicitud se acompañará de la copia de la petición de conciliación enviada a la entidad o al particular, según el caso, y de las pruebas que fundamenten las pretensiones.*

*(...)*

*PARAGRAFO 2o. Cuando se exija cumplir el requisito de procedibilidad en materia de lo contencioso administrativo, si el acuerdo conciliatorio es improbadado por el Juez o Magistrado, el término de caducidad suspendido por la presentación de la solicitud de conciliación se reanudará a partir del día siguiente hábil al de la ejecutoria de la providencia correspondiente.* (Subrayado del Despacho).

En el presente caso, la solicitud de conciliación se radicó el día **18 de julio de 2018** ante la Procuraduría 147 Judicial II para Asuntos Administrativos y se llevó a cabo la audiencia de conciliación el día **09 de octubre de 2018**, por lo que el término de interrupción de la acción contencioso administrativa fue de **DOS (02) MESES Y VEINTIÚN (21) DÍAS**.

En la constancia emitida por la Procuraduría, se puede evidenciar que se agotó el requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial por parte de Cecilia Molina, María Nohe Bahamon Molina, Jakeline Peña Bahamon y Alexander Peña Bahamon y como convocado la Nación- Ministerio de Defensa-Ejército Nacional y Policía Nacional. (fls 226 a 228 cuaderno anexos demanda)

#### 5. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Respecto de la caducidad de los medios de control en la interposición de la acción contencioso administrativa, se debe tener en cuenta lo preceptuado en el artículo 164 numeral 2 literal i de la ley 1437 de 2011 y en consecuencia el

término de caducidad es de dos (02) años contados a partir del día siguiente de la ocurrencia de los hechos.

El artículo 164 del CPACA señala:

*"OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:*

*(...)*

*2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*

*(...)*

*i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia".*  
*(Subrayado del Despacho).*

Teniendo en cuenta lo anterior, para el caso, por ser un crimen de lesa humanidad "actos ominosos que niegan la existencia y vigencia imperativa de los Derechos Humanos en la sociedad", y atentan contra la dignidad humana por medio de acciones que llevan a la degradación de la condición de las personas, generando no sólo una afectación a quienes físicamente los padecen, sino también agrediendo a la conciencia de toda la humanidad. El estudio de la caducidad de la acción de reparación directa no puede limitarse únicamente a la norma administrativa procesal.

Al respecto, el Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera Sub-Sección C en sentencia de unificación proferida dentro del expediente 85001-33-33-002-2014-00144-01 (61.033), de fecha 29 de enero de 2020, en su numeral 1 de la parte resolutive, resolvió lo siguiente:

*(...) "**PRIMERO: UNIFICAR** la jurisprudencia de la Sección Tercera del Consejo de Estado, en relación con la caducidad de las pretensiones indemnizatorias formuladas con ocasión de los delitos de lesa humanidad, los crímenes de guerra y cualquier otro asunto en el que se pueda solicitar la declaratoria de responsabilidad patrimonial al Estado, bajo las siguientes premisas: **i)** en tales eventos resulta aplicable el término para demandar establecido por el legislador; **ii)** este plazo, salvo el caso de la desaparición forzada, que tiene regulación legal expresa, se computa desde cuando los afectados conocieron o debieron conocer la participación por acción u omisión del Estado y advirtieron la posibilidad de imputarle responsabilidad patrimonial, y **iii)** el término pertinente no se aplica cuando se observan situaciones que hubiesen impedido materialmente el ejercicio del derecho de acción y, una vez superadas, empezará a correr el plazo de ley. (Subrayado por el Despacho)*

Así las cosas, no se evidencia registro de defunción del señor Fernando Bahamon, no obstante lo anterior se observa en el material probatorio aportado que la muerte del señor Fernando Bahamon, ocurrió el día 16 de julio de 1987 visible a folios 58, 179, 162, 188 cuaderno anexos demanda, en conclusión a pesar de ser un delito de lesa humanidad, las partes demandantes, conocieron del hecho desde el día 16 de julio de 1987, y no está demostrado en el expediente que se haya presentado imposibilidad alguna para imputarle la responsabilidad del Estado durante todo este término de tiempo, desde que se conoció el hecho.

Teniendo en cuenta lo anterior, el hecho generador de la presunta responsabilidad de la entidad demandada fue el **16 de julio de 1987** (fecha de muerte del señor Fernando Bahamon Molina visible a folios 58, 179, 162, 188 cuaderno anexos demanda); no hay tiempo de interrupción del término,

porque la radicación de la solicitud de la conciliación extrajudicial ya estaba caducada, razón por la cual el plazo para presentarla se extendía hasta el **17 de julio de 1989**.

En el presente caso la demanda por acción contencioso administrativa fue radicada el **18 DE DICIEMBRE DE 2019**, tal como se evidencia del folio 50 del cuad. ppal, es decir, cuando ya se había presentado la caducidad

Por todo lo anterior, se ha configurado, en el presente caso, el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control y se impone para este juzgado rechazar la demanda, tal como lo dispone el inciso tercero del Artículo 169 del CPACA.

*ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*  
*1. Cuando hubiere operado la caducidad. (...)*

Por todo lo anterior el Juzgado Treinta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

#### **RESUELVE**

- 1. RECHAZAR** la demanda por **CADUCIDAD DE LA ACCIÓN**, de conformidad con las razones contenidas en la parte motiva de la presente providencia.
- Se reconoce personería jurídica al abogado José Guillermo Riveros González con C.C 7.550.795 y T.P 113.533 del C.S.J, como apoderado de la parte demandante de conformidad con los poderes que obran a folios 44 a 48 del cuaderno principal.
- Devuélvanse los anexos, sin necesidad de desglose y archívese la actuación, previas las anotaciones en el sistema siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

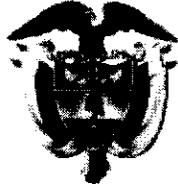
SMCR

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : **Repetición**  
Ref. Proceso : **110013336037 2019 00389 00**  
Demandante : Nación – Ministerio de Defensa Nacional  
Demandado : José Alejandro Gómez Leyva  
Asunto : Declara la falta de competencia y remite al Juzgado Treinta y Seis Administrativo de Bogotá.

**ANTECEDENTES**

Mediante apoderado la Nación – Ministerio de Defensa Nacional, interpuso ante esta jurisdicción, medio de control repetición con el fin de que se declaren responsable al señor José Alejandro Leyva Gómez, como consecuencia del pago de la sentencia proferida por el Juzgado 36 Administrativo del Circuito de Bogotá de fecha 10 de abril de 2014 dentro del proceso No. 11001-3336-036 2013 0022500.

La demanda se radicó el 18 de diciembre de 2019 (fl 20 cuad.ppal)

**CONSIDERACIONES**

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre el medio de control de repetición, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales, para ser admitida.

**1. NORMAS DE PROCEDIMIENTO APLICABLES**

El Despacho advierte que de conformidad con lo señalado en la providencia de Sala Plena del Consejo de Estado, Magistrado Ponente ENRIQUE GIL BOTERO, de fecha 25 de Junio de 2014, dentro del proceso con número interno 49.299, en adelante se dará aplicación a lo estipulado en el Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012), por remisión del art. 306 del CPACA en los aspectos no regulados y que resulten compatibles con el procedimiento contencioso administrativo. Igualmente se dará aplicación al auto complementario del 06 de Agosto de 2014 Expediente 50408 de la Sección Tercera Subsección "C" con ponencia del mismo magistrado en cuanto a las reglas de transición del Código General del Proceso.

**2. EL PRINCIPIO DEL JUEZ NATURAL**

Uno de los elementos del debido proceso es el del juez natural. El artículo 29 de la Constitución Política lo contempla en los siguientes términos.

*"ART. 29. El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas."*

*"Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio."*

Este principio del juez natural es aplicable, como todas las reglas del debido proceso, a todas las actuaciones, tanto judiciales como administrativas, tal como lo dice la norma constitucional transcrita e integra uno de los factores de la competencia jurisdiccional.

Por ende, las reglas de competencia son de orden público y de ineludible cumplimiento. Como se verá más adelante, este Despacho no tiene competencia para conocer del presente medio de control de repetición.

En consecuencia, pasar por alto esas reglas de competencia sería violatorio del debido proceso y del principio del Juez Natural.

### **3. DE LA COMPETENCIA DEL MEDIO DE CONTROL DE REPETICIÓN:**

El artículo 155 del CPACA versa:

*"COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*

*(...)*

*8. De las acciones de repetición que el Estado ejerza contra los servidores o ex servidores públicos y personas privadas que cumplan funciones públicas, incluidos los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes y cuya competencia no estuviere asignada al Consejo de Estado en única instancia. (...)" (Subrayado del Despacho).*

El artículo 7 del de la Ley 678 de 2001:

*Art. 7. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA. La jurisdicción de lo contencioso administrativo conocerá de la acción de repetición.*

*Será competente el Juez o Tribunal ante el que se tramite o se haya tramitado el proceso de responsabilidad patrimonial contra el Estado de acuerdo con las reglas de competencia señaladas en el Código Contencioso Administrativo.*

*Cuando la reparación patrimonial a cargo del Estado se haya originado en una conciliación o cualquier otra forma permitida por la ley para solucionar un conflicto con el Estado, será competente el juez o tribunal que haya aprobado el acuerdo o que ejerza jurisdicción territorial en el lugar en que se haya resuelto el conflicto."*

Así las cosas, este Despacho, no es competente para conocer del presente asunto, por lo tanto, se ordenará la remisión del expediente al Juzgado Treinta y Seis Administrativo de Bogotá, para que imparta el trámite de rigor, teniendo en cuenta que fue este el que tramitó, y llevó hasta su culminación, el proceso de Reparación Directa en la que resultó condenada la Nación – Ministerio de Defensa Nacional, por los perjuicios causados a los demandantes por la muerte del Cristian Camilo García (fls 16 cuad. anexos demanda)

Corolario de lo anterior, el Tribunal Administrativo del Tolima en sala plena, mediante providencia del 26 de agosto del año 2016 con ponencia del Magistrado Dr. José Aleth Ruiz Castro dentro de la cual, dirimió un conflicto negativo de competencia entre los Juzgados 1º y 8º Administrativo de este Circuito Judicial en la cual se dispuso:

*"(...) Examinadas las anteriores normativas, es claro que la ley 678 de 2001, reglamenta de manera especial el medio de control de Repetición por la responsabilidad patrimonial de los agentes del Estado, estableciendo reglas puntuales de competencia y por su parte, el CPACA, regula en forma general la competencia al interior de la Jurisdicción de lo Contencioso administrativo. Si bien la misma Ley 678 de 2001 establece expresamente que el medio de Repetición se debe tramitar de acuerdo con las reglas de competencia señaladas en el Código Contencioso Administrativo – entendiéndose ahora la ley 1437 de 2011-, tal expresión no significa que las prescripciones consagradas en esas mismas normas no deban aplicarse, sino que, por el contrario, al no existir contradicción en lo consagrado en ambas disposiciones, las mismas deben ser aplicadas en forma armónica."*

*En este orden de ideas y a manera de conclusión, el Tribunal Administrativo determinó los parámetros de competencia para conocer del referido medio de control atendiendo los siguientes factores: (...) Subjetivo, en razón a la calidad del cargo que ostenta el demandado al momento de los hechos constitutivos de la condena impuesta al Estado, conforme lo establece el numeral 13 del artículo 150 del CPACA para ante el H. Consejo de Estado Objetivo - Cuantía, si el monto de la pretensión es inferior a quinientos (500 S.M.L.M.V) será competencia de los Juzgados Administrativos, o si es superior, será competencia del Tribunal Administrativo Territorial, atendiendo al Juez o Tribunal que ejerza jurisdicción territorial en el lugar en que se haya resuelto el conflicto contra el Estado y, Conexidad, en el sentido que será competente el Juez o Tribunal ante el que se haya tramitado el proceso de responsabilidad patrimonial contra el Estado, siempre y cuando sea también competente por el factor cuantía conforme a las reglas señaladas en el CPACA"*

Siendo ello así, en el sub judice se evidencia que la abogada Stephany Johanna Ñañez Pabón, actuando como apoderada de la Nación - Ministerio de Defensa Nacional, impetra el presente medio de control de Repetición, a efectos de conseguir la satisfacción de lo pagado en virtud de la sentencia de fecha 10 de abril de 2014 la cual fue conciliada y aprobada el 10 de abril de 2014 por el Juzgado Treinta y Seis Administrativo del Circuito de Bogotá dentro de la Acción de Reparación Directa No. 11001-33-36-036-2013-0225-00, en la cual se condenó a pagar a los actores por los perjuicios causados por la muerte de la señor Cristian Camilo García Rivera.

Con base en lo anterior, es claro que el competente para adelantar el medio de control de repetición es el Juzgado Treinta y Seis Administrativo Oral del Circuito de Bogotá. Establecido como se encuentra que este juzgado no es competente, lo procedente es declarar la falta de competencia y ordenar la remisión del expediente al Despacho Judicial ya mencionado según lo dispone el artículo 168 del C.P.A.C.A.

En virtud de lo anterior el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia para conocer del presente medio de control de repetición, de acuerdo a lo expuesto en esta providencia.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el proceso, a través de la Oficina de Apoyo Judicial de Bogotá al Juzgado Treinta y Seis Administrativo del Circuito de Bogotá.

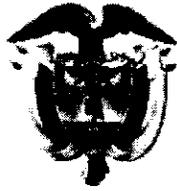
**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
JUEZ

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 DE MARZO DE 2020 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Medio de Control : **Reparación Directa**  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-2019-00390-00  
Demandante : Jeimmy Carmenza Tique Medina y otros  
: Nación-Fiscalía General de la Nación y otros  
Asunto : Admite demanda; concede término; reconoce  
personería jurídica, Se requiere al apoderado de la  
parte actora, para que allegue dentro de los 10 días  
siguientes a la notificación de esta providencia,  
demanda en medio magnético formato Word.

**I. ANTECEDENTES**

1. La señora Jeimmy Carmenza Tique Medina y otros a través de apoderado judicial, presentaron acción contenciosa administrativa del medio de control reparación directa en contra de la Nación-Fiscalía General de la Nación, Ministerio del Interior, Unidad Nacional de Protección-UNP, Policía Nacional, con el fin de que declaren responsables por la falla del servicio de la administración que condujo a la muerte violenta de Brawn Steven Benítez Tique por la solicitud de protección que fue solicitada y nunca llegó. (fls 1 a 16 cuaderno principal).

La demanda fue radicada el día 18 de diciembre de 2019 (fl 13 cuaderno principal)

**II. CONSIDERACIONES**

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre el medio de control Reparación Directa, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales, para ser admitida.

**1. NORMAS DE PROCEDIMIENTO APLICABLES**

En el presente litigio se aplicarán las normas contenidas en el CPACA, y el C.G.P. de conformidad a la remisión del artículo 306 del CPACA y de acuerdo con lo proveído en la Sala Plena del Consejo de Estado de fecha 25 de junio de 2014, dentro del proceso con número interno 49299, Magistrado Ponente doctor Enrique Gil Botero, en los aspectos que resulten compatibles con el Código de Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo CPACA. Igualmente se dará aplicación al auto complementario del 6 de agosto de 2014 expediente 50408 de la Sección Tercera Subsección "C" con ponencia del mismo Magistrado en cuanto a las reglas de transición del Código General del Proceso.

**2. DE LA JURISDICCIÓN**

Conforme al artículo 104 del CPACA la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer de los hechos, omisiones y

operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

En el presente asunto no se trata de las controversias relativas a la responsabilidad extracontractual y a los contratos celebrados por entidades públicas que tengan el carácter de instituciones financieras, aseguradoras, intermediarios de seguros o intermediarios de valores vigilados por la Superintendencia Financiera, cuando correspondan al giro ordinario de los negocios de dichas entidades, incluyendo los procesos ejecutivos; ni a decisiones jurisdiccionales; ni de juicios de policía; ni conflictos de carácter laboral surgidos entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales; ni a funciones jurisdiccionales conforme a lo dispuesto en el artículo 105 del CPACA.

### 3. DE LA COMPETENCIA

#### 3.1. Por el factor funcional

En cuanto a la competencia funcional el CPACA indica:

*"ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*

*(...)*

*6. De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

*(...) (Subrayado del Despacho)*

#### 3.2. Por el factor territorial

En relación con la competencia territorial, el Consejo Superior de la Judicatura<sup>1</sup>, crea los Circuitos Judiciales en el territorio nacional, de igual manera respecto de la competencia territorial el CPACA, señala:

*"ARTICULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DE TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*

*(...)*

*6. En los de reparación directa se determinará por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por la domicilio o la sede principal de la entidad demandada a elección del demandante" (Subrayado del Despacho)*

#### 3.3. Por el factor cuantía

El artículo 157 del CPACA señala:

*"ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para los efectos de la competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o por los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que éstos últimos sean los únicos que se reclamen (...).*

*Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor. (...) (Subrayado del Despacho).*

La Jurisdicción Contenciosa Administrativa del Circuito Judicial de Bogotá es competente por el factor funcional y territorial para conocer de ésta, así mismo, por el factor cuantía teniendo en cuenta que los **daños morales** por expresa disposición no serán tenidos en cuenta para efectos de determinar la cuantía (Artículo 157 CPACA).

<sup>1</sup> ACUERDO No. PSA 06 – 3321 DE 2006 (FEBRERO 09), Artículo primero, numeral 14 EN EL DISTRITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, literal a el circuito judicial de Bogotá D.C.

En el presente caso, el apoderado señala como pretensiones de mayor valor la suma correspondiente a \$376.788.957,75 (fl. 2 vto cuad. ppal.), por concepto de lucro cesante consolidado, teniendo en cuenta que el mencionado valor no supera los 500 SMLMV, este despacho es competente para conocer del referido asunto.

#### 4. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD (CONCILIACIÓN PREJUDICIAL)

El Despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el artículo 161 del CPACA:

*"ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*

*1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.*

*En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida.*

*Cuando la Administración demande un acto administrativo que ocurrió por medios ilegales o fraudulentos, no será necesario el procedimiento previo de conciliación (...)"*. (Subrayado del Despacho).

Teniendo en cuenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, por medio del cual se modifica el artículo 42A de la Ley 270 de 1996, se menciona la conciliación judicial y extrajudicial en materia contencioso administrativa, como requisito de procedibilidad para los medios de control de nulidad y restablecimiento de derecho, reparación directa y de las controversias contractuales.

De igual manera la ley 640 de 2001 versa:

*"ARTICULO 21. SUSPENSIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN O DE LA CADUCIDAD. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que este trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2o. de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable.*

*(...)*

*ARTICULO 37. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD EN ASUNTOS DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO: Antes de incoar cualquiera de las acciones previstas en los artículos 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo, las partes, individual o conjuntamente, deberán formular solicitud de conciliación extrajudicial, si el asunto de que se trate es conciliable. La solicitud se acompañará de la copia de la petición de conciliación enviada a la entidad o al particular, según el caso, y de las pruebas que fundamenten las pretensiones.*

*(...)*

*PARAGRAFO 2o. Cuando se exija cumplir el requisito de procedibilidad en materia de lo contencioso administrativo, si el acuerdo conciliatorio es improbadado por el Juez o Magistrado, el término de caducidad suspendido por la presentación de la solicitud de conciliación se reanudará a partir del día siguiente hábil al de la ejecutoria de la providencia correspondiente.* (Subrayado del Despacho).

En el presente caso, la solicitud de conciliación se radicó el día **23 de octubre de 2017** (sic), pero al revisar el numeral 1 de la constancia de conciliación extrajudicial se observa que la fecha de solicitud de conciliación extrajudicial fue el **23 de octubre de 2019** ante la Procuraduría 129 Judicial II para Asuntos Administrativos y la fecha de la constancia de que se llevó a cabo la audiencia de conciliación es del día **24 de diciembre de 2019**, el término de interrupción de la acción contencioso administrativa fue de **DOS (02) MESES Y UN (01) DÍA**.

En la constancia emitida por la Procuraduría, se puede evidenciar que se agotó el requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial por parte de Fredy Antonio Benítez Rodríguez, Jeimmy Carmenza Tique Medina, Daniel Felipe Benítez Tique, Alisson Ximena Benítez Tique, Kevin Smith Benítez Tique, Eutiquiano Tique Sogamoso, Edwin Jacquez Tique Medina, Marlen Andrea Ruiz Mogollón y como convocado la Nación- Ministerio del Interior, Fiscalía General

de la Nación, Policía Nacional, Unidad Nacional de Protección .(fl 15 a 16 cuad.principal)

## 5. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Respecto de la caducidad de los medios de control en la interposición de la acción contencioso administrativa, se debe tener en cuenta lo preceptuado en el artículo 164 numeral 2 literal i de la ley 1437 de 2011 y en consecuencia el término de caducidad es de dos (02) años contados a partir del día siguiente de la ocurrencia de los hechos.

El artículo 164 del CPACA señala:

*"OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:*

*(...)*

*2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*

*(...)*

*i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia".*  
(Subrayado del Despacho).

Teniendo en cuenta lo anterior, el hecho generador de la presunta responsabilidad de la entidad demandada fue el **19 DE OCTUBRE DE 2017** (fecha de defunción del señor Benítez Tique Brawn Steven) y de acuerdo a esto se cuenta con dos años a partir del día siguiente del acaecimiento del hecho para presentar la demanda por el medio de control de reparación directa; ahora, contando la interrupción del término por la conciliación prejudicial de **DOS (2) MESES Y UN (01) DÍA** el plazo para presentarla se extendía hasta el **21 de DICIEMBRE de 2019**.

En el presente caso la demanda por acción contencioso administrativa fue radicada el **18 DE DICIEMBRE DE 2019**, tal y como se evidencia del folio 13 del cuad. ppal, por lo tanto, es evidente que el actor se encontraba en término a la fecha de presentación del medio de control.

## 6. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN EN ACTIVA Y PASIVA

Con relación a la legitimación por activa, se tiene a esta como la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento mismo por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa.

El artículo 160 del CPACA, respecto al derecho de postulación versa:

*"Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa".* (Subrayado del Despacho).

En el presente asunto fue allegado poder debidamente conferido por Fredy Antonio Benítez Rodríguez, Jeimmy Carmenza Tique Medina actuando en nombre propio y en representación de sus menores hijos Daniel Felipe Benítez Tique y Alisson Ximena Benítez Tique, Kevin Smith Benítez Tique, Eutiquiano Tique Sogamoso, Edwin Jacquez Tique Medina, Marlen Andrea Ruiz Mogollón al abogado Álvaro Enrique Cruz Amaya. (fls 6 a 11 cuaderno principal)

-Obra copia auténtica del registro civil de nacimiento de Brawn Steven Benítez Tique (fl 1 cuaderno anexos demanda)

-Obra copia auténtica del registro civil de defunción de Brawn Steven Benítez Tique (fl 2 cuaderno anexos demanda)

-Obra copia auténtica del registro civil de nacimiento de Fredy Antonio Benítez Rodríguez Benítez Tique (fl 5 cuaderno anexos demanda)

- Obra copia auténtica del registro civil de nacimiento de Jeimmy Carmenza Tique Medina (fl 7 cuaderno anexos demanda)
- Obra copia auténtica del registro civil de nacimiento de Daniel Felipe Benítez Tique (fl 9 cuaderno anexos demanda)
- Obra copia auténtica del registro civil de nacimiento de Alisson Ximena Benítez Tique (fl 11 cuaderno anexos demanda)
- Obra copia auténtica del registro civil de nacimiento de Kevin Smith Benítez Tique (fl 13 cuaderno anexos demanda)
- Obra copia auténtica del registro civil de nacimiento de eutiquiano Tique Sogamoso (fl 14 cuaderno anexos demanda)
- Obra copia auténtica del registro civil de nacimiento de Edwin Jackes Tique Medina (fl 17 cuaderno anexos demanda)
- Obra copia auténtica del registro civil de nacimiento de Marlen Andrea Ruiz Mogollón (fl 18 cuaderno anexos demanda)

Frente a la legitimación y la representación de la Entidades dispone el artículo 159 del CPACA:

*"Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados. (...)*

En el presente caso el apoderado de la parte demandante solicita que se admita demanda en contra de la Nación-Fiscalía General de la Nación, Ministerio del Interior, Unidad Nacional de Protección-UNP, Policía Nacional, con el fin de que declaren responsables por la falla del servicio de la administración que condujo a la muerte violenta de Brawn Steven Benítez Tique por la solicitud de protección que fue solicitada y nunca llegó.

El numeral primero del artículo 627 de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), señala la entrada en vigencia de los artículos 610 a 627 a partir de la promulgación de esta ley (12 de Julio de 2012), el artículo 610 del mismo estatuto, indica la intervención de la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** en los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción donde intervengan entidades públicas, para defender los intereses patrimoniales del Estado.

Ahora bien el Decreto 4085 de 2011, respecto del objetivo de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, señala:

**"ARTÍCULO 2o. OBJETIVO.** La Agencia tendrá como objetivo el diseño de estrategias, planes y acciones dirigidos a dar cumplimiento a las políticas de defensa jurídica de la Nación y del Estado definidas por el Gobierno Nacional; la formulación, evaluación y difusión de las políticas en materia de prevención de las conductas antijurídicas por parte de servidores y entidades públicas, del daño antijurídico y la extensión de sus efectos, y la dirección, coordinación y ejecución de las acciones que aseguren la adecuada implementación de las mismas, para la defensa de los intereses litigiosos de la Nación.

**PARÁGRAFO.** Para efectos este decreto, entiéndase por intereses litigiosos de la Nación, los siguientes:

a) Aquellos en los cuales esté comprometida una entidad de la Administración Pública del orden nacional por ser parte en un proceso. (Negrilla y subrayado del Despacho).

## 7. DE LAS NOTIFICACIONES VÍA CORREO ELECTRÓNICO

El artículo 205 del CPACA establece lo siguiente:

*"Además de los casos contemplados en los artículos anteriores, se podrán notificar las providencias a través de los medios electrónicos, a quien haya aceptado expresamente este medio de comunicación".*

Las notificaciones de que trata el artículo 198 del CPACA se realizarán a través del correo electrónico, de conformidad con lo establecido en el artículo 197 *ibídem*, que al respecto señala: "se entenderán como personales las notificaciones surtidas a través del buzón de correo electrónico.

Así mismo, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se le notificará por correo electrónico, al tenor de lo dispuesto en el párrafo del artículo 2.2.3.2.1.3 del Decreto Único Reglamentario 1069 de 2015, el cual apalabra:

*"Para efectos de las notificaciones personales que se deban realizar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se entenderá que el correo electrónico cumple los mismos propósitos que el servicio postal autorizado para enviar la copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, en los términos del artículo 197 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. En estos casos, no será necesaria la remisión física de los mencionados documentos". (Subrayado del Despacho)*

El apoderado de la parte demandante señaló las direcciones de notificaciones de las entidades demandadas y de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Finalmente, se deja constancia que fue allegado medio magnético con la demanda en formato PDF (fl 12 cuaderno principal)

Se requiere apoderado de la parte actora para que aporte demanda en medio magnético formato Word.

En virtud de lo anterior el Despacho,

## RESUELVE

**1. ADMITIR** la acción contenciosa administrativa por el medio de control de REPARACIÓN DIRECTA presentada por:

1. Fredy Antonio Benítez Rodríguez (padre)
2. Jeimmy Carmenza Tique Medina (madre) actuando en nombre propio y en representación de sus menores hijos
3. Daniel Felipe Benítez Tique (hermano)
- y 4. Alisson Ximena Benítez Tique (hermana)
5. Kevin Smith Benítez Tique (hermano)
6. Eutiquiano Tique Sogamoso. (Abuelo materno)
7. Edwin Jacquez Tique Medina (tío materno)
8. Marlen Andrea Ruiz Mogollón (tía política)

En contra de la Nación-Fiscalía General de la Nación, Ministerio del Interior, Unidad Nacional de Protección-UNP y Policía Nacional.

**2. NOTIFICAR** personalmente a la Nación-Fiscalía General de la Nación, Ministerio del Interior, Unidad Nacional de Protección-UNP y Policía Nacional, al Agente Del Ministerio Público, a la Agencia Nacional De Defensa Jurídica Del Estado.

3. Por secretaria líbrese oficio remisorio de traslado de la demanda y copia de la presente providencia a las entidades demandadas.

4. Se requiere al apoderado de la parte demandante para que radique el traslado de la demanda y copia de la presente providencia ante las entidades

demandadas adjuntando el oficio remisorio que deberá retirar en este despacho.

5 Conforme al art. 178 del CPACA el accionante tiene un término de treinta (30) días. Vencido este término tendrá uno adicional de quince (15) días para realizar el acto necesario para continuar el trámite de la demanda y si NO cumple la carga impuesta quedará sin efectos la demanda, incidente o cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, es decir, se entenderá la ocurrencia del desistimiento tácito con las consecuencias allí previstas.

6. Adviértase a las entidades demandadas que una vez notificadas, comenzará a correr el término de treinta (30) días para contestar la demanda, de conformidad con lo estipulado en el artículo 172 del CPACA.

7. De igual manera se le advierte a la demandada que con la contestación de la demanda deberá arrimar todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, de conformidad con el numeral 4 del artículo 175 del CPACA y con último inciso del numeral 5, del artículo 96 del CGP, so pena de tenerse como no contestada la demanda.

8. **REQUERIR** a la entidad demandada, para que presenten el caso al Comité de Conciliación de la entidad antes de la celebración de la audiencia inicial, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no se propone.

9. Para facilitar la fijación del litigio de que trata el numeral 7 del artículo 180 del CPACA, se REQUIERE a la demandada para que al momento de realizar la contestación de la demanda, se pronuncie sobre cada uno de los hechos y pretensiones de la demanda, conforme lo indica el numeral 2 del artículo 175 del CPACA en concordancia con el numeral 2 del artículo 96 del C.G.P.

10. **Reconocer** Personería al abogado Álvaro Enrique Cruz Amaya identificado con cedula de ciudadanía número 348.072 y T.P. No. 141111 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada de la parte demandante, de conformidad con los poderes obrantes a folios 6 a 12 del cuaderno de principal.

11. Se requiere al apoderado de la parte actora, allegue dentro de los 10 días siguientes a la notificación de esta providencia, demanda en medio magnético formato Word.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

SMCR

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretario



**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

JUEZ : ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ  
Medio de Control Ejecutivo  
Ref. Proceso : 11001-33-36-037-2019-00392-00  
Ejecutante : Distrito Capital-Secretaría Distrital de Planeación  
Ejecutado : ABITS Colombia SAS liquidada  
Asunto : Rechaza demanda y ordena devolver los anexos sin necesidad de desglose.

### **I. ANTECEDENTES**

1. El 19 de diciembre de 2019, por medio de apoderado el Distrito Capital-Secretaría Distrital de Planeación, interpuso demanda ejecutiva, mediante la cual solicita se libre mandamiento de pago contra la Firma ABITS COLOMBIA S.A.S, en cumplimiento a lo establecido en el artículo segundo de la Resolución No. 1699 de 22 de noviembre de 2016, mediante la cual se liquida el contrato No. 299 de 2012. (fl 1 a 9 cuaderno ejecutivo).

La demanda ejecutiva fue radicada el 19-12-2019 (fl 10 cuaderno ejecutivo)

2. En auto del 12 de febrero de 2020, se requirió apoderado de la parte ejecutante, allegará Certificado de Cámara y Comercio de las Sociedad Abits Colombia S.A.S.

El día 27 de febrero de 2019, el apoderado de la parte ejecutante, cumplió con el requerimiento efectuado en auto del 12 de febrero de 2010 (fls 12 a 14 cuaderno ejecutivo)

### **2. PRETENSIONES**

*Las condenas y/o declaraciones que se solicitan con esta demanda son:*

*Primera. -Se dé cumplimiento a lo establecido en el artículo segundo de la Resolución No. 1699 de 22 de noviembre de 2016, mediante la cual se liquida el Contrato No. 299 de 2012.*

*Segunda.- Consecuencia de lo anterior se ordene a pagar a favor de la Secretaría Distrital de Planeación, librándose mandamiento de pago a su favor por los siguientes conceptos:*

*1. Por la suma de TRESCIENTOS VEINTITRÉS MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS PESOS M/CTE (\$323.479.400.00) que a la fecha adeuda como saldo del Contrato 299 de 2012 la demandada a favor del DISTRITO CAPITAL-SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN.*

Ejecutivo

110013336037201900392-00

2. Los demás derechos que se demuestren dentro del trámite del proceso.

Tercera.- De conformidad con el artículo 193 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, pido se condene a la demandada a resarcirle los perjuicios que se le han irrogado a la Secretaría Distrital de Planeación al no darse cumplimiento a lo ordenado en la mencionada Resolución No. 1699 de 22 de noviembre de 2016, los cuales se demostrarán en el curso del presente proceso.

Cuarta.- Se ordene a la demandada al reconocimiento y pago de las costas, agencias en derecho y gastos en que ha incurrido y deba incurrir la Secretaría Distrital de Planeación por causa de este proceso.

Quinta.- Se le reconozca y paguen en términos del artículo 187 y s.s del C.P.A y de lo C.A la respectiva indexación de los dineros adeudados.

Sexto.- Se le reconozca y paguen en términos legalmente establecidos los respectivos intereses de mora y bancarios corrientes hasta el momento efectivo y total de su pago.

### III. HECHOS

Como hechos en la demanda se narraron los siguientes (fls. 1 a 3 cuad. ejecutivo):

"(...) 1. Mediante la Resolución No. 1477 del 03 de diciembre de 2012 la Secretaría Distrital de Planeación adjudicó la licitación pública identificada con la referencia SDP-LP-008-2012 a la firma ABITS COLOMBIA S.A.S con NIT 830.031.758-8, por un valor de OCHOCIENTOS SEIS MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$806.200.000) incluido IVA y con un plazo de ejecución de doce (12) meses.

2. Como consecuencia de lo anterior, la Secretaría Distrital de Planeación Y LA FIRMA ABITS COLOMBIA S.A.S., suscribieron el contrato No. 299 de 2012 cuyo objeto consistía en: "Diseño y desarrollo de la fase I de la nueva herramienta de seguimiento al plan de Desarrollo".

3. Con fundamentos en la cláusula decima octava del contrato No. 229 de 2012, para amparar los riesgos derivados del contrato y su ejecución, el contratista constituyó un una garantía que consistió en la póliza de seguros número 0808655-3, la cual fue expedida por la Compañía de Seguros Generales Suramericana S.A., cumpliendo con los amparos, vigencias y montos solicitados en el contrato, la cual fue aprobada por la Dirección de Gestión Contractual de la Secretaría Distrital de Planeación. Cumplidos los requisitos necesarios para iniciar la ejecución del contrato, las partes suscribieron el acta de Inicio del Contrato No.299 de 2012 el día 05 de febrero de 2013.

4. Durante la ejecución del contrato y por solicitud de la firma contratista ABITS COLOMBIA S.A.S, las parte suscribieron las siguientes prorrogas: Prórroga No. 1 por un plazo de cuatro (4) meses, suscrita el 04 de febrero de 2014; Prórroga No. 2 por un plazo de cinco (5) meses y quince (15) días, suscrita el 03 de junio de 2014; Prórroga No. 3 por un plazo de nueve (9) meses y doce (12) días, suscrita el 19 de noviembre de 2014; así las cosas, el plazo de ejecución del contrato fue hasta el 31 de agosto de 2015.

5. Mediante Resolución 678 de 19 de julio de 2015 se impuso a la compañía contratista ABITS COLOMBIA S.A.S, una multa de apremio equivalente a SESNETA MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL SESICIENTOS PESOS M/CTE (\$70.945.600), decisión que fue ratificada mediante Resolución 740 del 01 de julio de 2015.

6. El contrato No. 299 de 2012 finalizó el día 31 de agosto de 2015, por vencimiento del plazo contractual, tal y como se había establecido en la Prórroga No. 3 del citado documento.

7. Agotado el procedimiento señalado en el artículo 86 de la ley 1474 de 2011, la Secretaría Distrital de Planeación, expidió la Resolución 1467 de 2015, declaró el

Ejecutivo

110013336037201900392-00

*incumplimiento total de las obligaciones del Contrato 299 de 2012; prescribió como ocurrido el siniestros de incumplimiento total de las obligaciones del Contrato 299 de 2012; ordeno hacer efectiva la cláusula penal pecuniaria por valor de OCHENTA MILLONES SEISCIENTOS VEINTE MIL PESOS (\$80.620.000); Y Ordenó dar inicio la etapa de liquidación del contrato. La decisión anterior fue confirmada en todas sus partes mediante la Resolcuion1467 de 2015.*

*8. La compañía SEGUROS GENERALES SURAMERICANA, según recibo de pago No. 530841 del día 19 de enero de 2015, consignó a favor de la Secretaría Distrital de Planeación el valor de OCHENTA MILLONES SEIICENTOS VEINTE MIL PESOS (\$80.620.000), correspondientes al valor de la Cláusula Penal establecida en el Contrato 299 de 2012 e impuesta en Resolución 1467 de 2015, confirmada por la Resolución 1619 de 2015.*

*9. Ante la imposibilidad de liquidar el contrato de mutuo acuerdo, por medio de la Resolución No. 1699 del 22 de noviembre de 2016 la entidad procedió a liquidar de manera unilateral el Contrato No. 299 de 2012 suscito con la empresa ABITS COLOMBIA S.A.S., acto administrativo que cobró firmeza el día 23 de diciembre de 2016 al no haberse interpuesto recursos en su contra dentro de la oportunidad legal y en la cual, entre otras cosas, se dispuso:*

*a) En el artículo segundo de la Resolución No. 1699 de 2016, se declaró la existencia de una obligación expresa, clara y exigible por la suma de TRESCIENTOS NOVENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS VEINTICINCO MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$393.425.000) cargo de la sociedad ABITS COLOMBIA S.A.S, identificada con NIT 830.031.758-8 y a favor del DISTRITO CAPITAL-SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACION.*

*b) En el artículo tercero de la Resolución No. 1699 de 2016, se ordenó pagar a la compañía SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A a favor del DISTRITO CAPITAL-SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACION la suma de SETENTA MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS PESOS M/CTE (\$70.945.600), por concepto de la multa decretada en la Resolución No. 678 de 2015, confirmada mediante la Resolución No. 740 de 2015, los cuales se harían efectivos con cargo a la Garantía Única de Cumplimiento No. 0808655-3.*

*10. El día 26 de diciembre de 2016, se dio inicio a la etapa de cobro persuasivo por parte de la Secretaría Distrital de Planeación para cumplimiento a lo previsto en el artículo 8 del Decreto Distrital 397 del 26 de agosto de 2011 "Por el cual s establece el Reglamento Interno del Recaudo de Cratera en el Distrito Capital y se dictan otras disposiciones.*

*11. Con fecha 30 de enero de 2017 la compañía SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.S, consigno a órdenes de la Dirección Distrital de Tesorería y con destino a la Secretaría Distrital de Planeación la suma de SETENTA MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS PESOS M/CTE (\$70.945.600) por concepto de la multa decretada en la RESOLCION No.678 de 2015, confirmada mediante la Resolución No. 740 de 2015, según recibo de caja No. 555929.*

*12. Descontando el pago de SETENTA MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS PESOS M/CTE (\$70.945.600) realizado por la compañía de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., la obligación de la sociedad ABITS COLOMBIA S.A.S, arroja un saldo de TRESCIENTOS VEINTITRÉS MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS PESOS M/CTE (\$323.479.400) que a la fecha adeuda esa empresa a favor del DISTRITO CAPITAL-SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACION y que está pendiente de ser cancelado, junto con los respectivos intereses moratorios ya causados.*

*13. Adelantadas las gestiones de rigor por parte de la entidad en lo que respecta al cobro persuasivo, día 26 de abril de 2015 la entidad dejó constancia de haber agotado la etapa cobro persuasivo contra la empresa ABITS COLOMBIA S.A.S y en el mes de mayo de 2017, procedió a remitir los documentos y soportes respectivos a la Secretaría Distrital de Tesorería de la Secretaría Distrital de Hacienda y los actos administrativos pertinentes, con el ánimo de que las misma adelantará el proceso coactivo correspondiente.*

Ejecutivo  
110013336037201900392-00

14. Con radicación 1-2017-3197-8 del mes de junio del citado año, la Subdirección de Ejecuciones Fiscales de la Dirección Distrital de Tesorería devolvió la documentación relativa al cobro coactivo, argumentando que el asunto no era su competencia ya que la cláusula penal y la multa y habían sido pagadas con la compañía aseguradora.

### III CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre la demanda ejecutiva, a fin de verificar si la misma cumple con los requisitos legales, para libar mandamiento de pago.

I) Competencia de la jurisdicción Contencioso Administrativa.

#### 1.1. Por el factor funcional

En cuanto a la competencia funcional por el factor de la cuantía el CPACA, indica:

*"ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*

*(...)*

*7. De los procesos ejecutivos, cuando la cuantía no exceda de mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

*"*

*(...) (Subrayado y negrillas del Despacho).*

#### 1.2. Por el factor territorial

En relación con la competencia territorial, el Consejo Superior de la Judicatura<sup>1</sup>, crea los Circuitos Judiciales en el territorio nacional, de igual manera respecto de la competencia territorial el CPACA, señala:

*"ARTICULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DE TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*

*(...)*

*9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva."*

#### 1.3.-Del Título Ejecutivo

El H. Consejo de Estado sobre las generalidades del proceso ejecutivo, las características y requisitos del título ejecutivo, dispuso:

*"B. Generalidades del proceso ejecutivo:*

*El proceso ejecutivo tiene su fundamento en la efectividad del derecho subjetivo del ejecutante que consiste en la facultad de reclamar el cumplimiento de una obligación clara, expresa y exigible.*

*Es por ello que la obligación, por cuyo cumplimiento se acude a la jurisdicción, debe tener esas tres características reveladas en el documento o conjunto de documentos que la contienen.*

<sup>1</sup> ACUERDO No. PSAA 06 – 3321 DE 2006 (FEBRERO 09), Artículo primero, numeral 14 EN EL DISTRITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, literal a el circuito judicial de Bogotá D.C.

Ejecutivo

110013336037201900392-00

*En otras palabras, el proceso ejecutivo tiene su origen en la obligación clara, expresa y exigible contenida en el título ejecutivo y cuyo titular es el acreedor; tiene por finalidad asegurarle a éste la satisfacción de su acreencia mediante la utilización de medios coercitivos legítimos y legales.*

#### *1. Título ejecutivo*

*Por ser este el punto de partida del proceso ejecutivo, resulta fundamental para el juzgador conocer su esencia y fundamento, puesto que las providencias que se profieren en el proceso tienen como finalidad su cumplimiento.*

*Para ejecutar es necesario demostrar, que el ejecutante tiene un derecho privado, es decir que es acreedor.*

*Es sabido que el título ejecutivo se define como el documento en el cual consta una obligación clara, expresa y exigible.*

*Consagra el artículo 422 del Código General del Proceso, que:*

*"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.*

*"La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184."*

*El título ejecutivo debe reunir condiciones formales y de fondo. Los primeros miran, a que se trate de documento o documentos éstos que conformen unidad jurídica, que sea o sean auténticos, y que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia. Las exigencias de fondo, atañen a que de estos documentos aparezca, a favor del ejecutante o de su causante y a cargo del ejecutado o del causante, una "obligación clara, expresa y exigible y además líquida o liquidable por simple operación aritmética si se trata de pagar una suma de dinero".*

*Frente a estas calificaciones, ha señalado la doctrina, que por expresa debe entenderse cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título. En el documento que la contiene debe ser nítido el crédito - deuda que allí aparece; tiene que estar expresamente declarada, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones. "Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta" (2).*

*La obligación es clara cuando además de expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido.*

*La obligación es exigible cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o condición. Dicho de otro modo la exigibilidad de la obligación se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento<sup>3</sup>."*

<sup>2</sup> Morales Molina, Hernando. Compendio de Derecho Procesal. El proceso Civil. Tomo II.

<sup>3</sup> H. Consejo de Estado, Sección Tercera, con ponencia de la doctora MARIA ELENA GIRALDO GOMEZ en auto de 5 de octubre de 2000, exp. 16868, sobre

Ejecutivo  
110013336037201900392-00

A su vez, el artículo 422 del CGP consagra:

**"Título ejecutivo.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.<sup>4</sup>

Se observa que en el presente caso la parte ejecutante aduce como título ejecutivo, de acuerdo a sus pretensiones, los siguientes documentos:

**1. Resolución No. 1699 del 22 de noviembre de 2016,** dispuso a liquidar de manera unilateral el contrato No. 299 de 2012 suscrito con la empresa ABITS COLOMBIA S.A.S. (fls 88 a 93 cuaderno anexos demanda)

**2. Constancia de ejecutoria** de la Resolución No. 1699 del 22 de noviembre de 2016 (fl 99 cuaderno anexos demanda), quedando ejecutoriada el 23 de diciembre de 2016.

En este orden de ideas, encuentra el Despacho que de los documentos antes señalados, aducidos por el ejecutante como título ejecutivo, se desprende que **existe una obligación clara, expresa y exigible** a cargo del deudor.

2. En la Cámara de Comercio de Bogotá de la sociedad ABITS Colombia S.A.S, se encuentra en proceso de liquidación judicial, conforme auto No. 405-004208 del 22 de marzo de 2018, inscrito el 16 de abril de 2018 bajo el registro No. 00003768 del libro XIX, proferido por la Superintendencia de Sociedades.

Así mismo se observa que mediante Auto No. 406-005939 del 17 de julio de 2019 inscrito el 11 de septiembre de 2019 bajo el No. 00004328 del libro XIX, la Superintendencia de Sociedades declara terminado el proceso liquidatorio de los bienes que conformaban el patrimonio de la sociedad.

2.1. El artículo 53 del Código General del Proceso, frente a la capacidad para ser parte en un proceso judicial, señala:

- (...) "Podrán ser parte en un proceso:
1. Las personas naturales y jurídicas
  2. Los patrimonios autónomos.
  3. El concebido, para la defensa de sus derechos.
  4. Los demás que determine la Ley"

2.2. Por su parte, el artículo 54 del Código General del Proceso prevé frente a la capacidad para comparecer al proceso, lo siguiente:

(...) "Las personas que puedan disponer de sus derechos tienen capacidad para comparecer por sí mismas al proceso. Las demás deberán comparecer por intermedio de sus representantes o debidamente autorizadas por estos con sujeción a las normas sustanciales.

(...) Las personas jurídicas y los patrimonios autónomos comparecerán al proceso por medio de sus representantes, con arreglo a lo que disponga la Constitución, la ley o los estatutos. En el caso de los patrimonios autónomos constituidos a través

---

<sup>4</sup> Consejo De Estado Sala De Lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, M.P: Myriam Guerrero De Escobar, Bogotá, D.C., enero treinta y uno (31) de dos mil ocho (2008); Radicación: 44401-23-31-000-2007-00067-01(34201) Actor: Martin Nicolás Barros Choles.

Ejecutivo

110013336037201900392-00

*de sociedades fiduciarias, comparecerán por medio del representante legal o apoderado de la respectiva sociedad fiduciaria, quien actuará como vocera.*

*Cuando la persona jurídica demandada tenga varios representantes o apoderados distintos de aquellos. Podrá citarse a cualquiera de ellos, aunque no esté facultado para obrar separadamente. Las personas jurídicas también podrán comparecer a través de los representantes legales para asuntos judiciales o apoderados generales debidamente inscritos.*

***Cuando la persona jurídica se encuentre en estado de liquidación deberá ser representada por su liquidador (...)*** Negrillas del Despacho

2.3. De otra parte, al analizar los procesos de disolución y liquidación de una sociedad, así como los efectos sobre la existencia de la misma, la jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>5</sup>, Dispuso lo siguiente:

*(...) "La disolución de la sociedad es un acto jurídico que afecta su existencia, porque implica la ruptura del vínculo contractual entre quienes se unieron para conformarla, y la consiguiente restricción parcial de su capacidad jurídica, en cuanto no puede continuar desarrollando el objeto social con el que se constituyó.*

*(...) La disolución de la sociedad da paso a su inmediata liquidación; de acuerdo con ello, el artículo 222 del mismo ordenamiento, solo menciona la capacidad jurídica de la sociedad disuelta para realizar los actos relacionados con ese cometido, la inmediata liquidación y descarta toda operación o acto ajeno al mismo, responsabilizando de su realización al liquidador y al revisor fiscal que no se hubiere opuesto a ejecutarlos, tanto frente a la sociedad, como frente a los asociados y a terceros.*

*(...) La inmediata liquidación que ordena la norma, refiere a la ejecución del procedimiento reglado para repartir el patrimonio social entre los socios, previa satisfacción de los acreedores sociales, protegiendo sus especiales intereses. Se trata de establecer lo que se tiene y lo que se debe, de satisfacer las obligaciones pendientes, de saldar el pasivo externo, de determinar el activo neto divisible entre los asociados y distribuirles el remanente.*

*La liquidación se encuentra a cargo de un liquidador especial, nombrado conforme a los estatutos, a la ley o, en defecto de ellos, por la Superintendencia de Sociedades (...)*

*Dicho liquidador asume la representación legal de la sociedad disuelta y en esa condición administra su patrimonio, ejecutando actos unívocamente orientados a liquidarlo en el marco de las obligaciones que le impone el artículo 238 del Código de Comercio y se insiste, a ello se circunscribe su capacidad jurídica.*

*(...) Una vez aprobadas las cuentas finales de liquidación, se entrega a cada asociado lo que le corresponde, citando a los ausentes en la forma prevista por la Legislación comercial (artículo 249 ibídem). La aprobación de dichas cuentas finales, debidamente inscrita en el registro mercantil (artículo 28 No. 9), marca la terminación del proceso de liquidación, de manera que durante el interregno transcurrido entre el inicio del mismo y el momento inmediatamente anterior a su terminación, la sociedad continúa existiendo.*

*Refiriéndose a este tema, la Superintendencia de Sociedades indicó que con la inscripción en el registro mercantil de la cuenta final de liquidación, "desparece del mundo jurídico la sociedad, y por ende todos sus órganos de administración y de fiscalización si existieren, desapareciendo así del tráfico mercantil como persona jurídica, en consecuencia no puede de ninguna manera seguir actuando ejerciendo derechos y adquiriendo obligaciones", y al ser inscrita la cuenta final de liquidación en el registro mercantil, se extingue la vida jurídica de la sociedad, por tanto mal podría ser parte dentro de un proceso una persona jurídica que no existe"*

<sup>5</sup> Consejo de Estado-Sección Cuarta. CP: Carmen Teresa Ortiz de Rodríguez. Sentencia del 30 de abril de 2014.rdaicado No. 05001-23-31-000-2007-02998-01(19575)

Ejecutivo

110013336037201900392-00

*(...) Como a partir de la aprobación e inscripción de la cuenta final de liquidación el sujeto mercantil desaparece el mundo jurídico., la sala ha señalado que en ese momento la sociedad liquidada pierde la capacidad para actuar y que luego de que ello ocurre no es posible presentar demanda ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa en nombre del ente liquidado, dada su efectiva extinción”:*

2.4 Adicionalmente, al resolver un recurso de apelación contra la decisión que rechazó la demanda frente a una sociedad extinta, frente a la capacidad de la misma para comparecer a un proceso judicial, la Sección Tercera del Consejo de Estado<sup>6</sup>, precisó lo siguiente:

*(...)” Para efectos de dar respuesta al problema jurídico, esta Sala abordara el análisis de la decisión de rechazo de demanda frente a SOLSALUD E.P.S S.A (LIQUIDADA). La Sección evidencia que el rechazo de la demanda en relación con SOLSALUD E.P.S S.A (LIQUIDADA) se motivó en la falta de capacidad para ser parte en este proceso judicial, en la medida en que su existencia jurídica cesó (...)*

*Lo anterior quiere indicar que SOLSALUD E.P.S S.A (LIQUIDADA) no tiene la aptitud jurídica para ser sujeto de relaciones jurídicas y en consecuencia, no puede ser titular de derechos y obligaciones procesales, ni asumir las cargas y responsabilidades que se desprendan del proceso, como podría ser una eventual condena al restablecimiento del derecho solicitado por el demandante. Nótese como el artículo 53 del C.G.P, reconoce la capacidad de las personas jurídicas para ser parte dentro de los procesos judiciales, partiendo del supuesto de que ellas existan.*

*Esta Sala, entonces, modificará la tesis expuesta en los autos de 28 de enero y 2 de junio de 2016, por cuanto, como lo ha indicado esta Corporación no es posible que una persona jurídica extinta, esto es, lo que impide ser sujeto de derechos y obligaciones pueda ser parte en un proceso judicial y estima, en consecuencia, que la decisión de 06 de agosto de 2015, consistente en rechazar la demanda presentada por la FUNDACIÓN CARDIOVASCULAR DEL ORIENTE COLOMBIANO frente a SOLSALUD E.P.S S.A (LIQUIDADA), se encuentra ajustada al ordenamiento jurídico”.*

### **III. CASO CONCRETO**

Teniendo en cuenta los fundamentos fácticos enunciados, y la reseña legal y jurisprudencial en comentario, se encuentra que en el presente asunto resulta procedente rechazar la presente demanda, tal como pasa a exponerse.

El presente medio de control, tiene como objeto que se libre mandamiento de pago contra la Firma ABITS COLOMBIA S.A.S, en cumplimiento a lo establecido en el artículo segundo de la Resolución No. 1699 de 22 de noviembre de 2016, mediante la cual se liquida el contrato No. 299 de 2012.

La parte ejecutante allegó certificado de Cámara y Comercio de la ejecutada, de fecha 17 de febrero de 2020 (fls 13 a 14 cuaderno ejecutivo)

De acuerdo al certificado de Cámara y Comercio aportado se evidencia que se declaró terminado el proceso liquidatario de los bienes que conformaban el patrimonio de la sociedad, mediante Auto No. 406-005939 del 17 de julio de 2019 inscrito el 11 de septiembre de 2019 bajo el No. 00004328 del libro XIX.

Por lo anterior, y en los términos de la jurisprudencia transcrita, al haberse declarado terminado el proceso liquidatario de los bienes que conformaban el patrimonio de la sociedad, lo que impide ser sujeto de derechos y obligaciones

<sup>6</sup> Consejo de Estado. Sección Segunda Subsección B. CP: Sandra Lisset Ibarra Vélez Sentencia del 04 de febrero de 2016 Radicado No. 11001-03-25-000-2011-00574-00(2201-11)

Ejecutivo  
110013336037201900392-00

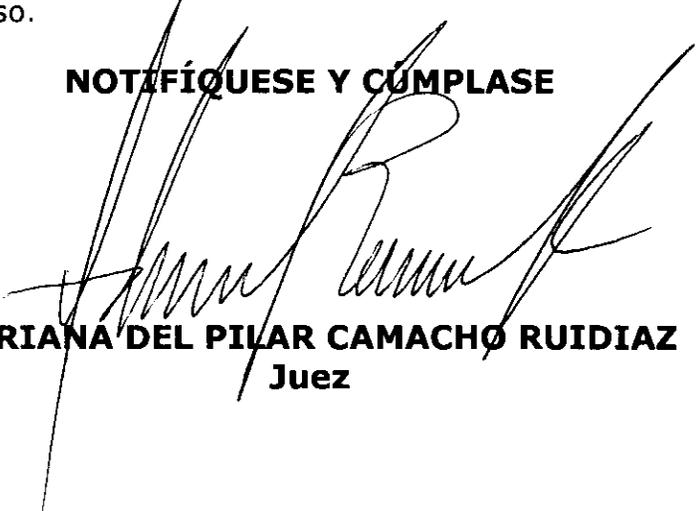
y por ende, pueda ser parte en el proceso judicial, se rechazará el presente medio de control.

En consecuencia se,

### RESUELVE

1. RECHAZAR la demanda en ejercicio del medio de control ejecutivo presentada por el Distrito Capital-Secretaría Distrital de Planeación en contra de ABITS Colombia S.A.S liquidada, conforme a lo expuesto en este proveído.
2. Devuélvase la demanda sin necesidad de desglose y archívese la copia correspondiente al Despacho, junto con la providencia proferida, previas las anotaciones del caso.

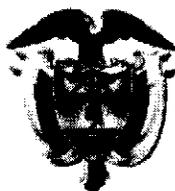
**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE**

  
**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

SMCR

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA  
Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinte (2020)

**JUEZ** : **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Naturaleza : **Ejecutivo**  
Ref. Proceso : **110013336037 2020-00053-00**  
  
Demandante : AMR INGENIEROS TECNICOS S.A.S.  
  
Demandado : Ministerio de Defensa-INDUMIL  
Asunto : Niega Mandamiento de Pago: reconoce personería jurídica.

**I. ANTECEDENTES**

Mediante apoderada la sociedad AMR Ingenieros Técnicos S.A.S, interpuso ante esta jurisdicción de lo contencioso administrativo demanda ejecutiva en contra del Ministerio de Defensa-INDUMIL, con el fin de que pague el valor de \$40.499.972 correspondiente a concepto de la factura N.156.

**II. PRETENSIONES**

La apoderada de la parte actora solicita que se libere mandamiento de pago así (fl.4 cuad. ejecutivo.):

(...)

*"Con base en los anteriores hechos, solcito a su despacho*

*1. Librar mandamiento de pago contra la Industria Militar-INDUMIL, por las siguientes sumas de dinero*

*a) Por la suma de CUARENTA MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y DOS PESOS (\$40.499.972) M/CTE, correspondiente a la Factura No. 156.*

*b) Por los intereses legales de la anterior suma de dinero, desde que se hizo exigible y hasta que se efectúe el pago.*

*2. Condenar a la demandada al pago de costas procesales y agencias en derecho.*

**III. HECHOS**

Como hechos de la demanda se narraron los siguientes (fls. 1 a 4 cuad. ejecutivo):

- 1. El día 2 de agosto del 2017 fue suscrito entre la Industrial Militar — INDUMIL, en calidad de contratante, representada legalmente, en su momento, por Néstor Raúl Espitia Ribero, y AMR Ingenieros Técnicos S.A.S., en calidad de contratista,*

- representada legalmente por Javier Alberto Romero Peña, el Contrato de Consultoría N° 3-063/2017*
2. *El objeto del Contrato de Consultoría No. 3-063/2017 correspondía a la realización de estudios técnicos para la construcción del nuevo cerramiento perimetral.*
  3. *La Cláusula Cuarta del Contrato de Consultoría N° 3-063/2017 estipula que INDUMIL pagará al contratista el valor Por el cual le fue adjudicado el contrato de la siguiente manera:  
Primer pago:  
Se cancelará el 90% del valor total de la oferta incluyendo IVA por medio de Acta de recibo parcial y factura una vez sea recibida a satisfacción por parte del supervisor designad, el 100% de los trabajos contratados, de acuerdo al Anexo Técnico "Especificaciones Técnicas"  
(...)  
El contratista presentará factura comercial, pagadera a treinta (30) días, registro factura en las oficinas centrales (...)*
  4. *El contrato en mención fue suscrito por un valor total incluido IVA de CUARENTA Y CUATRO MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS (\$ 44.999.969,00) M/CTE.*
  5. *Mediante oficio con radicado N° 02.147.352 de fecha 26 de marzo del 2019, la Industria Militar — INDUMIL presenta observaciones y solicita subsanar el producto final entregado por AMR Ingenieros Técnicos .S4.S.4 y requiere que después de subsanadas las observaciones allí formuladas se efectúe entrega única y total de los informes técnicos y los planos correspondientes a cada uno de los estudios realizados, en medio físico y medio magnético (DVD) para su respectiva revisión y aprobación final.*
  6. *El día 15 de mayo del 2019 fue radicado ante la Industria Militar — INDUMIL oficio mediante el cual se efectuaba la entrega del producto final del contrato.*
  7. *El producto entregado mediante oficio relacionado en el numeral anterior nunca recibió respuesta u observación alguna.*
  8. *El día 24 de mayo del 2019 fue radicado ante la Industria Militar INDUMIL oficio con radicado AMRE-010-19 mediante el cual se hacía la solicitud de documentación para el trámite de la licencia de construcción del contrato N° 3-063/2017.*
  9. *El día 17 de junio del 2019 se radica ante la Industria Militar — INDUMIL oficio con radicado MRE-011-19, mediante el cual se reitera el contenido del oficio AMRE-010-19 y se solicita respuesta inmediata al mismo.*
  10. *El día 5 de julio del 2019 fue radicado lante la Industria Militar — INDUMIL oficio AMRE-13-2019, mediante el cual se manifestaba:  
a) *Que la entrega del producto final del contrato fue efectuada el día 15 de mayo del 2019.*  
b) *Que las correcciones a los productos que paulatinamente habían sido allegados a la Entidad a lo largo del contrato, habían sido atendidas de manera oportuna.*  
c) *Que los términos contractuales señalaban en su Cláusula Cuarta, frente a la forma de pago del contrato, que la Industria Militar — INDUMIL pagada al contratista el valor por el cual fue adjudicado el contrato en 2 pagos: (i) un primer pago por el 90% del valor total de la oferta incluyendo IVA por medio de Acta de recibo parcial una vez sea recibida a satisfacción por parte del supervisor designado, el 100% de los trabajos contratados, de acuerdo al Anexo Técnico " Especificaciones Técnicas", y (ii) el saldo correspondiente al 10% del valor de la oferta incluyendo IVA por medió de Acta de Liquidación y factura, una vez sea aprobada para pago la licencia de construcción y aprobación del permiso ambiental correspondiente.*  
d) *Que el hecho causante o que faculta a la Entidad para llevar a cabo el pago del 90% del valor pactado fue cumplido el día 15 de mayo, cuando se llevó a cabo la entrega del producto que abarca la totalidad de (tenis exigidos en el Anexo Técnico, considerando, adicionalmente, que este producto final nunca recibió observaciones de parte de la Entidad, razón por la cual resultaba apropiado suponer que el mismo cumplió de manera cabal con los requerimientos de la Industria Militar — INDUMIL.**
  11. *El día 10 de julio del 2019 la Industria Militar — INDUMIL emitió comunicado con radicado 02-186.579 mediante el cual indicaba que el contrato No.3-063/2017 se encontraba en presunto incumplimiento y que entraría en proceso de liquidación, razón por la cual no procedería a efectuar la entrega de la documentación anteriormente solicitada para adelantar el trámite de licencia de construcción.*
  12. *El día 25 de septiembre de 2019 fue radicado ante la Industria Militar-INDUMIL oficio de fecha 24 de septiembre, mediante la cual se indicaba, frente a la manifestación de apertura de proceso para declarar el incumplimiento de AMR Ingenieros Técnicos S.A.S., lo siguiente:*

- a) En reseña histórica que hacía en el comunicado 02-186.579, se omitió relacionar los oficios mediante los cuales se evidenciaba que AMR Ingenieros Técnicos S.A.S dio estricto cumplimiento al objeto contractual.
- b) Se reiteró que las demoras en entregas respondían, la mayoría de las veces, a negligencias en los trámites internos de parte de la Industria Militar-INDUMIL.
- c) Frente al presunto incumplimiento que de manera prematura y ligera la Industria Militar-INDUMIL nos pretendía atribuir, se manifestó que, no obstante existía un debido proceso para su declaración, previsto en los términos contractuales, la Industria Militar-INDUMIL nos pretendía atribuir, se manifestó que, no obstante existía un debido proceso para su declaración, previsto en los términos contractuales, la Industria Militar-INDUMIL es una entidad estatal sometida a las reglas de la contratación privada, y la Ley 1150 de 2007 otorgó a las entidades públicas la facultad de sancionar siempre que la misma tuviera fundamentación legal, expresa, y en este sentido se señaló que en virtud del Artículo 17 de la mencionada ley, la facultad de sancionar se encontraba limitada única y exclusivamente a las entidades sometidas al Estatuto General de la Contratación de la Administración Pública, y que en el mismo sentido el Consejo de Estado en Sentencia del 23 de septiembre de 2009 habría manifestado que en los contratos que celebren las entidades de derecho público cuyo régimen jurídico aplicable son las normas de derecho privado, las partes actúan en una relación de igualdad, y por tal razón ninguna de las partes podría imponer multas o sancionar a la otra.
- d. Se manifestó que una vez cumplida la condición prevista contractualmente para proceder al pago del 90% del valor total del contrato, la Industria Militar — INDUMIL no se encontraba impedida para generar el pago.
13. El día 6 de noviembre del 2019 fue radicada acción de tutela en contra de la Industria Militar — INDUMIL, misma que fue repartida al Juzgado 9 Administrativo Sección Segunda Oral de Bogotá, con ocasión de la vulneración del derecho a formular peticiones, amparado por el Artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, al no haber generado respuesta a los oficios radicados ante INDUMIL los días 5 de julio y 25 de septiembre del 2019.
14. El 20 de noviembre del 2019 fue emitida Sentencia con referencia 11001333500920190045100 mediante la cual el Juzgado 9 Administrativo Sección Segunda Oral de Bogotá indicó que la acción de tutela fue notificada el día 13 de noviembre del 2019, y que en consecuencia el, 14 de noviembre del mismo año fue emitida respuesta por parte de la Industria Militar — INDUMIL.
15. El día 14 de noviembre del 2019 la Industria Militar — INDUMIL hace envío de oficio con radicado N° 02.237.835 mediante la cual informa, entre otras cosas, que la División de Servicios Generales se encontraba en elaboración del informe de supervisor N° 9 autorizando el pago correspondiente al 90% del valor del contrato, previa estimación de la Oficina Jurídica-Grupo Contratos respecto al incumplimiento del contrato y la tasación de perjuicios enviada por la División de Servicios Generales con Synergy N°02.233.122 del 01 de noviembre de 2019.
16. El día 18 de noviembre del 2019 es radicado ante la Industria Militar INDUMIL oficio con radicado AMRE-500-19, de fecha 10 de noviembre del 2019, mediante el cual se adjuntaba factura N° 156 correspondiente al 90% del valor del contrato N° 3-063/2017.
17. El día 28 de noviembre del 2019 fue radicado ante la Industria Militar — INDUMIL oficio con radicado AMRE -503-19 mediante el cual se solicitaba información del estado en que se encuentra el pago de la factura radicada 18 de noviembre del 2019.
18. El día 17 de diciembre del 2019 fue radicado ante la Industria Militar — INDUMIL oficio con radicado AMRE-506-19, de fecha 16 de diciembre del 2019, mediante el cual se exigía indicar en qué estado se encontraba el trámite de la Factura N° 156 y de manera subsidiaria se requería indicar las razones que motivarían la negativa al pago y señalar el procedimiento que debía seguirse para obtener la cancelación de los dineros en cuestión.
19. El día 30 de diciembre del 2019, mediante comunicado 02.255.365, la Industria Militar — INDUMIL -Subgerencia Administrativa 4 División de Servicios Generales informó que la Factura N° 156 había sido devuelta por la Subgerencia Financiera con documento synergy 02.250.333 del 13 de diciembre de 2019 debido a que no presentaba presupuesto para la vigencia 2019.
20. No obstante, la Industria Militar —INDUMIL manifestó haber devuelto la factura N°156 mediante comunicado 02.250.333 del 13 de diciembre de 2019, el documento en mención nunca fue radicado en las oficinas de AMI1 Ingenieros Técnicos S.A.S.

21. El día 16 de enero del 2020 fue radicado ante la Industria Militar — INDUMIL derecho de petición con radicado AMRE-001-2020 mediante el cual se reiteraba la solicitud de pago de la factura nunca devuelta por parte de la Entidad en mención.
22. A la fecha, el derecho de petición con radicado 4MRE-001:2020 no ha sido respondido por parte de la Industria Militar — INDUMIL.
23. A la fecha la Industria Militar — INDUMIL no ha efectuado el pago de la Factura N° 156, por valor de CUARENTA MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y DOS PESOS (\$40.499.972) M/CTE, equivalentes al 90% del valor total el contrato, a pesar de que se encuentran cumplidas las siguientes condiciones:
  - a. El producto final del contrato fue entregado sin la formulación de observación alguna frente al mismo.
  - b. El contrato señala que al entregar el producto ajustado al lleno de los requisitos del anexo técnico, la Entidad debe generar el pago del 90% del valor total del contrato.
  - c. La Entidad no se encuentra facultada legalmente para adelantar un proceso por supuesto incumplimiento en contra de ningún contratista.
  - d. La Factura N° 156 fue radicada ante INDUMIL y transcurridos 3 días no fue devuelta u observada por parte de la Entidad, razón por la cual se entiende aceptada de manera tácita e irrevocable.
  - e. La aseveración de la Entidad frente al no pago de la factura por no existir presupuesto en la vigencia 2019 da lugar, además, a asumir que la misma fue aceptada y que su pago depende de la disponibilidad de presupuesto de la Entidad.
24. En atención al incumplimiento anotado, la Industria Militar — INDUMIL, a la fecha de presentación del escrito de esta demanda, debe a AMR Ingenieros Técnicos S.A.S., CUARENTA MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y DOS PESOS (\$40.499.972) M/CTE. por concepto del 90% del valor total del contrato mencionado en el numeral 1 de estos hechos.
25. El señor Javier Alberto Romero Peña, mi poderdante y representante legal de la compañía AMR Ingenieros Técnicos S.A.S., reclama una obligación clara, expresa y actualmente exigible, al tiempo que me ha conferido poder para demandar.

#### IV. CONSIDERACIONES

##### 1. DE LA JURISDICCIÓN

Conforme al artículo 104 del CPACA la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer **de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas**, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

##### 2. DE LA COMPETENCIA

###### 2.1. Por el factor funcional

En cuanto a la competencia funcional por el factor de la cuantía el CPACA, indica:

**"ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.** Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

**7. De los procesos ejecutivos, cuando la cuantía no exceda de mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.**

"

(...) (Subrayado y negrillas del Despacho)

###### 2.2. Por el factor territorial

En relación con la competencia territorial, el Consejo Superior de la Judicatura<sup>1</sup>, crea los Circuitos Judiciales en el territorio nacional, de igual manera respecto de la competencia territorial el CPACA, señala:

**"ARTICULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DE TERRITORIO.** *Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*

(...)

4. En los **contractuales y en los ejecutivos** originados en contratos estatales se determinará por el **lugar donde se ejecutó o debió ejecutarse el contrato.** Si este comprendiere varios departamentos será tribunal competente a prevención el que elija el demandante.

(...)

Corresponde a este Despacho entrar a constatar la exigibilidad de las obligaciones aquí mencionadas, toda vez que el procedimiento ejecutivo ha sido intentado contra del Ministerio de Defensa-INDUMIL, por concepto del pago de la factura No.156 valor de \$40.499.972.

#### **DE LA OBLIGACIÓN A CARGO DEL MINISTERIO DE DEFENSA-INDUMIL**

Para el Despacho es claro que el proceso ejecutivo tiene su fundamento en la efectividad del derecho que goza el demandante de reclamar del ejecutado el cumplimiento de una obligación clara, expresa y exigible.

El artículo 422 del Código General del Proceso establece las condiciones formales y de fondo que debe reunir un documento para que de él se pueda predicar la existencia de título ejecutivo.

Las condiciones formales atañen a que los documentos que integran el título sean auténticos, y que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme.

Las condiciones de fondo, buscan que en los documentos que sirven de base para la ejecución aparezcan consignadas obligaciones claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, y que sean líquidas o liquidables por simple operación aritmética, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero.<sup>2</sup>

En suma, la naturaleza del proceso ejecutivo requiere la presencia de un título ejecutivo desde la formulación de la demanda, que demuestre al juez la existencia a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado de obligaciones claras, expresas y exigibles, emanadas del deudor o de su causante, o sea que cumpla con las condiciones señaladas en el citado artículo 422 del Código General del Proceso para que pueda darse curso al mismo.

A su vez, la regla general de la negociabilidad o circulación del título valor permiten individualizarlo de otro tipo de documentos y constatar que se rige por un régimen normativo especial que no se aplica a los demás títulos ejecutivos.

Por su parte, como ya se indicó, el título ejecutivo es aquél que reúne los requisitos del artículo 422 del C.G.P., para su cobro por vía de ejecución, esto es, un documento proveniente del deudor o de su causante en donde conste una

---

<sup>2</sup> Así lo expreso la Sala en auto de 16 de septiembre de 2004, radicado al número 26.726. Consejera Ponente María Elena Giraldo Gómez.

obligación clara, expresa y exigible, en el que no se requiere la concurrencia de las características antes enunciadas de un título valor, tales como su legitimación o la autonomía; además, puede contener o no obligaciones puras o simples o sujetas a condición y tiene formas diversas de negociación como el endoso.

En el caso concreto, el ejecutante respalda sus pretensiones en este medio de control, con la factura de venta No. 156 y el contrato de consultoría No. 3-063/2017.

### 3. DEL TÍTULO EJECUTIVO

1. El H. Consejo de Estado, Sección Tercera, con ponencia de la doctora MARIA ELENA GIRALDO GOMEZ en auto de 5 de octubre de 2000, exp. 16868, sobre las generalidades del proceso ejecutivo, las características y requisitos del título ejecutivo, dispuso:

*"B. Generalidades del proceso ejecutivo:*

*"El proceso ejecutivo tiene su fundamento en la efectividad del derecho subjetivo del ejecutante que consiste en la facultad de reclamar el cumplimiento de una obligación clara, expresa y exigible.*

*"Es por ello que la obligación, por cuyo cumplimiento se acude a la jurisdicción, debe tener esas tres características reveladas en el documento o conjunto de documentos que la contienen.*

*"En otras palabras, el proceso ejecutivo tiene su origen en la obligación clara, expresa y exigible contenida en el título ejecutivo y cuyo titular es el acreedor; tiene por finalidad asegurarle a éste la satisfacción de su acreencia mediante la utilización de medios coercitivos legítimos y legales.*

*"1. Título ejecutivo*

*"Por ser este el punto de partida del proceso ejecutivo, resulta fundamental para el juzgador conocer su esencia y fundamento, puesto que las providencias que se profieren en el proceso tienen como finalidad su cumplimiento.*

*"Para ejecutar es necesario demostrar, que el ejecutante tiene un derecho privado, es decir que es acreedor.*

*"Es sabido que el título ejecutivo se define como el documento en el cual consta una obligación clara, expresa y exigible.*

*"Consagra el artículo 422 del Código General del Proceso, que:*

*"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso - administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia.*

*"La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184."*

*"El título ejecutivo debe reunir condiciones formales y de fondo. Los primeros miran, a que se trate de documento o documentos éstos que conformen unidad jurídica, que sea o sean auténticos, y que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben*

*liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia. Las exigencias de fondo, atañen a que de estos documentos aparezca, a favor del ejecutante o de su causante y a cargo del ejecutado o del causante, una "obligación clara, expresa y exigible y además líquida o liquidable por simple operación aritmética si se trata de pagar una suma de dinero".*

*"Frente a estas calificaciones, ha señalado la doctrina, que por expresa debe entenderse cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título. En el documento que la contiene debe ser nítido el crédito - deuda que allí aparece; tiene que estar expresamente declarada, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones. "Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta" (3).*

*"La obligación es clara cuando además de expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido.*

*"La obligación es exigible cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o condición. Dicho de otro modo la exigibilidad de la obligación se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento."*

Así mismo el artículo 297 del CPACA establece:

*"Artículo 297. Título Ejecutivo. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:*

*1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.*

*2. Las decisiones en firme proferidas en desarrollo de los mecanismos alternativos de solución de conflictos, en las que las entidades públicas queden obligadas al pago de sumas de dinero en forma clara, expresa y exigible.*

*3. Sin perjuicio de la prerrogativa del cobro coactivo que corresponde a los organismos y entidades públicas, prestarán mérito ejecutivo los contratos, los documentos en que consten sus garantías, junto con el acto administrativo a través del cual se declare su incumplimiento, el acta de liquidación del contrato, o cualquier acto proferido con ocasión de la actividad contractual, en los que consten obligaciones claras, expresas y exigibles, a cargo de las partes intervinientes en tales actuaciones.*

*4. Las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la existencia de una obligación clara, expresa, y exigible a cargo de la respectiva autoridad administrativa. La autoridad que expida el acto administrativo tendrá el deber de hacer constar que la copia auténtica corresponde al primer ejemplar" (Subrayado por el Despacho)*

2. Los documentos allegados con la demanda deben valorarse en su conjunto, con miras a establecer si constituyen un aprueba idónea de la existencia de una obligación con las características exigidas por las normas transcritas.

Es decir que el obligado debe observar, en favor de su acreedor, una conducta de hacer, de dar o de no hacer y esa obligación debe ser expresa, clara y exigible, requisitos estos que han de tener un título ejecutivo, no importa su origen <sup>4</sup>

<sup>3</sup> Morales Molina, Hernando. Compendio de Derecho Procesal. El proceso Civil. Tomo II.

<sup>4</sup> Auto del 05 de junio de 2014; Rad 85001-3331-003-2012-00146-01 .M.P Héctor Alonso Ángel Ángel

2.1 Reiteradamente la Jurisprudencia ha señalado que los títulos ejecutivos deben gozar de ciertas condiciones formales y sustantivas esenciales. Las formales consisten en que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación sean auténticos y emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el Juez o Tribunal de cualquier jurisdicción, de un acto administrativo debidamente ejecutoriado o de otra providencia judicial que tuviera fuerza ejecutiva conforme a la Ley. Las condiciones sustanciales se traducen en que las obligaciones que se acrediten a favor del ejecutante y cargo del ejecutado, sean claras, expresas y exigibles<sup>5</sup>

2.2 La exigencia formal impone con todo rigor el deber de aportar documentos en los que se expresen fehacientemente las condiciones sustanciales de la obligación ejecutada, peor con la particularidad de que estos deben ser originales o copias auténticas para que pueda dárseles el valor probatorio suficiente con los que soporte la orden de pago por librar, pues un documento original (o su copia autenticada) podrá ser tenido como plena prueba, mientras que la copia simple no, conforme al tenor literal del inciso segundo del artículo 215 del CPACA.

2.3 El artículo 626-a) del Código General del Proceso, derogó expresamente el inciso primero del artículo 215 del CPACA que contenía la presunción de autenticidad de las copias, para abrir paso a la aplicación de una de las reglas comunes en esta materia a los procesos en todas las jurisdicciones (art. 244, 245 y 246), según las cuales 1) los documentos públicos y los privados emanados de las partes o de terceros, en original o en copia, elaborados, firmados o manuscritos, se presumen auténticos mientras no se pruebe lo contrario mediante tacha de falsedad; 2) la parte que aporte al proceso un documento, en original o copia, reconoce con ello su autenticidad y no podrá impugnarlo, excepto cuando al presentarlo alegue su falsedad; 3) las partes deberán aportar el original del documento cuando estuviere en su poder, salvo causa justificada y, cuando aportan copia, el aportante deberá indicar en donde se encuentra el original, si tuviere conocimiento de ello; y 4) las copias tendrán el mismo valor probatorio del original, salvo cuando por disposición legal sea necesaria la presentación del original o de una determinada copia.

Finalmente, del artículo 215 en comento, el inciso 2, no derogado por el C.G.P, a cuyo tenor la presunción de autenticidad de las copias prevista ahora en el C.G.P. *"no se aplicara cuando se trate de títulos ejecutivos, casos en el cual los documentos que los contengan deberán cumplir los requisitos exigidos en la Ley"*, excepción que resulta razonable, porque en estos eventos la naturaleza y los elementos de un documento de recaudo forzoso, o sea, de documento que contiene una obligación clara, expresa y exigible que emana del deudor, demanda esa formalidad (artículo 97 del CPACA).

2.4 Ahora, bien es importante precisar que no puede confundirse la noción de título ejecutivo con la de título valor, pues se trata de documentos que conceptualmente se encuentran regidos por principios y características jurídicas que los diferencian e individualizan.

En efecto, los títulos valores son bienes mercantiles que al tenor del artículo 619 del Código de Comercio constituyen documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora. Estos principios de autonomía y literalidad propios del título valor hacen que sea un documento formal y especial, toda vez que la fusión inescindible entre derecho y documento legitima al tenedor, conforme con la ley de circulación del título valor, a exigirlo en el tráfico jurídico y a perseguir su cobro por vía ejecutiva mediante la denominada acción cambiaria (artículo 180 y s.s C. Co.), con independencia de la relación o negocio jurídico causal que el dio origen, imprimiendo seguridad y certeza al

<sup>5</sup> Consejo de Estado; Sección Tercera "Auto del 31 de enero de 2008" Radicación N. 44401-23-31-000-2007-00067-01 (34201) Consejera Ponente: Myrian Guerrero de Escobar.

derecho que de manera incondicional en él se incorpora (artículos 619, 625, 626, 627 y 647 in fine)

2.5 El Código de Comercio fija el concepto y las generalidades de los títulos valores, dentro de los que se halla inmersa la factura cambiaria. Así pues, se entiende que son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora; pueden ser de contenido crediticio, corporativos o de participación y de tradición o representativos de mercancías (art. 619 C.Co)

Para que se produzcan los efectos previstos por las normas del Título III de Estatuto Mercantil, deben contener las menciones y llenar los requisitos que la misma ley señale, salvo que ella los presuma, aunque la omisión de tales menciones y requisitos no afecte el negocio jurídico que le dio origen al documento o al acto (art. 620 C. Co.) si hace que pierda el carácter de título valor.

2.6 El artículo 621 del Código de Comercio establece los requisitos para los títulos valores, indicando que, además de los dispuesto para cada título valor en particular, los títulos valores deben contener 1) la mención del derecho que en el se incorpora, y 2) la firma de quien lo crea. Seguidamente, esta norma contempla algunas presunciones que han de aplicarse cuando se omiten ciertos datos, pero que por no ser del caso no se mencionarán.

Entonces, tenemos que la factura cambiaria es, por definición, un título valor que el vendedor o prestador del servicio puede librar y entregar o remitir al comprador o beneficiario del servicio (art. 772 C. Co.); deberá reunir, además de los esquistos ya señalados y de los artículos 617 del Estatuto Tributario Nacional o las normas que los modifiquen, adicione o sustituyan, los siguientes (art.771 C.Co., subrogados por la Ley 1231 de 2008, artículo 3):

*1. La fecha de vencimiento, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 673. En ausencia de mención expresa en la factura de la fecha de vencimiento, se entenderá que debe ser pagada dentro de los treinta días calendario siguientes a la emisión.*

*2. La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente Ley.*

*3. El emisor vendedor o prestador del servicio, deberá dejar constancia en el original de la factura, del estado de pago del precio o remuneración y las condiciones de pago si fuere el caso. A la misma obligación están sujetos los terceros a quienes se haya transferido la factura.*

*No tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en el presente artículo. Sin embargo, la omisión de cualquiera de estos requisitos, no afectara la validez del negocio jurídico que dio origen a la factura.*

*En todo caso, todo comprador o beneficiario del servicio tiene derecho a exigir del vendedor o prestador del servicio la formación y entrega de una factura que corresponda al negocio causal con indicación del precio y de su pago total o de la parte que hubiere sido cancelada.*

*La omisión de requisitos adicionales que establezcan normas distintas a las señaladas en el presente artículo, no afectara la calidad de título valor de las facturas "*

2.7 Por su parte, como ya se indicó, el título ejecutivo es aquel que reúne los requisitos del artículo 442 del C.G.P, para su cobro por vía de ejecución, esto es, un documento proveniente del deudor o de su causante en donde conste una obligación clara, expresa y exigible, en el que no se requiere la concurrencia de las características antes enunciadas en un título valor, tales como su legitimación o la autonomía; además, puede contener o no obligaciones puras o simples o sujetas

a condición y tiene formas diversas de negociación como la cesión (artículo 1959 y s.s del C.C). En conclusión como puede advertirse, si bien un título valor es un título ejecutivo, porque proviene de u deudor y contiene una obligación, expresa, clara y exigible, no todo título ejecutivo es un título valor<sup>6</sup>; ambos tienen exactamente esas mismas características; pero a los últimos los diferencia la incorporación del valor por ministerio de la ley, cuando se cumplen los requisitos especiales que ella exige.

2.8 En síntesis, la naturaleza del proceso ejecutivo requiere la existencia de un título ejecutivo desde la formulación de al demanda debidamente conformado, que demuestre al juez la existencia a favor el ejecutante y a cargo del ejecutado de obligaciones- se insiste-claras, expresas y exigibles, emanadas del deudor o de su causante, o sea que se cumpla con las condiciones del artículo 422 de C.G.P.

La doctrina enseña que por expresa debe entenderse cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título. En el documento que la contiene debe ser nítido el crédito o deuda que allí aparece; tiene que estar expresamente declarada, sin que haya para ello que acudir a estudios o suposiciones. "Faltarán este requisito cuando se pretenda acudir deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta<sup>7</sup>"

La obligación es clara cuando además de expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido. Y es exigible cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o condición. Dicho de otro modo, la exigibilidad de la obligación se manifiesta en la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido o cuando ocurriera una condición ya acontecida o para la cual no se señaló término pero cuyo cumplimiento solo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento.

Que el documento provenga del deudor implica este lo haya suscrito aceptándolo, que para el caso de la factura, el artículo 773 del Código de Comercio también subrogado por la Ley 1231 indica en que se da su aceptación:

*"El comprador o beneficiario del servicio del servicio deberá aceptar de manera expresa el contenido de la factura, por escrito colocado en el cuerpo de la misma o en documento separado, físico o electrónico. Igualmente, deberá constar el recibo de la mercancía o del servicio por parte del comprador del bien o beneficiario del servicio, en la factura y/o en la guía de transporte, según el caso, indicando el nombre, identificación la firma de quien recibe, y la fecha de recibo. El comprador del bien o beneficiario del servicio no podrá alegar falta de representación o indebida representación por razón de la persona que reciba la mercancía o el servicio en sus dependencias, para efectos de la aceptación del título valor.*

*La factura se considera irrevocablemente aceptada por el comprador o beneficiario del servicio, si no reclamare en contra de su contenido, bien sea mediante devolución de la misma y de los documentos de despacho, según el caso, o bien mediante reclamo escrito dirigido al emisor o tenedor del título, dentro de los diez (10) días calendarios siguientes a su recepción. En el evento en que el comprador o beneficiario del servicio no manifieste expresamente la aceptación o rechazo de la factura, y el vendedor o emisor pretenda endosarla, deberá dejar constancia de ese hecho en el título, la cual se entenderá efectuada bajo la gravedad de juramento"*

## **CASO EN CONCRETO**

<sup>6</sup> Consejo de Estado; Sección Tercera. Sentencia del 24 de enero de 2007. Radicación No. 25000-23-26-000-2004-00833-01 (28755); Consejera Ponente: Ruth Stella Correa Palacio.

<sup>7</sup> Morales Molina, Hernando "Compendio Derecho Procesal, el Proceso Civil" Tomo II.

En el caso que nos ocupa tenemos que la demanda indica con precisión que la factura cobrada proviene de la ejecución del contrato de Consultoría No. 3-063/02017 suscrito entre la Industria Militar-INDUMIL y AMR Ingenieros Técnicos S.A.S, es necesario advertir que no estamos frente a la acción cambiaria, aun cuando estén esgrimiendo las facturas como título valor, pues el negocio subyacente que da origen a esta factura, es un contrato estatal.

Es precisamente, que cuando se presenta como causa del recaudo un contrato estatal, el título ejecutivo es complejo en la medida en que está conformado no solo por el contrato, en el cual consta el compromiso del pago, sino por otros documentos, normalmente actas, facturas, certificado en el cual consta el cumplimiento de la obligación a cargo del contratista y de los que se pueda deducir de manera clara y expresa el contenido de la obligación y la exigibilidad de la misma a favor de una parte y en contra de la otra de la otra.

En tal virtud, la factura aquí presentada resulta estar atada al negocio subyacente y deja de ser un título valor autónomo, para integrar un conjunto de documentos cuya autenticidad es requerida a fin de deducir los efectos de un verdadero título ejecutivo.

Se observa que en el presente caso la parte ejecutante aduce como título ejecutivo, de acuerdo a sus pretensiones, los siguientes documentos:

1. Factura de venta **N° 156** de fecha 15 de noviembre de 2019, por un valor de CUARENTA MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y DOS M/CTE (\$40.499.972) con sello de recibido de fecha 18 de noviembre de 2019. (fls. 26 y 27 cuaderno anexos demanda)

Ahora con la demanda ejecutiva la parte ejecutante aporta los siguientes documentos que se relacionan, así:

1. Copia del contrato de consultoría No. 3-063/2017 (fs.1 a 12 cuaderno anexos demanda)
2. Copia del anexo técnico del contrato de consultoría No. 3-063/2017 (fs.13 a 18 cuaderno anexos demanda)
3. Copia del primer contrato adicional al contrato de consultoría No. 3-063/2017 (fs.19 a 20 cuaderno anexos demanda)
4. Copia del otro sí del contrato de consultoría No. 3-063/2017 (fs.21 a 22 cuaderno anexos demanda)
5. Copia del segundo contrato adicional al contrato de consultoría No. 3-063/2017 (fls. 23 a 25 cuaderno anexos demanda)
6. Copia del oficio No. 02.147.352 por Indumil (fs.28 a 31 cuaderno anexos demanda)
7. Copia del oficio dirigido a Indumil de fecha 15 de mayo de 2019 (fls.32 a 35 cuaderno anexos demanda)
8. Copia del oficio dirigido a Indumil de fecha 24 de mayo de 2019 (fls.36 a 37 cuaderno anexos demanda)
9. Copia del oficio dirigido a Indumil de fecha 17 de junio de 2019 (fls.38 a 39 cuaderno anexos demanda)
10. Copia del oficio dirigido a Indumil de fecha 05 de julio de 2019 (fls.40 a 44 cuaderno anexos demanda)
11. Copia del oficio dirigido a Indumil de fecha 25 de septiembre de 2019 (fls.45 a 47 cuaderno anexos demanda)
12. Copia de la sentencia de tutela No. 2019-0451 (fls 48 a 57 cuaderno anexos demanda)
13. Copia del oficio No. 02.237.835 por Indumil (fs.58 a 59 cuaderno anexos demanda)
14. Copia del oficio dirigido a Indumil de fecha 28 de noviembre de 2019 (fls.60 a 61 cuaderno anexos demanda)

15. Copia del oficio dirigido a Indumil de fecha 18 de noviembre de 2019 (fls.62 cuaderno anexos demanda)
16. Copia del oficio dirigido a Indumil de fecha 17 de diciembre de 2019 (fls.63 a 64 cuaderno anexos demanda)
17. Copia del oficio No. 02.255.365 por Indumil (fs.65 cuaderno anexos demanda)
18. Copia del oficio dirigido a Indumil de fecha 17 de enero de 2020 (fls.66 a 68 cuaderno anexos demanda)
19. Copia del certificado de Cámara y Comercio de la Sociedad AMR Ingenieros Técnicos S.A.S (fs.69 a 74 cuaderno anexos demanda)

Al realizar el análisis del libelo de mandatorio, se advierte que no se librara el mandamiento de pago por dos razones principales:

1.- La primera, con la demanda ejecutiva no se allegaron la totalidad de las documentales que constituyen el título, teniendo en cuenta que en el presente asunto existe un título ejecutivo complejo.

Dada la relación contractual de las partes involucradas, el título ejecutivo es complejo y se integra además por los siguientes documentos: (i) aquellos que involucran la ejecución del contrato, (ii) las actas de seguimiento, (iii) los convenios, (iv) las reservas y registros presupuestales, (v) las actas de liquidación y, (vi) todos aquellos que sean necesarios para el desarrollo de dicha actividad, tales como, pólizas de seguros<sup>8</sup>, entre otros.

Asimismo, el contratista debía acreditar el pago de aportes al sistema de seguridad social y demás requisitos indispensables para el pago conforme a la cláusula cuarta, forma y de pago, que estableció lo siguiente:

**"CLÁUSULA CUARTA. - FORMA DE PAGO:** INDUMIL pagará al contratista el valor por el cual fue adjudicado el contrato de la siguiente manera:

*Primer pago:*

*Se cancelará el 90% del valor total de la oferta incluyendo IVA por medio de Acta de recibo parcial y factura una vez sea recibida a satisfacción por parte del supervisor designado, el 100% de los trabajos contratados, de acuerdo al Anexo Técnico "Especificaciones Técnicas"*

*Pago final y liquidación*

*Se cancelará el saldo correspondiente al 10% del valor de la oferta incluyendo IVA por medio de Acta de Liquidación y factura, una vez sea aprobada para pago la licencia de construcción y aprobación del permiso ambiental correspondiente.*

*El contratista presentara factura comercial, pagadera a treinta (30) días, registro factura en las oficinas centrales y previo cumplimiento de los siguientes requisitos:*

*Por parte de la Industria Militar:*

- *Acta de recibo final y liquidación o acta parcial del contrato debidamente suscrita por las partes.*
- *Informe de supervisor*

*Por parte del contratista.*

- *Factura comercial*
- *Póliza de calidad del servicio adquirido*

*Nota 1: Con el fin de realizar el respectivo pago, en la ejecución del presente contrato, el Contratista autoriza que se realicen en la Cuenta de Ahorros de Renta Premium Prime No. 4471016999 del Banco Colpatria Multibanca Colpatria S.A, a nombre de AMR INGENIEROS TÉCNICOS LIMITADA.*

*Nota 2: Si el proveedor requiere cambiar la cuenta bancaria para los pagos del contrato en ejecución debe enviar un oficio a la Subgerencia Financiera de la Industria Militar informando el motivo por el cual requiere el cambio anexando la nueva certificación bancaria.*

*Nota 3: Con la Ley 1697 del 20 de diciembre de 2013 se crea y se emite la estampilla Pro-Universidad Nacional de Colombia y demás Universidades Estatales y de acuerdo a lo*

<sup>8</sup> Consejo de Estado – sección Tercera. MP. Daniel Suárez Hernández. Sentencia 06 de mayo de 1999. Expediente. 15759.

*establecido en el artículo 6, el sujeto pasivo está a cargo de la persona natural, jurídica, consorcio o unión temporal que actué como contratista, por lo cual el contratista debe contribuir con una tarifa del 0.5% para los contratos cuyo valor esté entre 1 y 2.000 SMMLV, para los contratos entre 1 y 2000 SMMLV, para los contratos entre 2001 y 6.000 el 1% y para los contratos mayores a 6.001 pagaran el 2%.*

*Nota 4: Se aplicaran los respectivos impuestos que por ley apliquen a la presente consultoría.*

*PAÁGRAFO: Para la realización de cada pago EL CONTRATISTA deberá certificar el cumplimiento de las obligaciones parafiscales relativas a la Seguridad Social Integral así como los propios del SENA, ICBF y Cajas de Compensación familiar, cuando corresponda. En caso de no haberse hecho el pago respectivo LA INDUSTRIA MILITAR retendrá las sumas adeudadas al sistema y en el momento de la liquidación del contrato efectuará el giro directo de dichos recursos a las entidades respectivas con prelación al régimen de salud y pensiones.*

Así las cosas evidencia el Despacho que el título no está debidamente conformado para su ejecución, a través del presente medio de control.

Aunado a lo anterior evidencia el Despacho que la factura de cobro la No.156, no se encuentra aceptada por la entidad ejecutada.

Ahora, se advierte en la frente a la factura No. 156, que la entidad la recibió la misma sin embargo con oficio No. 02.255.365 de fecha 30-12-2019, se respondió lo siguiente: (...) "*Solicitud de información, estado pago de factura*", *La industria Militar-Subgerencia Administrativa-División de Servicios Generales informa que la factura No. 156 del 18 de noviembre de 2019 por un valor de Cuarenta millones cuatrocientos noventa y nueve mil novecientos setenta y dos pesos M/CTE (\$40.499.972) fue devuelta por la Subgerencia Financiera con documento synergy 02-250.333 del 13 de diciembre de 2019 debido a que no presenta presupuesto para esta vigencia*".

En conclusión, los requisitos de forma y de fondo son necesarios para que exista título ejecutivo, donde los primeros, exigen que el documento o documentos donde conste la obligación provengan del deudor y constituyan plena prueba contra él y, los segundos, se refieren a su contenido, es decir, que la obligación que se cobra sea clara, expresa y exigible, los cuales como se reitera, no son satisfechos.

2. De los hechos de la demanda evidencia el despacho que no se ha expedido el correspondiente recibo a satisfacción de los servicios contratados ya que existe entre las partes una controversia relacionada con un presunto incumplimiento del contrato, situación que debe ventilarse a través de un medio de control diferente, y no a través del proceso ejecutivo, razón adicional para negar el mandamiento de pago.

Con todo lo antes dicho, en el caso bajo estudio, NO se constituyó en debida forma el título ejecutivo complejo. En consecuencia este despacho **NO LIBRARÁ MANDAMIENTO DE PAGO.**

Por lo expuesto, el Despacho

#### **RESUELVE**

**PRIMERO.- NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO** en favor de la sociedad AMR INGENIEROS TECNICOS S.A.S, a cargo del Ministerio de Defensa-INDUMIL, por las razones expresadas en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO.** - Se reconoce personería a la abogada Claudia Camila Caro Aguilar, como apoderada de la parte ejecutante, en los términos del poder obrante a folio 9 del cuaderno ejecutivo y anexos visibles a folios 69 a 75 cuaderno anexos demanda.

**TERCERO.-** En firme la decisión devuélvase al interesado la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**  
Juez

SMCR

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 12 de marzo de 2020 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario