



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., 13 de octubre de 2020

JUEZ	:	LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO
Ref. Expediente	:	1100133360362020-00126 00
Demandante	:	Nación – Ministerio de Defensa –Ejército Nacional
Demandado	:	Martha Lucia Cuello Cuello Sara Inés Guardo Coronado

REPETICIÓN
DECLARA FALTA DE COMPETENCIA Y ORDENA REMITIR

1. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a declarar la falta de competencia para conocer el asunto y en consecuencia ordenar la remisión del expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Cartagena para que, remita el presente proceso al Juzgado 12 Administrativo de Cartagena que reemplazó al Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión de Cartagena.

2. CONSIDERACIONES

La Nación – Ministerio De Defensa Nacional – Ejército Nacional interpuso demanda, en ejercicio del medio de control de repetición, en contra de las señoras Martha Lucia Cuello Cuello y Sara Inés Guardo Coronado, con el fin de recuperar la suma que tuvo que pagar por concepto de los perjuicios causados al señor Raúl de Jesús Martínez Diazgranados y otros, al interior del proceso 2008-0122, como consecuencia de la sentencia proferida en primera instancia por el Juzgado Segundo Primero Administrativo de Descongestión de Cartagena el 23 de noviembre de 2011, que negó las pretensiones, siendo revocada y accediendo a las pretensiones por el Tribunal Administrativo de Bolívar mediante sentencia del 28 de agosto de 2013, debidamente ejecutoriada el 18 de septiembre de 2014.

Ahora bien, la Ley 678 de 2001, en su artículo 7º respecto de la jurisdicción y competencia en acciones de repetición señaló:

“Será competente el juez o tribunal ante el que se tramite o haya tramitado el proceso de responsabilidad patrimonial contra el Estado de acuerdo a las reglas de competencia señaladas en el Código Contencioso Administrativo. (...)”

Por su parte, el artículo 155 del CPACA, al atribuir la competencia a los Juzgados Administrativos en Primera instancia, en su numeral 8º dispuso:

“8. De las acciones de repetición que el Estado ejerza contra los servidores o ex -servidores públicos y personas privadas que cumplan funciones públicas, incluidos los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes, y cuya competencia no estuviere asignada al Consejo de Estado en única instancia.”

2. CASO CONCRETO

En el caso objeto de estudio, es claro que la parte actora pretende reclamar el pago de las sumas que tuvo que reconocer, en virtud de la condena impuesta por el Tribunal Administrativo de Bolívar al interior del proceso 2008-0122.

Es importante precisar que, en la condena impuesta, no se otorgó indemnización por valor superior de 500 SMLMV. Por lo tanto, conforme al ordenamiento jurídico aplicable al presente asunto, el Despacho advierte que el conocimiento del proceso de la referencia es competencia del Juzgado 12 Administrativo de Cartagena – antes Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión de Cartagena, habida cuenta que conoció el proceso en primera instancia, y por cuanto la Ley 678 de 2001 y la jurisprudencia del Consejo de Estado han establecido claramente la prevalencia del criterio de conexidad tratándose de la acción de repetición.

Sobre el particular, la Sección Tercera del Consejo de Estado, en providencia del 9 de marzo de 2017, con ponencia de la Consejera Stella Contó Díaz del Castillo, indicó:

“En materia de competencia del medio de control de repetición, el artículo 7 de la Ley 678 de 2001, prevé:

“Artículo 7º. Jurisdicción y competencia. La jurisdicción de lo contencioso administrativo conocerá de la acción de repetición.

Será competente el juez o tribunal ante el que se trámite o se haya tramitado el proceso de responsabilidad patrimonial contra el Estado de acuerdo con las reglas de competencia señaladas en el Código Contencioso Administrativo”.

A su turno, el artículo 149 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone:

“Artículo 149. Competencia del Consejo de Estado en única instancia.

(...)

13. De la repetición que el Estado ejerza contra el Presidente de la República o quien haga sus veces, Senadores y Representantes, Ministros del Despacho, Directores de Departamento Administrativo, Procurador General de la Nación, Contralor General de la República, Fiscal General de la Nación, Magistrados de la Corte Suprema de Justicia, de la Corte Constitucional, del Consejo Superior de la Judicatura, Registrador Nacional del Estado Civil, Auditor General de la República, magistrados de los tribunales superiores de distrito judicial, de los tribunales administrativos y del Tribunal Superior Militar y, en general, de los representantes legales de los órganos y entidades del orden nacional”.

Se observa, entonces, una regla acorde con la cual el juez de la reparación es al tiempo el de la repetición, la que debe conjugarse la previsión de aplicación preferente fundada en el factor subjetivo, esto es, la jerarquía del funcionario demandado.

Aunado a lo expuesto, el artículo 154 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo incluye el factor cuantía en los siguientes términos:

“Artículo 154. Competencia de los jueces administrativos en única instancia. Los jueces administrativos conocerán en única instancia:

(...)

De las acciones de repetición que el Estado ejerza contra los servidores o ex servidores públicos y personas privadas que cumplan funciones públicas, incluidos los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes y cuya competencia no estuviere asignada al Consejo de Estado en única instancia”.

En este orden, es claro que para efectos de la competencia para conocer de las acciones de repetición se privilegia el factor subjetivo, sobre la cuantía, en cuanto el territorial, de ser necesario establecerlo, sigue la suerte del proceso o medio alternativo de solución de controversias que generó la condena.

Caso concreto

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en la audiencia inicial del 13 de junio de 2016, se declaró incompetente por el factor cuantía y ordenó remitir el proceso de la referencia a los Juzgados Administrativos Orales del Circuito de Bogotá. Decisión que será confirmada.

Esto es así si se considera que, para efectos de la competencia, en el sub lite de una parte, no opera el factor subjetivo y, de otra, la cuantía no excede los 500 salarios mínimos legales mensuales vigentes, de conformidad con el artículo 154 del C.P.A.C.A

Finalmente, igualmente se cumple la precisión del artículo 7 de la Ley 678, que fija la competencia territorial en cuanto la conciliación fue aprobada por el Tribunal Contencioso Administrativo de Bogotá.”

Conforme a lo anterior y a las reglas de conexidad del artículo 7° de la Ley 678 de 2001, se asigna el conocimiento del proceso originario en el ejercicio de la acción de repetición al juez o tribunal ante el que se tramitó o se haya tramitado el proceso de responsabilidad patrimonial, la aprobación de conciliación o cualquier otra forma permitida por la ley para solucionar un conflicto con el Estado de acuerdo con las reglas de competencia señaladas.

En consecuencia, para este Despacho es claro que la competencia para conocer el asunto recae en el Juzgado 12 Administrativo de Cartagena – antes Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión de Cartagena, atendiendo el criterio de conexidad, y en aplicación al factor cuantía.

Por lo anteriormente expuesto, **el Juzgado 36 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.**

RESUELVE

PRIMERO: Declarar la falta de competencia para conocer el presente asunto, por las razones expuestas en las consideraciones que anteceden.

SEGUNDO: REMITIR el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Cartagena para que remita el presente proceso al Juzgado 12 Administrativo de Cartagena que reemplazó al Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión de Cartagena, para lo de su cargo.

TERCERO: Por Secretaría, efectúense las anotaciones correspondientes y déjense las constancias respectivas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO
JUEZ**

CRR

Firmado Por:

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 036 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-
CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

7bc5092d9ddaf9c734931742486146956fd3957f3d42e2f9ff955518162ce5ab

Documento generado en 13/10/2020 03:49:10 p.m.

**JUZGADO 36 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ D.C. -SECCIÓN TERCERA-**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la
providencia anterior hoy **14 DE OCTUBRE DE 2020** a
las ocho de la mañana (8:00 a.m.).



LAURA MARCELA CUALDRON VELASCO
Secretaria