



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTA  
-SECCION TERCERA-**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil diecisiete (2017).

<b>JUEZ</b>	<b>:</b>	<b>MARTHA LUCIA REMOLINA BAEZ</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013336036-2014-00162-00</b>
<b>Demandante</b>	<b>:</b>	<b>AMANDA ASTRID FRANCO DE RODRIGUEZ</b>
<b>Demandado</b>	<b>:</b>	<b>FIDUCIARIA LA PREVISORA S. A.</b>

**ACCION DE TUTELA**  
**OBEDECER Y CUMPLIR LO DISPUESTO POR EL SUPERIOR**

Mediante providencia del 25 de febrero de 2016, este Despacho declaró que el PRESIDENTE DE LA FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., incurrió en desacato al fallo de tutela proferido por este Despacho Judicial el 30 de mayo de 2014 (f. 34 a 36 c. desacato).

El TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA - SECCIÓN PRIMERA SUBSECCIÓN A, en decisión emitida el 17 de marzo de 2017, resolvió dejar sin efectos la providencia proferida por este Juzgado el 25 de febrero de 2016, al acreditarse que la entidad no ha incurrido en una conducta negligente en cumplimiento del fallo de tutela (f. 5 a 18 c. consulta).

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

1. Obedecer y Cumplir lo resuelto por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA - SECCIÓN PRIMERA SUBSECCIÓN A en decisión del 17 de marzo de 2017 que dejó sin efectos el auto de 25 de febrero de 2016, por el cual se impuso sanción por desacato.
2. En firme la presente decisión y previas las constancias del caso, archivar el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARTHA LUCIA REMOLINA BAEZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS (36) ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
-SECCIÓN TERCERA-**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **17 DE NOVIEMBRE DE 2017** a las ocho de la mañana (8:00 a.m.).-

**GUIOMAR RUIZ SALDAÑA**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTA  
-SECCION TERCERA-**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

<b>JUEZ :</b>	<b>MARTHA LUCIA REMOLINA BAEZ</b>
<b>Ref. Expediente :</b>	<b>1100133360362016-00110-00</b>
<b>Demandante :</b>	<b>LUZ MIRIAM CORTES MIRANDA</b>
<b>Demandado :</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS</b>

**ACCION DE TUTELA  
PONE EN CONOCIMIENTO**

1. Obedecer y Cumplir lo ordenado por la Corte Constitucional en auto por el cual se decidió excluir de revisión la presente acción de tutela. (f. 20 c. tutela).
2. Archivar el presente expediente previas las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARTHA LUCIA REMOLINA BAEZ**  
**JUEZ**

KGM

**JUZGADO TREINTA Y SEIS (36) ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
-SECCIÓN TERCERA-**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **17 DE NOVIEMBRE DE 2017** a las ocho de la mañana (8:00 a.m.).-

  
**GUIOMAR RUIZ SALDAÑA**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTA  
-SECCION TERCERA-**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

<b>JUEZ :</b>	<b>MARTHA LUCIA REMOLINA BAEZ</b>
<b>Ref. Expediente :</b>	<b>1100133360362016-00100-00</b>
<b>Demandante :</b>	<b>DORA LUZ MENDIETA ROBAYO</b>
<b>Demandado :</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS</b>

**ACCION DE TUTELA  
PONE EN CONOCIMIENTO**

1. Obedecer y Cumplir lo ordenado por la Corte Constitucional en auto por el cual se decidió excluir de revisión la presente acción de tutela. (f. 28 c. tutela).
2. Archivar el presente expediente previas las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARTHA LUCIA REMOLINA BAEZ**  
**JUEZ**

RGM

**JUZGADO TREINTA Y SEIS (36) ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
-SECCIÓN TERCERA-**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **17 DE NOVIEMBRE DE 2017** a las ocho de la mañana (8:00 a.m.).-

  
**GUIOMAR RUIZ SALDAÑA**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTA  
-SECCION TERCERA-**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

<b>JUEZ</b>	:	<b>MARTHA LUCIA REMOLINA BAEZ</b>
<b>Ref. Expediente</b>	:	<b>1100133360362016-00046-00</b>
<b>Demandante</b>	:	<b>NEYIS PRADA CONDE</b>
<b>Demandado</b>	:	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS - UARIV</b>

**ACCIÓN DE TUTELA**  
**TIENE POR CUMPLIDA ORDEN DE TUTELA**

Procede el Despacho a verificar, el cumplimiento o no a la orden de tutela impartida, realizando para ello las siguientes precisiones:

**DE LA ORDEN DE TUTELA**

Mediante la sentencia de 4º de marzo de 2016, este Despacho amparó el derecho fundamental de petición de la señora NEYIS PRADA CONDE y ordenó a la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS - UARIV, que en el término de tres (3) días contados a partir de la notificación de dicha decisión, informara el trámite de la petición radicada por la accionante el 9 de diciembre de 2015 bajo el No. 201513011934272, esto es, se pronuncie sobre la solicitud de pago de ayuda humanitaria (fl. 20 a 23 c. tutela).

**DEL CUMPLIMIENTO A LA ORDEN DE TUTELA**

Con fundamento en los medios de prueba allegados, procede el Despacho a analizar en concreto la conducta desplegada por la entidad responsable del cumplimiento del fallo, a fin de verificar, si las órdenes impartidas para la protección de derechos fundamentales se encuentran satisfechas.

Observa el despacho que mediante auto de 25 de abril de 2017, se requirió a la parte actora a efectos de indicar al despacho si la entidad suministró

respuesta a la petición radicada el 9 de diciembre de marzo de 2016, sin que obre pronunciamiento alguno.

De otro lado, el DIRECTOR DE GESTIÓN SOCIAL Y HUMANITARIA DE LA UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS – UARIV, mediante escrito radicado el 25 de agosto de 2017, informó al despacho que a través de comunicación No. 201772022047941 de 24 de agosto de 2017, suministró respuesta a la petición de la accionante, indicándole que terminado el proceso de identificación de carencias se emitió la Resolución No. 0600120170976106 de 2017, la cual le fue notificada personalmente el 21 de marzo de 2017, por la cual se le reconoció a su hogar, la entrega de tres giros por valor de \$690.000 cada uno, habiéndose cobrado el primer giro el 12 de enero de 2017 (fl. 34 a 44 c. tutela).

La respuesta en mención le fue enviada a la dirección suministrada en la petición tutelada, a través de la empresa prestadora del servicio Red Postal de Colombia 4-72, conforme al número de guía y la orden de servicio suministrada por la accionada (fl. 4, 37 a 39 c. tutela).

El despacho advierte que mediante comunicación No. 201772022047941 de 24 de agosto de 2017, la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS – UARIV resolvió la solicitud de ayuda humanitaria radicada por la señora NEYIS PRADA CONDE el día 9 de diciembre de 2015.

Así mismo, se acredita que la respuesta en mención le fue enviada a la señora NEYIS PRADA CONDE a la dirección suministrada en la petición objeto de tutela.

Por todo lo anterior, resulta evidente para el despacho, que la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS – UARIV ha cumplido la orden impartida en el numeral segundo de la sentencia de tutela del 4 de marzo de 2016, en el cual se le indicó que informara el trámite impartido a la petición elevada por la accionante el 9 de diciembre de 2015, relacionada con el reconocimiento de ayuda humanitaria a su favor.

En consecuencia, al estar acreditado el cumplimiento del fallo proferido por este despacho el 4 de marzo de 2016, por parte de la Entidad accionada **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS – UARIV**, así se declarará, ordenando el archivo de la presente acción constitucional.

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** que la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS – UARIV** cumplió el fallo de tutela proferido por el despacho el 4 de marzo de 2016.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a las partes la presente decisión por el medio más expedito.

**TERCERO:** En firme la presente decisión archivar el expediente, previas las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARTHA LUCIA REMOLINA BAEZ**  
**JUEZ**

KGM

**JUZGADO TREINTA Y SEIS (36) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. -SECCIÓN TERCERA-**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **17 DE NOVIEMBRE DE 2017** a las ocho de la mañana (8:00 a.m.).-

  
**GUIOMAR RUIZ SALDAÑA**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DISTRITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil diecisiete (2017).

<b>JUEZ</b>	:	<b>MARTHA LUCIA REMOLINA BAEZ</b>
<b>Ref. Expediente</b>	:	<b>110013336036-2017-00289-00</b>
<b>Accionante</b>	:	<b>AMANDA GUTIERREZ</b>
<b>Accionado</b>	:	<b>SECRETARIA DE EDUCACION DE CUNDINAMARCA – FIDUCIARIA LA PREVISORA</b>

**ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO  
AUTO INADMISORIO**

La señora **AMANDA GUTIERREZ**, presentó solicitud de cumplimiento en contra de la SECRETARIA DE EDUCACION DE CUNDINAMARCA – FIDUCIARIA LA PREVISORA, a efectos de que se ordene cumplir con lo dispuesto en los artículos 3º, 4º y 5º del Decreto 2931 del 16 de agosto de 2005, frente al cumplimiento de los términos allí contemplados respecto la decisión de las solicitudes de retiro de cesantías.

Advierte el Despacho, que la Ley 393 de 1997 “Por la cual se desarrolla el artículo 87 de la Constitución Política”, en su artículo 8 establece:

*“ARTÍCULO 8o. PROCEDIBILIDAD. La Acción de Cumplimiento procederá contra toda acción u omisión de la autoridad que incumpla o ejecute actos o hechos que permitan deducir inminente incumplimiento de normas con fuerza de Ley o Actos Administrativos. También procederá contra acciones u omisiones de los particulares, de conformidad con lo establecido en la presente Ley. Con el propósito de constituir la renuencia, la procedencia de la acción requerirá que el accionante previamente haya reclamado el cumplimiento del deber legal o administrativo y la autoridad se haya ratificado en su incumplimiento o no contestado dentro de los diez (10) días siguientes a la presentación de la solicitud. Excepcionalmente se podrá prescindir de este requisito, cuando el cumplirlo a cabalidad genere el inminente peligro de sufrir un perjuicio irremediable, caso en el cual deberá ser sustentado en la demanda”* Negrilla del Despacho.

Por su parte, el numeral 5º del artículo 10 de la ley en mención, indica los requisitos que debe contener la solicitud:

*“ARTICULO 10. CONTENIDO DE LA SOLICITUD. La solicitud deberá contener: 1. El nombre, identificación y lugar de residencia de la persona que instaura la acción.  
2. La determinación de la norma con fuerza material de Ley o Acto Administrativo incumplido. Si la Acción recae sobre Acto Administrativo, deberá adjuntarse copia del mismo. Tratándose de Acto Administrativo verbal, deberá anexarse prueba siquiera sumaria de su existencia.  
3. Una narración de los hechos constitutivos del incumplimiento.  
4. Determinación de la autoridad o particular incumplido.*

*5. Prueba de la renuencia, salvo lo contemplado en la excepción del inciso segundo del artículo 8° de la presente Ley, y que consistirá en la demostración de haberle pedido directamente su cumplimiento a la autoridad respectiva.*

*6. Solicitud de pruebas y enunciación de las que pretendan hacer valer.*

*7. La manifestación, que se entiende presentada bajo gravedad del juramento, de no haber presentado otra solicitud respecto a los mismos hechos o derechos ante ninguna otra autoridad.*

*PARÁGRAFO. La solicitud también podrá ser presentada en forma verbal cuando el solicitante no sepa leer ni escribir, sea menor de edad o se encuentre en situación de extrema urgencia”* Negrillas y subrayas del Despacho.

Se desprende del texto de la Ley, que la acción de cumplimiento procede contra toda acción u omisión de la autoridad que incumpla o ejecute actos o hechos que permitan deducir el incumplimiento de normas con fuerza de ley o actos administrativos y que previo a su interposición, se deberá solicitar a la entidad el cumplimiento del deber legal o administrativo, y si ésta persiste en el incumplimiento, deberá acreditar que se constituyó en renuencia como requisito de procedibilidad.

Conforme a lo expuesto, el Despacho advierte, que en el escrito de demanda no existe prueba que demuestre que efectivamente se haya constituido en renuencia a las entidades accionadas, por lo que se INADMITIRÁ la demanda de la referencia, para que la parte accionante acredite la constitución en renuencia.

En esa medida, es preciso dar aplicación al artículo 12 de la Ley 393 de 1997, para que el accionante corrija en el término de dos (2) días, los defectos advertidos, so pena de su rechazo.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

**1. INADMITIR** la acción de cumplimiento de la referencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 12 de la Ley 393 de 1997, para que la parte demandante en un término de **dos (2) días hábiles** contados a partir de la notificación de la presente providencia, **SO PENA DE RECHAZO, ACREDITE QUE SE CONSTITUYÓ EN RENUENCIA** la conducta de las entidades accionadas ante la solicitud de cumplimiento formulada en las pretensiones de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARTHA LUCIA REMOLINA BAEZ**  
**JUEZ**

KCM

**JUZGADO TREINTA Y SEIS (36) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**-SECCIÓN TERCERA-**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **17 DE NOVIEMBRE DE 2017** a las ocho de la mañana (8:00 a.m.).-

  
**GUIOMAR RUIZ SALDAÑA**  
**SECRETARIA**