



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D.C., 13 de junio de 2023

|                         |          |                                                              |
|-------------------------|----------|--------------------------------------------------------------|
| <b>Juez</b>             | <b>:</b> | <b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>                         |
| <b>Ref. Expediente</b>  | <b>:</b> | <b>110013336036-2016-00353-00</b>                            |
| <b>Parte Demandante</b> | <b>:</b> | <b>Héctor Santos Chivata Sánchez</b>                         |
| <b>Parte Demandada</b>  | <b>:</b> | <b>Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC</b> |

**EJECUTIVO  
DECRETA MEDIDA CAUTELAR**

**I. Antecedentes**

Por providencia de 26 de noviembre de 2021, el Despacho decretó medidas cautelares consistentes en el embargo y retención de los dineros en cuentas de ahorro y corrientes del INPEC, bajo dos excepciones normativas.

Ante esta providencia, el apoderado del INPEC el 10 de diciembre de 2021, solicitó ante el Despacho abstenerse de ejecutar las medidas cautelares, toda vez que se había ya efectuado un pago al demandante, por valor de \$ 34.395.628.

Además, el día 11 de marzo de 2022 este Despacho profirió auto que resolvió un recurso de reposición<sup>1</sup> y se limitó el *quantum* de la medida cautelar.

Ante la inconformidad del extremo demandante, por auto de 9 de mayo de 2022, concedió el recurso de apelación contra esta providencia, en aplicación del artículo 318 de la Ley 1564 de 2012, al haber adecuado al recurso que el Despacho encontraba viable.

Sin embargo, por auto de 17 de abril de 2023, la Subsección C, Sección Tercera, del Tribunal Administrativo de Cundinamarca encontró improcedente este recurso.

No obstante, dado que en la misma providencia el honorable Tribunal dejó sin efectos la modificación del crédito practicada oficiosamente por el Despacho, se hace necesario modificar también el *quantum* de las medidas cautelares, de acuerdo con la liquidación ordenada.

**II. Consideraciones**

Frente a la medida solicitada, es dable precisar que los recursos del Estado gozan de una regla general de inembargabilidad, a efectos de garantizar el cumplimiento de los fines encargados a los diversos entes públicos, que deben estar orientados al beneficio general<sup>2</sup>.

El artículo 594 del Código General del Proceso, frente al embargo de bienes de entidades públicas, señaló lo siguiente:

*"Artículo 594. Bienes inembargables. Además de los bienes inembargables señalados en la constitución Política o en leyes especiales, no se podrán embargar:*

- 1. Los bienes, las rentas y recursos incorporados en el presupuesto general de la Nación o de las entidades territoriales, las cuentas del sistema general de participación, regalías y recursos de la seguridad social. (...)*
- 4. Los recursos municipales originados en transferencias de la Nación, salvo para el cobro de obligaciones derivadas de los contratos celebrados en desarrollo de las mismas. (...)*

<sup>1</sup> Archivo 026, expediente digital. RESUELVE RECURSO.  
<sup>2</sup> Ver artículo 63 Constitucional; Sentencia C-546 de 1992

*Parágrafo. Los funcionarios judiciales o administrativos se abstendrán de decretar órdenes de embargo sobre recursos inembargables. En el evento en que por ley fuere procedente decretar la medida no obstante su carácter de inembargable, deberán invocar en la orden de embargo el fundamento legal para su procedencia.”*

Por su parte, el Parágrafo 2º del artículo 195 de la Ley 1437 de 2011, refiere lo siguiente:

*"PARÁGRAFO 2º. El monto asignado para sentencias y conciliaciones no se puede trasladar a otros rubros, y en todo caso serán inembargables, así como los recursos del Fondo de Contingencias. La orden de embargo de estos recursos será falta disciplinaria."*

Sin embargo, el principio de inembargabilidad no es absoluto, en tanto afectaría la posibilidad de que las personas accedan a la administración de justicia, a efectos de exigir el decreto de medidas cautelares en contra de la entidad deudora. Es por ello que la jurisprudencia constitucional<sup>3</sup> ha establecido como excepciones al principio de inembargabilidad las siguientes:

- a. Obligaciones provenientes de un crédito laboral
- b. Obligaciones derivadas de sentencias o providencias judiciales originadas en la presente jurisdicción
- c. Obligaciones derivadas de un contrato estatal

Por su parte el Consejo de Estado<sup>4</sup>, respecto a la inembargabilidad prevista en el artículo 195 del CPACA, precisó lo siguiente:

*“(…) Regresando a la norma introducida por la Ley 1437 de 2011, es importante observar que en el parágrafo del artículo 195 del CPACA se puntualizó la regla de inembargabilidad sobre los recursos destinados al pago de sentencias y conciliaciones y se incorporó una prohibición de traslado presupuestal.*

*Acerca de la naturaleza de esa regulación especial para los recursos del presupuesto nacional, puede concluirse sobre su viabilidad, teniendo en cuenta, por ejemplo, que en la sentencia C 604 de 2012, la Corte Constitucional declaró exequible el numeral cuarto del artículo 195 de la Ley 1437 de 2011 -CPACA-, considerando, en ese caso, que la referencia a la tasa DTF, creó una regla razonable que atiende los trámites presupuestales requeridos para el pago y, en esa medida estimó que no vulneró el principio de igualdad.*

*Por ello, el Despacho considera que a la luz de la legislación contenida en el CPACA el embargo decretado no puede operar sobre los recursos del presupuesto nacional -que detenta el Ministerio de Hacienda- con destino al pago de sentencias, toda vez que los mismos hacen parte del aludido presupuesto nacional y tienen un trato diferencial respecto de otros recursos, amén de que, de conformidad con la nueva disposición, el pago de las sentencias debería ser realizado directamente al beneficiario, con cargo a esas cuentas y no necesariamente retenido o trasladado a las cuentas bancarias de la Rama Judicial, en observancia de la prohibición que establece el artículo 195 del CPACA.*

*No obstante, haciendo la salvedad del artículo 195 del CPACA, es viable que la Rama Judicial pueda tener esos y otros recursos depositados en los bancos comerciales, que no hagan parte del presupuesto nacional e incluso que no provengan del mismo, como por ejemplo los fondos que reciba a través de convenios con organismos no gubernamentales y que administre directamente, o los recursos parafiscales que recauda y administra, los cuales transitoriamente podrían estar situados en sus cuentas corrientes y de ahorro y sobre ellos, en caso de no operar ninguna de las protecciones legales, eventualmente cabría perfeccionar la medida cautelar del embargo.”*

En providencia del 24 de octubre de 2019, con ponencia del magistrado Martín Bermúdez Muñoz, proceso número 20001-23-31-000-2008-00286-02(62828), la Sección Tercera del Consejo de Estado precisó:

*8.- La Corte Constitucional, al estudiar una demanda contra el artículo 19 del Decreto 111 de 1996 que consagra el principio de inembargabilidad de los recursos públicos, precisó*

<sup>3</sup> Ver Sentencia C-1154 de 2008

<sup>4</sup> Consejo de Estado. Sección Tercera. Subsección A. CP: Marta Nubia Velásquez Rico. Bogotá, 2 de abril de 2019. Rad. No: 68001-23-33-000-2018-00458-01(63506). Actor: Luis Alfredo Ribero Mirchán y Rubén Darío Blanco. Demandado: Nación - Rama Judicial

que este no era absoluto y estaba sujeto a ciertas excepciones. Al respecto, dispuso:

<<Declarar **EXEQUIBLE** el Artículo 19 del Decreto 111 de 1996, que incorporó materialmente el art. 6o de la ley 179 de 1994, **bajo el entendido de que los créditos a cargo del Estado, bien sean que consten en sentencias o en otros títulos legalmente válidos, deben ser pagados mediante el procedimiento que indica la norma acusada y que transcurridos 18 meses después de que ellos sean exigibles, es posible adelantar ejecución, con embargo de recursos del presupuesto -en primer lugar los destinados al pago de sentencias o conciliaciones, cuando se trate de esta clase de títulos- y sobre los bienes de las entidades u órganos respectivos.**>><sup>5</sup>

9.- Esta misma posición fue adoptada por la Sala Plena de esta Corporación, la cual reconoció que el principio de inembargabilidad de los recursos públicos encontraba una excepción, cuando se solicitaran medidas cautelares dentro de un proceso ejecutivo iniciado con base en una sentencia proferida por la jurisdicción contencioso administrativa.<sup>6</sup>

10.- Es cierto, como lo afirma la recurrente, que el párrafo segundo del artículo 195 del CPACA, norma aplicable al presente asunto, dispuso que los rubros asignados para el pago de sentencias y conciliaciones, así como los recursos del Fondo de Contingencias son inembargables. La Sala precisa que, tratándose de la ejecución que se adelante para el cobro de una sentencia judicial, la aplicación de esta norma no impide el embargo de los recursos que pertenezcan al Presupuesto General de la Nación y que se encuentren depositados en cuentas corrientes o de ahorros abiertas por las entidades públicas obligadas al pago de la condena, aspecto precisado con toda claridad por el artículo 2.8.1.6.1.1 del Decreto 1068 de 2015, <<Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Hacienda y Crédito Público>>, en el cual se dispone textualmente:

**<<ARTÍCULO 2.8.1.6.1.1. Inembargabilidad en cuentas abiertas a favor de la Nación.** Cuando un embargo de recursos incorporados en el Presupuesto General de la Nación sea ordenado con fundamento en lo dispuesto por el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, sólo se podrá practicar sobre la cuenta o cuentas corrientes que reciban recursos del presupuesto nacional, abiertas a favor de la entidad u organismo condenado en la sentencia respectiva.

**PARÁGRAFO.** En ningún caso procederá el embargo de los recursos depositados por la Nación en cuentas abiertas exclusivamente a favor de la Nación - Dirección General de Crédito Público y Tesoro Nacional del Ministerio de Hacienda y Crédito Público en el Banco de la República o en cualquier otro establecimiento de crédito.>> (se resalta)

11.- La citada norma reglamentaria clarifica los límites de la embargabilidad de los recursos del Presupuesto General de la Nación, así:

- La prohibición del párrafo 2 del artículo 195 del CPACA se refiere a los rubros del presupuesto destinados al pago de sentencias y conciliaciones y al Fondo de Contingencias.
- También son inembargables las cuentas corrientes o de ahorros abiertas exclusivamente a favor de la Nación - Dirección General de Crédito Público y Tesoro Nacional del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.
- Por el contrario, **pueden ser objeto de embargo las cuentas corrientes y de ahorros abiertas por las entidades públicas** que reciban recursos del Presupuesto General de la Nación, cuando se trata del cobro ejecutivo de sentencias o conciliaciones.

12.- De acuerdo con lo anterior, encuentra la Sala que la cautela dispuesta por el Tribunal es procedente en la medida que: (i) se trata de un proceso ejecutivo promovido para obtener el pago de una suma reconocida en una sentencia de la jurisdicción contencioso administrativa; y (ii) la orden de embargo está dirigida a las sumas de dinero que llegare a tener depositada la Fiscalía General de la Nación en cuentas de ahorro o corriente, sin que con ello desconozcan las prohibiciones legales en relación con la embargabilidad de dineros de las entidades públicas.

13.- La Sala advierte que en virtud de lo establecido en el párrafo del artículo 594 del

<sup>5</sup> Corte Constitucional. Sentencia C-354 de 1997. M.P.: Antonio Barrera Carbonell.

<sup>6</sup> Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo. Sala Plena. Auto de 22 de julio de 1997. No. de radicación: S-694. C.P.: Carlos Betancur Jaramillo.

*CGP, al decretar el embargo sobre bienes que por su naturaleza son inembargables, se deberá invocar el fundamento legal para su procedencia.*

*14.- Revisada la providencia del Tribunal mediante la cual se decretó el embargo, se evidencia que no se cumplió con dicha carga, por lo cual en la parte resolutive de esta providencia se precisará que podrán ser objeto de embargo **las cuentas corrientes y de ahorros abiertas por las entidades públicas**, así reciban recursos del Presupuesto General de la Nación, **salvo**: i) lo establecido en el párrafo del artículo 2.8.1.6.1.1 del Decreto 1068 de 2015, esto es, los recursos depositados por la Nación en cuentas abiertas exclusivamente a favor de la Nación - Dirección General de Crédito Público y Tesoro Nacional del Ministerio de Hacienda y Crédito Público en el Banco de la República o en cualquier otro establecimiento de crédito y; ii) los rubros del presupuesto destinados al pago de sentencias y conciliaciones y al Fondo de Contingencias, en los términos del párrafo segundo del artículo 195 del CPACA.*

Bajo este orden de ideas, también es pertinente mencionar la normativa referente al decreto de embargos, por remisión normativa al Código General del Proceso:

*"Artículo 593 EMBARGOS. Para efectuar embargos se procederá así:*

*(...)*

*10. El de sumas de dinero depositadas en establecimientos bancarios y similares, se comunicará a la correspondiente entidad como lo dispone el inciso primero del numeral 4<sup>7</sup> debiéndose señalar la cuantía máxima de la medida, que **no podrá exceder del valor del crédito y las costas más un cincuenta por ciento (50%)**. Aquellos deberán constituir certificado del depósito y ponerlo a disposición del juez dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación; con la recepción del oficio queda consumado el embargo".*

Aunado a ello, en sentencia del 25 de marzo de 2021, la Sección Quinta del Consejo de Estado<sup>8</sup>, al definir una acción de tutela presentada contra el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar que negó una medida cautelar, tuteló los derechos al debido proceso y al acceso a la administración de justicia, ordenando proveer sobre la medida cautelar, resaltándose los siguientes apartes:

*"(...) la jurisprudencia también ha aclarado que el principio de inembargabilidad no es absoluto, sino que debe conciliarse con los demás valores, principios y derechos reconocidos en la Carta Política. En esa medida, la facultad del legislador debe ejercerse dentro de los límites trazados por la Constitución, como el reconocimiento de la dignidad humana, los principios de efectividad de los derechos y de seguridad jurídica, el derecho a la propiedad, el acceso a la justicia y la necesidad de asegurar la vigencia de un orden justo, entre otros.*

*95. Siendo ello así ha precisado que, el legislador ha adoptado como regla general la inembargabilidad de los recursos públicos consagrados en el Presupuesto General de la Nación, pero que, ante la necesidad de armonizar esa cláusula con los demás principios y derechos reconocidos en la Constitución, la jurisprudencia ha fijado algunas reglas de excepción, por cuanto el postulado de la prevalencia del interés general comprende el deber de proteger y asegurar la efectividad de los derechos fundamentales de cada persona individualmente considerada.*

*96. La primera excepción tiene que ver con la necesidad de satisfacer créditos u obligaciones de origen laboral con miras a efectivizar el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas; la segunda regla de excepción tiene que ver con el pago de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidos en dichas providencias, excepción que fue consagrada desde la sentencia C-354 de 1997, en la que la Corte declaró la constitucionalidad condicionada del artículo 19 del Decreto 111 de 1996 (inembargabilidad del Presupuesto General de la Nación), "bajo el entendido de que los créditos a cargo del Estado, bien sean que consten en sentencias o en otros títulos legalmente válidos, deben ser pagados mediante el procedimiento que indica la norma acusada y que transcurridos 18 meses después de que ellos sean exigibles, es posible adelantar ejecución, con embargo de recursos del presupuesto -en primer lugar los destinados al pago de sentencias o conciliaciones, cuando se trate de esta clase de títulos- y sobre los bienes de las entidades u*

<sup>7</sup> "4. El de un crédito u otro derecho semejante se perfeccionará con la notificación al deudor mediante entrega del correspondiente oficio, en el que se le prevendrá que para hacer el pago deberá constituir certificado de depósito a órdenes del juzgado. Si el deudor se negare a firmar el recibo del oficio, lo hará por él cualquiera persona que presencie el hecho "

<sup>8</sup> Consejo de Estado. Sección Quinta. Ponente: Rocío Araújo Oñate. 25 de marzo de 2021. Rad. No. 20001-23-33-000-2020-00484-01(AC) Actor: José David Flórez Rodríguez. Demandado: Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar

*órganos respectivos” y, la tercera excepción la constituye el cobro de los títulos emanados del Estado que contienen una obligación clara, expresa y exigible.*

*97. Las circunstancias excepcionales referidas mantienen plena vigencia con respecto la regla general de la inembargabilidad de recursos del Presupuesto General de la Nación aun con la existencia en el ordenamiento del artículo 594 del Código General del Proceso, el cual debe interpretarse con los parámetros establecidos por la Corte, pues únicamente así es dable garantizar los principios y valores contenidos en la Carta, exigiéndose si que se haya agotado, sin éxito, el plazo previsto en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo para el cumplimiento de las obligaciones del Estado, lo cual ocurrió en el caso concreto y, adicionalmente, el proceso ejecutivo ha sido ineficaz para lograr el pago efectivo de la obligación, causándose intereses moratorios.*

*98. Sin embargo, en los casos de pagos de sentencias judiciales el juez debe decretar inicialmente el embargo sobre las cuentas destinadas al pago de conciliaciones y sentencias judiciales y de las cuentas de libre destinación y si tales recursos no son suficientes para cubrir el monto de la acreencia deberá decretar el embargo de las que tengan destinación específica, para garantizar el real y efectivo acceso a la administración de justicia.*

*99. De la ratio de las sentencias de constitucionalidad que han precisado las excepciones a la regla general de inembargabilidad, resulta forzoso concluir que el artículo 594 del Código General del Proceso debe interpretarse teniéndolas en cuenta, esto es, incluyéndolas a la hora de darle alcance en el caso concreto, a efectos de hacer efectivos derechos y principios de raigambre fundamental, respecto de los cuales la aplicación de la prohibición de embargar recursos del Presupuesto General de la Nación, los tornaría nugatorios.*

*100. Lo anterior, por cuanto si la entidad solamente tiene cuentas en las que maneje recursos de naturaleza inembargable, ello llevaría implícita la imposibilidad de cobrar la acreencia y la sentencia judicial que condenó al Estado caería en el vacío o quedaría al arbitrio de la entidad si la paga o no. (...)”.*

Finalmente, el ejecutante solicitó el decreto de medidas cautelares, como ya se dijo, a efectos de proteger su interés en el proceso que ahora se adelanta y que sobre las sumas de dinero que constituyen la ejecución ya adelantada no se haga nugatorio el derecho conferido. Al respecto, advierte este despacho que, como ya se puso de presente, los recursos del Estado gozan de una regla general de inembargabilidad, a efectos de garantizar el cumplimiento de los fines encargados a los diversos entes públicos; no obstante, la jurisprudencia<sup>9</sup> ha concluido que, en una lectura armónica de la normatividad y teniendo presente lo dispuesto en el artículo 2.8.1.6.1.1 del Decreto 1068 de 2015, esta inembargabilidad no es absoluta y, por tanto, permite excepciones.

Lo anterior, afectando las cuentas de la entidad ejecutada que reciban recursos del presupuesto nacional, abiertas a favor de la entidad u organismo condenado en la sentencia respectiva, exceptuando los recursos girados exclusivamente a favor de la Nación - Dirección General de Crédito Público y Tesoro Nacional del Ministerio de Hacienda y Crédito Público en el Banco de la República o en cualquier otro establecimiento de crédito y los rubros del presupuesto destinados al pago de sentencias y conciliaciones y al Fondo de Contingencias, en los términos del párrafo segundo del artículo 195 del CPACA.

Así las cosas, como quiera que el presente caso se pretende el pago de una acreencia contenida en una decisión judicial y la entidad estatal deudora no atendió los plazos que la Ley dispone para su cancelación, resulta procedente la medida solicitada dirigida a los recursos del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC.

Luego de efectuar la liquidación del crédito en providencia de la fecha, el Despacho encontró que aún se mantiene un saldo insoluto equivalente a **treinta millones novecientos diez mil ciento veintitrés pesos con trece centavos (\$ 30.910.123,13).**

En consecuencia, la medida se limitará, en términos del numeral 10 del artículo 593 de la Ley 1564 de 2012, que dispone:

*“El de sumas de dinero depositadas en establecimientos bancarios y similares, se*

<sup>9</sup> Véanse: Corte Constitucional. Sentencia C-1154 de 2008. M.P. Clara Inés Vargas Hernández; Consejo de Estado. Sección Tercera. Subsección A. CP: Marta Nubia Velásquez Rico. Bogotá, 2 de abril de 2019. Rad. No: 68001-23-33-000-2018-00458-01(63506).

*comunicará a la correspondiente entidad como lo dispone el inciso primero del numeral 4, debiéndose señalar la cuantía máxima de la medida, que no podrá exceder del valor del crédito y las costas más un cincuenta por ciento (50%). Aquellos deberán constituir certificado del depósito y ponerlo a disposición del juez dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación; con la recepción del oficio queda consumado el embargo”.*

| Concepto             | Monto            |
|----------------------|------------------|
| Capital Total        | \$ 17.685.000,00 |
| Intereses calculados | \$ 13.225.123,13 |
| Costas Calculadas    | \$ 2.000.000,00  |
| Aumento 50%          | \$ 16.455.061,56 |
| Total                | \$ 49.365.184,69 |

Por lo expuesto, **el Juzgado Treinta y Seis Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: MODIFICAR** el auto de 21 de noviembre de 2021, conforme a la parte motiva de la presente providencia, en relación con el límite del *quantum* de la medida.

El embargo y secuestro es aplicable a las sumas de dinero que el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC tenga en las cuentas corrientes y de ahorros abiertas que se relacionan a continuación, aunque reciban recursos del Presupuesto General de la Nación, salvo: i) lo establecido en el parágrafo del artículo 2.8.1.6.1.1 del Decreto 1068 de 2015, esto es, los recursos depositados por la Nación en cuentas abiertas exclusivamente a favor de la Nación - Dirección General de Crédito Público y Tesoro Nacional del Ministerio de Hacienda y Crédito Público en el Banco de la República o en cualquier otro establecimiento de crédito y; ii) los rubros del presupuesto destinados al pago de sentencias y conciliaciones y al Fondo de Contingencias, en los términos del parágrafo segundo del artículo 195 del CPACA:

**BANCO DAVIVIENDA:**

|     |           |
|-----|-----------|
| AHO | 200066883 |
| CCB | 069996006 |
| CCB | 069996014 |
| CCB | 069996055 |
| CCB | 069996071 |
| CCB | 069996352 |
| CCB | 069996378 |
| CCB | 069996386 |
| CCB | 269996253 |
| CCB | 269997548 |
| CCB | 269999576 |
| CCB | 306999599 |
| CCB | 306999636 |
| CCB | 569993185 |
| CCB | 766999861 |
| CCB | 769997349 |

**BANCO AGRARIO DE COLOMBIA:**

|     |           |
|-----|-----------|
| CCB | 250032811 |
| CCB | 600002614 |

**BANCO POPULAR:**

|     |           |
|-----|-----------|
| AHO | 005011499 |
| CCB | 040311656 |
| CCB | 040311706 |
| CCB | 400030078 |
| CCB | 650024987 |

**BANCO BBVA:**

CCB 100004733  
CCB 100017614

**SEGUNDO:** De acuerdo con lo expuesto en el punto anterior, **LIMITAR** la medida a la suma de \$ **49.365.184,69**. De cubrir este monto cualquiera de las cuentas o productos, o la sumatoria de varias de ellas, la entidad bancaria se abstendrá de afectar las restantes cuentas o saldos.

Téngase en cuenta lo previsto en el artículo 195 de la Ley 1437 de 2011, adviértase que se trata de un proceso ejecutivo cuyo título es una sentencia judicial proferida en esta jurisdicción.

**TERCERO:** Por Secretaría, **ELABORAR OFICIOS** dirigidos a los gerentes de las oficinas principales de las entidades financieras: BANCO DAVIVIENDA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO POPULAR y BANCO BBVA, haciéndose precisión en los correspondientes oficios al funcionario responsable de practicar la medida, que deberá verificar que los dineros objeto de la medida no sean bienes inembargables.

En cumplimiento del artículo 298 del CGP, los oficios deberán ser tramitados por la parte interesada, dentro del término de cinco (5) días siguientes a su elaboración.

**CUARTO.** A Secretaría, una vez tenga conocimiento de la constitución de algún título valor a órdenes del presente proceso y por la suma decretada en la presente providencia, se ordena **INGRESAR** el expediente al Despacho, a efectos de disponer lo pertinente sobre la limitación de las medidas decretadas.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente decisión por estado y a los correos electrónicos suministrados por las partes:

[gustavo.pinilla12@hotmail.com](mailto:gustavo.pinilla12@hotmail.com)  
[notificaciones@inpec.gov.co](mailto:notificaciones@inpec.gov.co)  
[hernando.malagon@inpec.gov.co](mailto:hernando.malagon@inpec.gov.co)  
[adriana.bohorquez@inpec.gov.co](mailto:adriana.bohorquez@inpec.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**  
**Juez**

JPMP

Firmado Por:  
Luis Eduardo Cardozo Carrasco  
Juez  
Juzgado Administrativo  
036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **384781b7095c26e8667465298a81df1903aff6a4117b0c97dce50d9f0f863b92**

Documento generado en 13/06/2023 03:57:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., 13 de junio de 2023

|                  |   |                                                       |
|------------------|---|-------------------------------------------------------|
| Juez             | : | Luis Eduardo Cardozo Carrasco                         |
| Ref. Expediente  | : | 110013336036-2016-00353-00                            |
| Parte Demandante | : | Héctor Santos Chivata Sánchez                         |
| Parte Demandada  | : | Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC |

**EJECUTIVO  
OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**

**I. Antecedentes**

El día 11 de marzo de 2022 este Despacho profirió dos (2) providencias dentro de este proceso. Por una parte, en un auto que resolvió un recurso de reposición<sup>1</sup>, se limitó el *quantum* de la medida cautelar; por su parte, en un auto diferente<sup>2</sup>, el Despacho improbió la liquidación del crédito presentada por la parte demandante y, además, modificó la liquidación del crédito, adoptando las medidas de saneamiento correspondientes.

En sendos escritos, los extremos de la litis interpusieron recursos contra el auto de 11 de marzo de 2022, que modificó la liquidación del crédito, notificada por estado del día 16 de marzo de 2022, así:

La parte demandante allegó escrito el día 18 de marzo de 2022<sup>3</sup>, interponiendo recurso de apelación contra dicha providencia.

La parte demandada, INPEC, remitió su escrito el 22 de marzo de 2022<sup>4</sup>, interponiendo recurso de reposición y en subsidio de apelación.

Por auto de 9 de mayo de 2022, el Despacho resolvió los recursos impetrados y concedió las apelaciones ante el superior.

Por providencia de 17 de abril de 2023, la Subsección C, Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca dispuso:

***“PRIMERO: REVOCAR** el auto del 11 de marzo de 2022 proferido por el Juzgado 36 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, mediante el cual se modificó de oficio la actualización del crédito, conforme a las razones expuestas en la presente providencia.*

***SEGUNDO:** En consecuencia, **EFFECTÚESE** nueva actualización del crédito, teniendo en cuenta las consideraciones desarrolladas en esta oportunidad.*

***TERCERO: RECHAZAR** por **IMPROCEDENTE** el recurso de apelación concedido por el Juzgado 36 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá a favor del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario contra el auto del 11 de marzo de 2022, mediante el cual se resolvió un recurso de reposición y modificó el *quantum* del embargo decretado en el proceso de referencia, conforme se explicó en la primera parte de la presente providencia.*

***CUARTO: RECHAZAR** por **EXTEMPORÁNEO** el recurso de apelación interpuesto por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario contra el auto del 11 de marzo de 2022, mediante el cual se modificó de oficio el estado de la cuenta, de acuerdo con la parte motiva de la presente providencia”.*

<sup>1</sup> Archivo 026, expediente digital. RESUELVE RECURSO.

<sup>2</sup> Archivo 027, expediente digital. LIQUIDA CRÉDITO.

<sup>3</sup> Archivos 028 y 029, expediente digital.

<sup>4</sup> Archivos 030 y 031, expediente digital.

## II. Consideraciones de la Sala

Se tiene que en la providencia dictada el pasado 17 de abril, el honorable Tribunal, en sus ordinales primero y segundo, dejó sin efectos el auto de 11 de marzo de 2022 que había modificado de oficio la liquidación del crédito y, en consecuencia, ordenó al Despacho efectuar una nueva liquidación. Para el efecto, en dicho proveído se consignaron las siguientes consideraciones:

*“La etapa procesal para fijar la fecha en que la obligación se hizo exigible y la de radicación de la cuenta de cobro en debida forma, así como su incidencia en la causación y reconocimiento de intereses moratorios, ya concluyó, sin posibilidad de reabrir el debate sobre el particular; máxime, cuando el artículo 446 del CGP establece que cada actualización del estado de la cuenta “tomará como base la liquidación que esté en firme”.*

(...)

*Para este despacho es determinante hacer especial énfasis en lo anterior porque la modificación introducida por el a quo en el auto del 11 de marzo de 2022 no deviene de una situación sobreviniente que no hubiese sido advertida en la etapa de la liquidación del crédito; por el contrario, en su momento se planteó dicha cuestión y, aun con ello, las partes aceptaron el reconocimiento de intereses de forma ininterrumpida, dejando pasar las oportunidades previstas en el proceso para su contradicción.*

*Dicha modificación tampoco se justifica a partir de los poderes oficiosos del juez de ejecución, pues lo cierto es que no se discuten los presupuestos básicos del título de recaudo, sino una cuestión netamente accesorio como son los intereses moratorios.*

(...)

*Por todo lo anterior, el despacho coincide con la argumentación desarrollada por la parte actora en su recurso de apelación, quien cuestionó fuertemente la etapa procesal escogida por el a quo para modificar el reconocimiento de intereses moratorios, pues como se advirtió, la segunda actualización del crédito no es el momento para reabrir el debate sustantivo sobre la causación de intereses moratorios, sino que solamente procede actualizar las sumas ya reconocidas anteriormente e imputar los pagos que la ejecutada vaya haciendo sobre la obligación.*

(...)

**Decisión por adoptar.** *Habiendo concluido que, en esta etapa del proceso, el a quo no está facultado para modificar los extremos temporales que determinan el reconocimiento de intereses moratorios, por ser un asunto que ya fue discutido y pudo ser controvertido en la liquidación del crédito, el despacho ordenará al Juzgado 36 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá que actualice nuevamente el crédito sin modificar las fechas de causación de intereses, siguiendo lo establecido en la última actualización del crédito, es decir, aquélla del 2 de agosto de 2021, conforme lo prevé el numeral 4° del artículo 446 del CGP.*

(...)

*De acuerdo con las consideraciones desarrolladas hasta este punto, el despacho revocará el auto del 11 de marzo de 2022 y, en su lugar, se ordenará al Juzgado 36 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá que efectúe una nueva actualización del crédito, para lo cual deberá seguir las siguientes pautas:*

*Al actualizar el crédito no procede modificar los extremos temporales de los intereses moratorios ya reconocidos hasta la actualización del 2 de agosto de 2021, sino de establecer el valor de aquéllos que se hubieren seguido causando.*

*Al imputar al estado de la cuenta el abono hecho por el Inpec el 21 de abril de 2020 deberá tomar el valor de \$34.995.628, tal y como ya lo hizo en el auto que se revocará.*

*No se impondrá la liquidación de las costas procesales en este estado del proceso, sin perjuicio de que ello deba hacerse en un momento posterior, en los términos del artículo 366 del CGP”.*

Así las cosas, el Despacho dispondrá el obedecimiento a lo resuelto por el Superior y elaborará la actualización del crédito, teniendo como base la liquidación del auto de 2 de agosto de 2021, que se encuentra en firme.

III. Liquidación del Crédito

De este modo, se tiene que en la providencia de 2 de agosto de 2021, la liquidación del crédito era la siguiente:

|                                                                       |                 |
|-----------------------------------------------------------------------|-----------------|
| CAPITAL                                                               | \$17.685.000,00 |
| INTERESES MORATORIOS<br>(14 de junio de 2013 al 17 de mayo de 2018)   | \$23.794.515,96 |
| INTERESES MORATORIOS<br>(18 de mayo de 2018 al 31 de octubre de 2019) | \$6.776.708,33  |

En consecuencia, es pertinente, en cumplimiento de lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, actualizar el crédito a partir del 1 de noviembre de 2019, teniendo en cuenta el pago realizado por la entidad ejecutada el 21 de abril de 2020, por valor de **treinta y cuatro millones trescientos noventa y cinco mil seiscientos veintiocho pesos (\$ 34.395.628,00)**.

| PERÍODO | INTERÉS CORRIENTE ANUAL EFECTIVO | INTERÉS MORATORIO EFECTIVO ANUAL | TASA NOMINAL ANUAL | MONTO CONDENA    | DÍAS | INTERESES MORATORIOS |
|---------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------|------------------|------|----------------------|
| nov-19  | 19,03%                           | 28,55%                           | 25,12%             | \$ 17.685.000,00 | 30   | \$ 365.127,78        |
| dic-19  | 18,91%                           | 28,37%                           | 24,98%             | \$ 17.685.000,00 | 31   | \$ 375.192,54        |
| ene-20  | 18,77%                           | 28,16%                           | 24,82%             | \$ 17.685.000,00 | 31   | \$ 372.731,61        |
| feb-20  | 19,06%                           | 28,59%                           | 25,15%             | \$ 17.685.000,00 | 29   | \$ 353.449,00        |
| mar-20  | 18,95%                           | 28,43%                           | 25,03%             | \$ 17.685.000,00 | 31   | \$ 375.894,92        |
| abr-20  | 18,69%                           | 28,04%                           | 24,72%             | \$ 17.685.000,00 | 30   | \$ 359.345,38        |
| may-20  | 18,19%                           | 27,29%                           | 24,13%             | \$ 17.685.000,00 | 31   | \$ 362.493,33        |
| jun-20  | 18,12%                           | 27,18%                           | 24,05%             | \$ 17.685.000,00 | 30   | \$ 349.599,64        |
| jul-20  | 18,12%                           | 27,18%                           | 24,05%             | \$ 17.685.000,00 | 31   | \$ 361.252,96        |
| ago-20  | 18,29%                           | 27,44%                           | 24,25%             | \$ 17.685.000,00 | 31   | \$ 364.263,52        |
| sep-20  | 18,35%                           | 27,53%                           | 24,32%             | \$ 17.685.000,00 | 30   | \$ 353.539,97        |
| oct-20  | 18,09%                           | 27,14%                           | 24,02%             | \$ 17.685.000,00 | 31   | \$ 360.721,06        |
| nov-20  | 17,84%                           | 26,76%                           | 23,72%             | \$ 17.685.000,00 | 30   | \$ 344.788,30        |
| dic-20  | 17,46%                           | 26,19%                           | 23,27%             | \$ 17.685.000,00 | 31   | \$ 349.507,57        |
| ene-21  | 17,32%                           | 25,98%                           | 23,10%             | \$ 17.685.000,00 | 31   | \$ 347.004,31        |
| feb-21  | 17,54%                           | 26,31%                           | 23,36%             | \$ 17.685.000,00 | 28   | \$ 316.974,57        |
| mar-21  | 17,41%                           | 26,12%                           | 23,21%             | \$ 17.685.000,00 | 31   | \$ 348.614,02        |
| abr-21  | 17,31%                           | 25,97%                           | 23,09%             | \$ 17.685.000,00 | 21   | \$ 234.946,20        |

|                                                                        |                |
|------------------------------------------------------------------------|----------------|
| INTERESES MORATORIOS<br>(1 de noviembre de 2019 a 21 de abril de 2020) | \$6.295.446,67 |
|------------------------------------------------------------------------|----------------|

Hasta este momento los intereses en firme más los que acaban de liquidarse suman **treinta y seis millones ochocientos sesenta y seis mil seiscientos setenta pesos con noventa y seis centavos (\$ 36.866.670,96)**.

Por lo anterior, el abono realizado el 21 de abril de 2020 debe imputarse en primer lugar a intereses y, en caso de que llegare a superar su monto, el restante se aplicaría capital. En consecuencia:

$\$ 36.866.670,96 - \$ 34.395.628,00 = \$ 2.471.042,96$

Así, a dicha fecha aún el monto por intereses era superior al del abono efectuado por el INPEC, por lo que la liquidación de intereses seguirá efectuándose por el capital total:

| PERÍODO | INTERÉS<br>CORRIENTE<br>ANUAL EFECTIVO | INTERÉS<br>MORATORIO<br>EFECTIVO ANUAL | TASA<br>NOMINAL<br>ANUAL | MONTO<br>CONDENA | DÍAS | INTERESES<br>MORATORIOS |
|---------|----------------------------------------|----------------------------------------|--------------------------|------------------|------|-------------------------|
| abr-21  | 17,31%                                 | 25,97%                                 | 23,09%                   | \$ 17.685.000,00 | 9    | \$ 100.691,23           |
| may-21  | 17,22%                                 | 25,83%                                 | 22,98%                   | \$ 17.685.000,00 | 31   | \$ 345.213,72           |
| jun-21  | 17,21%                                 | 25,82%                                 | 22,97%                   | \$ 17.685.000,00 | 30   | \$ 333.904,40           |
| jul-21  | 17,18%                                 | 25,77%                                 | 22,94%                   | \$ 17.685.000,00 | 31   | \$ 344.496,89           |
| ago-21  | 17,24%                                 | 25,86%                                 | 23,01%                   | \$ 17.685.000,00 | 31   | \$ 345.572,01           |
| sep-21  | 17,19%                                 | 25,79%                                 | 22,95%                   | \$ 17.685.000,00 | 30   | \$ 333.557,54           |
| oct-21  | 17,08%                                 | 25,62%                                 | 22,82%                   | \$ 17.685.000,00 | 31   | \$ 342.703,31           |
| nov-21  | 17,27%                                 | 25,91%                                 | 23,04%                   | \$ 17.685.000,00 | 30   | \$ 334.944,46           |
| dic-21  | 17,46%                                 | 26,19%                                 | 23,27%                   | \$ 17.685.000,00 | 31   | \$ 349.507,57           |
| ene-22  | 17,66%                                 | 26,49%                                 | 23,51%                   | \$ 17.685.000,00 | 31   | \$ 353.076,45           |
| feb-22  | 18,30%                                 | 27,45%                                 | 24,26%                   | \$ 17.685.000,00 | 28   | \$ 329.172,00           |
| mar-22  | 18,47%                                 | 27,71%                                 | 24,46%                   | \$ 17.685.000,00 | 31   | \$ 367.444,63           |
| abr-22  | 19,05%                                 | 28,58%                                 | 25,14%                   | \$ 17.685.000,00 | 30   | \$ 365.467,21           |
| may-22  | 19,71%                                 | 29,57%                                 | 25,91%                   | \$ 17.685.000,00 | 31   | \$ 389.178,39           |
| jun-22  | 20,40%                                 | 30,60%                                 | 26,71%                   | \$ 17.685.000,00 | 30   | \$ 388.197,89           |
| jul-22  | 21,28%                                 | 31,92%                                 | 27,71%                   | \$ 17.685.000,00 | 31   | \$ 416.254,03           |
| ago-22  | 22,21%                                 | 33,32%                                 | 28,77%                   | \$ 17.685.000,00 | 31   | \$ 432.066,04           |
| sep-22  | 23,50%                                 | 35,25%                                 | 30,21%                   | \$ 17.685.000,00 | 30   | \$ 439.091,42           |
| oct-22  | 24,61%                                 | 36,92%                                 | 31,43%                   | \$ 17.685.000,00 | 31   | \$ 472.121,02           |
| nov-22  | 25,78%                                 | 38,67%                                 | 32,71%                   | \$ 17.685.000,00 | 30   | \$ 475.421,17           |
| dic-22  | 27,64%                                 | 41,46%                                 | 34,70%                   | \$ 17.685.000,00 | 31   | \$ 521.216,26           |
| ene-23  | 28,84%                                 | 43,26%                                 | 35,97%                   | \$ 17.685.000,00 | 31   | \$ 540.226,36           |
| feb-23  | 30,18%                                 | 45,27%                                 | 37,36%                   | \$ 17.685.000,00 | 28   | \$ 506.867,58           |
| mar-23  | 30,84%                                 | 46,26%                                 | 38,04%                   | \$ 17.685.000,00 | 31   | \$ 571.386,70           |
| abr-23  | 31,39%                                 | 47,09%                                 | 38,60%                   | \$ 17.685.000,00 | 30   | \$ 561.139,44           |
| may-23  | 30,27%                                 | 45,41%                                 | 37,45%                   | \$ 17.685.000,00 | 31   | \$ 562.571,43           |
| jun-23  | 29,76%                                 | 44,64%                                 | 36,93%                   | \$ 17.685.000,00 | 13   | \$ 232.591,03           |

Así, en resumen:

|                                                                                      |                         |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|
| <b>CAPITAL</b>                                                                       | <b>\$17.685.000,00</b>  |
| <b>INTERESES MORATORIOS</b><br><b>(14 de junio de 2013 al 17 de mayo de 2018)</b>    | <b>\$23.794.515,96</b>  |
| <b>INTERESES MORATORIOS</b><br><b>(18 de mayo de 2018 al 31 de octubre de 2019)</b>  | <b>\$6.776.708,33</b>   |
| <b>INTERESES MORATORIOS</b><br><b>(1 de noviembre de 2019 a 21 de abril de 2020)</b> | <b>\$6.295.446,67</b>   |
| <b>INTERESES MORATORIOS</b><br><b>(22 de abril de 2020 a 13 de junio de 2023)</b>    | <b>\$ 10.754.080,17</b> |
| <b>TOTAL CAPITAL</b>                                                                 | <b>\$ 17.685.000,00</b> |
| <b>TOTAL INTERESES MORATORIOS</b>                                                    | <b>\$ 47.620.751,13</b> |
| <b>ABONO A INTERESES</b>                                                             | <b>\$ 34.395.628,00</b> |
| <b>SALDO TOTAL INTERESES</b><br><b>(a 13 de junio de 2023)</b>                       | <b>\$ 13.225.123,13</b> |
| <b>TOTAL CAPITAL + INTERESES</b>                                                     | <b>\$ 30.910.123,13</b> |

Así las cosas, en atención a lo dispuesto por el Tribunal y realizadas las operaciones necesarias, el Despacho encuentra que, descontando el monto del abono realizado aún se encuentra pendiente un total de **treinta millones novecientos diez mil ciento veintitrés pesos con trece centavos (\$ 30.910.123,13).**

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por la Subsección C de la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia de 17 de abril de 2023,

que dejó sin efectos el auto de 11 de marzo de 2022, emitido por este Despacho, por el que se modificó de oficio la liquidación del crédito.

**SEGUNDO:** En cumplimiento de lo dispuesto por el Superior, indicando que conforme a la parte motiva, **ACTUALIZAR** la liquidación del crédito, precisando que la ejecutada adeuda las siguientes sumas de dinero a favor de la parte demandante:

|                                   |                         |
|-----------------------------------|-------------------------|
| <b>TOTAL CAPITAL</b>              | <b>\$ 17.685.000,00</b> |
| <b>TOTAL INTERESES MORATORIOS</b> | <b>\$ 47.620.751,13</b> |
| <b>ABONO A INTERESES</b>          | <b>\$ 34.395.628,00</b> |
| <b>SALDO TOTAL INTERESES</b>      | <b>\$ 13.225.123,13</b> |
| <b>(a 13 de junio de 2023)</b>    |                         |
| <b>TOTAL CAPITAL + INTERESES</b>  | <b>\$ 30.910.123,13</b> |

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente decisión por estado, al correo electrónico referido por las partes para recibir notificaciones:

[gustavo.pinilla12@hotmail.com](mailto:gustavo.pinilla12@hotmail.com)  
[notificaciones@inpec.gov.co](mailto:notificaciones@inpec.gov.co)  
[hernando.malagon@inpec.gov.co](mailto:hernando.malagon@inpec.gov.co)  
[adriana.bohorquez@inpec.gov.co](mailto:adriana.bohorquez@inpec.gov.co)

**CUARTO: REQUERIR** a las partes para que adelanten las actuaciones pertinentes para materializar el cumplimiento de las decisiones judiciales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**

**Juez**

JPMP

Firmado Por:

Luis Eduardo Cardozo Carrasco

Juez

Juzgado Administrativo

036

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5fe2e70bba149f1e7ff6606bf2ff7a01ffdb29c7681893b9faf2243d72e8e16**

Documento generado en 13/06/2023 03:57:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., 13 de junio de 2023

|                         |          |                                                                                          |
|-------------------------|----------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Juez</b>             | <b>:</b> | <b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>                                                     |
| <b>Ref. Expediente</b>  | <b>:</b> | <b>110013336036-2018-00283-00</b>                                                        |
| <b>Parte Demandante</b> | <b>:</b> | <b>Edgar Julián Flórez Cárdenas y Otros</b>                                              |
| <b>Parte Demandada</b>  | <b>:</b> | <b>Nación – Ministerio de Defensa – Dirección Ejecutiva de la Justicia Penal Militar</b> |

**REPARACIÓN DIRECTA  
CONCEDE APELACIÓN**

El día 3 de febrero de 2023, el Despacho profirió sentencia, en la que negó las pretensiones de la demanda. En consecuencia, la Secretaría procedió a notificar a las partes, en términos del artículo 205 del CPACA, por mensaje de datos enviado el día 9 de febrero hogano.

Por correo electrónico de 8 de marzo de 2023, el apoderado del extremo demandante puso en conocimiento del Despacho que, pese a que había radicado recurso de apelación el día 23 de febrero, este había sido enviado al juzgado 58 administrativo, por lo que solicitó se revisara la situación y se concediera el recurso propuesto.

En efecto, el Despacho advierte que, según consta en la prueba enviada por el demandante<sup>1</sup>, se recibió en el correo electrónico [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) el día 23 de febrero de 2023 un recurso de apelación dirigido a este Despacho pero, por un error involuntario, la Oficina de Apoyo lo remitió al Juzgado 58 administrativo de Bogotá.

Esta situación fue confirmada por la Oficina de Apoyo, que remitió el escrito presentado por el extremo demandante<sup>2</sup>.

Para resolver, el Despacho realiza las siguientes consideraciones:

El artículo 243 del CPACA señala sobre la procedencia del recurso de apelación:

*“Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*

*(...)*

*Parágrafo 1°. El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario.”*

A su vez, el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, dispone sobre el trámite de la apelación contra sentencias:

*“El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

- 1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.*
- 2. Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria.*

<sup>1</sup> Archivo 026, expediente digital.

<sup>2</sup> Archivo 029, expediente digital.

*3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos.*

*4. Desde la notificación del auto que concede la apelación y hasta la ejecutoria del que la admite en segunda instancia, los sujetos procesales podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado por los demás intervinientes”.*

El Despacho advierte que el recurso interpuesto es procedente y se sustentó oportunamente, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

Así las cosas, se concederá el recurso de apelación en el efecto suspensivo y se ordenará el envío del expediente al superior.

En consecuencia, el Despacho,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto *suspensivo* el recurso de **APELACIÓN**, interpuesto por la parte demandante el día 23 de febrero de 2023 contra la sentencia de primera instancia dictada el 3 de febrero de 2023, que negó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente asunto, **REMITIR** el expediente y sus anexos al Tribunal Administrativo de Cundinamarca

**TERCERO: NOTIFICAR** por estado el presente auto y enviar mensaje de datos a las direcciones electrónicas:

[ramon790519@hotmail.com](mailto:ramon790519@hotmail.com)

[luisa.hernandez@mindefensa.gov.co](mailto:luisa.hernandez@mindefensa.gov.co)

[jaramirez3572@gmail.com](mailto:jaramirez3572@gmail.com)

[notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co)

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**

**Juez**

JPMP

Firmado Por:

**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **038c8fb1ea990b788b47fc384805be440a7e441ef6734788d456837fe596a77c**

Documento generado en 13/06/2023 03:57:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., 13 de junio de 2023

|                         |          |                                                           |
|-------------------------|----------|-----------------------------------------------------------|
| <b>Juez</b>             | <b>:</b> | <b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>                      |
| <b>Ref. Expediente</b>  | <b>:</b> | <b>110013336036-2021-00069-00</b>                         |
| <b>Parte Demandante</b> | <b>:</b> | <b>José Diego Álvarez Niño y Otros</b>                    |
| <b>Parte Demandada</b>  | <b>:</b> | <b>Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional</b> |

**REPARACIÓN DIRECTA – CONCILIACIÓN JUDICIAL**  
**AUTO IMPRUEBA**

**I. Antecedentes**

En curso del presente proceso, específicamente en audiencia inicial, celebrada el 10 de mayo de 2023, la parte demandada manifestó que se presentaría parámetro de conciliación a la parte demandante, por lo que el Despacho suspendió las diligencias; en audiencia de 30 de mayo de 2023 la parte demandada solicitó una prórroga para presentar la fórmula conciliatoria y finalmente en audiencia de 6 de junio de 2023 se presentó el parámetro estudiado por el Comité de Conciliación del Ministerio de Defensa Nacional en sesión del 1 de junio de los corrientes.

La apoderada del extremo activo aceptó el parámetro de conciliación y, por tanto, el Despacho dispuso en dicha oportunidad que en providencia independiente se decidiría lo atinente a la aprobación o improbación del acuerdo.

En consecuencia este Despacho, encuentra procedente emitir pronunciamiento de fondo sobre la conciliación judicial.

**II. Consideraciones**

El Despacho procede a decidir respecto a la aprobación o improbación de la conciliación prejudicial a la que arribaron las partes.

Al tenor del artículo 64 de la Ley 446 de 1998, la conciliación es un mecanismo de resolución de conflictos, que permite a las partes involucradas en un conflicto, obtener la solución a la diferencia suscitada con la ayuda de un tercero neutral y calificado, denominado conciliador.

En materia contenciosa administrativa, las personas jurídicas de derecho público están facultadas para conciliar a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico, de conocimiento de la jurisdicción contencioso administrativa, en donde se formulen pretensiones de nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales y en los demás asuntos cuando la conciliación no se encuentre expresamente prohibida (artículo 161 Ley 1437 de 2011, en consonancia con el artículo 70 de la Ley 446 de 1998).

El numeral octavo del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 faculta a las partes para que puedan dirimir sus diferencias, proponiendo fórmulas conciliatorias.

Visto lo anterior, el Despacho se dispone resolver sobre la aprobación de la conciliación judicial, para lo cual hará el análisis correspondiente para verificar la existencia de todos los presupuestos legales, por lo que es necesario tener en cuenta los siguientes aspectos:

- a) Si se trata de un asunto de competencia de la Jurisdicción Contencioso

Administrativa.

- b) Si la solicitud cumple con los requisitos de procedibilidad.

## **2.1. Competencia de la jurisdicción contencioso-administrativa**

Según lo dispuesto en el Art. 104 del CPACA, la Jurisdicción de los Contencioso Administrativo está instituida para conocer las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones, y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucrados las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa, así como los relativos a contratos cualquiera que sea su régimen, en los que sea parte una entidad pública o un particular que ejerce funciones propias del Estado.

## **2.2. Requisitos de la conciliación en materia contenciosa administrativa**

Con fundamento en la Ley y en reiterada jurisprudencia del Consejo de Estado se han definido unos supuestos para la aprobación de la conciliación contenciosa administrativa; por lo tanto, el Despacho se dispone a verificar si en el presente asunto se da cumplimiento a los requisitos para su aprobación de la siguiente manera:

### **2.2.1 Que no haya caducado el medio de control**

Respecto de la caducidad en el medio de control de reparación directa, el artículo 164, numeral 2.-, literal i) del CPACA establece lo siguiente:

*“Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia”*

Ahora bien, al verificar la caducidad en el presente asunto, el Despacho encuentra que la causa que llevó a la convocatoria del trámite de conciliación judicial fue la aparición de lesiones a raíz de leishmaniasis cutánea que sufrió el señor José Diego Álvarez Niño mientras prestaba el servicio militar obligatorio.

Atendiendo lo dispuesto en la normatividad anteriormente citada, la parte convocante contaba con el término de dos años, una vez tuvieron conocimiento de las lesiones y la causa de estas, para impetrar la correspondiente demanda de reparación directa ante esta jurisdicción; y en todo caso, dentro del mismo término, debió intentarse la conciliación extrajudicial en derecho.

Se tiene por tanto que según el informe de laboratorio clínico del Dispensario Médico de San José del Guaviare<sup>1</sup> de 18 de junio de 2019, se presentó resultado positivo para *frotis directo de leishmaniasis*.

Por tanto, el diagnóstico de leishmaniasis se dio en el mes de junio de 2019, por lo que el cómputo del término de caducidad se extendería hasta el 19 de junio de 2021, sin contarse la suspensión de términos entre el 16 de marzo y el 30 de junio de 2020, en razón a la emergencia sanitaria decretada por el Gobierno Nacional en razón de la expansión del Covid-19.

Por lo expuesto, la solicitud de conciliación se presentó el 21 de septiembre de 2020 ante la Procuraduría 144 Judicial II para asuntos administrativos y se surtió la conciliación el 3 de noviembre de 2020. A su vez, ordenada la remisión para la aprobación del acuerdo, la radicación se hizo 8 de marzo de 2021, por lo que claramente no operó el fenómeno de caducidad, en virtud de la suspensión de términos de que trataba el artículo 21 de la Ley 640 de 2001, actualmente el artículo 56 de la Ley 2220 de 2022.

### **2.2.2. Que los hechos que son el fundamento de la conciliación estén probados dentro**

---

<sup>1</sup> Folio 8, archivo 004, expediente digital.

## del expediente de conciliación

En el expediente se encuentra acreditado el hecho de que el señor José Diego Álvarez Niño estuvo vinculado a las filas del Ejército Nacional como orgánico del Batallón de Selva No. 52 “CR. José Dolores Solano”, en calidad de soldado regular, prestando su servicio entre el 1 de agosto de 2018 y el 31 de enero de 2020<sup>2</sup>.

Trayendo a colación el Acta de Junta Médica Laboral número 214842 de 22 de agosto de 2022<sup>3</sup>, se tiene lo siguiente sobre el diagnóstico del daño alegado:

*“1) LEISHMANIASIS CUTÁNEA VALORADA Y TRATADA POR DERMATOLOGÍA QUE DEJA COMO SECUELA A) CICATRICES EN ECONOMÍA CORPORAL CON LEVE DEFECTO ESTÉTICO SIN LIMITACIÓN FUNCIONAL”.*

Enfermedad imputable a la entidad convocada, como se lee de la citada Acta:

*“Imputabilidad del servicio.  
AFECCIÓN 1 ENFERMEDAD PROFESIONAL (EP) LITERAL (B)”.*

En este orden de ideas, existen pruebas suficientes e idóneas para demostrar la ocurrencia de los hechos por los cuales se generó la presente conciliación, por motivo de la lesión sufrida por el soldado regular José Diego Álvarez Niño, mientras prestaba el servicio militar obligatorio.

### 2.2.3. Que quienes concilian tengan disponibilidad de los derechos económicos objeto de la conciliación.

Se trata de un conflicto de carácter particular y de contenido económico, toda vez que las pretensiones están encaminadas a obtener la declaratoria de responsabilidad del Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, con ocasión de la lesión sufrida por el soldado regular José Diego Álvarez Niño, mientras prestaba el servicio militar obligatorio; por lo tanto, los derechos que se discuten son disponibles y por ende susceptibles de ser conciliables, y en este caso se realiza por las personas que ostentan la capacidad de representación y disponibilidad.

En constancia expedida por la Secretaría Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional<sup>4</sup>, se decidió conciliar de manera total, bajo la teoría jurisprudencial del depósito, teniendo el siguiente parámetro:

#### **“PERJUICIOS MORALES:**

*Para JOSÉ DIEGO ÁLVAREZ NIÑO en calidad de lesionado, el equivalente en pesos de 16 Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes.*

*Para DESIDERIO ÁLVAREZ y ELSA NIÑO QUIROGA en calidad de padres del lesionado, el equivalente en pesos de 16 Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes, para cada uno.*

***Nota:** No se efectúa ofrecimiento a SANDRA MILENA ALVAREZ NIÑO y WILSON ALVAREZ NIÑO en calidad de hermanos del lesionado respectivamente, de conformidad con la política adoptada por el Comité de Conciliación en sesión de fecha 21 de enero de 2016, modificada en sesiones del 30 de noviembre de 2017 y del 31 de enero de 2019.*

#### **DAÑO A LA SALUD:**

*No se efectúa ofrecimiento por este concepto, toda vez que no se encuentra acreditada la causación del daño a la salud, atendiendo a los criterios determinados por el Consejo de Estado, en sentencia de unificación del 28 de agosto de 2014.*

#### **PERJUICIOS MATERIALES: (Lucro Cesante Consolidado y Futuro)**

<sup>2</sup> Archivo 014, expediente digital.

<sup>3</sup> Folios 2-8, archivo 030, expediente digital.

<sup>4</sup> Archivo 043, expediente digital.

*No se efectúa ofrecimiento por perjuicios materiales, toda vez que la incapacidad determinada al lesionado no lo inhabilita para trabajar, por cuanto la autoridad Médico Militar determinó que es **APTO** para ejercer la actividad militar, lo que permite concluir que puede realizar cualquier otro tipo de labor común sin que se vea afectado su desempeño, y la pérdida de la capacidad determinada al convocante, fue indemnizada en vía administrativa por la entidad, razón por la cual, efectuar un reconocimiento adicional configuraría una doble erogación a cargo del Estado por la misma causa.*

*El pago de la presente conciliación se realizará de conformidad con lo estipulado en los artículos 192 y subsiguientes de la Ley 1437 de 2011. (De conformidad con la Circular Externa No. 10 del 13 de noviembre de 2014, de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado)”.*

Así mismo, se advierte que los convocantes son mayores de edad y actúan a través de apoderada judicial.

También, como entidad convocada el Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional, se encuentra representada por apoderada judicial, con facultad expresa para conciliar<sup>5</sup>.

#### **2.2.4. Que el acuerdo no resulte abiertamente lesivo para el patrimonio público**

Para el caso que nos ocupa, la parte convocante pretende el reconocimiento de perjuicios con ocasión a las lesiones sufridas por el soldado regular José Diego Álvarez Niño, mientras prestaba el servicio militar obligatorio., como se desprende de las documentales allegadas al proceso y conforme lo expuesto en el punto 2.2.2.

En lo que tiene que ver con el reconocimiento de perjuicios morales, habría que darse lugar a la aplicación de lo dispuesto por el Consejo de Estado<sup>6</sup> en su sentencia de unificación en la materia. No obstante, la tasación de estos a razón de dieciséis (16) SMLMV para la víctima directa y para cada uno de sus progenitores, resulta para el Despacho desproporcionada respecto de la eventual gravedad de las lesiones causadas al entonces soldado conscripto, máxime cuando estas no han dejado más que una secuela meramente estética, que en nada afecta la funcionalidad de la persona.

Al respecto, es preciso indicar que el Consejo de Estado precisó lo siguiente frente al tema en particular:

*“(…) [A] pesar de que la autoridad judicial encontró acreditado que la lesión abdominal del [actor] se causó durante la prestación del servicio militar obligatorio y con ocasión del mismo, la cual le generó una disminución de capacidad laboral del 23%, se abstuvo de ordenar la reparación integral del daño antijurídico, con lo cual impidió la efectividad de la justicia material. La decisión adoptada por el Tribunal obedeció a que en su criterio el Acta de la Junta Médica Laboral no daba cuenta de la pérdida de capacidad laboral en el ámbito civil, es decir, por fuera de la actividad militar (...) **[E]s indiscutible que no puede equipararse la valoración de la capacidad psicofísica que realiza la Junta Médica Laboral Militar o de Policía a uno de los miembros de la Fuerza Pública, a la que realiza la Junta Regional o Nacional de Calificación de Invalidez, puesto que los primeros requieren de especiales aptitudes físicas para prestar el servicio, ello, en consideración a la naturaleza propia de sus labores. Interpretar la norma de manera distinta, implica dar por sentado que basta con tener las mismas condiciones físicas de cualquier persona para ser incorporado y permanecer en el servicio de la Fuerza Pública. Dichas estas consideraciones, no queda duda que el Acta de la Junta Médica Laboral emitida por la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional, determinó la pérdida de capacidad laboral del [actor] en relación con su vida como militar. No así con ocasión de su vida en el ámbito ordinario** (...)”<sup>7</sup>.*

Conforme lo anterior es necesario realizar las siguientes precisiones:

<sup>5</sup> Archivo 035, expediente digital.

<sup>6</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo- Sección Tercera, sentencia de unificación jurisprudencial del 28 de agosto de 2014, Exp.31.772

<sup>7</sup> Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Subsección A. Consejero Ponente: William Hernández Gómez. Sentencia de Tutela de 27 de Junio de 2019 en proceso con radicación número 11001-03-15-000-2018-02795-01. Actor: Julián Andrés Flórez Jiménez. Demandado: Tribunal Administrativo De Cundinamarca.

1. El Juzgado observa que la sentencia de unificación dice que ***“deberá verificarse la gravedad o levedad de la lesión causada a la víctima directa, la que determinará el monto indemnizatorio en salarios mínimos”***. Y agrega: ***“La gravedad o levedad de la lesión y los correspondientes niveles se determinarán y motivarán de conformidad con lo probado en el proceso”***. Como se observa, de ninguna manera exige acreditar un porcentaje de incapacidad laboral, razón por la cual un dictamen pericial no es indispensable para valorar la gravedad o levedad de la lesión, que es el referente de la liquidación del perjuicio moral.
2. Estando demostrada la ocurrencia de cicatrices en economía corporal (clavícula izquierda y pierna derecha) con leve defecto estético sin limitaciones funcionales, a causa de la Leishmaniasis Cutánea ocurrida al señor José Diego Álvarez Niño, mientras prestaba su servicio militar obligatorio, el Despacho encuentra probado el daño moral sufrido por el demandante en su calidad de víctima directa, lo anterior, teniendo en cuenta que en caso de lesiones el Consejo de Estado ha presumido la causación de perjuicios morales.
3. Agregado a lo anterior también, el Consejo de Estado ha precisado que: el juez debe tasar estos perjuicios con base en la facultad discrecional que le es propia. Esa facultad está “regida por los siguientes parámetros: a) la indemnización del perjuicio se hace a título de compensación (...) mas no de restitución ni de reparación; b) **la tasación debe realizarse con aplicación del principio de equidad previsto en el artículo 16 de la Ley 446 de 1998;** c) **la determinación del monto se sustenta en los medios probatorios que obran en el proceso, y relacionados con las características del perjuicio;** y d) debe estar fundamentada, cuando sea del caso, en otras providencias para efectos de garantizar el principio de igualdad<sup>8</sup>”
4. El despacho pone de presente que en asuntos similares al presente, en los que el padecimiento es generado por leishmaniasis, en los que las personas han sido objeto de valoración por parte de la Junta Regional de Calificación de Invalidez bajo el Decreto 1507 de 2014<sup>9</sup>, se estableció que las cicatrices por sí solas no generan disminución de la capacidad laboral, pues estas lesiones no producen secuelas funcionales y no se califica la parte estética, **a menos que se afecte la cara o se genere restricción articular, lo que no se presentó en el caso bajo estudio.**
5. El Despacho pone de presente que en asuntos similares con lesiones leves, en los que las personas han sido objeto de valoración por parte de la Junta Regional de Calificación de Invalidez bajo el Decreto 1507 de 2014 (ver expediente 11001333603620150024200), se estableció que las cicatrices por si solas no generan disminución de la capacidad laboral, pues este tipo de lesiones no dejan secuelas funcionales y no se califica la parte estética a menos que se afecte la cara o se genere restricción articular, lo que no se presentó en el caso bajo estudio.
6. En reciente pronunciamiento, **de 30 de marzo de 2023**, la Subsección A, Sección Tercera, del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, ha acogido el criterio de este Despacho en lo que tiene que ver con la tasación de los perjuicios en caso de lesiones a causa de leishmaniasis y otros padecimientos leves en soldados conscriptos (expediente 110013336036201900190<sup>10</sup>), al realizar una valoración de los medios de prueba aportados y atendiendo a las particularidades de cada caso concreto, a fin de determinar razonadamente el monto indemnizatorio.

Ahora bien, una vez verificado el acuerdo allegado por las partes, es claro que el mismo se efectuó con base a la valoración realizada por la **Junta Médica Laboral número 214842 de 22 de agosto de 2022**, que estableció un porcentaje de pérdida de capacidad laboral de **10%**,

<sup>8</sup> Véanse, por ejemplo, Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Sentencias Exps. 27136 y 33504 de 2014.

<sup>9</sup> Ver expediente 110013336036-2015-00242-00

<sup>10</sup> Tribunal Administrativo de Cundinamarca. Sección Tercera. Subsección A. Sentencia de 30 de marzo de 2023 en acción de reparación directa con radicación 11001-33-36-036-2019-00190-01. M.P. Juan Carlos Garzón Martínez.

porcentaje que, a juicio del Despacho no tiene en cuenta todas las variables que otorgaría la Junta Regional de Invalidez bajo los términos del Decreto 1507 de 2014, atendiendo la lesión sufrida por el señor José Diego Álvarez Niño.

Por lo anterior, si bien debe ponerse de presente que la jurisprudencia ha dado valor a las valoraciones realizadas bajo el Decreto 94 de 1989, debe tenerse en cuenta que, a diferencia del Decreto 1507 de 2014, las evaluaciones que se realizan con estos manuales de calificación, difieren sustancialmente en el sentido que en el primero de estos únicamente se atiende al ámbito de la lesión y se deja de lado la valoración que pueda tener la incidencia de la lesión en los ámbitos comportamentales y sociales que se deben tener en cuenta al momento de establecer el grado de afectación, que pueda tener en el ámbito ordinario laboral. En esta medida debe ponerse de presente que, el decreto 94 de 1989 se instituyó para efectos de reconocer acreencias a favor de miembros de la fuerza pública y en presente caso no se encuentra acreditado que el señor José Diego Álvarez Niño tuviera como propósito de vida continuar con la carrera militar y que dicha afección afectara su ámbito ordinario laboral.

Esta línea decisoria ha sido adoptada en otros casos con similares características, como por ejemplo en el proceso con radicación **11001333603620190010700**, en el que de igual forma se limitó el monto de la indemnización por perjuicios morales por cuanto no se demostró alguna secuela funcional de importancia que en verdad limitara al ex soldado en el devenir de su vida en la sociedad civil, máxime cuando se trataba de un conscripto.

En sintonía con lo ya expuesto y conforme lo ha señalado el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en sentencia del 6 de agosto de 2020, bajo el radicado **11001333603620150015801**, al resolver apelación bajo un tema similar (diagnóstico de Leishmaniasis), se consideró que bajo las reglas de la sana crítica y la experiencia, en caso de que trata de cicatrices leves, estas no generan limitación funcional alguna, puesto que estas no afectan el desarrollo o varían las condiciones laborales en las que aquí el demandante previo a desarrollar el servicio militar obligatorio desarrollaba, pues no se aportó prueba que acreditara que se hubiesen alterado las condiciones óptimas en las que este se podía desempeñar en dicho entorno. En este sentido, consideró que la tasación de perjuicios sobre **un salario mínimo legal mensual vigente** resultaba apropiado en relación con el tipo de lesión sufrida:

*“Entonces, en aplicación de la facultad discrecional conferida a las autoridades judiciales por el ordenamiento jurídico constitucional, legal y jurisprudencial, en tanto que no obra elemento de convicción que demuestre certeramente el porcentaje de incapacidad del demandante y, como quiera que se probó que José Antonio Martínez Beltrán padeció una enfermedad en la piel durante la prestación de su servicio militar obligatorio, la Sala estima que la indemnización establecida en la sentencia de primera instancia resulta acorde con lo probado en el plenario sobre la gravedad de la lesión y obedece a criterios de reparación integral. Por ende, la Sala confirmará la decisión de reconocer por daño moral a favor del demandante la suma equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente”<sup>11</sup>.*

Así las cosas, el Despacho considera que el acuerdo presentado no constituye una reparación integral y en equidad<sup>12</sup> por cuanto simplemente se están siguiendo parámetros estáticos sin un mayor análisis de las particularidades del caso, especialmente sobre el real daño antijurídico que sufrió el señor José Diego Álvarez Niño, por cuanto el propio Consejo de Estado en sentencia de 9 de octubre de 2014, adujo que el reconocimiento y la tasación del daño no se limitan a:<sup>13</sup> **“constatar el porcentaje certificado de la pérdida de capacidad laboral, sino que deben tener en cuenta las consecuencias de la enfermedad, el accidente o, en general, el hecho dañino, que reflejen alteraciones en el comportamiento y**

<sup>11</sup> Tribunal Administrativo de Cundinamarca. Sección Tercera. Subsección A. Sentencia de segunda instancia de fecha 6 de agosto de 2020 en acción de reparación directa con radicación 11001333603620150015801. M.P. Alfonso Sarmiento Castro.

<sup>12</sup> Artículo 16 de la Ley 446 de 1998 dispone que “dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, **atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales**”.

<sup>13</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Sentencia de 9 de octubre de 2014, Exp. 29033. Cfr. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Sentencias de 28 de agosto de 2014, Exps. 31170 y 28832.

**desempeño de la persona dentro de su entorno social y cultural que agraven su situación, como los casos estéticos o lesiones sexuales, que difícilmente se consideran constitutivos de incapacidad**”.

Además de lo anterior, el Despacho también encuentra que el acuerdo no es proporcional respecto de los familiares de la víctima directa, pues su tasación también debe contar con una dinámica de graduación equitativa, que no necesariamente debe ser idéntica a los perjuicios reconocidos al afectado. En este sentido, también es preciso traer a colación la jurisprudencia reciente del Tribunal Administrativo de Cundinamarca:

*“En este orden y conforme decanta la misma jurisprudencia Contencioso – Administrativa, el Juez en ejercicio de su arbitrio iuris, conjugando la realidad procesal, puede reconocer una suma indemnizatoria menor o mayor a lo establecido en la tabla de unificación; en secuencia de la gravedad o levedad de la lesión, mayor o menor sufrimiento que haya comportado su manejo clínico, duración e intensidad del dolor y demás factores de sufrimiento, angustia y congoja. (...)”*

*Así las cosas, encuentra esta Sala de Decisión que, no basta con la mera alegación del extremo activo frente a la aplicación de la presunción de daño moral que ha sido establecida por el Consejo de Estado y la sujeción estricta y casi mecánica a tabla de reconocimiento de perjuicios prevista en la Sentencia de Unificación del 28 de agosto de 2014, porque el Juez de la Reparación Directa, encuentra habilitado y tiene el deber de ponderar una pluralidad de circunstancias en particular aquellas que no fueron objeto de valoración en el dictamen médico legal de pérdida de capacidad laboral, y que demuestran una mayor y/o menor afección moral en cada caso en particular, respecto de la víctima directa y su grupo familiar. (...)”*

*Luego, si la gravedad de la lesión fue de tal dimensión como para suponer una significativa variación en el estado de salud de la víctima principal que, a su vez, implique que se ocasionó un daño moral a sus familiares de la misma magnitud, habrá lugar al reconocimiento de los perjuicios morales en los topes indicados en la tabla de unificación jurisprudencial. Por el contrario, si la lesión no implicó una alteración importante en el estado de salud de la víctima principal y, por ende, la incidencia de la misma en el daño moral causado a sus parientes comporta una menor severidad, no habrá lugar a adoptar los topes previstos en la sentencia de unificación. En este evento le corresponderá al Juez establecer el monto de la indemnización, en ejercicio de su arbitrio iuris y teniendo en cuenta lo que se encuentre probado en el proceso, así como los múltiples pronunciamientos jurisprudenciales sobre la materia.*

*Cabe destacarse que, el análisis de la incidencia de la gravedad o levedad de la lesión será diferente cuando se trate de la víctima directa y/o de sus familiares, pues frente a la primera es claro que la lesión comporta mayor daño moral, comoquiera que es la persona que soporta la lesión en su humanidad, es sometida a tratamiento médico y sufrirá las consecuencias o secuelas de la misma, sea permanentes o transitorias, así como el cambio en su corporalidad y proyecto de vida, del cual es posible inferir un mayor dolor o afectación que permite el reconocimiento de los perjuicios morales en el tope de lo que ha sido señalado por el Consejo de Estado. Frente a las segundas, deberán evaluarse los medios probatorios y demás elementos que rodean el caso en concreto y permitan determinar la magnitud del daño moral causado”<sup>14</sup>.*

Según la jurisprudencia en cita y conforme el expediente allegado con la conciliación, no hay prueba de algún sufrimiento de los familiares del soldado José Diego Álvarez Niño que diera lugar a reconocer un monto superior al que se daría a la víctima directa (en este caso, en consideración del Despacho, 1 SMLMV), por cuanto no se cuenta con ninguna prueba de ello. En este sentido, el ejercicio del acuerdo fue, a partir de una PCL de 10%, equiparar el daño, según la tabla de la sentencia de unificación en el nivel 1, rango 10 a 19.99% (20 SMLMV), consolidando para víctima directa y padres, una suma equivalente al setenta por ciento de dicho monto máximo, lo cual no se compadece del criterio jurisprudencial acogido por este Despacho.

---

<sup>14</sup> Tribunal Administrativo de Cundinamarca. Sección Tercera. Subsección C. Sentencia de segunda instancia de fecha 18 de noviembre de 2021 en acción de reparación directa con radicación 11001333603620160031001. M.P. María Cristina Quintero Facundo.

En resumen, siguiendo las pautas consignadas en estas consideraciones, los montos acordados como indemnización por perjuicios morales resultan evidentemente lesivos para el patrimonio público, pues: i) no están de acuerdo con una valoración juiciosa y equitativa de las secuelas generadas por la enfermedad sufrida por el señor José Diego Álvarez Niño, pues únicamente se tuvo en cuenta la decisión consignada en el acta de junta médica del Ejército Nacional; ii) se dio un valor definitivo e irreflexivo a la sentencia de unificación del Consejo de Estado; iii) no se tuvo en cuenta que las lesiones causadas a partir de la Leishmaniasis cutánea no generaron secuelas funcionales que implicaran una verdadera pérdida de capacidad laboral y no se allegó prueba adicional en ese sentido; iv) se desatendió la proporcionalidad que debe regir en este tipo de procesos, a fin de lograr una reparación equitativa y proporcional, en un justo ejercicio.

En consecuencia, concluye el Juzgado que la conciliación prejudicial a la que arribaron las partes no cumple con los requisitos necesarios para su aprobación. En tal sentido será improbadada.

Con fundamento en lo anteriormente expuesto, **el Juzgado Treinta y Seis Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: IMPROBAR** la conciliación judicial a la que arribaron las partes ante este Despacho en audiencia inicial de 6 de junio de 2023, pues no cumple con los requisitos necesarios para su aprobación, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Contra la presente providencia procede el recurso de apelación, que deberá ser interpuesto y sustentado dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado.

**TERCERO: FIJAR FECHA** para llevar a cabo la continuación de la audiencia inicial prevista en el artículo 180 del CPACA, el **jueves, 14 de septiembre de 2023, a las 03:30 p.m.**

Las partes podrán acceder a la diligencia a través del siguiente enlace:

<https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3aa6c7f923109942c985741b0162bf062c%40thread.tacv2/1686671997411?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22d65df457-279a-469a-ab76-1867689f041a%22%7d>

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente decisión por estado y al correo electrónico referido por las partes:

[patriciaromeroabogada@hotmail.com](mailto:patriciaromeroabogada@hotmail.com)  
[notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co)  
[karen.acosta@buzonejercito.mil.co](mailto:karen.acosta@buzonejercito.mil.co)

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**

**Juez**

JPMP

Firmado Por:

**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a46942e6d1812103be677b81842588b1c02672df16eff20827f3fe55d847516f**

Documento generado en 13/06/2023 03:57:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., 13 de junio de 2023

|                  |   |                                                                                                                                                   |
|------------------|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Juez             | : | Luis Eduardo Cardozo Carrasco                                                                                                                     |
| Ref. Expediente  | : | 110013336036-2022-00326-00                                                                                                                        |
| Parte Convocante | : | Consorcio Rehabilitación Acueducto 2018                                                                                                           |
| Parte Convocada  | : | Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá S.A. E.S.P. – EAAB S.A. E.S.P.<br>Grupo Consultor de Ingeniería S.A.S. – Grucon Ingeniería S.A.S. |

**CONCILIACIÓN PREJUDICIAL  
AUTO APRUEBA**

**I. Antecedentes**

En audiencia de conciliación extrajudicial con radicación 202-2022 (SIGDEA E-2022-470873) de 12 de agosto de 2022, adelantada ante la Procuraduría Primera Judicial II para asuntos administrativos, celebrada el día 31 de octubre de 2022, la **Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá S.A. E.S.P. – EAAB S.A. E.S.P.**, a través de apoderado con expresa facultad para conciliar, en compañía de la empresa interventora **Grupo Consultor de Ingeniería S.A.S. – Grucon Ingeniería S.A.S.**, presentó fórmula conciliatoria a la entidad convocante, **Consorcio Rehabilitación Acueducto 2018**, por concepto de resarcimiento de perjuicios por la mora en la ejecución de las obras del contrato número 1-01-25400-1259-2017, correspondientes al mayor tiempo de permanencia de la interventoría, por monto de SESENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS (\$ 65.000.000,00); además, por el recibo a satisfacción de la convocada de las obras y la liquidación del contrato.

La Conciliación fue asignada por reparto a este Despacho el 2 de noviembre de 2022 y, por auto de 21 de marzo de 2023, se ordenó la remisión de las siguientes pruebas documentales:

- Copia de los expedientes administrativos de la ejecución contractual tanto del contrato de obra como de la interventoría. De igual forma, allegar el acta de liquidación del contrato de interventoría.
- Al **Grupo Consultor de Ingeniería S.A.S. – Grucon Ingeniería S.A.S.** se expida certificación en la que conste el estado final de ejecución del contrato de obra; asimismo certifique de manera individualizada las pretensiones que soportan el perjuicio económico por la mayor cantidad de tiempo en que se debió prestar el servicio dentro del contrato.
- A la **Empresa de Acueducto y Alcantarilla de Bogotá**, copia de las actas de supervisión que eventualmente avalarían la gestión de la interventoría en mayor cantidad de tiempo respecto de las obras adelantadas al interior del contrato 1-01-25400-01259-2017.

A través de correos de los días 11 y 12 de abril de 2023, las piezas solicitadas fueron allegadas, por lo que el Despacho entra a decidir lo pertinente a la aprobación o improbación del acuerdo al que arribaron las partes.

**II. Consideraciones**

Al tenor del artículo 64 de la Ley 446 de 1998, la conciliación es un mecanismo de resolución de conflictos, que permite a las partes involucradas en un conflicto, obtener la solución a la diferencia suscitada con la ayuda de un tercero neutral y calificado, denominado conciliador.

En materia contenciosa administrativa, las personas jurídicas de derecho público están facultadas para conciliar a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico, de conocimiento de la jurisdicción contencioso administrativa, en donde se formulen pretensiones de nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales y en los demás asuntos cuando la conciliación no se encuentre expresamente prohibida (artículo 161 Ley 1437 de 2011, en consonancia con el artículo 70 de la Ley 446 de 1998).

## **2.1. Competencia de la jurisdicción contencioso-administrativa**

Según lo dispuesto en el artículo 104 del CPACA, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones, y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucrados las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa, así como los relativos a contratos cualquiera que sea su régimen, en los que sea parte una entidad pública o un particular que ejerce funciones propias del Estado.

## **2.2. Requisitos de la conciliación en materia contenciosa administrativa**

Con fundamento en la Ley y en reiterada jurisprudencia del Consejo de Estado se han definido unos supuestos para la aprobación de la conciliación contenciosa administrativa; por lo tanto, el Despacho se dispone verificar si en el presente asunto se da cumplimiento a los requisitos para su aprobación de la siguiente manera:

### **2.2.1 Que no haya caducado la acción**

Como consta en la solicitud de conciliación, el apoderado de la parte convocante refirió que el medio de control al que eventualmente se recurriría sería el de controversias contractuales. Respecto de la caducidad de este, el artículo 164.2.j).v) de la Ley 1437 de 2011 establece lo siguiente:

*“En los siguientes contratos, el término de dos (2) años se contará así:*

*(...)*

*En los que requieran de liquidación y esta no se logre por mutuo acuerdo o no se practique por la administración unilateralmente, una vez cumplido el término de dos (2) meses contados a partir del vencimiento del plazo convenido para hacerlo bilateralmente o, en su defecto, del término de los cuatro (4) meses siguientes a la terminación del contrato o la expedición del acto que lo ordene o del acuerdo que la disponga”.*

Ahora bien, al verificar la caducidad en el presente asunto, el Despacho encuentra que la causa que llevó a la convocatoria del trámite de conciliación judicial fue la pretensión del Consorcio Rehabilitación Acueducto 2018 respecto del reconocimiento del mayor tiempo de interventoría, a fin de que esta efectuara el recibo de las obras y, en últimas, se suscribiera el acta de liquidación del contrato de obra 1-01-25400-1259-2017.

De acuerdo con la cláusula vigésima quinta del citado contrato, se pactó que la liquidación se efectuaría *“a más tardar dentro de los seis (6) meses siguientes al vencimiento de su plazo de ejecución”*<sup>1</sup>, y la cláusula sexta dispuso que el plazo inicial era de once (11) meses a partir de la orden de iniciación de la obra, que fue el 29 de mayo de 2018<sup>2</sup>.

Sin embargo, el contrato fue suspendido por un término de doscientos diez (210) días y luego se prorrogó por tres (3) meses<sup>3</sup>, esto es, hasta el 24 de enero de 2020; con posterioridad, se prorrogó nuevamente por término de treinta (30) días, esto es, hasta el 23 de febrero de 2020. Finalmente, se suscribió acta de terminación del contrato 1-01-25400-1259-2017 el día 26 de febrero de 2020<sup>4</sup>.

Así, las partes contaban con seis (6) meses para liquidar bilateralmente el contrato, que vencían el 26 de agosto de 2020 y dos (2) meses más, es decir, a 26 de octubre de 2020, por

<sup>1</sup> Folio 44, archivo 002, expediente digital.

<sup>2</sup> Folio 66, archivo 002, expediente digital.

<sup>3</sup> Folios 73-74, archivo 002, expediente digital.

<sup>4</sup> Folios 96-101, archivo 002, expediente digital.

lo que el término de dos (2) años se contaría hasta el 26 de octubre de 2022.

Por lo expuesto, la solicitud de conciliación se presentó el 12 de agosto de 2022 ante la Procuraduría Primera Judicial II para asuntos administrativos y se surtió la conciliación el 31 de octubre de 2022. A su vez, ordenada la remisión para la aprobación del acuerdo, la radicación se realizó el 2 de noviembre de 2022, por lo que, en virtud de la suspensión de términos del artículo 21 de la Ley 640 de 2001, vigente para la época, se encuentra en término y no operó la caducidad.

### **2.2.2. Que los hechos que son el fundamento de la conciliación estén probados dentro del expediente de conciliación**

Dentro del expediente aportado se encuentra el contrato de obra 1-01-25400-1259-2017, suscrito entre la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá S.A. E.S.P. – EAAB S.A. E.S.P. y el Consorcio Rehabilitación Acueducto 2018, cuyo objeto era la *“optimización de los sistemas matrices de acueducto El Consuelo y San Dionisio”*.

También se aportó copia de la orden de iniciación de la obra, que fue el 29 de mayo de 2018<sup>5</sup>, por lo que según la cláusula sexta del contrato, en condiciones normales la obra debía concluirse el 28 de abril de 2019.

Se encuentran las actas de suspensión del contrato 1-01-25400-1259-2017, suscritas entre interventoría, Grucon Ingeniería S.A.S. y contratista, Consorcio Rehabilitación Acueducto 2018<sup>6</sup>, en las que consta que por problemas logísticos y ante la falta de respuesta del área de contratación y compras del contratante se hizo necesario suspender la ejecución.

También constan las modificaciones 1, 2 y 3 al contrato 1-01-25400-1259-2017, por las que se prorrogó el término de ejecución y se adicionó presupuesto para el efecto.

A fin de pactar la terminación del contrato, se presentó Acuerdo para la Entrega y Recibo Final del Contrato de Obra 1-01-25400-1259-2017<sup>7</sup>, suscrito por la entidad contratante y su contratista, en la que se estableció el estado a la finalización:

*“En consideración a lo relatado se realizó entre las partes una reunión donde se revisó entre la Interventoría, el Contratista y la EAAB el porcentaje y valor facturado a la fecha de terminación del Contrato, el cual es de 80.85%; así mismo el porcentaje y valor de las obras cuya terminación total se realizaría después del 26 de febrero de 2020.*

(...)

*A juicio de la EAAB ESP, en caso de no darse el presente acuerdo sería procedente iniciar el trámite de un proceso ordinario de incumplimiento ante las instancias contempladas en el contrato, buscando resarcir lo perjuicios causados, trámite del cual no hay garantía de su duración ni de su resultado final. Por lo tanto, la relación costo/beneficio de la decisión indica que la mejor solución es dar trámite al acuerdo con el contratista y recibir el objeto contractual en la etapa de la liquidación”.*

Por lo anterior, se suscribió el Acta de Terminación del Contrato 1-01-25400-1259-2017<sup>8</sup>, suscrita el 26 de febrero de 2020, en la que el contratista se comprometió a culminar las obras en un plazo de 62 días luego de esta fecha; sin embargo, en razón de la emergencia sanitaria por la expansión del Covid-19, las obras tuvieron que suspenderse nuevamente.

Por comunicación IHG-CEXS-013914-2022<sup>9</sup>, suscrita el 2 de febrero de 2022 por parte de IEH Grucon S.A. como interventora, dirigida a la EAAB, aquella informó lo siguiente:

*“...Pese a los contratiempos, demoras y las dificultades técnicas que tuvo el Contratista para cumplir con las obras dentro del plazo inicialmente establecido, las obras se terminaron y están funcionando, por lo que se considera que actualmente no es consistente continuar*

<sup>5</sup> Folios 66-67, archivo 002, expediente digital.

<sup>6</sup> Folios 68-71, archivo 002, expediente digital.

<sup>7</sup> 86-95, archivo 002, expediente digital.

<sup>8</sup> Folios 96-101, archivo 002, expediente digital.

<sup>9</sup> Folios 194-199, archivo 002, expediente digital.

*con un proceso de incumplimiento. Sin embargo, para el proceso de entrega y recibo de las obras a satisfacción y posterior liquidación, se recomienda a la EAAB ESP tener en cuenta todos los procesos inherentes al Contrato de obra 1-01- 2540-01259-2019, lo informado por Interventoría durante su ejecución incluyendo los compromisos adquiridos por el Contratista en el Acta de Acuerdo de Voluntades suscrita el 19 de agosto de 2020, las comunicaciones cruzadas entre EAAB ESP, Contratista e Interventoría, actas de reunión y demás procesos inherentes al Contrato de obra anteriormente relacionado... ”.*

Además, estableció los siguientes aspectos que debían ser tenidos en cuenta a la liquidación del contrato, en caso de que no se efectuara el proceso por incumplimiento:

*“Los descuentos por atrasos de obra y/o no terminación de la obra que era responsabilidad del Consorcio Rehabilitación Acueducto 2018, dentro del plazo contractual establecido. Los descuentos por no cumplir con el Acta de Acuerdo de voluntades del 18 de agosto de 2020.*

*Los demás costos asociados a la oportunidad en la prestación del servicio por la no entrada en operación de las obras en los plazos establecidos, deben ser cuantificado (sic) por la EAAB ESP, si así lo considera pertinente.*

*La mayor permanencia de la interventoría”.*

Se encuentra también en el plenario el Acta de Terminación del Contrato de Interventoría número 1-15-25200-01298-2017 Grupo 1 y Grupo 2, en la que consta que dicho contrato culminó el día 7 de julio del año 2022, por lo que es claro que si el acuerdo al que pretenden llegar las partes requiere la terminación del contrato con visto bueno de la interventoría, es necesario que se reconozcan los valores por mayor tiempo de permanencia mientras que el Consorcio Rehabilitación Acueducto 2018 terminó las obras a su cargo.

Esto quedó plasmado en la propuesta conciliatoria presentada por la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá S.A. E.S.P. – EAAB S.A. E.S.P.

### **2.2.3. Que quienes concilian tengan disponibilidad de los derechos económicos objeto de la conciliación.**

Se trata de un conflicto de carácter particular y de contenido económico, toda vez que las pretensiones están encaminadas al resarcimiento de perjuicios por la mora en la ejecución de las obras del contrato número 1-01-25400-1259-2017, correspondientes al mayor tiempo de permanencia de la interventoría, por monto de sesenta y cinco millones de pesos (\$ 65.000.000,00); además, por el recibo a satisfacción de la convocada de las obras y la liquidación del contrato; por lo tanto, los derechos que se discuten son disponibles y por ende susceptibles de ser conciliables, y en este caso se realiza por las personas que ostentan la capacidad de representación y disponibilidad.

En constancia expedida por la Secretaría Técnica del Comité de Conciliación de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá S.A. E.S.P. – EAAB S.A. E.S.P.<sup>10</sup>, se decidió conciliar de manera total, teniendo el siguiente parámetro:

*“La Conciliación consiste en “que el Consorcio Rehabilitación Acueducto 2018 se comprometa a resarcir los perjuicios ocasionados por la mora en la terminación y ejecución de la obras a su cargo en virtud del contrato de obra No. 1-01-25400-1259-2017, que corresponde a la mayor permanencia de la Interventoría IEH GRUCON S.A. y que equivale en la suma de sesenta y cinco millones de pesos (\$65'000.000), pago que de acuerdo a su solicitud conciliatoria podrá ser descontado de la retención en garantía o de cualquier otra manera que permita adelantar las actividades de liquidación, con el compromiso a su cargo mantener vigentes las pólizas que amparan el contrato en los términos pactados. Así mismo que renuncia a cualquier tipo de reclamación o acción extrajudicial y/o judicial y se declara a paz y salvo por todo concepto derivado de estos mismos hechos.*

*Que la firma interventora IEH GRUCON S.A. se comprometa a recibir las obras que en la actualidad se encuentra totalmente terminadas y en servicio, las que fueron ejecutadas por el Consorcio Rehabilitación Acueducto 2018 en virtud del contrato de obra No. 1-01-25400-1259- 2017, y se proceda con la liquidación del contrato. Así mismo que renuncia a cualquier tipo de reclamación o acción extrajudicial y/o judicial y se declara a paz y salvo por todo concepto derivado de estos mismos hechos.*

---

<sup>10</sup> Folios 335-336, archivo 002, expediente digital.

*Que la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá ESP se comprometa a pagar con cargo a la retención en garantía la suma de sesenta y cinco millones de pesos (\$65'000.000) a favor de la firma interventora IEH GRUCON S.A., con motivo de la mora en la que incurrió el contratista de obra en la ejecución de las obras a su cargo en virtud del contrato de obra No. 1-01-25400-1259-2017, pago que se realizará una vez se haya efectuado la liquidación del contrato de obra y la liberación de los valores de la retención en garantía. Así mismo que renuncia a cualquier tipo de reclamación o acción extrajudicial y/o judicial y se declara a paz y salvo por todo concepto derivado de estos mismos hechos.*

*En relación con la liquidación del contrato de obra No. 1-01-25400-1259-2017, se deberá adelantar antes de que venza el término de caducidad.*

*Los compromisos a cargo de cada una de las partes que deberán cumplirse en un término no superior a 14 días a partir de la suscripción del acta de conciliación y/o antes de que venza el término de caducidad”.*

Así mismo, se advierte que las partes confirieron sendos poderes a profesionales en derecho, otorgándoles en los correspondientes mandatos facultad expresa para conciliar<sup>11</sup>.

#### **2.2.4. Que el acuerdo no resulte abiertamente lesivo para el patrimonio público**

Para el caso que nos ocupa, se acordó: i) que el Consorcio Rehabilitación Acueducto 2018 resarciría perjuicios por mayor tiempo de interventoría al Grupo Consultor de Ingeniería S.A.S. – Grucon Ingeniería S.A.S., por valor de sesenta y cinco millones de pesos; ii) que el Grupo Consultor de Ingeniería S.A.S. – Grucon Ingeniería S.A.S. se comprometiera a recibir las obras ya terminadas por parte del contratista y a facilitar la liquidación del contrato 1-01-25400-1259-2017; iii) que, una vez liquidado el contrato, el monto adeudado a la interventoría se ejecutaría con cargo a la retención en garantía.

En primer lugar, el Despacho advierte que, si bien el Consorcio Rehabilitación Acueducto 2018 incurrió en retrasos en la ejecución de las obras pertinentes a la ejecución del contrato 1-01-25400-1259-2017, del material aportado al expediente se desprende que se dieron varias vicisitudes que llevaron a suspender y prorrogar inclusive el marco contractual, en aspectos técnicos que, de haberse obviado, hubieran repercutido negativamente en la calidad de la obra.

Además, no es un aspecto que incumba a esta decisión el análisis de las razones que dieron lugar a los retrasos en obra, sino que, a efectos de determinar si las pretensiones conciliatorias serán eventualmente prósperas, el Despacho considera pertinente evaluar si se dio el cumplimiento del contrato de obra, como se ha manifestado.

En la carpeta contractual se aportaron los informes ejecutivos de gestión del contrato, en los que se puede dar cuenta de que las obras a cargo del Consorcio Rehabilitación Acueducto 2018 se iban realizando de manera paulatina, de acuerdo con las condiciones propias del marco contractual; ahora, según el Acta de Terminación del Contrato de Interventoría 1-15-25200-1298-2017 Grupo 1 y Grupo 2 ya referenciado, se manifestó que el contrato de obra 1-01-25400-1259-2017 ya se había ejecutado, pero existían ajustes que impedían el recibo a satisfacción, como ya se ha expuesto.

Así, se encuentra demostrado que el Consorcio Rehabilitación Acueducto 2018, aunque de forma extemporánea, dio cumplimiento al objeto contractual, por lo que no existe reparo sobre la posibilidad de adelantarse la liquidación del contrato de obra.

Ahora bien, sobre el monto adeudado a la interventoría por los mayores tiempos de gestión mientras el contratista culminó las obras, se tiene que por Oficio IHG-CEXS-013624-2021 de 8 de noviembre de 2021<sup>12</sup>, se indicó que:

---

<sup>11</sup> EAAB: Folios 287-288, archivo 002, expediente digital. Apoderado Ernesto Hurtado Montilla. Consorcio Rehabilitación Acueducto 2018: Folios 28-29, archivo 002, expediente digital. Apoderada Lady Giohana Zúñiga Rivera.

Grupo Consultor de Ingeniería S.A.S. – Grucon Ingeniería S.A.S.: Folios 261-262, archivo 002, expediente digital. Apoderado Jairo Gerardo Chávez Varela.

<sup>12</sup> Carpeta contractual. “Reunión 3 de febrero 2022 valor mayor permanencia”.

*“Adicionalmente, por temas inherentes al acompañamiento al contratista de obra, referentes al mayor tiempo concedido para la entrega a satisfacción de las obras, a continuación nos permitimos informar los mayores costos en que hemos incurrido, así:*

- *Por acompañamiento desde 27/02/2020 hasta 19/03/2020, y desde 19/08/2020 hasta 30/12/2020, un valor de \$ 205.712.650.*
- *Por acompañamiento desde 27/04/2021 hasta 19/07/2021, un valor de \$ 52.414.286.*

En consecuencia, el monto calculado por mayor permanencia equivalía a doscientos cincuenta y ocho millones ciento veintiséis mil novecientos treinta y seis pesos (\$ 258.126.936,00).

Los motivos para esta tasación fueron los siguientes:

*“Únicamente se tuvo en cuenta el personal que por la complejidad de los trabajos realizados, debió hacer presencia en obra.*

*Es de entenderse que la presencia en obra no fue permanente, por lo tanto solo se tuvo en cuenta la dedicación al proyecto que cada funcionario reporta mes a mes a la Dirección de Recursos Humanos de IEH GRUCON S.A., información que queda plasmada en hojas de tiempo mensuales. Para el caso que nos ocupa, en las hojas de tiempo, el centro de costos referido es el C361 – 1, documentos que nos permitimos anexar como soporte a los cálculos de mayores costos.*

*Para el caso del profesional de instrumentación y control Nicolás Vargas, es un funcionario adscrito a una de nuestras empresas filiales, pero que también presta sus servicios a las demás empresas del grupo, por lo tanto el soporte del costo de dicho profesional corresponde a los pagos mensuales registrados contablemente, los cuales fueron prorrateados a una dedicación resultante de dividir lo pagado entre la tarifa ofertada y sin incluir el FM”.*

Adicionalmente, a este informe se anexaron los cálculos pertinentes.

En consecuencia, el monto de sesenta y cinco millones de pesos (\$ 65.000.000,00) pactado a favor del Grupo Consultor de Ingeniería S.A.S. – Grucon Ingeniería S.A.S. por mayor permanencia no resulta excesivo ni desproporcionado, sino que, todo lo contrario, es razonable a la luz del cumplimiento de las obras y la eventual liquidación contractual.

Ahora, de acuerdo con el párrafo segundo de la cláusula cuarta del contrato de obra 1-01-25400-1259-2017, se estableció la retención en garantía, en los siguientes términos:

*“El ACUEDUCTO DE BOGOTÁ retendrá por concepto de garantía el cinco por ciento (5%) del valor de cada una de las actas de obra y de ajuste, valores que serán reintegrados una vez se suscriba el acta de liquidación del contrato, menos los descuentos de los valores causados por concepto de corrección de defectos o para el pago de compromisos contractuales dejados de efectuar por EL CONTRATISTA, tales como pago de primas de pólizas, licencias, aportes a los sistemas generales de seguridad social y aportes parafiscales, daños a terceros con ocasión de la ejecución del contrato, etc., previa certificación del interventor”.*

Por lo anterior, en atención al monto del contrato y a la ejecución final, es claro que el monto a descontar de la citada retención se encuentra a disposición y el Despacho no halla oposición a que este pago se efectúe desde dicho rubro.

Finalmente, el Despacho considera que el término propuesto en la conciliación de catorce (14) días para que se efectúe la liquidación del contrato 1-01-25400-1259-2017 es razonable, a fin de dar un trámite efectivo al acuerdo de las partes.

El Despacho encuentra que, luego de lo expuesto, el acuerdo al que llegaron las partes no resulta lesivo para el patrimonio público ni los intereses de las partes, en tanto que se advierte que el monto reconocido es razonable y las obligaciones de hacer derivadas de la eventual liquidación del contrato de obra son pertinentes en razón a que la obra sí se ejecutó en su totalidad, por lo que tampoco existe una afectación a la población beneficiaria de las mejoras.

Adicionalmente, se advierte que atendiendo la libertad y la autonomía con la que gozan las partes de pactar lo que estimen conveniente conforme los parámetros jurisprudenciales, el Despacho impartirá aprobación respecto del acuerdo allegado, en tanto que se cumplen con

los presupuestos establecidos por el ordenamiento jurídico.

Con fundamento en lo expuesto, este Despacho concluye que la conciliación prejudicial a la que arribaron las partes cumple con los requisitos de forma y oportunidad anteriormente señalados y en tal virtud, ha de impartirse aprobación a la misma con respecto al monto debido por parte del Consorcio Rehabilitación Acueducto 2018 a favor del Grupo Consultor de Ingeniería S.A.S. – Grucon Ingeniería S.A.S., con cargo a la retención en garantía efectuada por la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá S.A. E.S.P. – EAAB S.A. E.S.P. y la consecuente protocolización del recibo a satisfacción por parte de la interventoría y la liquidación del contrato de obra 1-01-25400-1259-2017.

Con fundamento en lo anteriormente expuesto, **el Juzgado Treinta y Seis Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,**

### RESUELVE

**PRIMERO: APROBAR** la conciliación prejudicial celebrada el 31 de octubre de 2022 ante la Procuraduría Primera Judicial II para asuntos administrativos, entre el **Consorcio Rehabilitación Acueducto 2018**, de una parte, y la **Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá S.A. E.S.P. – EAAB S.A. E.S.P.** y el **Grupo Consultor de Ingeniería S.A.S. – Grucon Ingeniería S.A.S.**, en los siguientes términos:

- El **Consorcio Rehabilitación Acueducto 2018** resarcirá los perjuicios ocasionados por la mora en la terminación y ejecución de la obras a su cargo en virtud del contrato de obra 1-01-25400-1259-2017, que corresponde a la mayor permanencia de la Interventoría **IEH GRUCON S.A.**, ahora **Grupo Consultor de Ingeniería S.A.S. – Grucon Ingeniería S.A.S.** y que equivale a la suma de **sesenta y cinco millones de pesos (\$ 65'000.000,00)**, que se descontarán de la retención en garantía.
- La firma interventora **IEH GRUCON S.A.**, ahora **Grupo Consultor de Ingeniería S.A.S. – Grucon Ingeniería S.A.S.** recibirá las obras que en la actualidad se encuentran totalmente terminadas y en servicio, ejecutadas por el **Consorcio Rehabilitación Acueducto 2018** en virtud del contrato de obra No. 1-01-25400-1259- 2017, y se procederá con la liquidación del contrato.
- La **Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá S.A. E.S.P. – EAAB S.A. E.S.P.** pagará, con cargo a la retención en garantía, la suma de **sesenta y cinco millones de pesos (\$65'000.000,00)** a favor de la firma interventora **IEH GRUCON S.A.**, ahora **Grupo Consultor de Ingeniería S.A.S. – Grucon Ingeniería S.A.S.** Este pago se realizará una vez se haya efectuado la liquidación del contrato de obra y la liberación de los valores de la retención en garantía.
- La protocolización y/o ratificación del recibo de las obras por parte de la interventoría y la liquidación del contrato de obra 1-01-25400-1259-2017 se efectuarán en un plazo máximo de **catorce (14) días**, siguientes a la fecha de ejecutoria de esta providencia, y el pago de la suma acordada a favor del **Grupo Consultor de Ingeniería S.A.S. – Grucon Ingeniería S.A.S.** se realizará en un plazo máximo de **veinte (20) días**, siguientes a la liquidación del contrato.

**SEGUNDO:** En firme este proveído, por Secretaría **COMUNICAR** a la **Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá S.A. E.S.P. – EAAB S.A. E.S.P.** y al **Grupo Consultor de Ingeniería S.A.S. – Grucon Ingeniería S.A.S.**, la decisión aquí adoptada, para efectos de su ejecución y cumplimiento.

**TERCERO:** A costa de los interesados, **EXPEDIR** copia del presente auto y del acta de conciliación que se aprueba, con la respectiva constancia de que es primera copia, previo el pago de las respectivas expensas.

**CUARTO:** **NOTIFICAR** la presente decisión por estado y al correo electrónico referido por las partes para recibir notificaciones:

[jairo.chavez@emdepa.com](mailto:jairo.chavez@emdepa.com)  
[ehm@hurtadomontilla.com](mailto:ehm@hurtadomontilla.com)  
[lzrivera82@gmail.com](mailto:lzrivera82@gmail.com)  
[ederzabalet@gmail.com](mailto:ederzabalet@gmail.com)  
[notificaciones.electronicas@acueducto.com.co](mailto:notificaciones.electronicas@acueducto.com.co)

**QUINTO:** Por Secretaría, una vez sea retirada la certificación y autenticación de las respectivas copias, **ARCHIVAR** el expediente, previas las anotaciones del caso en el sistema siglo XXI.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**  
**Juez**

JPMP

Firmado Por:  
**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7f9b3361571ecff6ab2f45de1e540a8cb664361992cc1f864a7ad36a9b90e01**

Documento generado en 13/06/2023 03:57:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D.C., 13 de junio de 2023

|                         |          |                                           |
|-------------------------|----------|-------------------------------------------|
| <b>Juez</b>             | <b>:</b> | <b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>      |
| <b>Ref. Expediente</b>  | <b>:</b> | <b>110013336036-2023-00037-00</b>         |
| <b>Parte Demandante</b> | <b>:</b> | <b>María Dínora Ortiz y Otros</b>         |
| <b>Parte Demandada</b>  | <b>:</b> | <b>Municipio de Soacha (Cundinamarca)</b> |

**EJECUTIVO  
LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO  
ART. 306 CGP**

**I. Antecedentes**

Mediante apoderado judicial, los señores María Dínora Ortiz y Otros solicitaron que se librara mandamiento de pago a su favor y en contra del **municipio de Soacha (Cundinamarca)**, por las sumas de dinero reconocidas en la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho el 13 de marzo de 2007, confirmad en segunda instancia por decisión proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Primera, Subsección C, el día 13 de octubre de 2011, en acción de Grupo bajo el número de radicado 25000231500020020000901.

Revisado el escrito y sus anexos, por auto de 15 de mayo de 2023 se inadmitió la demanda, a fin de que la parte demandante la aclarara en los siguientes puntos:

1. Individualizar las pretensiones de la demanda, especificando lo que se pretende por cada uno de los beneficiarios de la sentencia, atendiendo a que la pretensión no puede establecerse de manera colectiva. En este sentido, deberá, por cada persona sobre la que pretenda reconocimiento económico en esta oportunidad, efectuar la pretensión concreta.
2. Elaborar nuevamente la revisión y ajuste de los valores solicitados, a fin de cumplir con el requisito de claridad en el monto pretendido en la ejecución.
3. Indicar de manera expresa, en términos del artículo 1653 del Código Civil, si consiente que los pagos efectuados en el proceso 25000231500020020000901 corresponden al capital de la condena o si, por el contrario, los pagos habrán de imputarse a intereses y capital; en este último evento, el apoderado ejecutante deberá indicar con precisión qué montos de los pagos a cada beneficiario corresponden a interés y qué valores son imputables a capital.

Al respecto, el día 26 de mayo de 2023, esto es, dentro del término establecido, el apoderado del extremo ejecutante allegó escrito en el que: i) individualizó las pretensiones; ii) ajustó el monto total pretendido, equivalente a once mil quinientos veintitrés millones quinientos cincuenta y cuatro mil ochocientos treinta pesos con veintiún centavos (\$ 11.523.554.830,21); y iii) se consintió en que el monto de capital ya había sido pagado por la demandada y el objeto del presente proceso eran los intereses causados.

En este orden de ideas, subsanadas las causales de inadmisión, el Despacho encuentra procedente el análisis de fondo de este asunto, en el sentido de determinar la procedencia de librarse mandamiento de pago.

## II. Jurisdicción y Competencia

Este Despacho de la Sección Tercera de la Oralidad tiene competencia para conocer en primera instancia la presente demanda ejecutiva, en virtud de lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 155 de la Ley 1437 de 2011, por el factor de conexidad.

## III. Prueba documental que conforma el título ejecutivo

El título ejecutivo en el presente evento lo conforman los siguientes documentos:

- Sentencia de primera instancia dictada por este Despacho judicial el 13 de marzo de 2007, en acción de grupo con número de radicación 25000231500020020000901.
- Sentencia de segunda instancia proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Primera, Subsección C, el día 13 de octubre de 2011, bajo el número de radicado 25000231500020020000901.
- Constancia de Ejecutoria en la que se indica que la sentencia de segunda instancia cobró firmeza el 3 de noviembre de 2011.

## IV. Consideraciones

La solicitud de librar mandamiento de pago elevada por el apoderado de **María Dínora Ortiz y Otros**, contra el **Municipio de Soacha**, resulta procedente, por las siguientes razones:

**4.1.** El artículo 422 del CGP señala que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y que constituyan plena prueba contra él o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial.

**4.2** De conformidad al artículo 297 del CPACA, constituyen título ejecutivo los siguientes:

*“Artículo 297. Título Ejecutivo. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:  
1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias...”.*

**4.3.** El artículo 114 del CGP, frente a las decisiones judiciales que se pretendan utilizar como título ejecutivo, dispone:

*“2. Las copias de las providencias que se pretendan utilizar como título ejecutivo requerirán constancia de su ejecutoria”*

**4.4.** El artículo 246 del CGP dispone que las copias tendrán el mismo valor probatorio del original, salvo cuando por disposición legal sea necesaria la presentación del original o de una determinada copia.

## 5. Caso Concreto

Teniendo en cuenta los fundamentos fácticos enunciados, las pruebas allegadas y la reseña legal en comento, se encuentra que la jurisdicción de lo contencioso administrativo es la que debe conocer el presente asunto, y este Juzgado es competente por el factor de conexidad.

En primer lugar, se advierte que, el apoderado de los señores Luis Eduardo Chocontá Sichacá y Otros solicitó que se librara mandamiento de pago a su favor y en contra de la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente E.S.E., por las siguientes sumas de dinero:

*“Librar MANDAMIENTO EJECUTIVO en contra del MUNICIPIO DE SOACHA, para que en el término de cinco (5) días proceda a girar el saldo de la indemnización, el cual se concreta en la suma de capital \$ 10.348.554.489 Millones de Pesos Moneda Corriente, como valor restante de los intereses de mora en que incurrió el Municipio de Soacha Cundinamarca por haber incumplido con la debida ejecución de los pagos establecidos por fallo y ante la Defensoría del Pueblo, una vez configuro el Grupo de los beneficiarios adherentes (Resolución*

N.533 de mayo de 2018) cuya impugnación fue resuelta mediante resolución Número 082 del 18 de enero de 2019 conforme las directrices establecidas por este Despacho.

Teniendo en cuenta que la obligación estaba establecida desde la sentencia, se solicita al despacho se concedan los intereses moratorios certificados por la Superintendencia Financiera, CAUSADOS DESDE LA EJECUTORIA DE LA MISMA HASTA EL DÍA EN QUE SEA EFECTIVO EL PAGO. Sobre saldo a la fecha que no atendió oportunamente la condenada, liquidada conforme al Software de la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado”.

Además, individualizó las pretensiones en el escrito de subsanación<sup>1</sup>.

El Despacho observa que, mediante sentencia de segunda instancia proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Primera, Subsección C, el día 13 de octubre de 2011, bajo el número de radicado 25000231500020020000901 se ordenó el pago de las siguientes sumas de dinero por concepto de perjuicios materiales:

| Nº | BENEFICIARIO                        | Perjuicios Materiales |
|----|-------------------------------------|-----------------------|
| 1  | ADRIANA HERNANDEZ ESTEVEZ           | \$ 36.475.357,00      |
|    | MANUEL FERNANDO GOMEZ VARGAS        |                       |
| 2  | ALFONSO DE JESÚS CASTIBLANCO RIVERA | \$ 39.467.512,00      |
|    | MARÍA ANA ELVIA GÓMEZ DE BUSTOS     |                       |
| 3  | ARTURO FONSECA GARCÍA               | \$ 30.491.048,00      |
| 4  | AURA YOLANDA ENRIQUEZ GONZÁLEZ      | \$ 39.467.511,00      |
|    | CLAUDIA ALEXANDRA TAUTIVA           |                       |
| 5  | BLANCA ALEYDA MESA PEREZ            | \$ 35.727.318,00      |
|    | LEONARDO GAMA BAUTISTA              |                       |
| 6  | BLANCA ESPERANZA MOSQUERA           | \$ 31.987.126,00      |
|    | WILSON VELANDIA PARAMO              |                       |
| 7  | CARLOS ARTURO CAMINO CEBALLOS       | \$ 29.743.010,00      |
|    | NURY ESTHER GARZON SANCHEZ          |                       |
| 8  | CARLOS JULIO CHAVEZ MORALES         | \$ 40.963.589,00      |
|    | INES PATRICIA CHAVEZ MORALES        |                       |
| 9  | DORA PATRICIA ROMERO MONROY         | \$ 37.223.396,00      |
| 10 | DUVER ALBERTO PARRA LÓPEZ           | \$ 30.491.048,00      |
|    | MARÍA OMAIRA PARRA LÓPEZ            |                       |
| 11 | EDGAR ENRIQUE MUÑOZ MALAGÓN         | \$ 38.719.473,00      |
|    | ANA PATRICIA ALARCON                |                       |
| 12 | EUSEBIO GUZMÁN MELO                 | \$ 28.246.932,00      |
|    | BLANCA MARÍA JIMENEZ MARTINEZ       |                       |
| 13 | FABIAN ALBERTO MARIN TORRES         | \$ 43.207.704,00      |
|    | FRANCY LIDY BURITICA OSORIO         |                       |
| 14 | FANNY RAMOS USAQUEN                 | \$ 40.215.550,00      |
|    | MERJEN RAMOS USAQUEN                |                       |
| 15 | FLORENTINO MUÑOZ AGUIRRE            | \$ 30.491.048,00      |
|    | RUTH ELENA ROMERO BARRIOS           |                       |
| 16 | FRANCISCO JAVIER MOSCOSO RESTREPO   | \$ 31.239.087,00      |
|    | NUBIA YOLIMA GARZON RODRÍGUEZ       |                       |
| 17 | FRANCISCO MOISES GONZÁLEZ FORERO    | \$ 37.971.436,00      |
| 18 | FREDDY OSPINA RODRÍGUEZ             | \$ 30.491.048,00      |
|    | MARÍA NANCY MARTINEZ BUENO          |                       |
| 19 | GERARDO PEREZ LEÓN                  | \$ 39.467.512,00      |
|    | EMILSE ROJAS SANCHEZ                |                       |

<sup>1</sup> Archivo 011, expediente digital.

|    |                                    |                  |
|----|------------------------------------|------------------|
| 20 | GRACIELA ARIZA DE CARDONA          | \$ 31.987.125,00 |
|    | FERNANDO ARIZA                     |                  |
|    | REINEL ERMILCEN CARDONA ARIZA      |                  |
| 21 | GUSTAVO BOHORQUES AGUILAR          | \$ 33.483.203,00 |
|    | AMPARO PEÑUELA DE BOHORQUES        |                  |
| 22 | GUSTAVO HENAO HERNANDEZ            | \$ 41.711.627,00 |
|    | ESMERALDA OSSA RODRIGUEZ           |                  |
| 23 | HECTOR DANILO PEREZ CASTAÑEDA      | \$ 35.727.319,00 |
|    | BLANCA CECILIA FLORES TARAZONA     |                  |
| 24 | HERNAN LAVERDE MENDEZ              | \$ 41.711.627,00 |
|    | DIANA MARCELA AVILÉS CORTES        |                  |
| 25 | HIGINIO CUERVO LARA                | \$ 37.971.435,00 |
| 26 | ISIDRO DIAZ CASANOVA               | \$ 39.467.512,00 |
|    | MARÍA ARENSE PERDOMO LAISECA       |                  |
| 27 | JAIME ALBERTO TRUJILLO CASTRO      | \$ 30.491.048,00 |
|    | OLGA LUCIA BOHORQUEZ               |                  |
| 28 | JAIME OLIVO MENDEZ SALCEDO         | \$ 35.727.319,00 |
| 29 | JOSE RICARDO SALAMANCA GUERRERO    | \$ 33.483.203,00 |
|    | ELSA SUAREZ SANCHEZ                |                  |
| 30 | JOSÉ HENRY RUBIO ACOSTA            | \$ 39.467.511,00 |
|    | NOHORA LILIANA CANTOR RUBIANO      |                  |
| 31 | JOSÉ REINEL CASTILLO PEÑA          | \$ 39.291.237,00 |
|    | MARÍA CRISTINA PERALTA USECHE      |                  |
| 32 | JUAN CARLOS RIAÑO MORA             | \$ 44.703.782,00 |
|    | ALBA ADRIANA GARZON MONROY         |                  |
|    | FLOR ALBA MONROY LOPEZ             |                  |
| 33 | JUAN CARLOS SANCHEZ VANEGAS        | \$ 43.207.705,00 |
|    | ROCIO GUEVARA CANTOR               |                  |
| 34 | JULIO CESAR SANCHEZ MAYORGA        | \$ 36.475.357,00 |
|    | JIMMY JOAQUIN SANCHEZ MAYORGA      |                  |
| 35 | LEONOR GARCÍA HERNANDEZ            | \$ 37.971.436,00 |
|    | GENTIL EDUARDO AVILES CORTES       |                  |
| 36 | LILIANA RODRÍGUEZ DÍAZ             | \$ 37.223.396,00 |
| 37 | LUIS CARLOS CUERVO FAJARDO         | \$ 31.239.087,00 |
|    | CAROLINA RODRÍGUEZ                 |                  |
| 38 | LUIS EDUARDO ARIAS                 | \$ 30.491.048,00 |
|    | MAGDA YOLIMA GARCÍA ALFEREZ        |                  |
| 39 | LUIS RICARDO DUQUE GONZÁLEZ        | \$ 34.231.241,00 |
|    | DORIS SOSA MOLINA                  |                  |
| 40 | LUIS ROBERTO MEDRANO MARTINEZ      | \$ 30.491.048,00 |
|    | NOHORA JUDITH CASALLAS GÓMEZ       |                  |
| 41 | MANUEL GUILLERMO GONZALEZ BERNAL   | \$ 31.239.087,00 |
|    | ROSA MYRIAM CAMARGO VARGAS         |                  |
| 42 | MANUEL GUSTAVO GUEVARA PRIETO      | \$ 45.451.821,00 |
|    | CLARA ALBA MUÑOZ SANCHEZ           |                  |
| 43 | MARIA CRISTINA SERRANO LOPEZ       | \$ 34.979.280,00 |
| 44 | MARIA DEL CARMEN ROSA ALVARADO     | \$ 34.231.241,00 |
|    | MARIA DE JESUS RAMIREZ DE ALVARADO |                  |
| 45 | MARIA DINORA ORTIZ VALENCIA        | \$ 35.727.319,00 |
|    | LUIS ANTONIO ACOSTA CUERVO         |                  |
| 46 | MARIA ESTELLA CRUZ MARTINEZ        | \$ 34.231.241,00 |
| 47 | MARIA GENOVA DIAZ PEÑA             | \$ 35.727.319,00 |
| 48 | MARIA JOAQUINA GONZALEZ BELTRAN    | \$ 37.223.396,00 |
|    | JORGE ENRIQUE AGUIRRE HERRERA      |                  |
| 49 | MARIBEL ROZO RODRIGUEZ             | \$ 30.491.048,00 |

|    |                                   |                  |
|----|-----------------------------------|------------------|
|    | JULIAN BORJA OROZCO               |                  |
| 50 | MARTHA MERCEDES CHIA BELLO        | \$ 33.483.203,00 |
| 51 | MERCEDES ARDILA SANCHEZ           | \$ 35.727.319,00 |
|    | WILMAR TANGARIFE GIRALDO          |                  |
| 52 | MIGUEL ANGEL TORRES MOSQUERA      | \$ 37.971.435,00 |
|    | SERAFINA FALARDO                  |                  |
| 53 | MIGUEL ORLANDO PAREDES HIDALGO    | \$ 31.987.126,00 |
|    | LEONOR SANCHEZ SUNA               |                  |
| 54 | MYRIAM GIL VELASQUEZ              | \$ 28.246.932,00 |
| 55 | MYRIAM LOZANO OLIVEROS            | \$ 34.979.280,00 |
|    | GERMAN ALFONSO MAYORGA            |                  |
|    | ALBERTO LOZANO OLIVEROS           |                  |
| 56 | NANCY MAYELI SANCHEZ QUIROGA      | \$ 38.719.473,00 |
|    | FREDY ALEXANDER MORENO MORENO     |                  |
| 57 | NELLY AURORA MARTINEZ DIAZ        | \$ 31.987.126,00 |
|    | JHON JAIRO CONTRERAS RAMIREZ      |                  |
| 58 | NELSON ACUÑA QUIJANO              | \$ 28.246.933,00 |
|    | LUZ MARINA ZAMUDIO                |                  |
| 59 | NELSON TRUJILLO RAMIREZ           | \$ 39.467.512,00 |
|    | JACQUELINE GONGORA GALVIS         |                  |
| 60 | NELSON WILLIAM JIMENEZ GORDILLO   | \$ 31.987.126,00 |
|    | LUZ MARYORI AGUDELO HENAO         |                  |
| 61 | NIDIA ROJAS PEÑALOZA              | \$ 31.239.087,00 |
|    | ALVARO AUGUSTO LOPEZ ALFONSO      |                  |
| 62 | OLIVERIO RODRIGUEZ PAEZ           | \$ 30.491.048,00 |
|    | SOLEDAD MARTINEZ                  |                  |
|    | FRANCY LILIANA MARTINEZ           |                  |
| 63 | ORLANDO SUAREZ CAMPOS             | \$ 34.231.241,00 |
|    | GRACIELA SANCHEZ SOSA             |                  |
| 64 | PABLO MARTIN RAMIREZ CORCHUELO    | \$ 45.451.821,00 |
|    | MARIA GREGORIA ROMERO BEDOUT      |                  |
| 65 | PEDRO ANTONIO PINZON RAMIREZ      | \$ 34.231.241,00 |
|    | ROSA HELENA MORENO                |                  |
| 66 | PAOLA MIRANDA RAMIREZ             | \$ 34.979.280,00 |
|    | EDGAR ORLANDO PARRA PARRA         |                  |
| 67 | RAFAEL GONZALEZ TORRES            | \$ 34.231.241,00 |
|    | LUZ MERY CANASTERO HERACLIO       |                  |
| 68 | ROSA ELVIRA BOHORQUEZ PAEZ        | \$ 38.543.198,00 |
| 69 | ROSALBA HERNANDEZ SILVA           | \$ 43.207.705,00 |
| 70 | RUTH EUGENIA CARRILLO NUÑEZ       | \$ 37.971.435,00 |
|    | CARLOS TULIO MOLINA VILLANUEVA    |                  |
| 71 | SANDRA YANETH COLORADO GONZALEZ   | \$ 39.467.512,00 |
|    | GLORIA MERCEDES COLORADO GONZALEZ |                  |
|    | FLORINDA GONZALEZ DE COLORADO     |                  |
| 72 | SEGUNDO LEANDRO ZAPATA GAMBA      | \$ 36.475.357,00 |
|    | GLORIA AMPARO FRANCO GIRALDO      |                  |
| 73 | WILLIAM LINARES POLOCHE           | \$ 33.483.203,00 |
|    | GEDID ELVIRA GUZMAN GUZMAN        |                  |
| 74 | WILSON SANCHEZ RENTERIA           | \$ 28.246.933,00 |
|    | CLAUDIA MARCELA MESA BAEZ         |                  |
| 75 | WISTON GARCIA CORTES              | \$ 39.467.512,00 |
|    | ALEJANDRA MORENO NAVAS            |                  |
|    | CARMEN CARLINA NAVAS LOPEZ        |                  |
| 76 | YAMILE ROMERO NARANJO             | \$ 41.337.609,00 |

|    |                                  |                  |
|----|----------------------------------|------------------|
| 77 | ANA ESPERANZA PEDRAZA ECHEVERRIA | \$ 39.453.387,00 |
| 78 | FRANCY ELENA AVILA FONSECA       | \$ 34.231.241,00 |
| 79 | GUILLERMO OSORIO VALENCIA        | \$ 31.987.126,00 |
|    | UBELIA OSORIO VALENCIA           |                  |
| 80 | ALVARO AUGUSTO LOPEZ ALFONSO     | \$ 31.239.087,00 |
|    | NIDIA ROJAS PEÑALOZA             |                  |
| 81 | HUMBERTO RODRIGUEZ RAMIREZ       | \$ 40.963.589,00 |
| 82 | ARMANDO RAMIREZ CAUCALI          | \$ 27.498.894,00 |
|    | MYRIAM BARACALDO LOPEZ           |                  |

Para un total de dos mil novecientos diecinueve millones ciento sesenta y cuatro mil novecientos treinta y seis pesos (\$ 2.919.164.936).

Además, se reconoció la suma de (\$ 4.414.343.928) a título de indemnización de perjuicios materiales a las personas que, no estando en el grupo demandante, se acreditaran en los términos de la sentencia. Según el apoderado demandante, se constituyó sobre las siguientes personas:

| Nº | BENEFICIARIO                         |
|----|--------------------------------------|
| 1  | CLARA INES BOLIVAR TRIANA            |
|    | EFRÉN GÓMEZ MÉNDEZ                   |
| 2  | LUZ ENID PÉREZ CHAUX                 |
|    | NELSON UMBARILA TORRES               |
| 3  | ELSA ROBAYO BARBOSA                  |
|    | HECTOR TEQUITA RUBIANO               |
| 4  | MARIA INES BARACALDO BELTRAN         |
| 5  | FAUSTINO PANQUEVA PANQUEVA.          |
|    | MARIA DEL CARMEN SANDOVAL VALDERRAMA |
| 6  | HERNAN ANTONIO CASTRO ROJAS          |
|    | SANDRA PATRICIA CASTRO ROJAS         |
| 7  | LUZ ESTELLA SANCHEZ MAYORGA          |
|    | JOSE ANGEL GUEVARA (q.e.p.d.)        |
| 8  | MARIA ADILI FRANCO ROMERO            |
|    | HENRY ALFONSO ESCOBAR ECHEVERRY      |
| 9  | JOSE LUIS BELTRAN SARMIENTO          |
| 10 | LEONOR LEMA LAMUS                    |
| 11 | JUANITA LUCIA LEMA LAMUS             |
|    | JAIRO MORENO PEREZ                   |
| 12 | JOSE DE LA CRUZ LOPEZ MORA           |
| 13 | SAUL CARDENAS GUTIERREZ              |
|    | LUZ MERY OSORIO CEBALLOS             |
| 14 | LUZ DARY CORREA                      |
|    | LUIS ALEJANDRO JAMAICA GARAY         |
| 15 | ALCIRA FAJARDO OLARTE                |
|    | JULIO CESAR MORALES MURCIA           |
| 16 | JUAN ANGEL RINCÓN HERNANDEZ          |
|    | ALEXANDER RINCON GARCÍA              |
| 17 | HECTOR QUEVEDO RUIZ                  |
| 18 | AURA MARIA FORERO PINILLA            |
|    | HECTOR QUEVEDO RUIZ                  |
| 19 | CARMEN ANDREA CASALLAS RESTREPO      |

|    |                                    |
|----|------------------------------------|
|    | DALAY ALBERTO GARNICA PARRADO      |
| 20 | ALEXANDRA MILENA CUERVO GUERRERO   |
| 21 | ALONSO GONZALEZ GARZON             |
|    | CLEMENCIA SALGUERO ROMERO          |
| 22 | BEATRIZ DEL PILAR PEREZ RODRIGUEZ  |
|    | JONNY JAVIER NARVAEZ ROA           |
| 23 | ERICCA YAMILE VELASCO SANCHEZ      |
|    | CARLOS ALBERTO RODRIGUEZ SARMIENTO |
| 24 | SOFIA VENEGAS SALGADO              |
|    | CARLOS EDUARDO NIÑO ANGULO         |
| 25 | CARLOS JULIO CIFUENTES ESCUCHA     |
|    | LUZ MARINA ORTIZ ANTOLINEZ         |
| 26 | ROSEMARY FONSECA TORRES            |
|    | JORGE ELIECER CASTRILLON           |
| 27 | BERNARDO DE JESUS LOAIZA LOAIZA    |
|    | CRUZ ELENA LOAIZA LOAIZA           |
| 28 | JAVIER CUERVO FAJARDO              |
|    | ESPERANZA PEDRAZA ECHEVERRIA       |
| 29 | EDGARD VENTURA TIBAQUIRA GOMEZ     |
|    | ANA ELVIA GIL ALVARADO             |
| 30 | MARIA DEL PILAR CHACON PORRAS      |
|    | EDUARDO BARRERA GARZÓN             |
| 31 | ELISA ESTEBANA ARRIETA PORTILLO    |
|    | ABEL ALBERTO GOMEZ PERALTA         |
| 32 | GLORIA TORRES BALLESTEROS          |
|    | ENRIQUE RODRIGUEZ SUAREZ           |
| 33 | MARTHA CECILIA ESCOBAR MORENO      |
|    | JUAN MANUEL SOSA MUETE             |
| 34 | ZULMA LORENA AREVALO LINARES       |
|    | GERARDO MARTINEZ MARTINEZ          |
| 35 | LIDIA NEYFFY AREVALO MOGOLLON      |
|    | OSCAR CESAR ANACONA MENDOZA        |
| 36 | HERNANDO MARTINEZ SOLANO           |
|    | ROSARIO AMAYA CUBILLOS             |
| 37 | SANDRA PATRICIA CARDONA MORENO     |
|    | YHON FREDY OSPINA BUSTAMANTE       |
| 38 | MARIA ELIZA PINZON MARIN           |
|    | NELSON MARIO PINZON MARIN          |
|    | DIANA MILENA PINZON MARIN          |
| 39 | IDALY PINZON MARIN                 |
|    | GONZALO WILLIAN CARDENAS LEAL      |
| 40 | LUIS ANGEL SOLANO                  |
|    | ELINA RUTH RUBIO RODRIGUEZ         |
| 41 | ADRIANA MARIA RICO MENDOZA         |
| 42 | OFELIA LINARES SOTO                |
|    | LUIS CARLOS RODRIGUEZ RIFALDO      |
| 43 | JHON JAIRO BUITRAGO PULIDO         |
|    | OLGA LUCIA GARIBELLO LONDOÑO       |
| 44 | RAMON ANTONIO DIAZ                 |
| 45 | JOSE ODIN LOPEZ RICO               |
|    | BEATRIZ DEL PILAR POLANIA          |
| 46 | ANA JULIA BALANTA OLAYA            |
|    | FRANKLIN BALANTA OLAYA             |
|    | WILMER ALVAREZ QUINTERO            |
| 47 | ELIDA ORTIZ PARADA                 |
| 48 | MARTIN ELIAS TORRES TRIANA         |

|    |                                    |
|----|------------------------------------|
|    | BELARMINA VELASQUEZ HERNANDEZ      |
| 49 | ISRAEL PULIDO CAMACHO              |
|    | ROSA ELVIRA ZORRO MORENO           |
| 50 | JORGE EDUARDO PARRAGA GUZMAN       |
|    | MARLENY RODRIGUEZ VARGAS           |
| 51 | OMAIRA PUENTES REYES               |
|    | JUAN ANDRES TORRES                 |
| 52 | JUAN CARLOS NEIRA LOPEZ            |
| 53 | LINA MARCELA LEON SOTO             |
|    | LIBARDO LEON ALDANA                |
|    | CLARA ELSA SOTO DE LEON            |
| 54 | FANNY ESPERANZA SIERRA ALVAREZ     |
| 55 | YEISON LUIS APONTE GONZALEZ        |
|    | MARIA DEL PILAR APONTE GONZALEZ    |
| 56 | MARIA NAIME ESQUIVEL TORRES        |
| 57 | MARIA JULIA DEL CARMEN DAZA VARGAS |
|    | MARIA JULIA TRIANA DAZA            |
| 58 | NORA DIAZ CHINCHILLA               |
|    | YENNY MARITZA CHINCHILLA           |
| 59 | NUBIA AMPARO TOVAR LOAIZA          |
|    | MARLO FERNANDO CHAPARRO MENDEZ     |
| 60 | SANDRA MILENA VELASQUEZ MARTINEZ   |
|    | VICTOR FREDY IGLESIAS ROMERO       |
| 61 | OLGA LUCIA RODRIGUEZ TORRES        |
|    | LUIS ALFREDO RODRIGUEZ RODRIGUEZ   |
| 62 | ORLANDO GONZALEZ RIOS              |
|    | MARIA NELLY ROJAS AVILA            |
| 63 | NANCY JULIANA VEGA SANABRIA        |
|    | OTONIEL ORTIZ                      |
| 64 | GERMAN PARRA SEGURA                |
|    | LUCY SEPULVEDA BELLO               |
| 65 | JOSE ALEJANDRO PEÑA GOMEZ          |
|    | SANDRA BECERRA MARTINEZ            |
| 66 | CLARA ISABEL PRADA JOVEN           |
| 67 | ROSALBA SALAS PEREZ                |
|    | CARLOS ARTURO BUSTOS FELICIANO     |
| 68 | MARIA CLAUDIA BEJARANO             |
|    | CRISTOBAL SANCHEZ DONCEL           |
| 69 | VICTOR MANUEL ROJAS AVILA          |
|    | ALBA NELY GUAUQUE PEREZ            |
| 70 | CARLOS ENRIQUE GOMEZ PRECIADO      |
|    | MARIA AZUCENA LEON OBANDO          |
| 71 | MEDARDO SALGUERO ROMERO            |
| 72 | GUSTAVO ADOLFO RUIZ                |
|    | MARTHA RUIZ ALFONSO                |
| 73 | ALCIRA JIMENEZ DEL RIO             |
|    | LUIS FERNANDO FARFAN ROCHA         |
| 74 | NELSON JESUS DIAZ VELASQUEZ        |
| 75 | FERDINAN GUZMAN RODRIGUEZ          |
| 76 | JOSE ANTONIO PEREZ TRIANA          |
|    | FLOR AZUCENA CANTOR MUNEVAR        |
| 77 | NIDIA CRISTINA GONZALEZ SANCHEZ    |
|    | BENEDICTO GUSTAVO BARACALDO MACIAS |
| 78 | ALBERTO SANTANA ROZO               |
|    | MARIA CONSUELO DAZA                |
| 79 | REINEL ERMILCEN CARDONA ARIZA      |

|    |                                    |
|----|------------------------------------|
| 80 | MARIA ISABEL LONDOÑO ACOSTA        |
|    | ARLEY OSPINA BUSTAMANTE            |
| 81 | MARTHA ADRIANA MARIÑO RODRIGUEZ    |
|    | JOSE ANTONIO SANCHEZ SARMIENTO     |
| 82 | ASTRID CAROLINA COLLANTE           |
|    | ROSALBA HERNANDEZ SILVA            |
|    | CECILIA BURITICA DE COLLANTE       |
| 83 | GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ RODRIGUEZ |
|    | MARTHA LUCIA VARGAS VARGAS         |
| 84 | GLORIA ISABEL GONZALEZ GOMEZ       |
| 85 | MARIA DE JESUS RAMIREZ DE ALVARADO |
| 86 | MERCEDES LEGUIZAMÓN SEPULVEDA      |
| 87 | MARTHA ESPERANZA SUAREZ GONZALEZ   |
| 88 | ELCY FERNANDEZ BOCANEGRA           |
|    | MARTHA FENNEY LEAL FERNANDEZ       |
|    | JESUS ERNESTO LEAL AVILA           |

Finalmente, la sentencia de segunda instancia reconoció, por concepto de alteración a las condiciones de existencia, la suma de tres mil trescientos seis millones trescientos mil pesos (\$ 3.306.300.000), en razón de la cantidad de viviendas afectadas.

Así las cosas, luego de acreditarse los requisitos para el pago de la condena, el municipio de Soacha, a través del Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos de la Defensoría del Pueblo, acreditó haber efectuado el pago de la condena a las siguientes personas:

Beneficiarios de la sentencia:

| BENEFICIARIO                        | CÉDULA     | ALTERACIÓN<br>A LAS<br>CONDICIONE<br>S DE<br>EXISTENCIA | PERJUICIOS<br>MATERIALES | RESOLUCIÓN                       | Intereses        |
|-------------------------------------|------------|---------------------------------------------------------|--------------------------|----------------------------------|------------------|
| ALFONSO DE JESÚS CASTIBLANCO RIVERA | 79.458.312 | \$ 8.025.000,00                                         | \$ 19.733.756,00         | 1114 del 1 de octubre de 2018    | \$ 40.460.115,53 |
| MARÍA ANA ELVIA GÓMEZ DE BUSTOS     | 20.807.731 | \$ 8.025.000,00                                         | \$ 19.733.756,00         | 1114 del 1 de octubre de 2018    | \$ 40.460.115,53 |
| AURA YOLANDA ENRIQUEZ GONZÁLEZ      | 41.610.964 | \$ 8.025.000,00                                         | \$ 19.733.756,00         | 1854 del 9 de diciembre de 2014  | \$ 11.959.464,81 |
| CLAUDIA ALEXANDRA TAUTIVA           | 52.302.027 | \$ 8.025.000,00                                         | \$ 19.733.755,00         | 1228 del 18 de agosto de 2015    | \$ 16.828.050,59 |
| BLANCA ALEYDA MESA PEREZ            | 39.750.328 | \$ 8.025.000,00                                         | \$ 17.863.659,00         | 1709 del 5 de diciembre de 2017  | \$ 32.050.685,53 |
| LEONARDO GAMA BAUTISTA              | 79.283.630 | \$ 8.025.000,00                                         | \$ 17.863.659,00         | 1709 del 5 de diciembre de 2017  | \$ 32.050.685,53 |
| BLANCA ESPERANZA MOSQUERA           | 51.972.872 | \$ 8.025.000,00                                         | \$ 15.993.563,00         | 1693 del 21 de octubre de 2016   | \$ 22.053.188,08 |
| WILSON VELANDIA PARAMO              | 80.271.247 | \$ 8.025.000,00                                         | \$ 15.993.563,00         | 1693 del 21 de octubre de 2016   | \$ 22.053.188,08 |
| CARLOS ARTURO CAMINO CEBALLOS       | 19.483.671 | \$ 8.025.000,00                                         | \$ 14.871.505,00         | 1854 del 9 de diciembre de 2014  | \$ 9.864.633,19  |
| NURY ESTHER GARZON SANCHEZ          | 51.749.280 | \$ 8.025.000,00                                         | \$ 14.871.505,00         | 1330 del 11 de agosto de 2016    | \$ 19.776.370,20 |
| CARLOS JULIO CHAVEZ MORALES         | 79.374.390 | \$ 8.025.000,00                                         | \$ 20.481.794,00         | 1455 del 28 de noviembre de 2018 | \$ 42.716.504,27 |
| INES PATRICIA CHAVEZ MORALES        | 51.673.460 | \$ 8.025.000,00                                         | \$ 20.481.795,00         | 1455 del 28 de noviembre de 2018 | \$ 42.716.504,27 |
| DORA PATRICIA ROMERO MONROY         | 51.889.106 | \$ 16.050.000,00                                        | \$ 37.223.396,00         | 452 del 1 de marzo de 2016       | \$ 39.612.027,49 |
| DUVER ALBERTO PARRA LÓPEZ           | 6.525.815  | \$ 8.025.000,00                                         | \$ 15.245.524,00         | 710 del 27 de mayo de 2019       | \$ 37.799.551,47 |
| MARÍA OMAIRA PARRA LÓPEZ            | 31.421.820 | \$ 8.025.000,00                                         | \$ 15.245.524,00         | 710 del 27 de mayo de 2019       | \$ 37.799.551,47 |
| FABIAN ALBERTO MARIN TORRES         | 79.566.124 | \$ 8.025.000,00                                         | \$ 21.603.852,00         | 277 del 21 de febrero de 2018    | \$ 38.401.110,06 |
| FRANCY LIDY BURITICA OSORIO         | 66.739.324 | \$ 8.025.000,00                                         | \$ 21.603.852,00         | 277 del 21 de febrero de 2018    | \$ 38.401.110,06 |
| FANNY RAMOS USAQUEN                 | 51.957.916 | \$ 8.025.000,00                                         | \$ 20.107.775,00         | 507 del 10 de abril de 2019      | \$ 44.774.877,64 |
| MERJEN RAMOS USAQUEN                | 3.157.143  | \$ 8.025.000,00                                         | \$ 20.107.775,00         | 507 del 10 de abril de 2019      | \$ 44.774.877,64 |
| FLORENTINO MUÑOZ AGUIRRE            | 79.516.109 | \$ 8.025.000,00                                         | \$ 15.245.524,00         | 1228 del 18 de agosto de 2015    | \$ 14.107.172,86 |
| RUTH ELENA ROMERO BARRIOS           | 32.724.731 | \$ 8.025.000,00                                         | \$ 15.245.524,00         | 1228 del 18 de agosto de 2015    | \$ 14.107.172,86 |

|                                   |            |                  |                  |                                 |                  |
|-----------------------------------|------------|------------------|------------------|---------------------------------|------------------|
| FRANCISCO JAVIER MOSCOSO RESTREPO | 80.274.565 | \$ 8.025.000,00  | \$ 15.619.543,00 | 473 del 24 de abril de 2018     | \$ 31.729.089,41 |
| NUBIA YOLIMA GARZON RODRÍGUEZ     | 52.017.250 | \$ 8.025.000,00  | \$ 15.619.544,00 | 473 del 24 de abril de 2018     | \$ 31.729.089,41 |
| GERARDO PEREZ LEÓN                | 5.724.994  | \$ 8.025.000,00  | \$ 19.733.755,00 | 1854 del 9 de diciembre de 2014 | \$ 11.959.464,38 |
| EMILSE ROJAS SANCHEZ              | 28.335.828 | \$ 8.025.000,00  | \$ 19.733.757,00 | 1228 del 18 de agosto de 2015   | \$ 16.828.050,59 |
| GRACIELA ARIZA DE CARDONA         | 20.410.491 | \$ 5.350.000,00  | \$ 10.662.375,00 | 1854 del 9 de diciembre de 2014 | \$ 6.898.703,79  |
| FERNANDO ARIZA                    | 79.695.433 | \$ 5.350.000,00  | \$ 10.662.375,00 | 1228 del 18 de agosto de 2015   | \$ 9.707.101,65  |
| GUSTAVO BOHORQUES AGUILAR         | 19.068.586 | \$ 8.025.000,00  | \$ 16.741.601,00 | 886 del 23 de junio de 2017     | \$ 27.526.505,67 |
| AMPARO PEÑUELA DE BOHORQUES       | 28.546.732 | \$ 8.025.000,00  | \$ 16.741.602,00 | 886 del 23 de junio de 2017     | \$ 27.526.506,79 |
| GUSTAVO HENAO HERNANDEZ           | 10.246.720 | \$ 8.025.000,00  | \$ 20.855.813,00 | 866 del 3 de agosto de 2018     | \$ 40.877.124,19 |
| ESMERALDA OSSA RODRIGUEZ          | 39.665.408 | \$ 8.025.000,00  | \$ 20.855.814,00 | 866 del 3 de agosto de 2018     | \$ 40.877.124,19 |
| HECTOR DANILO PEREZ CASTAÑEDA     | 12.121.308 | \$ 8.025.000,00  | \$ 17.863.659,00 | 1854 del 9 de diciembre de 2014 | \$ 11.153.760,14 |
| BLANCA CECILIA FLORES TARAZONA    | 52.051.998 | \$ 8.025.000,00  | \$ 17.863.660,00 | 1228 del 18 de agosto de 2015   | \$ 15.694.352,29 |
| HERNAN LAVERDE MENDEZ             | 80.441.315 | \$ 8.025.000,00  | \$ 20.855.814,00 | 196 del 31 de enero de 2020     | \$ 51.885.473,15 |
| DIANA MARCELA AVILÉS CORTES       | 39.658.014 | \$ 8.025.000,00  | \$ 20.855.813,00 | 196 del 31 de enero de 2020     | \$ 51.885.473,15 |
| HIGINIO CUERVO LARA               | 16.609.603 | \$ 16.050.000,00 | \$ 37.971.435,00 | 1456 del 8 de octubre de 2015   | \$ 34.666.304,85 |
| ISIDRO DIAZ CASANOVA              | 5.860.060  | \$ 8.025.000,00  | \$ 19.733.756,00 | 533 del 29 de marzo de 2017     | \$ 28.961.835,70 |
| MARÍA ARENSE PERDOMO LAISECA      | 36.087.185 | \$ 8.025.000,00  | \$ 19.733.756,00 | 533 del 29 de marzo de 2017     | \$ 28.961.835,70 |
| JAIME OLIVO MENDEZ SALCEDO        | 79.604.190 | \$ 16.050.000,00 | \$ 35.727.319,00 | 1854 del 9 de diciembre de 2014 | \$ 22.307.520,72 |
| JOSE RICARDO SALAMANCA GUERRERO   | 79.466.077 | \$ 8.025.000,00  | \$ 16.741.601,00 | 1961 del 5 de diciembre de 2016 | \$ 23.610.781,84 |
| ELSA SUAREZ SANCHEZ               | 51.731.955 | \$ 8.025.000,00  | \$ 16.741.602,00 | 1961 del 5 de diciembre de 2016 | \$ 23.610.782,79 |
| JOSÉ HENRY RUBIO ACOSTA           | 93.371.270 | \$ 8.025.000,00  | \$ 19.733.755,00 | 1456 del 8 de octubre de 2015   | \$ 17.813.178,47 |
| NOHORA LILIANA CANTOR RUBIANO     | 52.035.980 | \$ 8.025.000,00  | \$ 19.733.756,00 | 1456 del 8 de octubre de 2015   | \$ 17.813.178,47 |
| JOSÉ REINEL CASTILLO PEÑA         | 5.711.762  | \$ 8.025.000,00  | \$ 19.645.618,00 | 886 del 23 de junio de 2017     | \$ 30.754.136,32 |
| MARÍA CRISTINA PERALTA USECHE     | 39.630.573 | \$ 8.025.000,00  | \$ 19.645.619,00 | 886 del 23 de junio de 2017     | \$ 30.754.136,32 |
| JUAN CARLOS RIAÑO MORA            | 79.635.416 | \$ 5.350.000,00  | \$ 14.901.261,00 | 452 del 1 de marzo de 2016      | \$ 15.058.050,88 |
| ALBA ADRIANA GARZON MONROY        | 52.211.289 | \$ 5.350.000,00  | \$ 14.901.261,00 | 452 del 1 de marzo de 2016      | \$ 15.058.050,88 |
| FLOR ALBA MONROY LOPEZ            | 41.519.934 | \$ 5.350.000,00  | \$ 14.901.260,00 | 452 del 1 de marzo de 2016      | \$ 15.058.050,88 |
| JUAN CARLOS SANCHEZ VANEGAS       | 79.207.308 | \$ 8.025.000,00  | \$ 21.603.853,00 | 1228 del 18 de agosto de 2015   | \$ 17.961.750,70 |
| ROCIO GUEVARA CANTOR              | 51.978.521 | \$ 8.025.000,00  | \$ 21.603.852,00 | 1228 del 18 de agosto de 2015   | \$ 17.961.750,70 |
| JULIO CESAR SANCHEZ MAYORGA       | 7.334.036  | \$ 8.025.000,00  | \$ 18.237.678,00 | 1456 del 8 de octubre de 2015   | \$ 16.853.125,09 |
| JIMMY JOAQUIN SANCHEZ MAYORGA     | 80.441.360 | \$ 8.025.000,00  | \$ 18.237.679,00 | 1456 del 8 de octubre de 2015   | \$ 16.853.125,09 |
| LEONOR GARCÍA HERNANDEZ           | 28.565.519 | \$ 8.025.000,00  | \$ 18.985.718,00 | 866 del 3 de agosto de 2018     | \$ 38.230.242,14 |
| GENTIL EDUARDO AVILES CORTES      | 19.491.985 | \$ 8.025.000,00  | \$ 18.985.718,00 | 866 Del 3 de agosto de 2018     | \$ 38.230.242,14 |
| LILIANA RODRÍGUEZ DÍAZ            | 52.109.932 | \$ 16.050.000,00 | \$ 37.223.396,00 | 1456 del 8 de octubre de 2015   | \$ 34.186.277,84 |
| LUIS RICARDO DUQUE GONZÁLEZ       | 79.348.973 | \$ 8.025.000,00  | \$ 17.115.621,00 | 1228 del 18 de agosto de 2015   | \$ 15.240.872,36 |
| DORIS SOSA MOLINA                 | 39.661.352 | \$ 8.025.000,00  | \$ 17.115.620,00 | 1228 del 18 de agosto de 2015   | \$ 15.240.872,36 |
| LUIS ROBERTO MEDRANO MARTINEZ     | 79.323.031 | \$ 8.025.000,00  | \$ 15.245.524,00 | 814 del 19 de junio de 2019     | \$ 38.172.658,89 |
| NOHORA JUDITH CASALLAS GÓMEZ      | 51.804.633 | \$ 8.025.000,00  | \$ 15.245.524,00 | 814 del 19 de junio de 2019     | \$ 38.172.658,89 |
| MANUEL GUILLERMO GONZALEZ BERNAL  | 19.412.896 | \$ 8.025.000,00  | \$ 15.619.543,00 | 1067 del 8 de agosto de 2017    | \$ 27.130.905,80 |
| ROSA MYRIAM CAMARGO VARGAS        | 51.634.460 | \$ 8.025.000,00  | \$ 15.619.544,00 | 1067 del 8 de agosto de 2017    | \$ 27.130.905,80 |
| MANUEL GUSTAVO GUEVARA PRIETO     | 385.795    | \$ 8.025.000,00  | \$ 22.725.911,00 | 1228 del 18 de agosto de 2015   | \$ 18.641.969,68 |
| CLARA ALBA MUÑOZ SANCHEZ          | 20.885.409 | \$ 8.025.000,00  | \$ 22.725.910,00 | 1457 del 8 de octubre de 2015   | \$ 19.733.285,88 |
| MARIA CRISTINA SERRANO LOPEZ      | 51.740.039 | \$ 16.050.000,00 | \$ 34.979.280,00 | 1854 del 9 de diciembre de 2014 | \$ 15.070.324,77 |
| MARÍA DEL CARMEN ROSA ALVARADO    | 41.748.401 | \$ 8.025.000,00  | \$ 17.115.621,00 | 1961 del 5 de diciembre de 2016 | \$ 23.967.346,90 |
| MARIA DINORA ORTIZ VALENCIA       | 24.868.286 | \$ 8.025.000,00  | \$ 17.863.659,00 | 452 del 1 de marzo de 2016      | \$ 19.249.801,01 |
| LUIS ANTONIO ACOSTA CUERVO        | 79.445.987 | \$ 8.025.000,00  | \$ 17.863.660,00 | 452 del 1 de marzo de 2016      | \$ 19.249.801,01 |
| MARIA ESTELLA CRUZ MARTINEZ       | 41.521.025 | \$ 16.050.000,00 | \$ 34.231.241,00 | 768 del 19 de julio de 2018     | \$ 70.623.951,88 |

|                                   |            |                  |                  |                                   |                  |
|-----------------------------------|------------|------------------|------------------|-----------------------------------|------------------|
| MARIA GENOVA DIAZ PEÑA            | 20.886.249 | \$ 16.050.000,00 | \$ 35.727.319,00 | 1228 del 18 de agosto de 2015     | \$ 31.388.703,97 |
| MARIA JOAQUINA GONZALEZ BELTRAN   | 51.853.286 | \$ 8.025.000,00  | \$ 18.611.698,00 | 1228 del 18 de agosto de 2015     | \$ 16.147.831,61 |
| JORGE ENRIQUE AGUIRRE HERRERA     | 19.474.685 | \$ 8.025.000,00  | \$ 18.611.698,00 | 1228 del 18 de agosto de 2015     | \$ 16.147.831,61 |
| MARIBEL ROZO RODRIGUEZ            | 52.101.984 | \$ 8.025.000,00  | \$ 15.245.524,00 | 1330 del 11 de agosto de 2016     | \$ 20.099.421,17 |
| JULIAN BORJA OROZCO               | 80.373.888 | \$ 8.025.000,00  | \$ 15.245.524,00 | 1330 del 11 de agosto de 2016     | \$ 20.099.421,17 |
| MARTHA MERCEDES CHIA BELLO        | 51.984.324 | \$ 16.050.000,00 | \$ 33.483.203,00 | 1854 del 9 de diciembre de 2014   | \$ 14.425.761,30 |
| MIGUEL ANGEL TORRES MOSQUERA      | 79.540.232 | \$ 8.025.000,00  | \$ 18.985.717,00 | 1537 del 30 de octubre de 2015    | \$ 17.747.802,14 |
| SERAFINA FALARDO                  | 41.662.658 | \$ 8.025.000,00  | \$ 18.985.718,00 | 1537 del 30 de octubre de 2015    | \$ 17.747.802,14 |
| MIGUEL ORLANDO PAREDES HIDALGO    | 19.378.737 | \$ 8.025.000,00  | \$ 15.993.563,00 | 1266 del 6 de octubre de 2017     | \$ 28.652.552,02 |
| LEONOR SANCHEZ SUNA               | 41.718.715 | \$ 8.025.000,00  | \$ 15.993.563,00 | 1266 del 6 de octubre de 2017     | \$ 28.652.552,02 |
| MYRIAM LOZANO OLIVEROS            | 65.697.052 | \$ 5.350.000,00  | \$ 11.659.760,00 | 1456 del 8 de octubre de 2015     | \$ 10.915.399,15 |
| GERMAN ALFONSO MAYORGA            | 11.315.370 | \$ 5.350.000,00  | \$ 11.659.760,00 | 452 del 1 de marzo de 2016        | \$ 12.647.796,67 |
| ALBERTO LOZANO OLIVEROS           | 93.122.581 | \$ 5.350.000,00  | \$ 11.659.760,00 | 1456 del 8 de octubre de 2015     | \$ 10.915.399,15 |
| NANCY MAYELI SANCHEZ QUIROGA      | 52.333.771 | \$ 8.025.000,00  | \$ 19.359.736,00 | 1961 del 5 de diciembre de 2016   | \$ 26.106.732,50 |
| FREDY ALEXANDER MORENO MORENO     | 80.473.192 | \$ 8.025.000,00  | \$ 19.359.737,00 | 1961 del 5 de diciembre de 2016   | \$ 26.106.732,50 |
| NELSON ACUÑA QUIJANO              | 6.774.309  | \$ 8.025.000,00  | \$ 14.123.466,00 | 277 del 21 de febrero de 2018     | \$ 28.705.995,11 |
| LUZ MARINA ZAMUDIO                | 39.751.095 | \$ 8.025.000,00  | \$ 14.123.467,00 | 277 del 21 de febrero de 2018     | \$ 28.705.995,11 |
| NELSON TRUJILLO RAMIREZ           | 13.445.038 | \$ 8.025.000,00  | \$ 19.733.756,00 | 1330 del 11 de agosto de 2016     | \$ 23.976.036,29 |
| JACQUELINE GONGORA GALVIS         | 20.352.255 | \$ 8.025.000,00  | \$ 19.733.756,00 | 1330 del 11 de agosto de 2016     | \$ 23.976.036,29 |
| NELSON WILLIAM JIMENEZ GORDILLO   | 79.456.237 | \$ 8.025.000,00  | \$ 15.993.563,00 | 1854 del 9 de diciembre de 2014   | \$ 10.348.055,91 |
| LUZ MARYORI AGUDELO HENAO         | 52.439.520 | \$ 8.025.000,00  | \$ 15.993.563,00 | 1228 del 18 de agosto de 2015     | \$ 14.560.652,78 |
| NIDIA ROJAS PEÑALOZA              | 51.865.142 | \$ 8.025.000,00  | \$ 15.619.543,00 | 452 del 1 de marzo de 2016        | \$ 17.581.163,54 |
| ALVARO AUGUSTO LOPEZ ALFONSO      | 19.321.759 | \$ 8.025.000,00  | \$ 15.619.544,00 | 452 del 1 de marzo de 2016        | \$ 17.581.163,54 |
| ORLANDO SUAREZ CAMPOS             | 79.250.021 | \$ 8.025.000,00  | \$ 17.115.621,00 | 1854 del 9 de diciembre de 2014   | \$ 10.831.478,62 |
| GRACIELA SANCHEZ SOSA             | 35.494.830 | \$ 8.025.000,00  | \$ 17.115.620,00 | 1228 del 18 de agosto de 2015     | \$ 15.240.871,76 |
| PABLO MARTIN RAMIREZ CORCHUELO    | 79.435.806 | \$ 8.025.000,00  | \$ 22.725.910,00 | 1186 del 14 de septiembre de 2017 | \$ 36.167.507,10 |
| MARIA GREGORIA ROMERO BEDOUT      | 51.904.415 | \$ 8.025.000,00  | \$ 22.725.911,00 | 1186 del 14 de septiembre de 2017 | \$ 36.167.507,10 |
| PEDRO ANTONIO PINZON RAMIREZ      | 79.363.684 | \$ 8.025.000,00  | \$ 17.115.620,00 | 1961 del 5 de diciembre de 2016   | \$ 23.967.345,94 |
| ROSA HELENA MORENO                | 35.504.135 | \$ 8.025.000,00  | \$ 17.115.621,00 | 1961 del 5 de diciembre de 2016   | \$ 23.967.345,94 |
| RAFAEL GONZALEZ TORRES            | 79.589.535 | \$ 8.025.000,00  | \$ 17.115.620,00 | 1854 del 9 de diciembre de 2014   | \$ 7.374.021,19  |
| LUZ MERY CANASTERO HERACLIO       | 39.666.236 | \$ 8.025.000,00  | \$ 17.115.621,00 | 1228 del 18 de agosto de 2015     | \$ 15.240.872,36 |
| ROSA ELVIRA BOHORQUEZ PAEZ        | 51.682.244 | \$ 16.050.000,00 | \$ 38.543.198,00 | 1854 del 9 de diciembre de 2014   | \$ 16.605.788,10 |
| ROSALBA HERNANDEZ SILVA           | 23.350.590 | \$ 16.050.000,00 | \$ 43.207.705,00 | 1854 del 9 de diciembre de 2014   | \$ 18.615.424,53 |
| RUTH EUGENIA CARRILLO NUÑEZ       | 65.496.647 | \$ 8.025.000,00  | \$ 18.985.718,00 | 505 del 10 de abril de 2019       | \$ 42.989.059,86 |
| CARLOS TULIO MOLINA VILLANUEVA    | 19.103.960 | \$ 8.025.000,00  | \$ 18.985.717,00 | 505 del 10 de abril de 2019       | \$ 42.989.059,86 |
| SANDRA YANETH COLORADO GONZALEZ   | 52.184.648 | \$ 5.350.000,00  | \$ 13.155.838,00 | 1488 del 9 de septiembre de 2016  | \$ 16.392.500,04 |
| GLORIA MERCEDES COLORADO GONZALEZ | 52.079.102 | \$ 5.350.000,00  | \$ 13.155.837,00 | 1488 del 9 de septiembre de 2016  | \$ 16.392.500,04 |
| FLORINDA GONZALEZ DE COLORADO     | 41.524.870 | \$ 5.350.000,00  | \$ 13.155.837,00 | 1488 del 9 de septiembre de 2016  | \$ 16.392.500,04 |
| SEGUNDO LEANDRO ZAPATA GAMBA      | 25.021.576 | \$ 8.025.000,00  | \$ 18.237.679,00 | 1228 del 18 de agosto de 2015     | \$ 15.921.091,95 |
| GLORIA AMPARO FRANCO GIRALDO      | 19.489.990 | \$ 8.025.000,00  | \$ 18.237.678,00 | 1228 del 18 de agosto de 2015     | \$ 15.921.091,95 |
| WILLIAM LINARES POLOCHE           | 79.322.074 | \$ 8.025.000,00  | \$ 16.741.601,00 | 452 del 1 de marzo de 2016        | \$ 18.415.482,27 |
| GEDID ELVIRA GUZMAN GUZMAN        | 51.659.615 | \$ 8.025.000,00  | \$ 16.741.602,00 | 452 del 1 de marzo de 2016        | \$ 18.415.482,27 |
| WISTON GARCIA CORTES              | 79.131.972 | \$ 5.350.000,00  | \$ 13.155.837,00 | 1228 del 18 de agosto de 2015     | \$ 11.218.700,59 |
| YAMILE ROMERO NARANJO             | 20.926.335 | \$ 16.050.000,00 | \$ 41.337.609,00 | 1228 del 18 de agosto de 2015     | \$ 34.789.801,89 |
| FRANCY ELENA AVILA FONSECA        | 52.375.385 | \$ 16.050.000,00 | \$ 34.231.241,00 | 1113 del 1 de octubre de 2018     | \$ 73.288.040,00 |
| GUILLERMO OSORIO VALENCIA         | 19.210.858 | \$ 8.025.000,00  | \$ 15.993.563,00 | 1537 del 30 de octubre de 2015    | \$ 15.781.761,88 |
| UBELIA OSORIO VALENCIA            | 35.456.610 | \$ 8.025.000,00  | \$ 15.993.563,00 | 1537 del 30 de octubre de 2015    | \$ 15.781.761,88 |
| ARMANDO RAMIREZ CAUCALI           | 79.206.824 | \$ 8.025.000,00  | \$ 13.749.447,00 | 1456 del 8 de octubre de 2015     | \$ 13.972.964,95 |

|                        |            |                 |                  |                               |                  |
|------------------------|------------|-----------------|------------------|-------------------------------|------------------|
| MYRIAM BARACALDO LOPEZ | 39.621.559 | \$ 8.025.000,00 | \$ 13.749.447,00 | 1456 del 8 de octubre de 2015 | \$ 13.972.964,95 |
|------------------------|------------|-----------------|------------------|-------------------------------|------------------|

Beneficiarios Grupo Adherente:

| BENEFICIARIO                            | CÉDULA     | ALTERACIÓN<br>CONDICIONES<br>EXISTENCIA | TOTAL<br>INDEXADO<br>MONTO A<br>PAGAR<br>MATERIALES | RESOLUCIÓN                          | Intereses         |
|-----------------------------------------|------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------|
| CLARA INES BOLIVAR<br>TRIANA            | 51,744,244 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 21.312.172,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 46.937.283,46  |
| EFRÉN GÓMEZ MÉNDEZ                      | 11,450,729 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 21.312.172,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 46.937.283,46  |
| LUZ ENID PÉREZ CHAUX                    | 39,663,389 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 41.571.795,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 79.351.166,69  |
| NELSON UMBARILA<br>TORRES               | 79,356,643 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 41.571.795,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 79.351.166,69  |
| ELSA ROBAYO BARBOSA                     | 51,624,712 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 38.220.052,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 73.988.628,30  |
| HECTOR TEQUITA RUBIANO                  | 19,340,552 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 38.220.052,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 73.988.628,30  |
| MARIA INES BARACALDO<br>BELTRAN         | 51,738,537 | \$ 16.050.000,00                        | \$ 69.053.355,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 136.159.010,05 |
| FAUSTINO PANQUEVA<br>PANQUEVA.          | 19,388,206 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 42.239.236,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 80.419.022,43  |
| MARIA DEL CARMEN<br>SANDOVAL VALDERRAMA | 52,119,664 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 42.239.235,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 80.419.022,43  |
| HERNAN ANTONIO CASTRO<br>ROJAS          | 79,327,295 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 39.906.158,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 76.686.271,93  |
| SANDRA PATRICIA CASTRO<br>ROJAS         | 52,038,931 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 39.906.157,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 76.686.271,93  |
| LUZ ESTELLA SANCHEZ<br>MAYORGA          | 41,655,231 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 21.830.118,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 47.765.956,77  |
| JOSE ANGEL GUEVARA<br>(q.e.p.d.)        | 79,159,261 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 21.830.117,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 47.765.956,77  |
| MARIA ADILI FRANCO<br>ROMERO            | 52,230,444 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 44.276.118,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 83.677.881,46  |
| HENRY ALFONSO ESCOBAR<br>ECHEVERRY      | 79,515,516 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 44.276.118,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 83.677.881,46  |
| JOSE LUIS BELTRAN<br>SARMIENTO          | 79,536,612 | \$ 16.050.000,00                        | \$ 69.443.873,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 136.783.809,67 |
| LEONOR LEMA LAMUS                       | 41,592,131 | \$ 16.050.000,00                        | \$ 98.667.685,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 183.539.725,60 |
| JUANITA LUCIA LEMA<br>LAMUS             | 51,995,073 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 49.187.728,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 91.536.090,52  |
| JAIRO MORENO PEREZ                      | 12,128,988 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 49.187.728,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 91.536.090,52  |
| JOSE DE LA CRUZ LOPEZ<br>MORA           | 19,160,053 | \$ 16.050.000,00                        | \$ 81.973.945,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 156.830.988,77 |
| SAUL CARDENAS<br>GUTIERREZ              | 3,207,765  | \$ 8.025.000,00                         | \$ 16.403.706,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 39.084.104,57  |
| LUZ MERÝ OSORIO<br>CEBALLOS             | 30,282,843 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 16.403.705,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 39.084.104,57  |
| LUZ DARY CORREA                         | 51,737,344 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 48.869.294,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 91.026.619,91  |
| LUIS ALEJANDRO JAMAICA<br>GARAY         | 19,269,901 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 48.869.294,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 91.026.619,91  |
| ALCIRA FAJARDO OLARTE                   | 27,599,934 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 45.365.829,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 85.421.337,65  |
| JULIO CESAR MORALES<br>MURCIA           | 19,440,766 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 45.365.829,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 85.421.337,65  |
| JUAN ANGEL RINCÓN<br>HERNANDEZ          | 17,081,436 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 50.327.236,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 93.359.218,19  |
| ALEXANDER RINCON<br>GARCÍA              | 79,577,163 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 50.327.236,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 93.359.218,19  |
| HECTOR QUEVEDO RUIZ                     | 19,115,954 | \$ 16.050.000,00                        | \$ 68.028.428,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 134.519.203,42 |
| AURA MARIA FORERO<br>PINILLA            | 41,732,069 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 31.538.014,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 63.297.865,10  |
| HECTOR QUEVEDO RUIZ                     | 19,115,954 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 31.538.013,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 63.297.865,10  |
| ALONSO GONZALEZ<br>GARZON               | 3,134,941  | \$ 8.025.000,00                         | \$ 37.319.111,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 72.547.188,41  |
| CLEMENCIA SALGUERO<br>ROMERO            | 28,845,811 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 37.319.110,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 72.547.188,41  |
| BEÁTRIZ DEL PILAR PEREZ<br>RODRIGUEZ    | 51,968,306 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 22.075.877,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 48.159.154,41  |
| JONNY JAVIER NARVAEZ<br>ROA             | 83,226,123 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 22.075.877,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 48.159.154,41  |
| ERICCA YAMILE VELASCO<br>SANCHEZ        | 52,341,608 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 28.200.265,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 57.957.717,66  |
| CARLOS ALBERTO<br>RODRIGUEZ SARMIENTO   | 80,470,022 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 28.200.265,00                                    | 543 DEL 22 DE ABRIL DE<br>2019      | \$ 57.957.717,66  |
| SOFIA VENEGAS SALGADO                   | 51,775,912 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 34.620.409,00                                    | 1769 DEL 12 DE<br>DICIEMBRE DE 2019 | \$ 75.160.580,71  |
| CARLOS EDUARDO NIÑO                     | 79,280,386 | \$ 8.025.000,00                         | \$ 34.620.408,00                                    | 1769 DEL 12 DE                      | \$ 75.160.580,71  |

|                                 |            |                  |                   |                                  |                   |
|---------------------------------|------------|------------------|-------------------|----------------------------------|-------------------|
| ANGULO                          |            |                  |                   | DICIEMBRE DE 2019                |                   |
| CARLOS JULIO CIFUENTES ESCUCHA  | 79,316,438 | \$ 8.025.000,00  | \$ 29.865.445,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 60.621.881,26  |
| LUZ MARINA ORTIZ ANTOLINEZ      | 51,794,004 | \$ 8.025.000,00  | \$ 29.865.445,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 60.621.881,26  |
| ROSEMARY FONSECA TORRES         | 52,557,633 | \$ 8.025.000,00  | \$ 32.239.609,00  | 1769 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2019 | \$ 70.964.527,96  |
| JORGE ELIECER CASTRILLON        | 74,280,034 | \$ 8.025.000,00  | \$ 32.239.608,00  | 1769 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2019 | \$ 70.964.527,96  |
| EDGARD VENTURA TIBAQUIRA GOMEZ  | 79,106,097 | \$ 8.025.000,00  | \$ 67.653.981,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 121.080.715,73 |
| ANA ELVIA GIL ALVARADO          | 39,531,513 | \$ 8.025.000,00  | \$ 67.653.980,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 121.080.714,13 |
| MARIA DEL PILAR CHACON PORRAS   | 39,697,834 | \$ 8.025.000,00  | \$ 37.537.600,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 72.896.756,08  |
| EDUARDO BARRERA GARZÓN          | 79,114,008 | \$ 8.025.000,00  | \$ 37.537.600,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 72.896.756,08  |
| ELISA ESTEBANA ARRIETA PORTILLO | 26,174,856 | \$ 8.025.000,00  | \$ 19.787.925,00  | 1769 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2019 | \$ 49.019.006,81  |
| ABEL ALBERTO GOMEZ PERALTA      | 79,516,011 | \$ 8.025.000,00  | \$ 19.787.925,00  | 1769 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2019 | \$ 49.019.006,81  |
| GLORIA TORRES BALLESTEROS       | 39,532,928 | \$ 8.025.000,00  | \$ 26.579.868,00  | 1769 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2019 | \$ 60.989.493,59  |
| ENRIQUE RODRIGUEZ SUAREZ        | 12,543,921 | \$ 8.025.000,00  | \$ 26.579.867,00  | 1769 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2019 | \$ 60.989.493,59  |
| MARTHA CECILIA ESCOBAR MORENO   | 39,657,543 | \$ 8.025.000,00  | \$ 53.514.360,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 98.458.376,88  |
| JUAN MANUEL SOSA MUETE          | 79,755,814 | \$ 8.025.000,00  | \$ 53.514.359,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 98.458.376,88  |
| HERNANDO MARTINEZ SOLANO        | 5,763,585  | \$ 8.025.000,00  | \$ 21.031.028,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 46.487.474,07  |
| ROSARIO AMAYA CUBILLOS          | 39,702,475 | \$ 8.025.000,00  | \$ 21.031.028,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 46.487.474,07  |
| SANDRA PATRICIA CARDONA MORENO  | 52,098,414 | \$ 8.025.000,00  | \$ 13.323.888,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 34.156.625,85  |
| YHON FREDY OSPINA BUSTAMANTE    | 70,726,415 | \$ 8.025.000,00  | \$ 13.323.887,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 34.156.625,85  |
| MARIA ELIZA PINZON MARIN        | 63,370,130 | \$ 5.350.000,00  | \$ 26.407.234,00  | 1769 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2019 | \$ 55.970.670,82  |
| NELSON MARIO PINZON MARIN       | 79,664,500 | \$ 5.350.000,00  | \$ 26.407.233,00  | 1769 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2019 | \$ 55.970.669,06  |
| DIANA MILENA PINZON MARIN       | 63.370.479 | \$ 5.350.000,00  | \$ 26.407.233,00  | 1769 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2019 | \$ 55.970.669,06  |
| LUIS ANGEL SOLANO               | 19,205,257 | \$ 8.025.000,00  | \$ 35.589.818,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 69.780.450,40  |
| ELINA RUTH RUBIO RODRIGUEZ      | 51,748,949 | \$ 8.025.000,00  | \$ 35.589.818,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 69.780.450,40  |
| ADRIANA MARIA RICO MENDOZA      | 51,914,343 | \$ 16.050.000,00 | \$ 101.052.921,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 187.355.925,01 |
| OFELIA LINARES SOTO             | 20,428,864 | \$ 8.025.000,00  | \$ 22.559.925,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 48.933.595,04  |
| LUIS CARLOS RODRIGUEZ RIFALDO   | 80,320,795 | \$ 8.025.000,00  | \$ 22.559.925,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 48.933.595,04  |
| RAMON ANTONIO DIAZ              | 14,876,687 | \$ 16.050.000,00 | \$ 85.523.796,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 162.510.485,17 |
| JOSE ODIN LOPEZ RICO            | 80,408,674 | \$ 8.025.000,00  | \$ 15.732.211,00  | 1769 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2019 | \$ 41.870.996,59  |
| BEATRIZ DEL PILAR POLANIA       | 39,636,428 | \$ 8.025.000,00  | \$ 15.732.211,00  | 1769 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2019 | \$ 41.870.996,59  |
| ANA JULIA BALANTA OLAYA         | 34,510,633 | \$ 5.350.000,00  | \$ 32.714.322,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 60.900.069,87  |
| FRANKLIN BALANTA OLAYA          | 79,323,365 | \$ 5.350.000,00  | \$ 32.714.321,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 60.900.069,87  |
| WILMER ALVAREZ QUINTERO         | 19,436,554 | \$ 5.350.000,00  | \$ 32.714.322,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 60.900.069,87  |
| MARTIN ELIAS TORRES TRIANA      | 79,363,253 | \$ 8.025.000,00  | \$ 37.124.806,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 72.236.316,52  |
| BELARMINA VELASQUEZ HERNANDEZ   | 39,762,117 | \$ 8.025.000,00  | \$ 37.124.806,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 72.236.316,52  |
| ISRAEL PULIDO CAMACHO           | 79,207,072 | \$ 8.025.000,00  | \$ 19.696.328,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 44.352.052,18  |
| ROSA ELVIRA ZORRO MORENO        | 51,957,389 | \$ 8.025.000,00  | \$ 19.696.327,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 44.352.052,18  |
| OMAIRA PUENTES REYES            | 39,540,262 | \$ 8.025.000,00  | \$ 26.026.105,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 54.479.222,49  |
| JUAN ANDRES TORRES              | 79,480,656 | \$ 8.025.000,00  | \$ 26.026.104,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 54.479.222,49  |
| LINA MARCELA LEON SOTO          | 52,369,308 | \$ 5.350.000,00  | \$ 13.657.892,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 30.411.205,55  |
| LIBARDO LEON ALDANA             | 19,188,402 | \$ 5.350.000,00  | \$ 13.657.891,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 30.411.205,55  |
| CLARA ELSA SOTO DE LEON         | 41,515,226 | \$ 5.350.000,00  | \$ 13.657.892,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 30.411.205,55  |
| FANNY ESPERANZA SIERRA ALVAREZ  | 51,970,162 | \$ 16.050.000,00 | \$ 85.323.391,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 162.189.852,14 |
| YEISON LUIS APONTE GONZALEZ     | 79,847,727 | \$ 8.025.000,00  | \$ 35.621.083,00  | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 69.830.472,06  |

|                                    |               |                  |                  |                                  |                   |
|------------------------------------|---------------|------------------|------------------|----------------------------------|-------------------|
| MARIA DEL PILAR APONTE GONZALEZ    | 52,481,208    | \$ 8.025.000,00  | \$ 35.621.083,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 69.830.472,06  |
| MARIA NAIME ESQUIVEL TORRES        | 41,732,611    | \$ 16.050.000,00 | \$ 59.734.036,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 121.248.795,88 |
| MARIA JULIA DEL CARMEN DAZA VARGAS | 41,314,556    | \$ 8.025.000,00  | \$ 26.325.120,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 54.957.625,75  |
| MARIA JULIA TRIANA DAZA            | 39,793,188    | \$ 8.025.000,00  | \$ 26.325.121,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 54.957.625,75  |
| NORA DIAZ CHINCHILLA               | 39,645,416    | \$ 8.025.000,00  | \$ 32.755.768,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 65.246.182,13  |
| YENNY MARITZA CHINCHILLA           | 20,859,935    | \$ 8.025.000,00  | \$ 32.755.768,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 65.246.182,13  |
| NUBIA AMPARO TOVAR LOAIZA          | 51,961,392    | \$ 8.025.000,00  | \$ 21.597.601,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 47.393.948,54  |
| MARLO FERNANDO CHAPARRO MENDEZ     | 79,542,641    | \$ 8.025.000,00  | \$ 21.597.601,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 47.393.948,54  |
| SANDRA MILENA VELASQUEZ MARTINEZ   | 52,462,854    | \$ 8.025.000,00  | \$ 32.101.612,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 64.199.581,40  |
| VICTOR FREDY IGLESIAS ROMERO       | 80,439,195    | \$ 8.025.000,00  | \$ 32.101.612,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 64.199.581,40  |
| OLGA LUCIA RODRIGUEZ TORRES        | 51,930,663    | \$ 8.025.000,00  | \$ 30.361.515,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 61.415.556,20  |
| LUIS ALFREDO RODRIGUEZ RODRIGUEZ   | 3,247,861     | \$ 8.025.000,00  | \$ 30.361.515,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 61.415.556,20  |
| ORLANDO GONZALEZ RIOS              | 3,242,529     | \$ 8.025.000,00  | \$ 17.586.871,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 40.977.080,17  |
| MARIA NELLY ROJAS AVILA            | 28,893,691    | \$ 8.025.000,00  | \$ 17.586.871,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 40.977.080,17  |
| NANCY JULIANA VEGA SANABRIA        | 39,644,108    | \$ 8.025.000,00  | \$ 19.342.294,00 | 1769 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2019 | \$ 48.233.600,81  |
| OTONIEL ORTIZ                      | 19,349,230    | \$ 8.025.000,00  | \$ 19.342.293,00 | 1769 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2019 | \$ 48.233.600,81  |
| GERMAN PARRA SEGURA                | 79,343,617    | \$ 8.025.000,00  | \$ 21.083.954,00 | 1769 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2019 | \$ 51.303.198,58  |
| LUCY SEPULVEDA BELLO               | 39,531,505    | \$ 8.025.000,00  | \$ 21.083.954,00 | 1769 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2019 | \$ 51.303.198,58  |
| JOSE ALEJANDRO PEÑA GOMEZ          | 19,407,342    | \$ 8.025.000,00  | \$ 58.398.946,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 106.273.351,16 |
| SANDRA BECERRA MARTINEZ            | 39,663,513    | \$ 8.025.000,00  | \$ 58.398.946,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 106.273.351,16 |
| CLARA ISABEL PRADA JOVEN           | 39,714,202    | \$ 16.050.000,00 | \$ 37.058.131,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 84.969.041,97  |
| ROSALBA SALAS PEREZ                | 41,691,147    | \$ 8.025.000,00  | \$ 21.587.366,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 47.377.573,30  |
| CARLOS ARTURO BUSTOS FELICIANO     | 19,437,113    | \$ 8.025.000,00  | \$ 21.587.366,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 47.377.573,30  |
| MARIA CLAUDIA BEJARANO             | 51,992,511    | \$ 8.025.000,00  | \$ 24.059.729,00 | 1769 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2019 | \$ 56.547.865,76  |
| CRISTOBAL SANCHEZ DONCEL           | 19,374,572    | \$ 8.025.000,00  | \$ 24.059.728,00 | 1769 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2019 | \$ 56.547.865,76  |
| VICTOR MANUEL ROJAS AVILA          | 93,201,256    | \$ 8.025.000,00  | \$ 29.435.935,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 59.934.697,35  |
| ALBA NELY GUAUQUE PEREZ            | 51,785,625    | \$ 8.025.000,00  | \$ 29.435.936,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 59.934.697,35  |
| CARLOS ENRIQUE GOMEZ PRECIADO      | 79,208,697    | \$ 8.025.000,00  | \$ 28.607.942,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 58.609.970,40  |
| MARIA AZUCENA LEON OBANDO          | 39,668,310    | \$ 8.025.000,00  | \$ 28.607.942,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 58.609.970,40  |
| MEDARDO SALGUERO ROMERO            | 2,996,835     | \$ 16.050.000,00 | \$ 41.877.381,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 92.679.481,93  |
| GUSTAVO ADOLFO RUIZ                | 79,736,876    | \$ 8.025.000,00  | \$ 18.152.097,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 41.881.399,55  |
| MARTHA RUIZ ALFONSO                | 41,703,224    | \$ 8.025.000,00  | \$ 18.152.097,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 41.881.399,55  |
| NIDIA CRISTINA GONZALEZ SANCHEZ    | 51,904,696    | \$ 8.025.000,00  | \$ 14.984.604,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 36.813.647,39  |
| BENEDICTO GUSTAVO BARACALDO MACIAS | 79,417,903    | \$ 8.025.000,00  | \$ 14.984.603,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 36.813.647,39  |
| ALBERTO SANTANA ROZO               | 19,487,987    | \$ 8.025.000,00  | \$ 36.437.313,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 71.136.379,08  |
| MARIA CONSUELO DAZA                | 39,670,749    | \$ 8.025.000,00  | \$ 36.437.313,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 71.136.379,08  |
| ASTRID CAROLINA COLLANTE           | 1,014,268,141 | \$ 5.350.000,00  | \$ 14.682.555,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 32.050.591,40  |
| ROSALBA HERNANDEZ SILVA            | 23,350,590    | \$ 5.350.000,00  | \$ 14.682.555,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 32.050.591,40  |
| CECILIA BURITICA DE COLLANTE       | 28,736,832    | \$ 5.350.000,00  | \$ 14.682.556,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 32.050.591,40  |
| GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ RODRIGUEZ | 79,652,832    | \$ 8.025.000,00  | \$ 34.405.757,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 67.886.041,26  |
| MARTHA LUCIA VARGAS VARGAS         | 39,669,909    | \$ 8.025.000,00  | \$ 34.405.757,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 67.886.041,26  |
| MARTHA ESPERANZA SUAREZ GONZALEZ   | 63,433,955    | \$ 16.050.000,00 | \$ 58.892.967,00 | 543 DEL 22 DE ABRIL DE 2019      | \$ 119.903.148,32 |

Una vez efectuadas las sumatorias, se tiene que el monto reclamado por concepto de intereses es el siguiente:

|                           |                             |
|---------------------------|-----------------------------|
| Intereses Grupo Sentencia | \$ 2.901.424.253,46         |
| Intereses Grupo Adherente | \$ 8.622.130.576,75         |
| <b>Total</b>              | <b>\$ 11.523.554.830,21</b> |

El Despacho advierte que, en el escrito de subsanación el apoderado demandante realizó los ajustes correspondientes a las sumatorias, a efectos de cumplir con el requisito de claridad, por lo que el monto total por el que se adelantará la ejecución será equivalente a **once mil quinientos veintitrés millones quinientos cincuenta y cuatro mil ochocientos treinta pesos con veintiún centavos (\$ 11.523.554.830,21).**

De otro lado, en el escrito de demanda se expresó que la Defensoría del Pueblo, como entidad responsable de la administración de los recursos para el pago de la condena, realizó pagos parciales de acuerdo con los estados de cuenta de cada beneficiario.

Al respecto, es preciso indicar que el artículo 1653 del Código Civil dispone:

*“Si se deben capital e intereses, el pago se imputará primeramente a los intereses, salvo que el acreedor consienta expresamente que se impute al capital. Si el acreedor otorga carta de pago del capital sin mencionar los intereses, se presumen éstos pagados”.*

En este orden de ideas, se entiende que el demandante conoce y acepta que los pagos efectuados por el municipio de Soacha se han efectuado al capital ordenado en sentencia, toda vez que la solicitud de ejecución se limita a los intereses que dichos dineros debieron generar entre la ejecutoria de la sentencia de segunda instancia y la fecha de pago para cada beneficiario que cumplió con los requisitos, lo cual fue acordado y reiterado por el extremo actor en el escrito de 26 de mayo de 2023, por el que subsanó la demanda.

Al respecto, se encuentran acreditados los elementos que configuran un título ejecutivo para estos eventos, por cuanto en el presente evento lo conforman: las sentencias de primera y segunda instancia proferida al interior del proceso 25000231500020020000901, en la medida que dicha decisión contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible, por cuanto en la misma es posible determinar el valor que pretende ser ejecutado, a cargo de quién se encuentra la facultad de exigir el pago y de dar cumplimiento, y desde cuándo se hizo exigible.

Así, dado que se cumplieron los presupuestos de Ley para el efecto, este Despacho ordenará librar mandamiento ejecutivo, en la forma que se considera legal.

Además de lo anterior, en aras de integrar debidamente el contradictorio, el Despacho dispondrá la vinculación a este proceso de la Defensoría del Pueblo, como administradora del Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos, que ha efectuado los pagos de los recursos dispuestos por el municipio de Soacha en el trámite de la condena en la acción de grupo que ha originado la presente ejecución. Lo anterior, en virtud de las funciones asignadas en la Ley 472 de 1998.

Por lo expuesto, **el Juzgado Treinta y Seis Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de las personas que se relacionan a continuación, contra el **Municipio de Soacha (Cundinamarca)**, por la suma de **once mil quinientos veintitrés millones quinientos cincuenta y cuatro mil ochocientos treinta pesos con veintiún centavos (\$ 11.523.554.830,21)**, así:

**Grupo Sentencia**

| BENEFICIARIO                        | CÉDULA     | MONTO            |
|-------------------------------------|------------|------------------|
| ALFONSO DE JESÚS CASTIBLANCO RIVERA | 79.458.312 | \$ 40.460.115,53 |
| MARÍA ANA ELVIA GÓMEZ DE BUSTOS     | 20.807.731 | \$ 40.460.115,53 |
| AURA YOLANDA ENRIQUEZ GONZÁLEZ      | 41.610.964 | \$ 11.959.464,81 |
| CLAUDIA ALEXANDRA TAUTIVA           | 52.302.027 | \$ 16.828.050,59 |
| BLANCA ALEYDA MESA PEREZ            | 39.750.328 | \$ 32.050.685,53 |
| LEONARDO GAMA BAUTISTA              | 79.283.630 | \$ 32.050.685,53 |
| BLANCA ESPERANZA MOSQUERA           | 51.972.872 | \$ 22.053.188,08 |
| WILSON VELANDIA PARAMO              | 80.271.247 | \$ 22.053.188,08 |
| CARLOS ARTURO CAMINO CEBALLOS       | 19.483.671 | \$ 9.864.633,19  |
| NURY ESTHER GARZON SANCHEZ          | 51.749.280 | \$ 19.776.370,20 |
| CARLOS JULIO CHAVEZ MORALES         | 79.374.390 | \$ 42.716.504,27 |
| INES PATRICIA CHAVEZ MORALES        | 51.673.460 | \$ 42.716.504,27 |
| DORA PATRICIA ROMERO MONROY         | 51.889.106 | \$ 39.612.027,49 |
| DUVER ALBERTO PARRA LÓPEZ           | 6.525.815  | \$ 37.799.551,47 |
| MARÍA OMAIRA PARRA LÓPEZ            | 31.421.820 | \$ 37.799.551,47 |
| FABIAN ALBERTO MARIN TORRES         | 79.566.124 | \$ 38.401.110,06 |
| FRANCY LIDY BURITICA OSORIO         | 66.739.324 | \$ 38.401.110,06 |
| FANNY RAMOS USAQUEN                 | 51.957.916 | \$ 44.774.877,64 |
| MERJEN RAMOS USAQUEN                | 3.157.143  | \$ 44.774.877,64 |
| FLORENTINO MUÑOZ AGUIRRE            | 79.516.109 | \$ 14.107.172,86 |
| RUTH ELENA ROMERO BARRIOS           | 32.724.731 | \$ 14.107.172,86 |
| FRANCISCO JAVIER MOSCOSO RESTREPO   | 80.274.565 | \$ 31.729.089,41 |
| NUBIA YOLIMA GARZON RODRÍGUEZ       | 52.017.250 | \$ 31.729.089,41 |
| GERARDO PEREZ LEÓN                  | 5.724.994  | \$ 11.959.464,38 |
| EMILSE ROJAS SANCHEZ                | 28.335.828 | \$ 16.828.050,59 |
| GRACIELA ARIZA DE CARDONA           | 20.410.491 | \$ 6.898.703,79  |
| FERNANDO ARIZA                      | 79.695.433 | \$ 9.707.101,65  |
| GUSTAVO BOHORQUES AGUILAR           | 19.068.586 | \$ 27.526.505,67 |
| AMPARO PEÑUELA DE BOHORQUES         | 28.546.732 | \$ 27.526.506,79 |
| GUSTAVO HENAO HERNANDEZ             | 10.246.720 | \$ 40.877.124,19 |
| ESMERALDA OSSA RODRIGUEZ            | 39.665.408 | \$ 40.877.124,19 |
| HECTOR DANILO PEREZ CASTAÑEDA       | 12.121.308 | \$ 11.153.760,14 |
| BLANCA CECILIA FLORES TARAZONA      | 52.051.998 | \$ 15.694.352,29 |
| HERNAN LAVERDE MENDEZ               | 80.441.315 | \$ 51.885.473,15 |
| DIANA MARCELA AVILÉS CORTES         | 39.658.014 | \$ 51.885.473,15 |
| HIGINIO CUERVO LARA                 | 16.609.603 | \$ 34.666.304,85 |
| ISIDRO DIAZ CASANOVA                | 5.860.060  | \$ 28.961.835,70 |
| MARÍA ARENSE PERDOMO LAISECA        | 36.087.185 | \$ 28.961.835,70 |
| JAIME OLIVO MENDEZ SALCEDO          | 79.604.190 | \$ 22.307.520,72 |
| JOSE RICARDO SALAMANCA GUERRERO     | 79.466.077 | \$ 23.610.781,84 |
| ELSA SUAREZ SANCHEZ                 | 51.731.955 | \$ 23.610.782,79 |
| JOSÉ HENRY RUBIO ACOSTA             | 93.371.270 | \$ 17.813.178,47 |
| NOHORA LILIANA CANTOR RUBIANO       | 52.035.980 | \$ 17.813.178,47 |
| JOSÉ REINEL CASTILLO PEÑA           | 5.711.762  | \$ 30.754.136,32 |
| MARÍA CRISTINA PERALTA USECHE       | 39.630.573 | \$ 30.754.136,32 |
| JUAN CARLOS RIAÑO MORA              | 79.635.416 | \$ 15.058.050,88 |
| ALBA ADRIANA GARZON MONROY          | 52.211.289 | \$ 15.058.050,88 |
| FLOR ALBA MONROY LOPEZ              | 41.519.934 | \$ 15.058.050,88 |
| JUAN CARLOS SANCHEZ VANEGAS         | 79.207.308 | \$ 17.961.750,70 |
| ROCIO GUEVARA CANTOR                | 51.978.521 | \$ 17.961.750,70 |
| JULIO CESAR SANCHEZ MAYORGA         | 7.334.036  | \$ 16.853.125,09 |
| JIMMY JOAQUIN SANCHEZ MAYORGA       | 80.441.360 | \$ 16.853.125,09 |
| LEONOR GARCÍA HERNANDEZ             | 28.565.519 | \$ 38.230.242,14 |

|                                   |            |                  |
|-----------------------------------|------------|------------------|
| GENTIL EDUARDO AVILES CORTES      | 19.491.985 | \$ 38.230.242,14 |
| LILIANA RODRÍGUEZ DÍAZ            | 52.109.932 | \$ 34.186.277,84 |
| LUIS RICARDO DUQUE GONZÁLEZ       | 79.348.973 | \$ 15.240.872,36 |
| DORIS SOSA MOLINA                 | 39.661.352 | \$ 15.240.872,36 |
| LUIS ROBERTO MEDRANO MARTINEZ     | 79.323.031 | \$ 38.172.658,89 |
| NOHORA JUDITH CASALLAS GÓMEZ      | 51.804.633 | \$ 38.172.658,89 |
| MANUEL GUILLERMO GONZALEZ BERNAL  | 19.412.896 | \$ 27.130.905,80 |
| ROSA MYRIAM CAMARGO VARGAS        | 51.634.460 | \$ 27.130.905,80 |
| MANUEL GUSTAVO GUEVARA PRIETO     | 385.795    | \$ 18.641.969,68 |
| CLARA ALBA MUÑOZ SANCHEZ          | 20.885.409 | \$ 19.733.285,88 |
| MARIA CRISTINA SERRANO LOPEZ      | 51.740.039 | \$ 15.070.324,77 |
| MARIA DEL CARMEN ROSA ALVARADO    | 41.748.401 | \$ 23.967.346,90 |
| MARIA DINORA ORTIZ VALENCIA       | 24.868.286 | \$ 19.249.801,01 |
| LUIS ANTONIO ACOSTA CUERVO        | 79.445.987 | \$ 19.249.801,01 |
| MARIA ESTELLA CRUZ MARTINEZ       | 41.521.025 | \$ 70.623.951,88 |
| MARIA GENOVA DIAZ PEÑA            | 20.886.249 | \$ 31.388.703,97 |
| MARIA JOAQUINA GONZALEZ BELTRAN   | 51.853.286 | \$ 16.147.831,61 |
| JORGE ENRIQUE AGUIRRE HERRERA     | 19.474.685 | \$ 16.147.831,61 |
| MARIBEL ROZO RODRIGUEZ            | 52.101.984 | \$ 20.099.421,17 |
| JULIAN BORJA OROZCO               | 80.373.888 | \$ 20.099.421,17 |
| MARTHA MERCEDES CHIA BELLO        | 51.984.324 | \$ 14.425.761,30 |
| MIGUEL ANGEL TORRES MOSQUERA      | 79.540.232 | \$ 17.747.802,14 |
| SERAFINA FALARDO                  | 41.662.658 | \$ 17.747.802,14 |
| MIGUEL ORLANDO PAREDES HIDALGO    | 19.378.737 | \$ 28.652.552,02 |
| LEONOR SANCHEZ SUNA               | 41.718.715 | \$ 28.652.552,02 |
| MYRIAM LOZANO OLIVEROS            | 65.697.052 | \$ 10.915.399,15 |
| GERMAN ALFONSO MAYORGA            | 11.315.370 | \$ 12.647.796,67 |
| ALBERTO LOZANO OLIVEROS           | 93.122.581 | \$ 10.915.399,15 |
| NANCY MAYELI SANCHEZ QUIROGA      | 52.333.771 | \$ 26.106.732,50 |
| FREDY ALEXANDER MORENO MORENO     | 80.473.192 | \$ 26.106.732,50 |
| NELSON ACUÑA QUIJANO              | 6.774.309  | \$ 28.705.995,11 |
| LUZ MARINA ZAMUDIO                | 39.751.095 | \$ 28.705.995,11 |
| NELSON TRUJILLO RAMIREZ           | 13.445.038 | \$ 23.976.036,29 |
| JACQUELINE GONGORA GALVIS         | 20.352.255 | \$ 23.976.036,29 |
| NELSON WILLIAM JIMENEZ GORDILLO   | 79.456.237 | \$ 10.348.055,91 |
| LUZ MARYORI AGUDELO HENAO         | 52.439.520 | \$ 14.560.652,78 |
| NIDIA ROJAS PEÑALOZA              | 51.865.142 | \$ 17.581.163,54 |
| ALVARO AUGUSTO LOPEZ ALFONSO      | 19.321.759 | \$ 17.581.163,54 |
| ORLANDO SUAREZ CAMPOS             | 79.250.021 | \$ 10.831.478,62 |
| GRACIELA SANCHEZ SOSA             | 35.494.830 | \$ 15.240.871,76 |
| PABLO MARTIN RAMIREZ CORCHUELO    | 79.435.806 | \$ 36.167.507,10 |
| MARIA GREGORIA ROMERO BEDOUT      | 51.904.415 | \$ 36.167.507,10 |
| PEDRO ANTONIO PINZON RAMIREZ      | 79.363.684 | \$ 23.967.345,94 |
| ROSA HELENA MORENO                | 35.504.135 | \$ 23.967.345,94 |
| RAFAEL GONZALEZ TORRES            | 79.589.535 | \$ 7.374.021,19  |
| LUZ MERY CANASTERO HERACLIO       | 39.666.236 | \$ 15.240.872,36 |
| ROSA ELVIRA BOHORQUEZ PAEZ        | 51.682.244 | \$ 16.605.788,10 |
| ROSALBA HERNANDEZ SILVA           | 23.350.590 | \$ 18.615.424,53 |
| RUTH EUGENIA CARRILLO NUÑEZ       | 65.496.647 | \$ 42.989.059,86 |
| CARLOS TULIO MOLINA VILLANUEVA    | 19.103.960 | \$ 42.989.059,86 |
| SANDRA YANETH COLORADO GONZALEZ   | 52.184.648 | \$ 16.392.500,04 |
| GLORIA MERCEDES COLORADO GONZALEZ | 52.079.102 | \$ 16.392.500,04 |
| FLORINDA GONZALEZ DE COLORADO     | 41.524.870 | \$ 16.392.500,04 |
| SEGUNDO LEANDRO ZAPATA GAMBA      | 25.021.576 | \$ 15.921.091,95 |
| GLORIA AMPARO FRANCO GIRALDO      | 19.489.990 | \$ 15.921.091,95 |
| WILLIAM LINARES POLOCHE           | 79.322.074 | \$ 18.415.482,27 |

|                            |            |                  |
|----------------------------|------------|------------------|
| GEDID ELVIRA GUZMAN GUZMAN | 51.659.615 | \$ 18.415.482,27 |
| WISTON GARCIA CORTES       | 79.131.972 | \$ 11.218.700,59 |
| YAMILE ROMERO NARANJO      | 20.926.335 | \$ 34.789.801,89 |
| FRANCY ELENA AVILA FONSECA | 52.375.385 | \$ 73.288.040,00 |
| GUILLERMO OSORIO VALENCIA  | 19.210.858 | \$ 15.781.761,88 |
| UBELIA OSORIO VALENCIA     | 35.456.610 | \$ 15.781.761,88 |
| ARMANDO RAMIREZ CAUCALI    | 79.206.824 | \$ 13.972.964,95 |
| MYRIAM BARACALDO LOPEZ     | 39.621.559 | \$ 13.972.964,95 |

Grupo Adherentes

| BENEFICIARIO                         | CÉDULA     | MONTO             |
|--------------------------------------|------------|-------------------|
| CLARA INES BOLIVAR TRIANA            | 51,744,244 | \$ 46.937.283,46  |
| EFRÉN GÓMEZ MÉNDEZ                   | 11,450,729 | \$ 46.937.283,46  |
| LUZ ENID PÉREZ CHAUX                 | 39,663,389 | \$ 79.351.166,69  |
| NELSON UMBARILA TORRES               | 79,356,643 | \$ 79.351.166,69  |
| ELSA ROBAYO BARBOSA                  | 51,624,712 | \$ 73.988.628,30  |
| HECTOR TEQUITA RUBIANO               | 19,340,552 | \$ 73.988.628,30  |
| MARIA INES BARACALDO BELTRAN         | 51,738,537 | \$ 136.159.010,05 |
| FAUSTINO PANQUEVA PANQUEVA.          | 19,388,206 | \$ 80.419.022,43  |
| MARIA DEL CARMEN SANDOVAL VALDERRAMA | 52,119,664 | \$ 80.419.022,43  |
| HERNAN ANTONIO CASTRO ROJAS          | 79,327,295 | \$ 76.686.271,93  |
| SANDRA PATRICIA CASTRO ROJAS         | 52,038,931 | \$ 76.686.271,93  |
| LUZ ESTELLA SANCHEZ MAYORGA          | 41,655,231 | \$ 47.765.956,77  |
| JOSE ANGEL GUEVARA (q.e.p.d.)        | 79,159,261 | \$ 47.765.956,77  |
| MARIA ADILI FRANCO ROMERO            | 52,230,444 | \$ 83.677.881,46  |
| HENRY ALFONSO ESCOBAR ECHEVERRY      | 79,515,516 | \$ 83.677.881,46  |
| JOSE LUIS BELTRAN SARMIENTO          | 79,536,612 | \$ 136.783.809,67 |
| LEONOR LEMA LAMUS                    | 41,592,131 | \$ 183.539.725,60 |
| JUANITA LUCIA LEMA LAMUS             | 51,995,073 | \$ 91.536.090,52  |
| JAIRO MORENO PEREZ                   | 12,128,988 | \$ 91.536.090,52  |
| JOSE DE LA CRUZ LOPEZ MORA           | 19,160,053 | \$ 156.830.988,77 |
| SAUL CARDENAS GUTIERREZ              | 3,207,765  | \$ 39.084.104,57  |
| LUZ MERY OSORIO CEBALLOS             | 30,282,843 | \$ 39.084.104,57  |
| LUZ DARY CORREA                      | 51,737,344 | \$ 91.026.619,91  |
| LUIS ALEJANDRO JAMAICA GARAY         | 19,269,901 | \$ 91.026.619,91  |
| ALCIRA FAJARDO OLARTE                | 27,599,934 | \$ 85.421.337,65  |
| JULIO CESAR MORALES MURCIA           | 19,440,766 | \$ 85.421.337,65  |
| JUAN ANGEL RINCÓN HERNANDEZ          | 17,081,436 | \$ 93.359.218,19  |
| ALEXANDER RINCON GARCÍA              | 79,577,163 | \$ 93.359.218,19  |
| HECTOR QUEVEDO RUIZ                  | 19,115,954 | \$ 134.519.203,42 |
| AURA MARIA FORERO PINILLA            | 41,732,069 | \$ 63.297.865,10  |
| HECTOR QUEVEDO RUIZ                  | 19,115,954 | \$ 63.297.865,10  |
| ALONSO GONZALEZ GARZON               | 3,134,941  | \$ 72.547.188,41  |
| CLEMENCIA SALGUERO ROMERO            | 28,845,811 | \$ 72.547.188,41  |
| BEATRIZ DEL PILAR PEREZ RODRIGUEZ    | 51,968,306 | \$ 48.159.154,41  |
| JONNY JAVIER NARVAEZ ROA             | 83,226,123 | \$ 48.159.154,41  |
| ERICCA YAMILE VELASCO SANCHEZ        | 52,341,608 | \$ 57.957.717,66  |
| CARLOS ALBERTO RODRIGUEZ SARMIENTO   | 80,470,022 | \$ 57.957.717,66  |
| SOFIA VENEGAS SALGADO                | 51,775,912 | \$ 75.160.580,71  |
| CARLOS EDUARDO NIÑO ANGULO           | 79,280,386 | \$ 75.160.580,71  |
| CARLOS JULIO CIFUENTES ESCUCHA       | 79,316,438 | \$ 60.621.881,26  |
| LUZ MARINA ORTIZ ANTOLINEZ           | 51,794,004 | \$ 60.621.881,26  |
| ROSEMARY FONSECA TORRES              | 52,557,633 | \$ 70.964.527,96  |

|                                    |            |                   |
|------------------------------------|------------|-------------------|
| JORGE ELIECER CASTRILLON           | 74,280,034 | \$ 70.964.527,96  |
| EDGARD VENTURA TIBAQUIRA GOMEZ     | 79,106,097 | \$ 121.080.715,73 |
| ANA ELVIA GIL ALVARADO             | 39,531,513 | \$ 121.080.714,13 |
| MARIA DEL PILAR CHACON PORRAS      | 39,697,834 | \$ 72.896.756,08  |
| EDUARDO BARRERA GARZÓN             | 79,114,008 | \$ 72.896.756,08  |
| ELISA ESTEBANA ARRIETA PORTILLO    | 26,174,856 | \$ 49.019.006,81  |
| ABEL ALBERTO GOMEZ PERALTA         | 79,516,011 | \$ 49.019.006,81  |
| GLORIA TORRES BALLESTEROS          | 39,532,928 | \$ 60.989.493,59  |
| ENRIQUE RODRIGUEZ SUAREZ           | 12,543,921 | \$ 60.989.493,59  |
| MARTHA CECILIA ESCOBAR MORENO      | 39,657,543 | \$ 98.458.376,88  |
| JUAN MANUEL SOSA MUETE             | 79,755,814 | \$ 98.458.376,88  |
| HERNANDO MARTINEZ SOLANO           | 5,763,585  | \$ 46.487.474,07  |
| ROSARIO AMAYA CUBILLOS             | 39,702,475 | \$ 46.487.474,07  |
| SANDRA PATRICIA CARDONA MORENO     | 52,098,414 | \$ 34.156.625,85  |
| YHON FREDY OSPINA BUSTAMANTE       | 70,726,415 | \$ 34.156.625,85  |
| MARIA ELIZA PINZON MARIN           | 63,370,130 | \$ 55.970.670,82  |
| NELSON MARIO PINZON MARIN          | 79,664,500 | \$ 55.970.669,06  |
| DIANA MILENA PINZON MARIN          | 63.370.479 | \$ 55.970.669,06  |
| LUIS ANGEL SOLANO                  | 19,205,257 | \$ 69.780.450,40  |
| ELINA RUTH RUBIO RODRIGUEZ         | 51,748,949 | \$ 69.780.450,40  |
| ADRIANA MARIA RICO MENDOZA         | 51,914,343 | \$ 187.355.925,01 |
| OFELIA LINARES SOTO                | 20,428,864 | \$ 48.933.595,04  |
| LUIS CARLOS RODRIGUEZ RIFALDO      | 80,320,795 | \$ 48.933.595,04  |
| RAMON ANTONIO DIAZ                 | 14,876,687 | \$ 162.510.485,17 |
| JOSE ODIN LOPEZ RICO               | 80,408,674 | \$ 41.870.996,59  |
| BEATRIZ DEL PILAR POLANIA          | 39,636,428 | \$ 41.870.996,59  |
| ANA JULIA BALANTA OLAYA            | 34,510,633 | \$ 60.900.069,87  |
| FRANKLIN BALANTA OLAYA             | 79,323,365 | \$ 60.900.069,87  |
| WILMER ALVAREZ QUINTERO            | 19,436,554 | \$ 60.900.069,87  |
| MARTIN ELIAS TORRES TRIANA         | 79,363,253 | \$ 72.236.316,52  |
| BELARMINA VELASQUEZ HERNANDEZ      | 39,762,117 | \$ 72.236.316,52  |
| ISRAEL PULIDO CAMACHO              | 79,207,072 | \$ 44.352.052,18  |
| ROSA ELVIRA ZORRO MORENO           | 51,957,389 | \$ 44.352.052,18  |
| OMAIRA PUENTES REYES               | 39,540,262 | \$ 54.479.222,49  |
| JUAN ANDRES TORRES                 | 79,480,656 | \$ 54.479.222,49  |
| LINA MARCELA LEON SOTO             | 52,369,308 | \$ 30.411.205,55  |
| LIBARDO LEON ALDANA                | 19,188,402 | \$ 30.411.205,55  |
| CLARA ELSA SOTO DE LEON            | 41,515,226 | \$ 30.411.205,55  |
| FANNY ESPERANZA SIERRA ALVAREZ     | 51,970,162 | \$ 162.189.852,14 |
| YEISON LUIS APONTE GONZALEZ        | 79,847,727 | \$ 69.830.472,06  |
| MARIA DEL PILAR APONTE GONZALEZ    | 52,481,208 | \$ 69.830.472,06  |
| MARIA NAIME ESQUIVEL TORRES        | 41,732,611 | \$ 121.248.795,88 |
| MARIA JULIA DEL CARMEN DAZA VARGAS | 41,314,556 | \$ 54.957.625,75  |
| MARIA JULIA TRIANA DAZA            | 39,793,188 | \$ 54.957.625,75  |
| NORA DIAZ CHINCHILLA               | 39,645,416 | \$ 65.246.182,13  |
| YENNY MARITZA CHINCHILLA           | 20,859,935 | \$ 65.246.182,13  |
| NUBIA AMPARO TOVAR LOAIZA          | 51,961,392 | \$ 47.393.948,54  |
| MARLO FERNANDO CHAPARRO MENDEZ     | 79,542,641 | \$ 47.393.948,54  |
| SANDRA MILENA VELASQUEZ MARTINEZ   | 52,462,854 | \$ 64.199.581,40  |
| VICTOR FREDY IGLESIAS ROMERO       | 80,439,195 | \$ 64.199.581,40  |
| OLGA LUCIA RODRIGUEZ TORRES        | 51,930,663 | \$ 61.415.556,20  |
| LUIS ALFREDO RODRIGUEZ RODRIGUEZ   | 3,247,861  | \$ 61.415.556,20  |
| ORLANDO GONZALEZ RIOS              | 3,242,529  | \$ 40.977.080,17  |
| MARIA NELLY ROJAS AVILA            | 28,893,691 | \$ 40.977.080,17  |
| NANCY JULIANA VEGA SANABRIA        | 39,644,108 | \$ 48.233.600,81  |
| OTONIEL ORTIZ                      | 19,349,230 | \$ 48.233.600,81  |

|                                    |               |                   |
|------------------------------------|---------------|-------------------|
| GERMAN PARRA SEGURA                | 79,343,617    | \$ 51.303.198,58  |
| LUCY SEPULVEDA BELLO               | 39,531,505    | \$ 51.303.198,58  |
| JOSE ALEJANDRO PEÑA GOMEZ          | 19,407,342    | \$ 106.273.351,16 |
| SANDRA BECERRA MARTINEZ            | 39,663,513    | \$ 106.273.351,16 |
| CLARA ISABEL PRADA JOVEN           | 39,714,202    | \$ 84.969.041,97  |
| ROSALBA SALAS PEREZ                | 41,691,147    | \$ 47.377.573,30  |
| CARLOS ARTURO BUSTOS FELICIANO     | 19,437,113    | \$ 47.377.573,30  |
| MARIA CLAUDIA BEJARANO             | 51,992,511    | \$ 56.547.865,76  |
| CRISTOBAL SANCHEZ DONCEL           | 19,374,572    | \$ 56.547.865,76  |
| VICTOR MANUEL ROJAS AVILA          | 93,201,256    | \$ 59.934.697,35  |
| ALBA NELY GUAUQUE PEREZ            | 51,785,625    | \$ 59.934.697,35  |
| CARLOS ENRIQUE GOMEZ PRECIADO      | 79,208,697    | \$ 58.609.970,40  |
| MARIA AZUCENA LEON OBANDO          | 39,668,310    | \$ 58.609.970,40  |
| MEDARDO SALGUERO ROMERO            | 2,996,835     | \$ 92.679.481,93  |
| GUSTAVO ADOLFO RUIZ                | 79,736,876    | \$ 41.881.399,55  |
| MARTHA RUIZ ALFONSO                | 41,703,224    | \$ 41.881.399,55  |
| NIDIA CRISTINA GONZALEZ SANCHEZ    | 51,904,696    | \$ 36.813.647,39  |
| BENEDICTO GUSTAVO BARACALDO MACIAS | 79,417,903    | \$ 36.813.647,39  |
| ALBERTO SANTANA ROZO               | 19,487,987    | \$ 71.136.379,08  |
| MARIA CONSUELO DAZA                | 39,670,749    | \$ 71.136.379,08  |
| ASTRID CAROLINA COLLANTE           | 1,014,268,141 | \$ 32.050.591,40  |
| ROSALBA HERNANDEZ SILVA            | 23,350,590    | \$ 32.050.591,40  |
| CECILIA BURITICA DE COLLANTE       | 28,736,832    | \$ 32.050.591,40  |
| GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ RODRIGUEZ | 79,652,832    | \$ 67.886.041,26  |
| MARTHA LUCIA VARGAS VARGAS         | 39,669,909    | \$ 67.886.041,26  |
| MARTHA ESPERANZA SUAREZ GONZALEZ   | 63,433,955    | \$ 119.903.148,32 |

**SEGUNDO: NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO** en los demás aspectos solicitados y sobre las personas que no obtuvieron pagos en el proceso con radicación 25000231500020020000901.

**TERCERO: VINCULAR** al presente trámite a la **Defensoría del Pueblo**, como administradora del **Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos**, que ha efectuado los pagos de los recursos dispuestos por el municipio de Soacha en el trámite de la condena en la acción de grupo que ha originado la presente ejecución. Lo anterior, en virtud de las funciones asignadas en la Ley 472 de 1998.

**CUARTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** al **Municipio de Soacha (Cundinamarca)**, a la **Defensoría del Pueblo**, a la Agente el Ministerio Público<sup>2</sup> y a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado, conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

Para el efecto, ténganse las siguientes direcciones electrónicas:

[notificaciones\\_juridica@alcaldiasoacha.gov.co](mailto:notificaciones_juridica@alcaldiasoacha.gov.co)  
[juridica@defensoria.gov.co](mailto:juridica@defensoria.gov.co)

**QUINTO: CORRER TRASLADO** al **Municipio de Soacha (Cundinamarca)** y ala a la **Defensoría del Pueblo** para que en el término legal de **diez (10) días**, de considerarlo necesario, proponga excepciones a su favor, o dentro de los cinco (5) primeros cancele la obligación.

En este mismo término la vinculada podrá ejercer su derecho de defensa y contradicción.

**SEXTO: INFORMAR** a las partes que el expediente digital puede ser consultado a través del siguiente enlace, directamente o copiándose en el navegador:

<sup>2</sup> Correo de notificaciones judiciales [zmladino@procuraduria.gov.co](mailto:zmladino@procuraduria.gov.co)

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/jadmin36bta\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/Evw\\_tjmoWiJHhjgKjncu9GgB4zeYrlangP6xSTens4lkPw?e=GPEKIJ](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/jadmin36bta_notificacionesrj_gov_co/Evw_tjmoWiJHhjgKjncu9GgB4zeYrlangP6xSTens4lkPw?e=GPEKIJ)

**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** al doctor Diego Sadid Losada Rubiano como apoderado judicial del extremo ejecutante, en los términos y para los fines del mandato allegado al plenario.

**OCTAVO: NOTIFICAR** la presente decisión por estado y a los correos electrónicos aportados por las partes:

[diegolosadasegb1507@gmail.com](mailto:diegolosadasegb1507@gmail.com)

**NOVENO:** Se le pone de presente a las partes que, los canales, protocolos y forma de recepción de memoriales establecidos por el Despacho para la prestación del servicio, podrán ser consultados en el siguiente enlace: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-36-administrativo-de-bogota/310>

Así mismo, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 78 numeral 14 del CGP y artículos 186 y 201A del CPACA, les asiste el deber a las partes realizar sus actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, y enviar a su contraparte y demás sujetos procesales, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, actuación de la cual deberá allegar constancia a este Despacho Judicial, remitiendo vía correo electrónico el respectivo memorial informando el cumplimiento de ese deber, so pena de dar aplicación a las sanciones de Ley.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**

**Juez**

**JPMP**

**Firmado Por:**

**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08a783854200d9d1d180d2bdc0f870e0900edbb339bd2be6cee23476eb33d6ae**

Documento generado en 13/06/2023 03:57:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**