



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., 6 de marzo de 2023

<b>Juez</b>	:	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	:	<b>110013336036-2015-00562-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	:	<b>Miguel Villamil López y Otros</b>
<b>Parte Demandada</b>	:	<b>Instituto Nacional de Vías – INVÍAS</b>
<b>Llamados en Garantía</b>	:	<b>Explanan S.A. Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. – Confianza S.A. Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. Consortio Sedic – CPT</b>

**REPARACIÓN DIRECTA  
ADMITE LLAMAMIENTOS EN GARANTÍA**

### **I. Antecedentes**

Por providencia de 5 de julio de 2022, el Despacho requirió al apoderado de la demandada y llamante INVÍAS, a fin de que allegara el acta de constitución del Consortio Sedic – CPT que permitiera confirmar sus integrantes y representante legal, así como los certificados de existencia y representación legal actualizados de cada uno de los integrantes. De igual forma se requirió el certificado de existencia y representación de Mapfre y se ordenó a la Secretaría que, una vez se contara con lo requerido, procediera a notificar a los llamados en garantía.

Una vez el apoderado del INVÍAS dio cumplimiento al requerimiento del Despacho, la Secretaría procedió con la notificación a Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. y al Consortio Sedic – CPT por mensaje de datos enviado el 9 de septiembre de 2022.

Así, el 28 de septiembre de 2022 se recibió contestación de la llamada Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.<sup>1</sup>, mientras que el 30 de septiembre de 2022 hizo lo propio la llamada Consortio Sedic – CPT<sup>2</sup>.

Dado que los correos con las respectivas contestaciones fueron copiados a la contraparte, en aplicación del artículo 201A de la Ley 1437 de 2011, el traslado se surtió sin necesidad de efectuarse por Secretaría.

Adicional a la contestación de la demanda, el Consortio Sedic – CPT formuló llamamiento en garantía sobre la **Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. – Confianza S.A.**<sup>3</sup>.

### **II. Consideraciones**

#### **2.1. Sobre el llamamiento en garantía**

Sobre el llamamiento en garantía el Consejo de Estado ha precisado:

*“Ahora bien, el llamamiento en garantía es una figura procesal que se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual que vincula a la parte dentro de un proceso determinado (llamante) y a una persona ajena al mismo (llamado), permitiéndole al primero traer a este como tercero, para que intervenga dentro de la causa, con el propósito de exigirle que concurra frente a la indemnización del perjuicio que eventualmente puede llegar a quedar a cargo del llamador a causa de la sentencia. Se trata pues de una relación de carácter sustancial que ata al tercero con la parte principal, en virtud de la cual aquel debe responder*

<sup>1</sup> Archivo 17, expediente digital.

<sup>2</sup> Archivo 24, expediente digital.

<sup>3</sup> Archivo 25, expediente digital.

*por la obligación que surja en el marco de una eventual condena en contra del llamante.*

*De conformidad con lo dispuesto en el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en materia del llamamiento en garantía dentro de los procesos adelantados ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, le corresponde a la parte interesada cumplir con una serie de requisitos mínimos para efectos de que prospere su solicitud. En efecto, tal norma señala que le corresponde a la parte llamante mencionar en el escrito de su solicitud: la identificación del llamado, la información de domicilio y de notificación tanto del convocante como del citado, y los hechos en que se fundamenta el llamamiento.*

*Adicionalmente, existe la carga de aportar prueba, si quiera sumaria, de la existencia del vínculo legal o contractual que da lugar al derecho para formular el llamamiento en garantía. Es decir, es indispensable, además del cumplimiento de los requisitos formales, que el llamante allegue prueba del nexo jurídico en que apoya la vinculación del tercero al proceso, dado que su inclusión en la litis, implica la extensión de los efectos de la sentencia judicial al convocado, causándole eventualmente una posible afectación patrimonial”.*<sup>4</sup>

Por otra parte, Ley 1437 de 2014, en su artículo 225, estableció la figura del llamamiento en garantía de la siguiente manera:

**“Artículo 225. Llamamiento en garantía.** *Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación. (Subrayado fuera del texto).*

*El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.*

*El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:*

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales”.*

De conformidad con los lineamientos anteriormente expuestos, el llamamiento en garantía debe cumplir una serie de requisitos formales tales como, nombre del llamado, indicación del domicilio, hechos en que se basa el llamamiento, entre otros, y unos requisitos materiales que se relacionan con la existencia de una relación de orden legal o contractual entre la parte o persona citada al proceso y aquella a quien se cita en calidad de llamada, con el fin de ser vinculada al proceso y sea obligada a resarcir un perjuicio o efectuar un pago impuesto al llamante en la sentencia.

### **III. Caso Concreto**

El Despacho encuentra que los hechos que se alegan en la demanda como evento de responsabilidad de las demandadas se dieron con ocasión al accidente de tránsito el día 19 de mayo de 2013, en una de las vías operadas por la demandada.

La solicitud del **Consortio Sedic – CPT** se soporta en la póliza garantía única de cumplimiento en favor de entidades estatales número GU094023, contratada con la **Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. – Confianza S.A.**, vigente desde el 29 de octubre

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección B, auto del 29 de junio de 2016, C.P: Dr. Danilo Rojas Betancourth, expediente 51243.

de 2012 hasta el 29 de octubre de 2017, cuyo objeto es el siguiente:

*“AMPARAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTENIDAS EN EL CONTRATO NO. 1542 DE 2012, CUYO OBJETO ES “INTERVENTORÍA PARA EL MEJORAMIENTO Y MANTENIMIENTO DE LA CARRETERA PUENTE NACIONAL- BUCARAMANGA (PALENQUE) Y ATENCIÓN SITIO CRÍTICO, DEPARTAMENTO DE SANTANDER, MODULO 1”.*

En este punto, cabe resaltar que el Consorcio Sedic – CPT fue a su vez llamado en garantía por la demandada INVIAS en calidad de sociedad interventora del contrato 1542 de 2012, en ejecución al momento de los hechos que se alegan como dañosos y que la póliza fue suscrita como garantía por el eventual incumplimiento de las obligaciones en la interventoría.

Así, para el Despacho se encuentra el vínculo de orden contractual entre el llamante y la aseguradora llamada en garantía, si llegado el caso de declararse la responsabilidad del interventor, configurada como incumplimiento de sus obligaciones contractuales, la póliza tenga la virtud de amparar la condena en la proporción que resulte pertinente.

En consecuencia, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO: ADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por llamada en garantía **Consorcio Sedic – CPT** sobre la **Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. – Confianza S.A.**, póliza garantía única de cumplimiento en favor de entidades estatales número GU094023.

Dado que la llamada en garantía ya es parte en este proceso, en virtud del llamamiento previo efectuado por Explanan S.A., en aplicación del parágrafo del artículo 66 de la Ley 1564 de 2012, su notificación se realizará por estado.

**SEGUNDO:** La llamada en garantía cuenta con el término de **quince (15) días** siguientes a su notificación para responder el llamamiento, como lo señala el artículo 225 del CPACA.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la doctora Indra Devi Pulido Zamorano como apoderada judicial de la llamada en garantía Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., en los términos y para los fines del mandato allegado al plenario.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la doctora Laura Marcela Holguín Giraldo como apoderada judicial de la llamada en garantía Consorcio Sedic – CPT, en los términos y para los fines del mandato allegado al plenario.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente decisión a las partes por estado, y enviar mensaje de datos a quienes hayan suministrado su dirección electrónica, esto es:

[cptsa@cable.net.co](mailto:cptsa@cable.net.co)  
[raulsandoval.cardenas@hotmail.com](mailto:raulsandoval.cardenas@hotmail.com)  
[miguel.villamilopez@gmail.com](mailto:miguel.villamilopez@gmail.com)  
[njudiciales@invias.gov.co](mailto:njudiciales@invias.gov.co)  
[abarguil@invias.gov.co](mailto:abarguil@invias.gov.co)  
[explanan@explanan.com](mailto:explanan@explanan.com)  
[linao.abogada@gmail.com](mailto:linao.abogada@gmail.com)  
[ccorreos@confianza.com.co](mailto:ccorreos@confianza.com.co)  
[notificacionesjudiciales@confianza.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@confianza.com.co)  
[njudiciales@mapfre.com.co](mailto:njudiciales@mapfre.com.co)  
[debbiepulidoabogada@yahoo.com](mailto:debbiepulidoabogada@yahoo.com)  
[gerencia@sedic.com.co](mailto:gerencia@sedic.com.co)  
[lholguin@sedic.com.co](mailto:lholguin@sedic.com.co)  
[amorenob@sedic.com.co](mailto:amorenob@sedic.com.co)

Se le pone de presente a las partes, que los canales, protocolos y forma de recepción de memoriales establecidos por el Despacho para la prestación del servicio, podrán ser consultados en el siguiente enlace: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-36->

administrativo-de-bogota/310.

Así mismo, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 78 numeral 14 del CGP y artículos 186 y 201A del CPACA, les asiste el deber a las partes realizar sus actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, y enviar a su contraparte y demás sujetos procesales, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, actuación de la cual deberá allegar constancia a este Despacho Judicial, remitiendo vía correo electrónico el respectivo memorial informando el cumplimiento de ese deber, so pena de dar aplicación a las sanciones de Ley.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**

**Juez**

JPMP

Firmado Por:

**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6af16f36e5c354614367a7d400b3cab455f2c30b5f14ecc620e6886596633941**

Documento generado en 06/03/2023 05:00:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., 6 de marzo de 2023

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013336036-2015-00567-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	<b>:</b>	<b>Hames Rodríguez Mogollón y Otros</b>
<b>Parte Demandada</b>	<b>:</b>	<b>Nación – Rama Judicial Fiscalía General de la Nación</b>

**REPARACIÓN DIRECTA  
REMITE SOLICITUD CORRECCIÓN**

Revisadas las presentes actuaciones, por sentencia de 23 de enero de 2020, la Subsección B, Sección Tercera, del Tribunal Administrativo de Cundinamarca revocó el fallo de primera instancia proferido por este Despacho y, en su lugar, accedió a las pretensiones de la demanda.

Por escrito radicado el 2 de marzo de 2023, el apoderado del extremo demandante allegó solicitud de corrección de dicho proveído, al encontrar algunas inconsistencias.

Sobre la corrección de providencias, el artículo 286 de la Ley 1564 de 2012, dispone:

*“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.*

Al respecto, la corrección de la sentencia no compete a este Despacho, sino a la Sala que la profirió, por lo que se ordenará a la Secretaría que proceda con la remisión de la solicitud a la subsección B de la sección tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, a fin de que provea sobre la solicitud de corrección elevada.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REMITIR** por Secretaría la solicitud de corrección de la sentencia de 23 de enero de 2020 a la Subsección B de la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, a fin de que provea de conformidad.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente decisión por estado y al correo electrónico referido por las partes:

110013336036-2015-00567-00  
Reparación Directa

[rluna@sinergiavalorsas.com](mailto:rluna@sinergiavalorsas.com)  
[jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co)  
[deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co)  
[hrdca@hotmail.com](mailto:hrdca@hotmail.com)

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**  
**Juez**

**JPMP**

**Firmado Por:**  
**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **144d6728fcd79f0e1f96d894a6b20c41811839ee39a9b3da66b4c525aeab242**

Documento generado en 06/03/2023 05:00:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., 6 de marzo de 2023

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013336036-2015-00580-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	<b>:</b>	<b>Víctor Raúl Galán y Otros</b>
<b>Parte Demandada</b>	<b>:</b>	<b>Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional</b>

**REPARACIÓN DIRECTA**  
**CORRE TRASLADO LIQUIDACIÓN GASTOS**

Revisado el expediente, se observa que el 2 de febrero de 2023 se efectuó por parte de la Oficina de Apoyo la liquidación de gastos del proceso a efecto de validar las devoluciones de remanentes conforme a lo ordenado en la sentencia o en el auto de obediencia.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** a las partes de la liquidación de gastos efectuada por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos por el término de tres (3) días.

En firme la presente decisión, la parte interesada deberá adelantar las actuaciones tendientes a satisfacer la devolución de remanentes, en caso de existir, ante la autoridad competente.

Transcurridos dos (2) años sin que los remanentes sean reclamados, estos prescribirán a favor del Tesoro Nacional, de conformidad con lo establecido en el artículo 9 del Acuerdo 2552 de 2004.

**SEGUNDO:** Una vez vencido el término del ordinal anterior, **ARCHIVAR** las diligencias.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente decisión por estado y al correo electrónico referido por las partes para recibir comunicaciones:

[penesca@yahoo.es](mailto:penesca@yahoo.es)

[pmsu19@hotmail.com](mailto:pmsu19@hotmail.com)

[notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**  
**JUEZ**

JPMP

**Firmado Por:**  
**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64e103f85749535b79d2ba36578ab28805552bd0aa237f8b8ce3272b8d7bdde5**

Documento generado en 06/03/2023 02:52:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., 6 de marzo de 2023

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013336036-2015-00720-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	<b>:</b>	<b>Rubén Darío Montoya Gómez y Otros</b>
<b>Parte Demandada</b>	<b>:</b>	<b>Nación - Fiscalía General de la Nación</b>

**REPARACIÓN DIRECTA**  
**CORRE TRASLADO LIQUIDACIÓN GASTOS**

Revisado el expediente, se observa que el 17 de junio de 2020 se efectuó por parte de la Oficina de Apoyo la liquidación de gastos del proceso a efecto de validar las devoluciones de remanentes conforme a lo ordenado en la sentencia o en el auto de obediencia.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** a las partes de la liquidación de gastos efectuada por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos por el término de tres (3) días.

En firme la presente decisión, la parte interesada deberá adelantar las actuaciones tendientes a satisfacer la devolución de remanentes, en caso de existir, ante la autoridad competente.

Transcurridos dos (2) años sin que los remanentes sean reclamados, estos prescribirán a favor del Tesoro Nacional, de conformidad con lo establecido en el artículo 9 del Acuerdo 2552 de 2004.

**SEGUNDO:** Una vez vencido el término del ordinal anterior, **ARCHIVAR** las diligencias.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente decisión por estado y al correo electrónico referido por las partes para recibir comunicaciones:

[juandagomez87@hotmail.com](mailto:juandagomez87@hotmail.com)

[jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**  
**JUEZ**

JPMP

**Firmado Por:**  
**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **437dfbd5dfd443a772296a2c0a69e22aa14c91bfd7dbe1faae37a41deb39d252**

Documento generado en 06/03/2023 02:52:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., 6 de marzo de 2023

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013336036-2015-00733-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	<b>:</b>	<b>Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional</b>
<b>Parte Demandada</b>	<b>:</b>	<b>Wilson Aurelio Puentes Benítez</b>

**REPETICIÓN  
DESIGNA CURADOR**

Revisado el expediente, el Despacho encuentra que a través de providencia de 12 de agosto de 2019 se había ordenado a la parte demandante proceder con el emplazamiento del demandado Wilson Aurelio Puentes Benítez, y que por auto de 1 de julio de 2020 se ordenó a la Secretaría adelantar el emplazamiento en términos del entonces vigente D.L. 806 de 4 de junio de 2020.

Dado que no constaba la actuación por parte de la Secretaría, esta última orden fue reiterada a través de providencia de 13 de julio de 2021 y, finalmente, se surtió el emplazamiento del demandado incluyéndolo en el Registro Nacional de Personas Emplazadas entre el 30 de junio y el 22 de julio de 2022.

En este orden de ideas, se cumplió con la forma de notificación actualmente prevista en la Ley 2213 de 2022, por lo que el Despacho procederá a designar como curador ad litem al doctor **Andrés Bravo Mancipe**, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.134.277 y la tarjeta profesional número 217847 del Consejo Superior de la Judicatura, a fin de garantizar el derecho de defensa y contradicción del demandado.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DESIGNAR** como curador ad litem del demandado **Wilson Aurelio Puentes Benítez** al doctor **Andrés Bravo Mancipe**, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.134.277 y la tarjeta profesional número 217847 del Consejo Superior de la Judicatura, quien deberá desempeñar el cargo en forma gratuita como defensor de oficio, salvo que acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos en tal calidad conforme el numeral séptimo del artículo 48 de La Ley 1564 de 2012.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, **COMUNICAR** la designación al correo electrónico [bravopatronconsultores@gmail.com](mailto:bravopatronconsultores@gmail.com), o por cualquier otro medio más expedito, a efectos de que concurra inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, conforme al numeral séptimo del artículo 48 y el artículo 49 del CGP.

**TERCERO:** Una vez notificado el Curador ad Litem, por Secretaría, **CONTROLAR** los términos para la contestación de la demanda, dejando constancia en el expediente.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente decisión por estado y al correo electrónico referido por las partes para recibir comunicaciones, esto es:

[decun.notificacion@policia.gov.co](mailto:decun.notificacion@policia.gov.co)  
[edwin.aparicio1553@correo.policia.gov.co](mailto:edwin.aparicio1553@correo.policia.gov.co)

**QUINTO:** Cumplido el término de traslado, por Secretaría **INGRESAR** el expediente al Despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

Se le pone de presente a las partes que, los canales, protocolos y forma de recepción de memoriales establecidos por el Despacho para la prestación del servicio, podrán ser consultados en el siguiente enlace: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-36-administrativo-de-bogota/310>

En cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 78 numeral 14 del CGP y artículos 186 y 201A del CPACA, les asiste el deber a las partes realizar sus actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, y enviar a su contraparte y demás sujetos procesales, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, actuación de la cual deberá allegar constancia a este Despacho Judicial, remitiendo vía correo electrónico el respectivo memorial informando el cumplimiento de ese deber, so pena de dar aplicación a las sanciones de Ley.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**  
**JUEZ**

JPMP

**Firmado Por:**

**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70dfb4bcdcefb6b87b5439a7470a0bb5c77542abc445638b658fdccc48f424f**

Documento generado en 06/03/2023 05:00:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., 6 de marzo de 2023

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013336036-2015-00751-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	<b>:</b>	<b>Fabián Alberto Díaz Torres</b>
<b>Parte Demandada</b>	<b>:</b>	<b>Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá S.A. E.S.P.</b>

**REPARACIÓN DIRECTA**  
**CORRE TRASLADO LIQUIDACIÓN GASTOS**

Revisado el expediente, se observa que el 24 de marzo de 2021 se efectuó por parte de la Oficina de Apoyo la liquidación de gastos del proceso a efecto de validar las devoluciones de remanentes conforme a lo ordenado en la sentencia o en el auto de obediencia.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** a las partes de la liquidación de gastos efectuada por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos por el término de tres (3) días.

En firme la presente decisión, la parte interesada deberá adelantar las actuaciones tendientes a satisfacer la devolución de remanentes, en caso de existir, ante la autoridad competente.

Transcurridos dos (2) años sin que los remanentes sean reclamados, estos prescribirán a favor del Tesoro Nacional, de conformidad con lo establecido en el artículo 9 del Acuerdo 2552 de 2004.

**SEGUNDO:** Una vez vencido el término del ordinal anterior, **ARCHIVAR** las diligencias.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente decisión por estado y al correo electrónico referido por las partes para recibir comunicaciones:

[gerencia@torresytorresasesores.com](mailto:gerencia@torresytorresasesores.com)  
[notificaciones.electronicas@acueducto.gov.co](mailto:notificaciones.electronicas@acueducto.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**  
**JUEZ**

JPMP

**Firmado Por:**  
**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d3581d7f0dbc4b7b6d07c1993d3596574ed5ff44df8c5ea7a870bb1f777d43c**

Documento generado en 06/03/2023 02:52:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., 6 de marzo de 2023

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013336036-2015-00801-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	<b>:</b>	<b>Víctor Alfonso Basto Bernal</b>
<b>Parte Demandada</b>	<b>:</b>	<b>Aguas de Bogotá S.A. E.S.P.</b>

**CONTROVERSIAS CONTRACTUALES**  
**CORRE TRASLADO LIQUIDACIÓN GASTOS**

Revisado el expediente, se observa que el 19 de abril de 2022 se efectuó por parte de la Oficina de Apoyo la liquidación de gastos del proceso a efecto de validar las devoluciones de remanentes conforme a lo ordenado en la sentencia o en el auto de obediencia.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** a las partes de la liquidación de gastos efectuada por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos por el término de tres (3) días.

En firme la presente decisión, la parte interesada deberá adelantar las actuaciones tendientes a satisfacer la devolución de remanentes, en caso de existir, ante la autoridad competente.

Transcurridos dos (2) años sin que los remanentes sean reclamados, estos prescribirán a favor del Tesoro Nacional, de conformidad con lo establecido en el artículo 9 del Acuerdo 2552 de 2004.

**SEGUNDO:** Una vez vencido el término del ordinal anterior, **ARCHIVAR** las diligencias.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente decisión por estado y al correo electrónico referido por las partes para recibir comunicaciones:

[notificaciones.mauricio.roa@gmail.com](mailto:notificaciones.mauricio.roa@gmail.com)

[luisfernandoechavez@gmail.com](mailto:luisfernandoechavez@gmail.com)

[notificaciones@aguasdebogota.com.co](mailto:notificaciones@aguasdebogota.com.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**  
**JUEZ**

JPMP

**Firmado Por:**  
**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **959c8e224f660a7fb5f3f5e8d915e1b30e9144812134750bbe33395f91719e6**

Documento generado en 06/03/2023 02:52:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., 6 de marzo de 2023

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013336036-2015-00801-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	<b>:</b>	<b>Víctor Alfonso Basto Bernal</b>
<b>Parte Demandada</b>	<b>:</b>	<b>Aguas de Bogotá S.A. E.S.P.</b>

**CONTROVERSIAS CONTRACTUALES  
REMITE RECURSO EXTRAORDINARIO DE REVISIÓN**

Revisada la demanda, se observa que por escrito de 15 de julio de 2022, el apoderado de la parte demandante allegó ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca recurso extraordinario de revisión y que la Corporación remitió dicha solicitud a este Despacho, teniendo en cuenta la ubicación del expediente.

En lo que refiere al recurso presentado, el Despacho advierte que el artículo 249 de la Ley 1437 de 2011 dispone sobre la competencia para conocer:

*“De los recursos de revisión contra las sentencias dictadas por las secciones o subsecciones del Consejo de Estado conocerá la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo sin exclusión de la sección que profirió la decisión.*

*De los recursos de revisión contra las sentencias ejecutoriadas proferidas por los Tribunales Administrativos conocerán las secciones y subsecciones del Consejo de Estado según la materia.*

*De los recursos de revisión contra las sentencias ejecutoriadas proferidas por los jueces administrativos conocerán los Tribunales Administrativos.*

*Las reglas de competencia previstas en los incisos anteriores también se aplicarán para conocer de la solicitud de revisión de las decisiones judiciales proferidas en esta jurisdicción, regulada en el artículo 20 de la Ley 797 de 2003”.*

De lo anterior se desprende que en este evento, dado que la Subsección C, Sección Tercera, del Tribunal Administrativo de Cundinamarca profirió sentencia de segunda instancia el 17 de junio de 2021, la competencia para conocer del recurso recae en el honorable Consejo de Estado.

Además, el artículo 253 del CPACA, modificado por el artículo 69 de la Ley 2080 de 2021, prevé que:

**“Recibido el expediente, el magistrado ponente resolverá sobre la admisión del recurso. Si este se inadmite por no reunir los requisitos formales exigidos en el artículo 252, se concederá al recurrente un plazo de cinco (5) días para subsanar los defectos advertidos.**

*El recurso se rechazará cuando:*

- 1. No se presente en el término legal.*
- 2. Haya sido formulado por quien carece de legitimación para hacerlo.*
- 3. No se subsanen en término las falencias advertidas en la inadmisión.*

*Admitido el recurso, este auto se notificará personalmente a la otra parte y al Ministerio Público para que lo contesten dentro de los diez (10) días siguientes, si a bien lo tienen, y pidan pruebas.*

*Dentro de este trámite no se podrán proponer excepciones previas y tampoco procederá la reforma del recurso de revisión.*

**Parágrafo.** *En ningún caso, el trámite del recurso de revisión suspende el cumplimiento de la sentencia". (Resaltado fuera de texto)*

Por este motivo, el Despacho ordenará a la Secretaría proceder con la remisión del expediente a la Sección Tercera del Consejo de Estado (reparto), a fin de que se provea respecto del recurso extraordinario de revisión interpuesto.

En consecuencia, el Despacho

### RESUELVE:

**PRIMERO: REMITIR** el expediente por competencia al honorable **CONSEJO DE ESTADO – SECCIÓN TERCERA (REPARTO)** para la asignación del recurso extraordinario de revisión presentado por la parte demandante, previas las anotaciones del caso.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente decisión por estado, y a los correos electrónicos suministrador por las partes:

[notificaciones.mauricioeroa@gmail.com](mailto:notificaciones.mauricioeroa@gmail.com)

[luisfernandoechavez@gmail.com](mailto:luisfernandoechavez@gmail.com)

[notificaciones@aguasdebogota.com.co](mailto:notificaciones@aguasdebogota.com.co)

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**

**Juez**

JPMP

Firmado Por:

Luis Eduardo Cardozo Carrasco

Juez

Juzgado Administrativo

036

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c16dfad144e487cccf5bd16d22c9b038108f98c64f2e1407bd01ab1a79f2ac0**

Documento generado en 06/03/2023 05:00:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., 6 de marzo de 2023

<b>Juez :</b>	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente :</b>	<b>110013336036-2015-00817-00</b>
<b>Parte Demandante :</b>	<b>Luz Marina Ardila Rivera</b>
<b>Parte Demandada :</b>	<b>Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional</b>

**REPARACIÓN DIRECTA  
OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**

Revisadas las presentes diligencias, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Obedézcase y Cúmplase lo resuelto por la Subsección C de la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia de 11 de octubre de 2022, que confirmó el auto de 3 de agosto de 2021, proferido por este Despacho, que rechazó por extemporáneo el incidente de liquidación de perjuicios presentado por la parte demandante y declaró caducado el derecho.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, devolver a la parte demandante los remanentes de los gastos procesales consignados, si los hubiere.

Transcurridos dos (2) años sin que los remanentes sean reclamados, estos prescribirán a favor del Tesoro Nacional, de conformidad con lo establecido en el artículo 9 del Acuerdo 2552 de 2004.

**TERCERO:** Liquidar las costas del proceso, conforme lo dispuesto en los artículos 365 y 366 de la Ley 1564 de 2012, en atención a la parte resolutive de la sentencia de primera instancia.

**CUARTO:** Notificar la presente decisión por estado y al correo electrónico referido por las partes:

[arevaloabogados1@outlook.com](mailto:arevaloabogados1@outlook.com)  
[arevaloabogados@yahoo.es](mailto:arevaloabogados@yahoo.es)  
[notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co)  
[nadia.martinez@ejercito.mil.co](mailto:nadia.martinez@ejercito.mil.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**  
**Juez**

JPMP

Firmado Por:

**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5b67257f7044d93f5f6c29308244b837b1439c0c03d9500a2deab8e609f60c4**

Documento generado en 06/03/2023 05:00:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., 6 de marzo de 2023

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013336036-2015-00818-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	<b>:</b>	<b>Heidy Xiomara Martínez Castiblanco y Otros</b>
<b>Parte Demandada</b>	<b>:</b>	<b>Capital Salud EPSS Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E.</b>

**REPARACIÓN DIRECTA  
FIJA FECHA CONTINUACIÓN AUDIENCIA DE PRUEBAS**

En trámite de audiencia de pruebas el pasado 14 de julio de 2021, se procedió con la suspensión de la diligencia dado que no se había completado el recaudo e incorporación de todo el material probatorio decretado.

En primer lugar, se tiene que se concedió a la parte demandante un término de cinco (5) días para acreditar la solicitud de la historia clínica de la menor **Sara Valeria Martínez Castiblanco**, sin que a la fecha se cuente con la documental. Por ello, se requerirá por última vez a la apoderada demandante para que acredite la solicitud de la citada historia clínica en un término de cinco (5) días, so pena de que en la audiencia de pruebas se prescinda de su recaudo.

En igual sentido, el extremo activo había solicitado el interrogatorio de parte de cada uno de los representantes legales de las demandadas. El Juzgado advirtió la improcedencia de la confesión de los representantes de las entidades públicas, por lo que en vez de los interrogatorios decretó la práctica de un informe rendido bajo la gravedad de juramento por parte de cada uno de los representantes de las entidades demandadas. En la audiencia se advirtió que la demandada **Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E.** no había presentado el citado informe, por lo que se requerirá a su apoderada, por última vez, que en el término de diez (10) días lo allegue, so pena de que se impongan las sanciones a que refiere el artículo 44 de la Ley 1564 de 2012, además de tenerse su silencio como indicio en contra.

Por otra parte, se tenía prevista la contradicción del dictamen pericial, por lo que se solicitó la comparecencia del perito Carlos Guillermo Perdomo Caicedo y, dado que no acudió a la diligencia, se concedió un término de tres (3) días para que la parte interesada justificara su inasistencia.

El día 19 de julio de 2021, la apoderada del extremo actor manifestó que el citado profesional ya no se encontraba al servicio de la Asociación Colombiana de Peritos y que habían tenido un inconveniente en razón de unos presuntos honorarios profesionales; sin embargo, la citada Asociación Colombiana de Peritos manifestó a la apoderada que designarían a un perito homólogo que sustentara el dictamen.

Así las cosas, el Despacho aceptará esta propuesta y dispondrá que, con cargo a la parte demandante se informe a la Asociación Colombiana de Peritos sobre la fecha programada para continuar con la audiencia de pruebas y se garantice la comparecencia del perito a la diligencia.

Respecto de las pruebas testimoniales pendientes, se tiene que se concedió el término de tres (3) días para justificar la inasistencia de las señoras **Claudia Patricia Marriaga Pacheco** y **Soraya Dajud Villegas**, sin que en dicho lapso se hubiere realizado manifestación al respecto. Así, en términos del artículo 218 de la Ley 1564 de 2012, el Despacho prescindirá de la práctica de los testimonios.

El día 22 de septiembre de 2021 el doctor Jesús David Rivero Noches presentó su renuncia al poder conferido y acreditó la comunicación a que refiere el artículo 75 de la Ley 1564 de 2012, por lo que se aceptará la renuncia presentada. Además, el 26 de julio de 2022 la doctora Amanda Díaz Peña presentó poder para representar a la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E., por lo que se le reconocerá personería para actuar.

Finalmente, se fijará fecha para la continuación de la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia, el Despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** por última vez a la apoderada demandante para que acredite la solicitud de la historia clínica de la menor **Sara Valeria Martínez Castiblanco** en un término de **cinco (5) días**, so pena de que en la audiencia de pruebas se prescinda de su recaudo.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante para que se informe a la Asociación Colombiana de Peritos sobre la fecha programada para continuar con la audiencia de pruebas y se garantice la comparecencia del perito a la diligencia, a fin de efectuar la contradicción del dictamen aportado al expediente.

**TERCERO: REQUERIR** a la apoderada de la **Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E.** para que, en el término improrrogable de **diez (10) días**, siguientes a la notificación de la presente providencia, allegue el informe decretado y requerido en las audiencias de 9 de septiembre de 2020 y 14 de julio de 2021, so pena de que se impongan las sanciones a que refiere el artículo 44 de la Ley 1564 de 2012, además de tenerse su silencio como indicio en contra.

**CUARTO: PRESCINCIR** de la práctica de los testimonios de Claudia Patricia Marriaga Pacheco y Soraya Dajud Villegas, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**QUINTO: FIJAR** fecha para llevar a cabo la continuación de la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del CPACA, el día **3 de agosto de 2023 a las 3:30 p.m.**

**SEXTO: ACEPTAR LA RENUNCIA** al poder presentada por el doctor Jesús David Rivero Noches.

**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** a la doctora Amanda Díaz Peña como apoderada judicial de la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E., en los términos y para los fines del mandato allegado al plenario.

**OCTAVO: NOTIFICAR** la presente decisión por estado y al correo electrónico referido por las partes para recibir comunicaciones, esto es:

[lucemas@hotmail.com](mailto:lucemas@hotmail.com)  
[notificaciones@capitalsalud.gov.co](mailto:notificaciones@capitalsalud.gov.co)  
[notificacionesjudiciales@subredsur.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@subredsur.gov.co)  
[jesusdavidrivero.juridico@gmail.com](mailto:jesusdavidrivero.juridico@gmail.com)  
[amanda.diaz.p@gmail.com](mailto:amanda.diaz.p@gmail.com)

Se le pone de presente a las partes, que los canales, protocolos y forma de recepción de memoriales establecidos por el Despacho para la prestación del servicio, podrán ser consultados en el siguiente enlace: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-36-administrativo-de-bogota/310>.

Así mismo, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 78 numeral 14 del CGP y artículos 186 y 201A del CPACA, les asiste el deber a las partes realizar sus actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, y enviar a su contraparte y demás sujetos procesales, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, actuación de la cual deberá allegar constancia a este Despacho Judicial, remitiendo vía correo electrónico el

respectivo memorial informando el cumplimiento de ese deber, so pena de dar aplicación a las sanciones de Ley.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO  
JUEZ**

JPMP

Firmado Por:

**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **28da6a47f703e015bcde4ceabba05c1792e38d85ddfd318c73ed5e0ecec95b**

Documento generado en 06/03/2023 05:00:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., 6 de marzo de 2023

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013336036-2015-00895-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	<b>:</b>	<b>Departamento de Cundinamarca</b>
<b>Parte Demandada</b>	<b>:</b>	<b>Hernán Humberto Garzón Rodríguez</b>

**ACCIÓN DE REPETICIÓN  
CORRE TRASLADO LIQUIDACIÓN GASTOS**

Revisado el expediente, se observa que el 29 de junio de 2022 se efectuó por parte de la Oficina de Apoyo la liquidación de gastos del proceso a efecto de validar las devoluciones de remanentes conforme a lo ordenado en la sentencia o en el auto de obediencia.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** a las partes de la liquidación de gastos efectuada por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos por el término de tres (3) días.

En firme la presente decisión, la parte interesada deberá adelantar las actuaciones tendientes a satisfacer la devolución de remanentes, en caso de existir, ante la autoridad competente.

Transcurridos dos (2) años sin que los remanentes sean reclamados, estos prescribirán a favor del Tesoro Nacional, de conformidad con lo establecido en el artículo 9 del Acuerdo 2552 de 2004.

**SEGUNDO:** Una vez vencido el término del ordinal anterior, **ARCHIVAR** las diligencias.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente decisión por estado y al correo electrónico referido por las partes para recibir comunicaciones:

[notificaciones@cundinamarca.gov.co](mailto:notificaciones@cundinamarca.gov.co)  
[equipoasesorph@gmail.com](mailto:equipoasesorph@gmail.com)  
[acostapj12@gmail.com](mailto:acostapj12@gmail.com)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO  
JUEZ**

JPMP

**Firmado Por:**  
**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7bc01779a036300bab60de848fe1180edc0fcda879e39d1e11d5a5cd1addcb94**

Documento generado en 06/03/2023 02:52:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., 6 de marzo de 2023

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013336036-2016-00138-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	<b>:</b>	<b>Diomar Jesús Cuadros Bayona</b>
<b>Parte Demandada</b>	<b>:</b>	<b>Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional</b>

**REPARACIÓN DIRECTA**  
**CORRE TRASLADO LIQUIDACIÓN GASTOS**

Revisado el expediente, se observa que el 2 de febrero de 2023 se efectuó por parte de la Oficina de Apoyo la liquidación de gastos del proceso a efecto de validar las devoluciones de remanentes conforme a lo ordenado en la sentencia o en el auto de obediencia.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** a las partes de la liquidación de gastos efectuada por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos por el término de tres (3) días.

En firme la presente decisión, la parte interesada deberá adelantar las actuaciones tendientes a satisfacer la devolución de remanentes, en caso de existir, ante la autoridad competente.

Transcurridos dos (2) años sin que los remanentes sean reclamados, estos prescribirán a favor del Tesoro Nacional, de conformidad con lo establecido en el artículo 9 del Acuerdo 2552 de 2004.

**SEGUNDO:** Una vez vencido el término del ordinal anterior, **ARCHIVAR** las diligencias.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente decisión por estado y al correo electrónico referido por las partes para recibir comunicaciones:

[edwinbernal2@hotmail.com](mailto:edwinbernal2@hotmail.com)  
[notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**  
**JUEZ**

JPMP

**Firmado Por:**  
**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **61c38a4d51abb8b1939770d1c673e6f7086835d313b70d38ab44e49d06a7b62b**

Documento generado en 06/03/2023 02:52:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., 6 de marzo de 2023

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013336036-2016-00146-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	<b>:</b>	<b>Jhon Fredy Espitia Rivera</b>
<b>Parte Demandada</b>	<b>:</b>	<b>Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional</b>

**REPARACIÓN DIRECTA**  
**CORRE TRASLADO LIQUIDACIÓN GASTOS**

Revisado el expediente, se observa que el 21 de mayo de 2021 se efectuó por parte de la Oficina de Apoyo la liquidación de gastos del proceso a efecto de validar las devoluciones de remanentes conforme a lo ordenado en la sentencia o en el auto de obediencia.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** a las partes de la liquidación de gastos efectuada por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos por el término de tres (3) días.

En firme la presente decisión, la parte interesada deberá adelantar las actuaciones tendientes a satisfacer la devolución de remanentes, en caso de existir, ante la autoridad competente.

Transcurridos dos (2) años sin que los remanentes sean reclamados, estos prescribirán a favor del Tesoro Nacional, de conformidad con lo establecido en el artículo 9 del Acuerdo 2552 de 2004.

**SEGUNDO:** Una vez vencido el término del ordinal anterior, **ARCHIVAR** las diligencias.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente decisión por estado y al correo electrónico referido por las partes para recibir comunicaciones:

[bulgus1@yahoo.es](mailto:bulgus1@yahoo.es)

[notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**  
**JUEZ**

JPMP

**Firmado Por:**  
**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b7872973a55456153b85c5f56d778890a68460efde5d2d3d782f35199fa1012**

Documento generado en 06/03/2023 02:52:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., 6 de marzo de 2023

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013336036-2016-00162-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	<b>:</b>	<b>Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial</b>
<b>Parte Demandada</b>	<b>:</b>	<b>German Grisales Bohórquez y Pablo Emilio Ángel Tenjo</b>

**ACCIÓN DE REPETICIÓN  
DESIGNA NUEVO CURADOR**

**I. Antecedentes**

Mediante auto del 26 de agosto de 2022 se designó como curador ad-litem del demandado Pablo Emilio Ángel Tenjo al doctor Jonathan Velásquez Sepúlveda. La designación fue comunicada al profesional en derecho el 8 de septiembre de 2022.

El día 13 de septiembre de 2022<sup>1</sup>, el doctor Velásquez remitió vía correo electrónico memorial rechazando la designación y acreditó encontrarse actuando como curador ad-litem en seis (6) procesos judiciales.

**II. Consideraciones**

El numeral 7º del artículo 48 del Código General del Proceso, establece las reglas para la designación del curador ad-litem:

*“Artículo 48. Para la designación de los auxiliares de justicia se observarán las siguientes reglas:*

*(...) 7. La designación del curador ad-litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente.”*

Se tiene entonces que por memorial radicado el 13 de septiembre de 2022, el doctor Jonathan Velásquez Sepúlveda rechazó la designación como curador ad-litem en las presentes diligencias, pues acreditó sumariamente encontrarse ejerciendo defensa de oficio en los siguientes procesos judiciales:

<b>Juzgado</b>	<b>Tipo de proceso</b>	<b>Radicado</b>	<b>Demandante / Demandado</b>	<b>Representado</b>
Juzgado 3 Civil Municipal de Pereira	Ejecutivo de mínima cuantía	66001400300320180125900	Banco de Bogotá / Luis Fernando	Luis Fernando Aguirre Ocampo
Juzgado primero civil del Circuito de Manizales	Verbal de pertenencia	17001310300120190007700	Nicolás de Jesús y Otro / Ángela María Duque Gómez y Otros	Personas indeterminadas

<sup>1</sup> Archivo 011, expediente digital.

Juzgado 62 Administrativo de Bogotá	Medio de control de repetición	11001334306220190024700	Departamento de Cundinamarca / Liza Paola Grueso Cely	Liza Paola Grueso Cely
Juzgado 2 Civil del Circuito de Armenia	Ejecutivo singular	63001310300220200013400	Dairo Helí Parra Ospina y Otros / Jhon Faber Ospina Muñoz y Otros	Jhon Faber Ospina Muñoz
Juzgado 6 Administrativo de Pasto	Medio de control de repetición	52001333300620180005000	Municipio de Pasto / Luis Armando Sáenz y Otros	Miriam Judith Herrera
Juzgado 1 Civil Municipal de Pereira	Ejecutivo de menor cuantía	66001400300120170029800	Bancolombia S.A./ Juan Mauricio Gómez Álvarez	Juan Mauricio Gómez Álvarez

Para el efecto, allegó las documentales pertinentes, esto es, las actas de posesión en cada uno de los procesos mencionados.

Conforme a lo expuesto y atendiendo la justificación del rechazo de la designación del doctor Jonathan Velásquez Sepúlveda, se hace necesario designar un nuevo curador ad-litem a fin de garantizar los derechos al debido proceso y de defensa técnica del demandado Pablo Emilio Ángel Tenjo.

En consecuencia, el Juzgado,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: TENER POR JUSTIFICADO** el rechazo de la designación como curador ad-litem por parte del doctor Jonathan Velásquez Sepúlveda.

**SEGUNDO: DESIGNAR** a la doctora **Angélica Tatiana Candil Forero**, identificada con la cedula de ciudadanía número 1.030.578.278 y T.P. 334299 del Consejo Superior de la Judicatura como curadora ad-litem del demandado **Pablo Emilio Ángel Tenjo**, quien deberá desempeñar el cargo en forma gratuita como defensora de oficio, salvo que acredite estar actuando en más de 5 procesos en tal calidad conforme lo dispone el numeral séptimo del artículo 48 de la Ley 1564 de 2012.

**TERCERO:** Por Secretaría, **COMUNICAR** la designación al correo electrónico [abogada.angelicatatiana@gmail.com](mailto:abogada.angelicatatiana@gmail.com), o por cualquier otro medio más expedito, a efectos de que concurra inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, conforme al numeral séptimo del artículo 48 y el artículo 49 del CGP.

**CUARTO:** Una vez notificada la Curadora ad Litem, aceptada la designación y trasladado el auto admisorio de la demanda, por Secretaría, **CONTROLAR** los términos para la contestación de la demanda.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, **INGRESAR** el expediente al Despacho para continuar con el trámite del proceso.

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente decisión por estado y al correo electrónico referido por las partes para recibir notificaciones:

[deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co)  
[totacalle@hotmail.com](mailto:totacalle@hotmail.com)  
[notificaciones@legallgroup.com.co](mailto:notificaciones@legallgroup.com.co)  
[abogada.angelicatatiana@gmail.com](mailto:abogada.angelicatatiana@gmail.com)

Se le pone de presente a las partes que, los canales, protocolos y forma de recepción de memoriales establecidos por el Despacho para la prestación del servicio, podrán ser consultados en el siguiente enlace: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-36-%20administrativo-de-bogota/310>.

Así mismo, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 78 numeral 14 del CGP y artículos 186 y 201A del CPACA, les asiste el deber a las partes realizar sus actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, y enviar a su contraparte y demás sujetos procesales, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, actuación de la cual deberá allegar constancia a este Despacho Judicial, remitiendo vía correo electrónico el respectivo memorial informando el cumplimiento de ese deber, so pena de dar aplicación a las sanciones de Ley.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**

**Juez**

JPMP

Firmado Por:

**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fd7f1de1a752038b3d5829fe58a368c61ca00ac873e87301911dc823057c05a**

Documento generado en 06/03/2023 05:00:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., 6 de marzo de 2023

<b>Juez</b>	<b>: Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>: 110013336036-2016-00265-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	<b>: Emilia Catalina Zorro Trujillo</b>
<b>Parte Demandada</b>	<b>: Bogotá D.C. – Secretaría Distrital de Movilidad Transportes Unicornio S.A.S. Julie Paolin Cárdenas Juan Carlos Perdigón</b>
<b>Llamado en Garantía</b>	<b>: La Equidad Seguros Generales O.C.</b>

**REPARACIÓN DIRECTA  
RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS  
FIJA FECHA AUDIENCIA INICIAL**

## **I. Antecedentes**

En el expediente se encuentra que, luego de admitida la demanda, la **Secretaría Distrital de Movilidad** allegó contestación y propuso excepciones. Además, pese a que la demandada **Transportes Unicornio S.A.S.** fue notificada por vía electrónica a la dirección [transunicornio@gmail.com](mailto:transunicornio@gmail.com), según su certificado de existencia y representación vigente para la presentación de la demanda<sup>1</sup>, guardó silencio durante el término de traslado.

La demandada Julie Paolin Cárdenas se notificó personalmente de la demanda el 17 de abril de 2018 y contestó la demanda el 31 de mayo del mismo año, llamando en garantía a La Equidad Seguros Generales O.C.

En lo que refiere al demandado **Juan Carlos Perdigón**, el Despacho lo tuvo por notificado por aviso a través de providencia de 27 de mayo de 2019, sin que hubiera contestado la demanda en el traslado.

Respecto de la llamada en garantía **La Equidad Seguros Generales O.C.**, la Secretaría procedió a notificar la admisión del llamamiento el 13 de septiembre de 2021, por lo que se recibió contestación el 4 de octubre del mismo año y las excepciones se fijaron en lista entre el 16 y 20 de septiembre de 2022.

Revisando la contestación de la Secretaría Distrital de Movilidad, entre las excepciones propuestas se encuentra una identificada como *falta de jurisdicción* que, si bien no se propuso como previa, sí reviste esta calidad en atención al artículo 100 de la Ley 1564 de 2012, por lo que, sin hacer referencia a las demás excepciones, que se entienden de fondo, se decidirá conforme lo dispone el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA.

## **II. Consideraciones**

### **2.1. Resolución de excepciones previas**

Mediante la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, *por medio de la cual se reforma el código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo -Ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción*, entre otras disposiciones, permite la resolución de excepciones previas para la jurisdicción administrativa así:

<sup>1</sup> Folio 68, archivo 01, expediente digital.

**Artículo 38.** *Modifíquese el párrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*

**Parágrafo 2º** *De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201ª por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*

*Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*

*Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.*

**Artículo 39.** *Modifíquese el artículo 179 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:*

**Artículo 179.** *Etapas. El proceso para adelantar y decidir todos los litigios respecto de los cuales este código u otras leyes no señalen un trámite o procedimiento especial, en primero y en única instancia, se desarrollará en las siguientes etapas:*

*(...)*

*6. Decisión de excepciones previas pendientes de resolver. El juez o magistrado ponente practicará las pruebas decretadas en el auto de citación a audiencia y decidirá las excepciones previas pendientes de resolver.*

*(...)*

Al tenor de los artículos 100 y 101 de la Ley 1564 de 2011, las siguientes son las excepciones que tienen la característica de ser previas y el trámite para su resolución:

**Artículo 100. Excepciones previas.** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*

- 1. Falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Compromiso o cláusula compromisoria.*
- 3. Inexistencia del demandante o del demandado.*
- 4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.*
- 5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.*
- 6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.*
- 7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.*
- 8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.*
- 9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.*
- 10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.*
- 11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.*

**Artículo 101. Oportunidad y trámite de las excepciones previas.** *Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.*

*El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.*

*Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:*

- 1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.*
- 2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas.*

*antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.*

*Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.*

*Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.*

*Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.*

*Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.*

*Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.*

*3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.*

*Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.*

*4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvenición, el proceso continuará respecto de la otra.*

Así, el Despacho procederá a resolver las excepciones con carácter de previas presentadas por la parte demandada.

## **2.2. Excepción de Falta de Jurisdicción**

En su escrito de contestación de la demanda, el apoderado de la Secretaría Distrital de Movilidad propuso como excepción la falta de jurisdicción, argumentando que el presente litigio correspondía a la jurisdicción civil, por cuanto simplemente se trataba de un accidente entre particulares, por desatención a las normas de tránsito.

Al respecto, se tiene que el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011 dispone lo siguiente:

*“La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa”.*

A fin de resolver la excepción, el Despacho advierte que pretende la demandada escindirse de este trámite, olvidando que no depende de su voluntad la conformación del contradictorio, sino de la parte demandante al realizar las imputaciones que a su juicio son las pertinentes para buscar el resarcimiento pretendido. Ahora bien, si dentro de dicho margen de imputación resultan vinculadas pretensiones contra sujetos de derecho público y privado, será la jurisdicción de lo contencioso administrativo la que asuma la competencia.

Es así como, en virtud del *fuero de atracción*, se presenta la concurrencia de pretensiones hacia un particular y hacia una entidad pública. Respecto de esta figura, ha dispuesto el Consejo de Estado:

*“[E]l fuero de atracción ha sido definido como la facultad que tiene la jurisdicción contenciosa administrativa, para juzgar actuaciones adelantadas por entidades de carácter privado, cuando una persona de derecho público interviene en calidad de parte. Esta Corporación ha indicado que la simple imputación de responsabilidad a una entidad pública no basta para que se configure el fuero de atracción. Es necesario que las pretensiones de la demanda o el soporte del material probatorio determinen una mínima probabilidad seria de que las partes involucradas sean condenadas”<sup>2</sup>.*

Por tanto, existen las probabilidades mínimas de que los entes públicos sean condenados en este proceso y, además, la demanda sí estableció una relación entre quienes conforman el extremo demandado, por lo que esta jurisdicción sí es competente para decidir de fondo el

<sup>2</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección C. Sentencia de segunda instancia de fecha 29 de marzo de 2019 en proceso con radicación 08001-23-33-004-2016-00580-01 (59863). C.P. Jaime Enrique Rodríguez Navas.

asunto, con independencia del resultado favorable o adverso respecto de cada demandado.

Por lo expuesto, el Despacho declarará no probada la excepción de falta de jurisdicción.

### 2.3. Audiencia Inicial

Finalmente, al no existir otras excepciones previas pendientes de resolver, se fijará fecha para la celebración de la audiencia inicial del artículo 180 del CPACA.

Atendiendo lo previsto en el artículo 186 del CPACA, las audiencias se realizarán de forma virtual, para tal fin, previo a la realización de la misma, al correo electrónico señalado por las partes para recibir notificaciones judiciales, se les remitirá copia del enlace e instrucciones para su conexión.

En consecuencia, el Despacho

## RESUELVE

**PRIMERO DECLARAR NO PROBADA** la excepción de *falta de jurisdicción* propuesta por la **Secretaría Distrital de Movilidad**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: FIJAR FECHA** para llevar a cabo audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, el día **24 de agosto de 2023 a las 10:30 a.m.**

**TERCERO:** A partir de la notificación de este proveído, se corre traslado a las partes de las pruebas aportadas en la demanda y las contestaciones, a fin de que los sujetos procesales puedan verificarlas y, en caso de que alguna de ellas falte o se encuentre deteriorada o ilegible lo adviertan en la audiencia inicial; en caso de no existir pronunciamiento, no se podrá alegar con posterioridad su ausencia en el expediente y se tendrá por no presentada en la oportunidad probatoria correspondiente.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente decisión por estado y al correo electrónico referido por las partes para recibir notificaciones:

[pedroalbertho@gmail.com](mailto:pedroalbertho@gmail.com)

[idmb@hotmail.com](mailto:idmb@hotmail.com)

[juliepcn@hotmail.com](mailto:juliepcn@hotmail.com)

[transunicornio@gmail.com](mailto:transunicornio@gmail.com)

[notificacionesintramovil@gmail.com](mailto:notificacionesintramovil@gmail.com)

[judicial@movilidadbogota.gov.co](mailto:judicial@movilidadbogota.gov.co)

[notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop](mailto:notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop)

[notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

Se advierte a las partes que, para el día de la audiencia inicial deberán acreditar la radicación de los derechos de petición ante las autoridades respecto de las cuales se pretenda la incorporación de alguna prueba documental, de conformidad con lo previsto en el numeral 10 del artículo 78 y 173 del CGP.

Se le pone de presente a las partes que, los canales, protocolos y forma de recepción de memoriales establecidos por el Despacho para la prestación del servicio, podrán ser consultados en el siguiente enlace: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-36-administrativo-de-bogota/310>

Así mismo, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 78 numeral 14 del CGP y artículos 186 y 201A del CPACA, les asiste el deber a las partes realizar sus actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, y enviar a su contraparte y demás sujetos procesales, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, actuación de la cual deberá allegar constancia a este Despacho Judicial, remitiendo vía correo electrónico el respectivo memorial informando el cumplimiento de ese deber, so pena de dar aplicación a

las sanciones de Ley.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO  
JUEZ**

**JPMP**

**Firmado Por:**

**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4781fe75f4cf954b3e02e64a25cb3705b791a4031ae36da1a3f24eddb538415**

Documento generado en 06/03/2023 05:00:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., 6 de marzo de 2023

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013336036-2016-00350-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	<b>:</b>	<b>CENIT Transporte y Logística de Hidrocarburos S.A.S.</b>
<b>Parte Demandada</b>	<b>:</b>	<b>Agencia Nacional de Hidrocarburos</b>

**REPARACIÓN DIRECTA**  
**CORRE TRASLADO LIQUIDACIÓN GASTOS**

Revisado el expediente, se observa que el 23 de junio de 2020 se efectuó por parte de la Oficina de Apoyo la liquidación de gastos del proceso a efecto de validar las devoluciones de remanentes conforme a lo ordenado en la sentencia o en el auto de obediencia.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** a las partes de la liquidación de gastos efectuada por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos por el término de tres (3) días.

En firme la presente decisión, la parte interesada deberá adelantar las actuaciones tendientes a satisfacer la devolución de remanentes, en caso de existir, ante la autoridad competente.

Transcurridos dos (2) años sin que los remanentes sean reclamados, estos prescribirán a favor del Tesoro Nacional, de conformidad con lo establecido en el artículo 9 del Acuerdo 2552 de 2004.

**SEGUNDO:** Una vez vencido el término del ordinal anterior, **ARCHIVAR** las diligencias.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente decisión por estado y al correo electrónico referido por las partes para recibir comunicaciones:

[notificacionesjudic1@anh.gov.co](mailto:notificacionesjudic1@anh.gov.co)  
[elianeth.sahchez@arcerojas.com](mailto:elianeth.sahchez@arcerojas.com)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**  
**JUEZ**

JPMP

**Firmado Por:**  
**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8679f0a8dc257834d180a77b9211ca8527de8057d1f9b73e150e2c7942aaf8a5**

Documento generado en 06/03/2023 02:52:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., 6 de marzo de 2023

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013336036-2016-00352-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	<b>:</b>	<b>Edwar Orlando Ávila Ramírez y Otros</b>
<b>Parte Demandada</b>	<b>:</b>	<b>Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional</b>

**REPARACIÓN DIRECTA  
CONCEDE APELACIÓN**

Por sentencia de 28 de julio de 2022 este Despacho negó las pretensiones de la demanda. En consecuencia, la Secretaría procedió a notificar el fallo de manera electrónica por mensaje de datos enviado a las partes el día 29 de julio de 2022.

Por correo electrónico de fecha 12 de agosto de 2022, la parte demandante interpuso recurso de apelación contra la sentencia proferida en esta instancia<sup>1</sup>.

Para resolver, el Despacho realiza las siguientes consideraciones:

El artículo 243 del CPACA señala sobre la procedencia del recurso de apelación:

*“Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*

*(...)*

*Parágrafo 1°. El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario.”*

A su vez, el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, dispone sobre el trámite de la apelación contra sentencias:

*“El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

*1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.*

*2. Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria.*

*3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos.*

*4. Desde la notificación del auto que concede la apelación y hasta la ejecutoria del que la admite en segunda instancia, los sujetos procesales podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado por los demás intervinientes”.*

Dado que el recurso fue presentado dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de la sentencia, se concluye que el mismo es procedente y se formuló y sustentó oportunamente, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

<sup>1</sup> Archivo 035, expediente digital.

Así las cosas, se concederá el recurso propuesto en el efecto suspensivo y se ordenará el envío del expediente al superior.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de **APELACIÓN**, interpuesto por la parte demandante, el día 12 de agosto de 2022, contra la sentencia de primera instancia de 28 de julio de 2022, que negó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente asunto, **REMITIR** el expediente y sus anexos al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

**TERCERO:** Por secretaría, **NOTIFICAR** en debida forma el presente auto a las partes y a las direcciones electrónicas:

[ccecas@gmail.com](mailto:ccecas@gmail.com)  
[contacto@horacioperdomoyabogados.com](mailto:contacto@horacioperdomoyabogados.com)  
[edward.arm@hotmail.com](mailto:edward.arm@hotmail.com)  
[notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co)  
[luis.salazar.morales@gmail.com](mailto:luis.salazar.morales@gmail.com)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**  
**Juez**

JPMP

Firmado Por:

**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a12e9b7f35baafefc89ccb214ded87585d55d95d6c22ecfdf9d7cf7f539c4097**

Documento generado en 06/03/2023 05:00:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., 6 de marzo de 2023

<b>Juez</b>	:	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	:	<b>110013336036-2016-00376-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	:	<b>Nación – Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones</b>
<b>Parte Demandada</b>	:	<b>Leonardo Cortés Díaz</b>

**RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE  
DECIDE LLAMAMIENTO EN GARANTÍA  
FIJA FECHA AUDIENCIA INICIAL**

**I. Antecedentes**

Por providencia de 4 de mayo de 2022, el Despacho ordenó correr traslado de las excepciones propuestas en la contestación de la demanda e inadmitió el llamamiento en garantía hecho por el demandado respecto de los señores **Maria Antonia Arévalo Sanabria, Idelfonso Arévalo Sanabria y Alcira Arévalo Sanabria**. Esta providencia fue notificada por estado electrónico el día 9 de mayo de 2022.

Así las cosas, la parte demandante describió traslado de las excepciones a través de escrito presentado el 12 de mayo de 2022.

Por su parte, el día 17 de mayo de 2022, el apoderado del señor Leonardo Cortés Díaz subsanó el llamamiento en garantía, por lo que, habiendo procedido dentro del término que se concedió, es viable su estudio.

**II. Consideraciones**

Sobre el llamamiento en garantía el Consejo de Estado ha precisado:

*“Ahora bien, el llamamiento en garantía es una figura procesal que se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual que vincula a la parte dentro de un proceso determinado (llamante) y a una persona ajena al mismo (llamado), permitiéndole al primero traer a este como tercero, para que intervenga dentro de la causa, con el propósito de exigirle que concorra frente a la indemnización del perjuicio que eventualmente puede llegar a quedar a cargo del llamador a causa de la sentencia. Se trata pues de una relación de carácter sustancial que ata al tercero con la parte principal, en virtud de la cual aquel debe responder por la obligación que surja en el marco de una eventual condena en contra del llamante.*

*De conformidad con lo dispuesto en el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en materia del llamamiento en garantía dentro de los procesos adelantados ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, le corresponde a la parte interesada cumplir con una serie de requisitos mínimos para efectos de que prospere su solicitud. En efecto, tal norma señala que le corresponde a la parte llamante mencionar en el escrito de su solicitud: la identificación del llamado, la información de domicilio y de notificación tanto del convocante como del citado, y los hechos en que se fundamenta el llamamiento*

*Adicionalmente, existe la carga de aportar prueba, si quiera sumaria, de la existencia del vínculo legal o contractual que da lugar al derecho para formular el llamamiento en garantía. Es decir, es indispensable, además del cumplimiento de los requisitos formales, que el llamante allegue prueba del nexo jurídico en que apoya la vinculación del tercero al proceso, dado que su inclusión en la litis, implica la extensión de los efectos de la sentencia judicial al*

*convocado, causándole eventualmente una posible afectación patrimonial”.*<sup>1</sup>

Por otra parte, Ley 1437 de 2014, en su artículo 225, estableció la figura del llamamiento en garantía de la siguiente manera:

*“Artículo 225. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o **contractual** de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación. (Subrayado fuera del texto).*

*El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.*

*El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:*

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales”.*

De conformidad con los lineamientos anteriormente expuestos, el llamamiento en garantía debe cumplir una serie de requisitos formales tales como, nombre del llamado, indicación del domicilio, hechos en que se basa el llamamiento, entre otros, y unos requisitos materiales que se relacionan con la existencia de una relación de orden legal o contractual entre la parte o persona citada al proceso y aquella a quien se cita en calidad de llamada, con el fin de ser vinculada al proceso y sea obligada a resarcir un perjuicio o efectuar un pago impuesto al llamante en la sentencia.

### III. Caso Concreto

De acuerdo con la solicitud de llamamiento en garantía, los señores Maria Antonia Arévalo Sanabria, Idelfonso Arévalo Sanabria y Alcira Arévalo Sanabria deberían ser vinculados al proceso por cuanto los primeros figuraron como propietarios del establecimiento de comercio denominado “*Casa Seiko*”, ubicado en la dirección del inmueble materia del presente litigio y fueron quienes procedieron con la entrega del inmueble a la entidad demandante el día 5 de abril de 2021.

Como se advirtió en la providencia que inadmitió este llamamiento en garantía, según el escrito de contestación de la demanda, la pretensión del demandante con el llamamiento a Maria Antonia Arévalo Sanabria, Idelfonso Arévalo Sanabria y Alcira Arévalo Sanabria no pareciera tener como finalidad que eventualmente ellos garanticen los perjuicios generados por una eventual condena en su contra, sino más bien que estas personas, presuntos ocupantes del inmueble objeto de controversia, acreditaran el cumplimiento de las obligaciones contractuales reclamadas.

Ahora bien, las pretensiones de la entidad demandante, fuera de la restitución material del bien que ya se efectuó, tienen que ver con los perjuicios causados por el señor **Leonardo Cortés Díaz** como propietario del bien inmueble y no como comerciante; además, no se advierte que entre los llamados y aquel exista una relación contractual que les obligara eventualmente a asumir el monto de la condena que pudiera dictarse en contra del demandado.

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección B, auto del 29 de junio de 2016, C.P: Dr. Danilo Rojas Betancourth, expediente 51243

Cabe resaltar que los señores Maria Antonia Arévalo Sanabria, Idelfonso Arévalo Sanabria y Alcira Arévalo Sanabria serían responsables de los cánones de arrendamiento debidos en caso de existir, pero como se aprecia de las pretensiones de la demanda, no se pide el pago de cánones, sino de perjuicios, emolumentos de diferente naturaleza que refuerzan la tesis de que no existe el vínculo necesario para sustentar los llamamientos.

Por lo anterior, el Despacho negará el llamamiento impetrado.

#### **IV. Continuación del trámite**

En el expediente consta que el 14 de octubre de 2022, la doctora Eгна Margarita Rojas Vargas presentó renuncia al poder conferido por la demandante y aportó comunicación dirigida a su poderdante, por lo que se aceptará su renuncia en términos del artículo 76 de la Ley 1564 de 2012.

Por su parte, el 28 de octubre de 2022 se recibió poder conferido por parte del Ministerio de Tecnologías de la Información y Comunicaciones a favor de la sociedad Abril Gómez Mejía Abogados, que cumple con los requisitos legales, por lo que se reconocerá personería a dicha sociedad para actuar dentro del proceso.

Finalmente, al no existir excepciones previas pendientes de resolver, se fijará fecha para la celebración de la audiencia inicial como lo dispone el artículo 372 de la Ley 1564 de 2012.

Atendiendo lo previsto en el artículo 186 del CPACA, las audiencias se realizarán de forma virtual, para tal fin, previo a la realización de la audiencia, al correo electrónico señalado por las partes para recibir notificaciones judiciales, se les remitirá copia del enlace e instrucciones para la conexión a la audiencia.

En consecuencia, el Despacho,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** el llamamiento en garantía solicitado por el demandado **Leonardo Cortés Díaz**, respecto de los señores **Maria Antonia Arévalo Sanabria, Idelfonso Arévalo Sanabria y Alcira Arévalo Sanabria**, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: FIJAR FECHA** para llevar a cabo audiencia inicial de que trata el artículo 372 del CGP, el día **24 de agosto de 2023 a las 12:00 m.**

**TERCERO:** A partir de la notificación de este proveído, se corre traslado a las partes de las pruebas aportadas en la demanda y la contestación, a fin de que los sujetos procesales puedan verificarlas y, en caso de que alguna de ellas falte o se encuentre deteriorada o ilegible lo adviertan en la audiencia inicial; en caso de no existir pronunciamiento, no se podrá alegar con posterioridad su ausencia en el expediente y se tendrá por no presentada en la oportunidad probatoria correspondiente.

**CUARTO: ACEPTAR LA RENUNCIA** al poder de la doctora Eгна Margarita Rojas Vargas.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad Abril Gómez Mejía Abogados Asociados S.A.S. – AGM Abogados como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines del mandato allegado al plenario.

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente decisión a las partes por estado, y enviar mensaje de datos a quienes hayan suministrado su dirección electrónica, esto es:

[notificacionesjudicialesmintic@mintic.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesmintic@mintic.gov.co)  
[egmarova@yahoo.com](mailto:egmarova@yahoo.com)  
[jtrujillo@agmabogados.co](mailto:jtrujillo@agmabogados.co)  
[lcuellar@agmabogados.co](mailto:lcuellar@agmabogados.co)

[dgomez@agmabogados.co](mailto:dgomez@agmabogados.co)  
[jaimb21@gmail.com](mailto:jaimb21@gmail.com)

Así mismo, remítase el link de consulta del expediente virtual a los precitados correos.

Se le pone de presente a las partes, que los canales, protocolos y forma de recepción de memoriales establecidos por el Despacho para la prestación del servicio, podrán ser consultados en el siguiente enlace: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-36-administrativo-de-bogota/310>.

Así mismo, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 78 numeral 14 del CGP y artículos 186 y 201A del CPACA, les asiste el deber a las partes realizar sus actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, y enviar a su contraparte y demás sujetos procesales, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, actuación de la cual deberá allegar constancia a este Despacho Judicial, remitiendo vía correo electrónico el respectivo memorial informando el cumplimiento de ese deber, so pena de dar aplicación a las sanciones de Ley.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**

**Juez**

JPMP

Firmado Por:

**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77e7baa714290af161d69afe56b928790160cdd08cd52e2e0ffa94998047b119**

Documento generado en 06/03/2023 05:00:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., 6 de marzo de 2023

<b>Juez</b>	:	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	:	<b>110013336036-2016-00380-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	:	<b>María Soledad Giraldo Suárez y Otros</b>
<b>Parte Demandada</b>	:	<b>Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional y Policía Nacional</b>

**REPARACIÓN DIRECTA**  
**CONCEDE APELACIÓN**

Por Sentencia de 30 de junio de 2022 este Despacho negó las pretensiones de la demanda. En consecuencia, la Secretaría procedió a notificar el fallo de manera electrónica por mensaje de datos enviado a las partes el día 1 de julio de 2022.

Por correo electrónico de fecha 15 de julio de 2022, la parte demandante interpuso recurso de apelación contra la sentencia proferida en esta instancia<sup>1</sup>.

Para resolver, el Despacho realiza las siguientes consideraciones:

El artículo 243 del CPACA señala sobre la procedencia del recurso de apelación:

*“Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*

*(...)*

*Parágrafo 1°. El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario.”*

A su vez, el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, dispone sobre el trámite de la apelación contra sentencias:

*“El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

*1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.*

*2. Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria.*

*3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos.*

*4. Desde la notificación del auto que concede la apelación y hasta la ejecutoria del que la admite en segunda instancia, los sujetos procesales podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado por los demás intervinientes”.*

Dado que el recurso fue presentado dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de la sentencia, se concluye que el mismo es procedente y se formuló y sustentó oportunamente, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

<sup>1</sup> Archivo 036, expediente digital.

Así las cosas, se concederá el recurso propuesto en el efecto suspensivo y se ordenará el envío del expediente al superior.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de **APELACIÓN**, interpuesto por la parte demandante, el día 15 de julio de 2022, contra la sentencia de primera instancia de 30 de junio de 2022, que negó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente asunto, **REMITIR** el expediente y sus anexos al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

**TERCERO:** Por secretaría, **NOTIFICAR** en debida forma el presente auto a las partes y a las direcciones electrónicas:

[decun.notificacion@policia.gov.co](mailto:decun.notificacion@policia.gov.co)  
[ardej@policia.gov.co](mailto:ardej@policia.gov.co)  
[diogenes.pulido@mindefensa.gov.co](mailto:diogenes.pulido@mindefensa.gov.co)  
[diogenespulido64@hotmail.com](mailto:diogenespulido64@hotmail.com)  
[diogenespulido@hotmail.com](mailto:diogenespulido@hotmail.com)  
[miguelsaza@hotmail.com](mailto:miguelsaza@hotmail.com)  
[martuldaz@hotmail.com](mailto:martuldaz@hotmail.com)  
[notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**

**Juez**

JPMP

Firmado Por:

**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af83f26a6fea1dc6e4a74128e53182534ad76617d36614cd30c6b1b2401fa6d4**

Documento generado en 06/03/2023 05:00:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., 6 de marzo de 2023

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013336036-2017-00016-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	<b>:</b>	<b>Silvia Consuelo Triana y Otros</b>
<b>Parte Demandada</b>	<b>:</b>	<b>Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional</b>

**REPARACIÓN DIRECTA  
FIJA FECHA CONTINUACIÓN AUDIENCIA DE PRUEBAS**

Por providencia de 26 de octubre de 2021, el Despacho ordenó a la Secretaría elaborar oficio dirigido al doctor Javier Alberto Sotelo Delgadillo, en calidad de Especialista Forense del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses de Bogotá, adjuntando copia de la documental pertinente, a fin de que se complementara el informe pericial número DRB-LBAF-0000257-2019, indicando si de acuerdo a lo remitido, podía determinarse la distancia en que se le causaron los impactos de arma de fuego al señor Gabriel Antonio Medina Triana y la posición en que se encontraba al momento de ser impactado.

A fin de obtener dicha información, la Secretaría procedió con la elaboración y envío de los oficios correspondientes y el día 8 de septiembre de 2022, el profesional del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses allegó el Dictamen número DRBO-BALFO-0001077-2022<sup>1</sup>.

Por este motivo, se correrá traslado a las partes del citado dictamen por un término de cinco (5) días. De igual forma, el Despacho programará fecha para continuar con la audiencia de pruebas, de tal manera que se proceda con la contradicción de la prueba pericial, por lo que se requerirá a la parte demandante para que garantice la comparecencia del profesional Javier Alberto Sotelo Delgadillo a la diligencia.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: FIJAR** fecha para llevar a cabo la continuación de la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del CPACA, el día **30 de agosto de 2023 a las 9:00 a.m.**

**SEGUNDO: CORRER** traslado a las partes del dictamen DRBO-BALFO-0001077-2022, visible en archivo 016 del expediente digital por un término de cinco (5) días.

**TERCERO: REQUERIR** al extremo demandado para que comunique esta decisión al Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses, a fin de que se garantice la comparecencia del perito Javier Alberto Sotelo Delgadillo a la diligencia.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente decisión por estado y al correo electrónico referido por las partes para recibir comunicaciones, esto es, a las direcciones electrónicas:

---

<sup>1</sup> Archivo 016, expediente digital.

[solucionesjustas@hotmail.com](mailto:solucionesjustas@hotmail.com)  
[legado@lizarazoyalvarez.com](mailto:legado@lizarazoyalvarez.com)  
[decun.notificacion@policia.gov.co](mailto:decun.notificacion@policia.gov.co)  
[balisticabogota@medicinalegal.gov.co](mailto:balisticabogota@medicinalegal.gov.co)  
[notificacionesjudiciales@medicinalegal.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@medicinalegal.gov.co)

Se le pone de presente a las partes, que los canales, protocolos y forma de recepción de memoriales establecidos por el Despacho para la prestación del servicio, podrán ser consultados en el siguiente enlace: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-36-administrativo-de-bogota/310>.

Así mismo, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 78 numeral 14 del CGP y artículos 186 y 201A del CPACA, les asiste el deber a las partes realizar sus actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, y enviar a su contraparte y demás sujetos procesales, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, actuación de la cual deberá allegar constancia a este Despacho Judicial, remitiendo vía correo electrónico el respectivo memorial informando el cumplimiento de ese deber, so pena de dar aplicación a las sanciones de Ley.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**  
**JUEZ**

JPMP

Firmado Por:  
**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e2f9498cb71dc139f2d13941713aad9300a86bd5d5000e186b187a7b9508d11**

Documento generado en 06/03/2023 05:00:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., 6 de marzo de 2023

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013336036-2017-00019-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	<b>:</b>	<b>Maicol Javier Vique y Otros</b>
<b>Parte Demandada</b>	<b>:</b>	<b>Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional</b>

**REPARACIÓN DIRECTA**  
**CONCEDE APELACIÓN**

Por sentencia de 30 de junio de 2022 este Despacho accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda. En consecuencia, la Secretaría procedió a notificar el fallo de manera electrónica por mensaje de datos enviado a las partes el día 1 de julio de 2022.

Por correo electrónico de fecha 14 de julio de 2022<sup>1</sup>, la parte demandante interpuso recurso de apelación contra la sentencia proferida en esta instancia.

El día 18 de julio de 2022, el Ejército Nacional allegó escrito de apelación<sup>2</sup> en contra del fallo.

Para resolver, el Despacho realiza las siguientes consideraciones:

El artículo 243 del CPACA señala sobre la procedencia del recurso de apelación:

*“Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*

*(...)*

*Parágrafo 1°. El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario.”*

A su vez, el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, dispone sobre el trámite de la apelación contra sentencias:

*“El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

- 1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.*
- 2. Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria.*
- 3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos.*
- 4. Desde la notificación del auto que concede la apelación y hasta la ejecutoria del que la admite en segunda instancia, los sujetos procesales podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado por los demás intervinientes”.*

Dado que cada recurso fue presentado dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación

<sup>1</sup> Archivos 22 y 23, expediente digital.

<sup>2</sup> Archivos 24 y 25, expediente digital.

de la sentencia, resulta procedente, formulado y sustentado oportunamente, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

Así las cosas, se concederán los recursos propuestos en el efecto suspensivo y se ordenará el envío del expediente al superior.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo los recursos de **APELACIÓN**, interpuestos por los extremos demandante y demandado, los días 14 y 18 de julio de 2022, respectivamente, contra la sentencia de primera instancia de 30 de junio de 2022, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente asunto, **REMITIR** el expediente y sus anexos al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

**TERCERO:** Por secretaría, **NOTIFICAR** en debida forma el presente auto a las partes y a las direcciones electrónicas:

[notificaciones@abogadosalmanza.com](mailto:notificaciones@abogadosalmanza.com)  
[notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co)  
[ruthmariadelgadamaya@gmail.com](mailto:ruthmariadelgadamaya@gmail.com)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**  
**Juez**

JPMP

Firmado Por:

**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57f94352f96ad9294520be7040c1134802af126eca781ebabff04103f0cf76f4**

Documento generado en 06/03/2023 05:00:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., 6 de marzo de 2023

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013336036-2017-00040-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	<b>:</b>	<b>Diego Alexander Pérez Gómez</b>
<b>Parte Demandada</b>	<b>:</b>	<b>Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional</b>

**REPARACIÓN DIRECTA**  
**CORRE TRASLADO LIQUIDACIÓN GASTOS**

Revisado el expediente, se observa que el 3 de mayo de 2022 se efectuó por parte de la Oficina de Apoyo la liquidación de gastos del proceso a efecto de validar las devoluciones de remanentes conforme a lo ordenado en la sentencia o en el auto de obediencia.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** a las partes de la liquidación de gastos efectuada por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos por el término de tres (3) días.

En firme la presente decisión, la parte interesada deberá adelantar las actuaciones tendientes a satisfacer la devolución de remanentes, en caso de existir, ante la autoridad competente.

Transcurridos dos (2) años sin que los remanentes sean reclamados, estos prescribirán a favor del Tesoro Nacional, de conformidad con lo establecido en el artículo 9 del Acuerdo 2552 de 2004.

**SEGUNDO:** Una vez vencido el término del ordinal anterior, **ARCHIVAR** las diligencias.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente decisión por estado y al correo electrónico referido por las partes para recibir comunicaciones:

[notificaciones@abogadosalmanza.com](mailto:notificaciones@abogadosalmanza.com)  
[notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**  
**JUEZ**

JPMP

**Firmado Por:**  
**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9174fc186e33de4ddb0efa3fd2ef7419a2dcf9315593a8e856906f72feb49f00**

Documento generado en 06/03/2023 02:52:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., 6 de marzo de 2023

<b>Juez</b>	:	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	:	<b>110013336036-2017-00052-00</b>
<b>Demandante</b>	:	<b>Claudia Liliana Mora Galán</b>
<b>Demandados</b>	:	<b>Fiscalía General de la Nación</b>

**REPARACIÓN DIRECTA**  
**CORRE TRASLADO**

Estando el proceso al Despacho para proferir sentencia se advierte que, pese a que, mediante auto del 29 de abril de 2022, se había ordenado oficiar al Ministerio del Trabajo para obtener copia del proceso administrativo sancionatorio que este había adelantado contra la Fiscalía General de la Nación por los hechos que aquí se discuten, para el momento en que se corrió traslado para alegar de conclusión, no se había obtenido respuesta.

Sin embargo, con posterioridad, el Ministerio de Trabajo aportó copia del expediente administrativo que se inició con el radicado No. 60794 y que culminó con la Resolución No. 3826 del 3 de septiembre de 2018, la Fiscalía General de la Nación aportó certificación laboral de la accionante y la parte demandante allegó copia de la historia clínica.

En tales circunstancias y en garantía de los derechos de contradicción y defensa de las partes, el Despacho correrá traslado de la referida documental por el término de tres (3) días con el fin de ser incorporada dentro del proceso.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a las partes por el término de tres (3) días, del proceso administrativo sancionatorio adelantado por el Ministerio de Trabajo en contra de la Fiscalía General de la Nación que se inició con el radicado No. 60794 que culminó con la Resolución No. 3826 del 3 de septiembre de 2018, de la certificación laboral de la accionante y de su historia clínica.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, por Secretaría ingresar el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** la presente decisión por estado y al correo electrónico referido por las partes para recibir notificaciones:

[julio.mar.3@hotmail.com](mailto:julio.mar.3@hotmail.com)

[santiago.nieto@fiscalia.gov.co](mailto:santiago.nieto@fiscalia.gov.co)

[p.sequiera@hotmail.com](mailto:p.sequiera@hotmail.com)

[jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co)

[jur.novedades@fiscalia.gov.co](mailto:jur.novedades@fiscalia.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**

**Juez**

Nmma

**Firmado Por:**

**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5274237c3047f68c0a7b9a843210b7d7ab7e6ed4fcfba8d4c5bdae56ab164595**

Documento generado en 06/03/2023 05:00:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., 6 de marzo de 2023

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013336036-2017-00065-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	<b>:</b>	<b>Yoan Sebastián Castellanos Mendieta y Otros</b>
<b>Parte Demandada</b>	<b>:</b>	<b>Nación – Ministerio de Defensa – Armada Nacional</b>

**REPARACIÓN DIRECTA**  
**CORRE TRASLADO LIQUIDACIÓN GASTOS**

Revisado el expediente, se observa que el 3 de febrero de 2023 se efectuó por parte de la Oficina de Apoyo la liquidación de gastos del proceso a efecto de validar las devoluciones de remanentes conforme a lo ordenado en la sentencia o en el auto de obediencia.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** a las partes de la liquidación de gastos efectuada por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos por el término de tres (3) días.

En firme la presente decisión, la parte interesada deberá adelantar las actuaciones tendientes a satisfacer la devolución de remanentes, en caso de existir, ante la autoridad competente.

Transcurridos dos (2) años sin que los remanentes sean reclamados, estos prescribirán a favor del Tesoro Nacional, de conformidad con lo establecido en el artículo 9 del Acuerdo 2552 de 2004.

**SEGUNDO:** Una vez vencido el término del ordinal anterior, **ARCHIVAR** las diligencias.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente decisión por estado y al correo electrónico referido por las partes para recibir comunicaciones:

[bulgus1@yahoo.es](mailto:bulgus1@yahoo.es)

[notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co)

[dasleg@armada.mil.co](mailto:dasleg@armada.mil.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**  
**JUEZ**

JPMP

**Firmado Por:**  
**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5e77c931d9e0fd9ffe508de574874c70174772208a83ce17de4fe6073b9d296**

Documento generado en 06/03/2023 02:52:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., 6 de marzo de 2023

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013336036-2017-00096-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	<b>:</b>	<b>Jefferson Javier Bermúdez Roperó y Otros</b>
<b>Parte Demandada</b>	<b>:</b>	<b>Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional</b>

**REPARACIÓN DIRECTA  
CONCEDE APELACIÓN**

Por sentencia de 30 de junio de 2022 este Despacho accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda. En consecuencia, la Secretaría procedió a notificar el fallo de manera electrónica por mensaje de datos enviado a las partes el día 1 de julio de 2022.

Por correo electrónico de fecha 14 de julio de 2022<sup>1</sup>, la parte demandante interpuso recurso de apelación contra la sentencia proferida en esta instancia.

El día 18 de julio de 2022, el Ejército Nacional allegó escrito de apelación<sup>2</sup> en contra del fallo.

Para resolver, el Despacho realiza las siguientes consideraciones:

El artículo 243 del CPACA señala sobre la procedencia del recurso de apelación:

*“Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*

*(...)*

*Parágrafo 1°. El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario.”*

A su vez, el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, dispone sobre el trámite de la apelación contra sentencias:

*“El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

*1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.*

*2. Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria.*

*3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos.*

*4. Desde la notificación del auto que concede la apelación y hasta la ejecutoria del que la admite en segunda instancia, los sujetos procesales podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado por los demás intervinientes”.*

Dado que cada recurso fue presentado dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación

<sup>1</sup> Archivos 032 y 033, expediente digital.

<sup>2</sup> Archivos 034 y 035, expediente digital.

de la sentencia, resulta procedente, formulado y sustentado oportunamente, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

Así las cosas, se concederán los recursos propuestos en el efecto suspensivo y se ordenará el envío del expediente al superior.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo los recursos de **APELACIÓN**, interpuestos por los extremos demandante y demandado, los días 14 y 18 de julio de 2022, respectivamente, contra la sentencia de primera instancia de 30 de junio de 2022, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente asunto, **REMITIR** el expediente y sus anexos al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

**TERCERO:** Por secretaría, **NOTIFICAR** en debida forma el presente auto a las partes y a las direcciones electrónicas:

[notificaciones@abogadosalmanza.com](mailto:notificaciones@abogadosalmanza.com)  
[notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co)  
[ruthmariadelgadamaya@gmail.com](mailto:ruthmariadelgadamaya@gmail.com)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**

**Juez**

JPMP

Firmado Por:

**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c51c952ccdfd58e2a014071b7eaca9c589b8417ad162662588e32ec7c143bfd1**

Documento generado en 06/03/2023 05:00:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**