



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., 30 de enero de 2023

<b>Juez</b>	:	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	:	<b>110013336036-2013-00454-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	:	<b>Héctor de la Hoz Medrano y Otros</b>
<b>Parte Demandada</b>	:	<b>Nación - Rama Judicial - Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y Fiscalía General de la Nación</b>

**REPARACIÓN DIRECTA  
OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**

Revisadas las presentes diligencias, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Obedézcase y Cúmplase lo resuelto por la Subsección C de la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en sentencia de 28 de septiembre de 2022, que modificó la sentencia de 28 de agosto de 2017 proferida por este Despacho, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Por secretaría, devolver a la parte demandante los remanentes de los gastos procesales consignados, si los hubiere.

Transcurridos dos (2) años sin que los remanentes sean reclamados, estos prescribirán a favor del Tesoro Nacional, de conformidad con lo establecido en el artículo 9 del Acuerdo 2552 de 2004.

**TERCERO:** La parte interesada podrá solicitar ante la Secretaría la expedición de copias y constancia de ejecutoria de la sentencia, conforme lo previsto en el numeral 2º del artículo 114 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Sin condena en Costas.

**QUINTO:** **NOTIFICAR** la presente decisión por estado y al correo electrónico referido por las partes para recibir notificaciones:

[grupojuridicodeantioquia@gja.com.co](mailto:grupojuridicodeantioquia@gja.com.co)  
[jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co)  
[maria.otalora@fiscalia.gov.co](mailto:maria.otalora@fiscalia.gov.co)  
[deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**  
**Juez**

JPMP

Luis Eduardo Cardozo Carrasco

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35ad2e096a80b816924c747a61581eb64f859dd4c2b481409b3f1550070cb3e1**

Documento generado en 30/01/2023 04:38:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., 30 de enero de 2023

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013336036-2015-00008-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	<b>:</b>	<b>Carlos Mario Valencia Sierra</b>
<b>Parte Demandada</b>	<b>:</b>	<b>Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional</b>

**REPARACIÓN DIRECTA  
CONCEDE APELACIÓN**

Por sentencia de 30 de septiembre de 2022 este Despacho negó las pretensiones de la demanda. En consecuencia, la Secretaría procedió a notificar el fallo de manera electrónica por mensaje de datos enviado el 3 de octubre de 2022.

Por correo electrónico de fecha 13 de octubre de 2022<sup>1</sup>, la parte demandante interpuso recurso de apelación contra la sentencia proferida en esta instancia.

Para resolver, el Despacho realiza las siguientes consideraciones:

El artículo 243 del CPACA señala sobre la procedencia del recurso de apelación:

*“Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*

*(...)*

*Parágrafo 1°. El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario.”*

A su vez, el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, dispone sobre el trámite de la apelación contra sentencias:

*“El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

*1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.*

*2. Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria.*

*3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos.*

*4. Desde la notificación del auto que concede la apelación y hasta la ejecutoria del que la admite en segunda instancia, los sujetos procesales podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado por los demás intervinientes”.*

Dado que el recurso fue presentado dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de la sentencia, el mismo es procedente y se formuló y sustentó oportunamente, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

<sup>1</sup> Archivos 17 y 18, expediente digital.

Así las cosas, se concederá el recurso propuesto en el efecto suspensivo y se ordenará el envío del expediente al superior.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de **APELACIÓN**, interpuesto por la parte demandante, el día 13 de octubre de 2022, contra la sentencia de primera instancia de 30 de septiembre de 2022, que negó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente asunto, **REMITIR** el expediente y sus anexos al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

**TERCERO:** Por secretaría, **NOTIFICAR** en debida forma el presente auto a las partes y a las direcciones electrónicas:

[notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co)  
[hectorbarriosh@hotmail.com](mailto:hectorbarriosh@hotmail.com)  
[notificacionprocesos@hotmail.com](mailto:notificacionprocesos@hotmail.com)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**

**Juez**

JPMP

Firmado Por:

**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb3a461dc74c83893ac0f0e8aec7f6c88a76c98c5a44179505f2c43ee7f3ecd6**

Documento generado en 30/01/2023 04:38:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., 30 de enero de 2023

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013336036-2015-00213-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	<b>:</b>	<b>José Fiholl Pacheco y Otros</b>
<b>Parte Demandada</b>	<b>:</b>	<b>Nación – Ministerio del Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA, Drummond Ltd., Drummond Coal Mining LLC., American Port Company INC. Y Transport Services LLC.</b>
<b>Llamadas en Garantía</b>	<b>:</b>	<b>AIG Seguros Colombia S.A., hoy SBS Seguros Colombia S.A. y Seguros Comerciales Bolívar S.A.</b>

**REPARACIÓN DIRECTA  
DECRETA ACUMULACIÓN DE PROCESOS**

**I. Antecedentes**

En curso del proceso de la referencia, por auto de fecha 19 de octubre de 2021, el Despacho admitió los llamamientos en garantía realizados por las demandadas Drummond Ltd., American Port Company INC. y Transport Services LLC. Respecto de **AIG Seguros Colombia S.A., hoy SBS Seguros Colombia S.A. y Seguros Comerciales Bolívar S.A.**

La providencia en mención fue notificada a través de mensaje de datos de 18 de febrero de 2022.

En consecuencia, el día 11 de marzo de 2022 se recibió contestación de la demanda y del llamamiento en garantía por parte de SBS Seguros<sup>1</sup> y en la misma fecha Seguros Bolívar hizo lo propio<sup>2</sup>, entendiéndose contestadas en término.

Dado que las contestaciones de los llamados en garantía fueron copiadas a los demás sujetos procesales, no se hace necesario el traslado por Secretaría, como lo dispone el artículo 201A de la Ley 1437 de 2011. Además, los apoderados de Drummond Ltd., Drummond Coal Mining LLC., American Port Company INC. Y Transport Services LLC. tuvieron oportunidad de pronunciarse sobre las excepciones propuestas.

Por otra parte, por correo electrónico de 26 de agosto de 2022, los apoderados de Drummond Ltd., Drummond Coal Mining LLC., American Port Company INC. Y Transport Services LLC allegaron escrito reiterando la solicitud de acumulación de procesos realizada el 21 de febrero de 2017<sup>3</sup>.

**II. Consideraciones**

**2.1. Sobre la acumulación de procesos**

<sup>1</sup> Archivos 006 y 007, expediente digital.

<sup>2</sup> Archivos 009 y 010, expediente digital.

<sup>3</sup> Archivo 016, expediente digital.

Sobre la procedencia de acumulación de procesos el artículo 148 del CGP prescribe:

*“Procedencia de la acumulación en los procesos declarativos. Para la acumulación de procesos y demandas se aplicarán las siguientes reglas:*

*1. Acumulación de procesos. De oficio o a petición de parte podrán acumularse dos (2) o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de la demanda, siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos:*

*a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.*

*b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.*

*c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.*

*2. Acumulación de demandas. Aun antes de haber sido notificado el auto admisorio de la demanda, podrán formularse nuevas demandas declarativas en los mismos eventos en que hubiese sido procedente la acumulación de pretensiones.*

*3. Disposiciones comunes. Las acumulaciones en los procesos declarativos procederán hasta antes de señalarse fecha y hora para la audiencia inicial”.*

De la lectura de la norma transcrita se observa que, para la aplicación de la figura de la acumulación se debe cumplir con una serie de presupuestos, referentes a las pretensiones, las partes y las excepciones, además de que no se hubiere citado ya a la audiencia inicial.

### **III. Caso Concreto**

Por auto de 28 de febrero de 2017, al interior del proceso 110013336036201500237, el Despacho acumuló los expedientes 110013336036201500238 y 110013336036201500262 y fijó fecha para la celebración de la audiencia inicial, por lo que, en principio, no sería aceptable, a la luz de la norma, la acumulación de este proceso, por cuanto ya se citó a la referida audiencia.

Sin embargo, para el Despacho no pasa por alto que la solicitud de acumulación se había formulado desde el año 2017 y a la fecha no había sido resuelta, por lo que, de haberse decidido en oportunidad, se hubiera procedido con la acumulación solicitada.

Por este motivo, el Despacho encuentra que su acumulación es procedente, toda vez que los hechos que originaron las demandas son los mismos, a saber, las presuntas fallas en el servicio al no haberse adoptado los correctivos correspondientes para el adecuado transporte de Carbón y la eventual omisión al no haberse tomado las medidas de emergencia adecuadas a fin de evitar la contaminación ambiental del Lecho Marino en el kilómetro 10 de la vía Ciénaga – Santa Marta, afectando a la actividad pesquera de los demandantes, de la que dependían para su subsistencia y comercialización.

Además de la conexidad entre las pretensiones y la identidad de sujetos demandados, las excepciones formuladas son las mismas, por lo que los procesos pueden adelantarse bajo una misma cuerda, de tal manera que se decretará la acumulación este expediente al proceso 110013336036201500237, advirtiendo que la audiencia inicial se celebrará el 14 de febrero de 2023 a las 2:30 p.m.

En consecuencia, el Despacho

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ACUMULAR** este expediente al proceso 110013336036201500237, de acuerdo con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ADVERTIR** que en el proceso 110013336036201500237, al que se está acumulando el presente, se tiene prevista la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, el día **14 de febrero de 2023 a las 2:30 p.m.**

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al doctor Ricardo Vélez Ochoa como apoderado judicial de la llamada en garantía SBS Seguros Colombia S.A., en los términos y para los fines del mandato allegado al plenario.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al doctor Juan Camilo Neira Pineda como apoderado judicial principal y al doctor Juan David Gómez Pérez como apoderado suplente de la llamada en garantía Seguros Comerciales Bolívar S.A., en los términos y para los fines del mandato allegado al plenario.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia por estado y a los correos electrónicos aportados por las partes:

[correo@drummondLtd.com](mailto:correo@drummondLtd.com)  
[jujimenez@anla.gov.co](mailto:jujimenez@anla.gov.co)  
[ogutierrez@palaciosladeras.com](mailto:ogutierrez@palaciosladeras.com)  
[estudios@palaciosladeras.com](mailto:estudios@palaciosladeras.com)  
[smarin@drummondLtd.com](mailto:smarin@drummondLtd.com)  
[nangulo@palaciosladeras.com](mailto:nangulo@palaciosladeras.com)  
[qerubin458@hotmail.com](mailto:qerubin458@hotmail.com)  
[procesosjudiciales@minambiente.gov.co](mailto:procesosjudiciales@minambiente.gov.co)  
[notificacionesjudiciales@anla.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@anla.gov.co)  
[nangulo@palaciosladeras.com](mailto:nangulo@palaciosladeras.com)  
[notificaciones.sbseguros@sbseguros.co](mailto:notificaciones.sbseguros@sbseguros.co)  
[juriaccion@gmail.com](mailto:juriaccion@gmail.com)  
[procesosjudiciales@minambiente.co](mailto:procesosjudiciales@minambiente.co)  
[procesosjudiciales@minambiente.gov.co](mailto:procesosjudiciales@minambiente.gov.co)  
[notificacionesjudiciales@minambiente.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@minambiente.gov.co)  
[lfalla@palaciosladeras.com](mailto:lfalla@palaciosladeras.com)  
[notificaciones@segurosbolivar.com](mailto:notificaciones@segurosbolivar.com)  
[servicio.cliente@sbseguros.co](mailto:servicio.cliente@sbseguros.co)  
[notificacionesjudiciales@anla.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@anla.gov.co)  
[huyazan@minambiente.gov.co](mailto:huyazan@minambiente.gov.co)  
[notificaciones@velezgutierrez.com](mailto:notificaciones@velezgutierrez.com)  
[gmaldonado@velezgutierrez.com](mailto:gmaldonado@velezgutierrez.com)  
[mjimenez@velezgutierrez.com](mailto:mjimenez@velezgutierrez.com)  
[notificaciones@nga.com.co](mailto:notificaciones@nga.com.co)  
[jneira@nga.com.co](mailto:jneira@nga.com.co)  
[jdgomez@nga.com.co](mailto:jdgomez@nga.com.co)  
[mfgomez@nga.com.co](mailto:mfgomez@nga.com.co)

Se indica a las partes que, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 78 numeral 14 de la Ley 1564 de 2012 y artículos 186 y 201A del CPACA, les asiste el deber de enviar a su contraparte y demás sujetos procesales, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, actuación de la cual deberá allegar constancia a este Despacho Judicial, remitiendo vía correo electrónico el respectivo memorial informando el cumplimiento de dicho deber, so pena de dar aplicación a las sanciones de Ley.

Se le pone de presente a las partes, que los canales, protocolos y forma de recepción de memoriales establecidos por el Despacho para la prestación del servicio, podrán ser

consultados en el siguiente enlace: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-36-administrativo-de-bogota/310>.

Aunado a lo anterior, deberán abstenerse de solicitar pruebas que puedan ser obtenidas a través de derecho de petición conforme a lo previsto en el numeral 10º del artículo 78 del CGP. Lo anterior, so pena de negar el decreto de la prueba solicitada.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**

**Juez**

**JPMP**

**Firmado Por:**

**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce8259fdb16647e768fb7a0b56109706b34f6bb59e9d70d308354b24c2158d6**

Documento generado en 30/01/2023 04:38:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., 30 de enero de 2023

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013336036-2015-00396-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	<b>:</b>	<b>Nelson Andrés Zapata Ramírez</b>
<b>Parte Demandada</b>	<b>:</b>	<b>Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional</b>

**REPARACIÓN DIRECTA  
CONCEDE APELACIÓN**

Por sentencia de 30 de septiembre de 2022 este Despacho accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda. En consecuencia, la Secretaría procedió a notificar el fallo de manera electrónica por mensaje de datos enviado el 3 de octubre de 2022.

Por correo electrónico de fecha 13 de octubre de 2022<sup>1</sup>, la parte demandante interpuso recurso de apelación contra la sentencia proferida en esta instancia.

Para resolver, el Despacho realiza las siguientes consideraciones:

El artículo 243 del CPACA señala sobre la procedencia del recurso de apelación:

*“Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*

*(...)*

*Parágrafo 1°. El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario.”*

A su vez, el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, dispone sobre el trámite de la apelación contra sentencias:

*“El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

*1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.*

*2. Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria.*

*3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos.*

*4. Desde la notificación del auto que concede la apelación y hasta la ejecutoria del que la admite en segunda instancia, los sujetos procesales podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado por los demás intervinientes”.*

Dado que el recurso fue presentado dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de la sentencia, el mismo es procedente y se formuló y sustentó oportunamente, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

<sup>1</sup> Archivos 11 y 12, expediente digital.

Así las cosas, se concederá el recurso propuesto en el efecto suspensivo y se ordenará el envío del expediente al superior.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de **APELACIÓN**, interpuesto por la parte demandante, el día 13 de octubre de 2022, contra la sentencia de primera instancia de 30 de septiembre de 2022, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente asunto, **REMITIR** el expediente y sus anexos al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

**TERCERO:** Por secretaría, **NOTIFICAR** en debida forma el presente auto a las partes y a las direcciones electrónicas:

[notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co)  
[hectorbarriosh@hotmail.com](mailto:hectorbarriosh@hotmail.com)  
[notificacionprocesos@hotmail.com](mailto:notificacionprocesos@hotmail.com)  
[melissamarnezc07@gmail.com](mailto:melissamarnezc07@gmail.com)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**

**Juez**

**JPMP**

**Firmado Por:**

**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **46977f4ae3485237ea1ae6b3dc206a623697b874e812f6fde07ecdb25fc3295e**

Documento generado en 30/01/2023 04:38:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., 30 de enero de 2023

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013336036-2015-00635-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	<b>:</b>	<b>Óscar Mauricio Vélez Ortiz</b>
<b>Parte Demandada</b>	<b>:</b>	<b>Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional</b>

**REPARACIÓN DIRECTA**  
**CONCEDE APELACIÓN**

Por sentencia de 30 de junio de 2022 este Despacho negó las pretensiones de la demanda. En consecuencia, la Secretaría procedió a notificar el fallo de manera electrónica por mensaje de datos enviado el 1 de julio de 2022.

Por correo electrónico de fecha 18 de julio de 2022<sup>1</sup>, la parte demandante interpuso recurso de apelación contra la sentencia proferida en esta instancia.

Para resolver, el Despacho realiza las siguientes consideraciones:

El artículo 243 del CPACA señala sobre la procedencia del recurso de apelación:

*“Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*

*(...)*

*Parágrafo 1°. El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario.”*

A su vez, el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, dispone sobre el trámite de la apelación contra sentencias:

*“El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

*1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.*

*2. Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria.*

*3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos.*

*4. Desde la notificación del auto que concede la apelación y hasta la ejecutoria del que la admite en segunda instancia, los sujetos procesales podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado por los demás intervinientes”.*

Dado que el recurso fue presentado dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de la sentencia, el mismo es procedente y se formuló y sustentó oportunamente, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

<sup>1</sup> Archivos 21 y 22, expediente digital.

Así las cosas, se concederá el recurso propuesto en el efecto suspensivo y se ordenará el envío del expediente al superior.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de **APELACIÓN**, interpuesto por la parte demandante, el día 18 de julio de 2022, contra la sentencia de primera instancia de 30 de junio de 2022, que negó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente asunto, **REMITIR** el expediente y sus anexos al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

**TERCERO:** Por secretaría, **NOTIFICAR** en debida forma el presente auto a las partes y a las direcciones electrónicas:

[notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co)  
[kellygomezs@hotmail.com](mailto:kellygomezs@hotmail.com)  
[hectorbarriosh@hotmail.com](mailto:hectorbarriosh@hotmail.com)  
[notificacionprocesos@hotmail.com](mailto:notificacionprocesos@hotmail.com)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**

**Juez**

JPMP

Firmado Por:

Luis Eduardo Cardozo Carrasco

Juez

Juzgado Administrativo

036

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88ced66375267fa939cf161769880680c6e48d5b8daa5be30ac44ff29fb05c41**

Documento generado en 30/01/2023 04:38:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., 30 de enero de 2023

<b>Juez</b>	:	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	:	<b>110013336036-2015-00746-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	:	<b>Carlos Andrés Riscanevo Ochoa y Otros</b>
<b>Parte Demandada</b>	:	<b>Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional</b>

**REPARACIÓN DIRECTA  
OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**

Revisadas las presentes diligencias, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Obedézcase y Cúmplase lo resuelto por la Subsección C de la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en sentencia de 15 de junio de 2022, que confirmó la sentencia de 21 de abril de 2020 proferida por este Despacho, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Por secretaría, devolver a la parte demandante los remanentes de los gastos procesales consignados, si los hubiere.

Transcurridos dos (2) años sin que los remanentes sean reclamados, estos prescribirán a favor del Tesoro Nacional, de conformidad con lo establecido en el artículo 9 del Acuerdo 2552 de 2004.

**TERCERO:** La parte interesada podrá solicitar ante la Secretaría la expedición de copias y constancia de ejecutoria de la sentencia, conforme lo previsto en el numeral 2º del artículo 114 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Sin condena en Costas.

**QUINTO:** **NOTIFICAR** la presente decisión por estado y al correo electrónico referido por las partes para recibir notificaciones:

[contacto@horacioperdomoyabogados.com](mailto:contacto@horacioperdomoyabogados.com)

[hppbogota@gmail.com](mailto:hppbogota@gmail.com)

[notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**

**Juez**

JPMP

Firmado Por:

**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **692596016a17e6cd3a006ad67db308c10f51493e87b30c8487ec8fec26950ffe**

Documento generado en 30/01/2023 04:38:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., 30 de enero de 2023

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013336036-2015-00807-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	<b>:</b>	<b>Jaime Méndez Delgado y Otros</b>
<b>Parte Demandada</b>	<b>:</b>	<b>Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional</b>

**REPARACIÓN DIRECTA  
OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**

Revisadas las presentes diligencias, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Obedézcase y Cúmplase lo resuelto por la Subsección B de la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en sentencia de 14 de diciembre de 2022, que confirmó en su integridad el fallo de 8 de noviembre de 2019 proferido por este Despacho, que negó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Por secretaría, devolver a la parte demandante, los remanentes de los gastos procesales consignados, si los hubiere.

Transcurridos dos (2) años sin que los remanentes sean reclamados, estos prescribirán a favor del Tesoro Nacional, de conformidad con lo establecido en el artículo 9 del Acuerdo 2552 de 2004.

**TERCERO:** Por Secretaría del Juzgado, liquidar las costas del proceso al tenor del artículo 366 del Código General del Proceso y conforme a la parte motiva y resolutive de las providencias de primera y segunda instancia.

**CUARTO:** Notifíquese la presente decisión por estado y al correo electrónico referido por las partes para recibir notificaciones:

[frsuarez77@hotmail.com](mailto:frsuarez77@hotmail.com)  
[decun.notificacion@policia.gov.co](mailto:decun.notificacion@policia.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**  
**Juez**

JPMP

Firmado Por:

**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b64c8abe37e2c1855dc3425e20c4f50b20166efbc91306fa17d6ffd777f2d2e2**

Documento generado en 30/01/2023 04:38:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., 30 de enero de 2023

<b>Juez</b>	:	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	:	<b>110013336036-2016-00169-00</b>
<b>Demandantes</b>	:	<b>Juan David Guette Oliver</b>
<b>Demandado</b>	:	<b>Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional</b>

**REPARACIÓN DIRECTA  
DECRETO PRUEBAS INCIDENTE LIQUIDACIÓN DE PERJUICIOS**

Revisado el expediente, el 27 de julio de 2022 se profirió sentencia de segunda instancia dictada por el honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, que revocó la sentencia de 31 de marzo de 2020 proferida por este Despacho, declarando en su lugar la responsabilidad patrimonial de la demandada y disponiendo la liquidación de los perjuicios materiales a través de trámite incidental.

Por providencia de 19 de septiembre de 2022 este Despacho dispuso el obediencia de lo decidido por el Superior, advirtiendo que la parte interesada contaría con un término de 60 días para la presentación del respectivo incidente, conforme el artículo 193 de la Ley 1437 de 2011.

El 30 de noviembre de 2022 la parte demandante allegó incidente de regulación de perjuicios y, dado que copió el correo electrónico a su contraparte, en aplicación del artículo 201A del CPACA, el traslado se surtió con este envío.

El 9 de diciembre de 2022 la apoderada de la entidad demandada allegó pronunciamiento respecto del incidente propuesto.

Por lo anterior, dado que el incidente fue propuesto en término, el Despacho dispone abrir a pruebas el presente, como lo ordena el artículo 193 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el inciso tercero del artículo 129 de la Ley 1564 de 2012 y procede con el Decreto de las siguientes pruebas:

**DE LA PARTE DEMANDANTE:**

*Certificación de tiempo de servicio militar obligatorio prestado por el señor Juan David Guette Oliver*

Esta prueba se aportó junto con el incidente, visible en archivo 004 del expediente digital.

*Dictamen pericial ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá y Cundinamarca.*

El Despacho decreta la práctica, con cargo a la parte demandante, de un dictamen pericial que cumpla con los requisitos del citado Decreto 1507, ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez para que se aporte al proceso y, además, con anterioridad a la fecha de la audiencia de pruebas se notifique debidamente a dicha entidad a fin de que comparezca el perito para surtir su contradicción.

**DE LA PARTE DEMANDADA:**

No se solicitaron pruebas.

Con fundamento en lo anterior, el dictamen pericial deberá surtir el trámite de contradicción previsto en el artículo 219 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 55 de la Ley 2080 de 2021.

Atendiendo lo previsto en el artículo 186 del CPACA, las audiencias se realizarán de forma virtual, para tal fin, previo a la realización de la diligencia, al correo electrónico señalado por las partes para recibir notificaciones judiciales, se les remitirá copia del enlace e instrucciones para la conexión a la audiencia.

Por lo expuesto, el Despacho

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: FIJAR FECHA** para la celebración de audiencia de práctica de pruebas dentro del trámite incidental el día **11 de julio de 2023 a las 9:00 a.m.**

**SEGUNDO: DECRETAR** la práctica de dictamen pericial del señor **Juan David Guette Oliver**, con cargo a la parte demandante, que contará con un término de veinte (20) días para acreditar las acciones pertinentes para garantizar la práctica del mismo. El dictamen decretado deberá cumplir con los requisitos del Decreto 1507 de 2014 y se practicará por parte de la Junta Regional de Calificación de Invalidez. Además, con anterioridad a la fecha de la audiencia de pruebas se debe notificar debidamente a dicha entidad a fin de que comparezca el perito para surtir su contradicción.

Se recuerda que al tenor del artículo 219 del CPACA, la comparecencia del perito a la audiencia para surtir la contradicción es obligatoria.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente decisión por estado y al correo electrónico referido por las partes para recibir notificaciones:

[notificacionprocesos@hotmail.com](mailto:notificacionprocesos@hotmail.com)  
[hectorbarriosh@hotmail.com](mailto:hectorbarriosh@hotmail.com)  
[notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co)  
[japs2411@hotmail.com](mailto:japs2411@hotmail.com)

Se le pone de presente a las partes que, los canales, protocolos y forma de recepción de memoriales establecidos por el Despacho para la prestación del servicio, podrán ser consultados en el siguiente enlace: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-36-administrativo-de-bogota/310>

Así mismo, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 78 numeral 14 del CGP y artículos 186 y 201A del CPACA, les asiste el deber a las partes realizar sus actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, y enviar a su contraparte y demás sujetos procesales, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, actuación de la cual deberá allegar constancia a este Despacho Judicial, remitiendo vía correo electrónico el respectivo memorial informando el cumplimiento de ese deber, so pena de dar aplicación a las sanciones de Ley.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**

**Juez**

JPMP

Luis Eduardo Cardozo Carrasco

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77cef199060b842870b31ca0d68a6c64c7a705b745f74b54dde0363e2ac4965a**

Documento generado en 30/01/2023 04:38:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., 30 de enero de 2023

<b>Juez</b>	:	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	:	<b>110013336036-2016-00191-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	:	<b>Jonatan Paul de la Rosa Olmos y Otros</b>
<b>Parte Demandada</b>	:	<b>Nación - Rama Judicial - Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y Fiscalía General de la Nación</b>

**REPARACIÓN DIRECTA  
OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**

Revisadas las presentes diligencias, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Obedézcase y Cúmplase lo resuelto por la Subsección B de la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en sentencia de 30 de noviembre de 2022, que modificó la sentencia de 29 de septiembre de 2021 proferida por este Despacho, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Por secretaría, devolver a la parte demandante los remanentes de los gastos procesales consignados, si los hubiere.

Transcurridos dos (2) años sin que los remanentes sean reclamados, estos prescribirán a favor del Tesoro Nacional, de conformidad con lo establecido en el artículo 9 del Acuerdo 2552 de 2004.

**TERCERO:** La parte interesada podrá solicitar ante la Secretaría la expedición de copias y constancia de ejecutoria de la sentencia, conforme lo previsto en el numeral 2º del artículo 114 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Por Secretaría del Juzgado, liquidar las costas del proceso al tenor del artículo 366 del Código General del Proceso y conforme a la parte motiva y resolutive de las providencias de primera y segunda instancia.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente decisión por estado y al correo electrónico referido por las partes para recibir notificaciones:

[notificaciones@legallgroup.com.co](mailto:notificaciones@legallgroup.com.co)  
[jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co)  
[carlos.ramosg@fiscalia.gov.co](mailto:carlos.ramosg@fiscalia.gov.co)  
[deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co)  
[dacevedc@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:dacevedc@deaj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**  
**Juez**

JPMP

**Firmado Por:**  
**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2abc55aefaa4d974c9ca53f2121e473b443f330772a97d15019e1ee9ce9943cb**

Documento generado en 30/01/2023 04:38:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., 30 de enero de 2023

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013336036-2016-00247-00</b>
<b>Demandantes</b>	<b>:</b>	<b>Cristina Alexandra Martínez Briceño</b>
<b>Demandados</b>	<b>:</b>	<b>Nación – Fiscalía General de la Nación y Superintendencia de Notariado y Registro</b>

**REPARACIÓN DIRECTA  
FIJA FECHA CONTINUACIÓN AUDIENCIA DE PRUEBAS**

Revisado el expediente, se tiene que mediante providencia del 19 de septiembre de 2022, se dispuso requerir al extremo activo para que, por última ocasión reiterara la solicitud de práctica de pruebas las siguientes:

- a) Notaria 68 del Circuito Notarial de Bogotá que expidió la escritura pública 3484 del 6 de diciembre de 2017, para que remita copia del expediente donde se ordenó la investigación por escrituras falsas y procesos disciplinarios de los funcionarios.
- b) Notaría 3 del Circuito Notarial de Bogotá que expidió la escritura pública 2319 del 24 de junio de 2008, para que remita copia del expediente donde se ordenó la investigación por escrituras falsas y procesos disciplinarios de los funcionarios.
- c) Notaría 58 del Circuito Notarial de Bogotá que expidió la escritura pública 3538 del 5 de diciembre de 2008, para que remita copia del expediente donde se ordenó la investigación por escrituras falsas y procesos disciplinarios de los funcionarios.
- d) Juzgado 11 Civil Municipal de Ejecución de Sentencia de Bogotá para que remita copia del expediente 11001400303020110057400.
- e) Juzgado 30 Civil Municipal de Bogotá para que remita copia del proceso ejecutivo 2011 – 00574.
- f) Consejo Seccional de la Judicatura Sala Disciplinaria para que remita copia del proceso nro. 11001020400020160243900.
- g) Corte Suprema de Justicia Sala Civil para que remita copia del proceso nro. 11001020400020160243900 (Está prueba debía ser tramitada de manera con la demandada Fiscalía General de la Nación)

En audiencia de pruebas celebrada el pasado 30 de noviembre de 2022, el Despacho concedió el término de cinco (5) días para que el apoderado de la parte interesada acreditara y allegara el trámite de solicitud de reiteración de la actuación judicial y a la fecha no se avizora el cumplimiento de la carga procesal.

Por otra parte dentro de las pruebas decretadas en audiencia inicial se ordenó la incorporación con carga al apoderado de la Fiscalía General de la Nación, del expediente penal que se adelantó contra la señora Cristina Alexandra Martínez Briceño, de la cual se indicó cursaba en el Juzgado 18 Penal del Circuito con función de conocimiento de Bogotá, concediéndose de igual manera el término de cinco (5) días para que el apoderado de la parte interesada acreditara el trámite realizado para propender por el recaudo de esta prueba, por lo tanto se tiene que mediante correo electrónico del 11 de enero de 2023 el apoderado de la Fiscalía General de la Nación allegó el trámite realizado ante el Juzgado 18 Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bogotá

Por este motivo, se correrá traslado a las partes de las documentales por un término de cinco (5) días. De igual forma, el Despacho programará fecha para continuar con la audiencia de pruebas.

Atendiendo lo previsto en el artículo 186 del CPACA, las audiencias se realizarán de forma virtual, para tal fin, previo a la realización de la audiencia, al correo electrónico señalado por las partes para recibir notificaciones judiciales, se les remitirá copia del enlace e instrucciones para la conexión a la audiencia.

En consecuencia, el Despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: FIJAR** fecha para llevar a cabo la continuación de la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del CPACA, para el **11 de julio de 2023 a las 11:00 a.m.**

**SEGUNDO: CORRER** traslado a las partes de las documentales visibles en archivo 081 a 085 del expediente digital por un término de cinco (5) días.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al doctor Juan Sebastián Garcés Castrillón como apoderado judicial de la parte demandada Superintendencia de Notariado y Registro, para los fines y con las facultades conferidas en el mandato allegado al plenario.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente decisión por estado y al correo electrónico referido por las partes para recibir comunicaciones, esto es, a las direcciones electrónicas:

[gregto2013@hotmail.com](mailto:gregto2013@hotmail.com)  
[carlos.ramosg@fiscalia.gov.co](mailto:carlos.ramosg@fiscalia.gov.co)  
[jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co)  
[gregto2013@hotmail.com](mailto:gregto2013@hotmail.com)  
[jsgcastrillon@gmail.com](mailto:jsgcastrillon@gmail.com)  
[notificaciones.juridica@supernotariado.gov.co](mailto:notificaciones.juridica@supernotariado.gov.co)

Se le pone de presente a las partes, que los canales, protocolos y forma de recepción de memoriales establecidos por el Despacho para la prestación del servicio, podrán ser consultados en el siguiente enlace: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-36-administrativo-de-bogota/310>.

Así mismo, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 78 numeral 14 del CGP y artículos 186 y 201A del CPACA, les asiste el deber a las partes realizar sus actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, y enviar a su contraparte y demás sujetos procesales, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, actuación de la cual deberá allegar constancia a este Despacho Judicial, remitiendo vía correo electrónico el respectivo memorial informando el cumplimiento de ese deber, so pena de dar aplicación a las sanciones de Ley.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**  
**JUEZ**

GPBV

Firmado Por:

**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b5aa6d4a11b25d1878129ddc4ec291b4e613b55644af27673a88b0c5f969810**

Documento generado en 30/01/2023 04:38:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., 30 de enero de 2023

<b>Juez</b>	:	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	:	<b>110013336036-2016-00260-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	:	<b>Henry Uriel Echevarría Higuita y Otros</b>
<b>Parte Demandada</b>	:	<b>Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional</b>

**REPARACIÓN DIRECTA  
OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**

Revisadas las presentes diligencias, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Obedézcase y Cúmplase lo resuelto por la Subsección B de la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en sentencia de 30 de noviembre de 2022, que revocó la sentencia de 9 de agosto de 2021 proferida por este Despacho, que negó las pretensiones de la demanda y en su lugar declaró la responsabilidad patrimonial de la entidad demandada.

**SEGUNDO:** Por secretaría, devolver a la parte demandante los remanentes de los gastos procesales consignados, si los hubiere.

Transcurridos dos (2) años sin que los remanentes sean reclamados, estos prescribirán a favor del Tesoro Nacional, de conformidad con lo establecido en el artículo 9 del Acuerdo 2552 de 2004.

**TERCERO:** La parte interesada podrá solicitar ante la Secretaría la expedición de copias y constancia de ejecutoria de la sentencia, conforme lo previsto en el numeral 2º del artículo 114 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Por Secretaría del Juzgado, liquidar las costas del proceso al tenor del artículo 366 del Código General del Proceso y conforme a la parte motiva y resolutive de las providencias de primera y segunda instancia.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente decisión por estado y al correo electrónico referido por las partes para recibir notificaciones:

[pereiraosw12@hotmail.com](mailto:pereiraosw12@hotmail.com)  
[notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co)  
[jenny.cabarcas@ejercito.mil.co](mailto:jenny.cabarcas@ejercito.mil.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**

**Juez**

JPMP

**Firmado Por:**  
**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8dd2e8d696771bb294fd2e99afeefb703a6afa019d12367fb0d76075329337a8**

Documento generado en 30/01/2023 04:38:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**