



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente:** 11001333603220230021100  
**Accionante:** HEDILBERTO AGUILLON DUARTE  
**Accionada:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – ARCHIVO CENTRAL y  
JUZGADO 40 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

**INCIDENTE DE DESACATO**

---

Considera el Despacho que hay lugar a abrir incidente de desacato por incumplimiento al fallo de tutela, por las razones que pasan a exponerse:

Mediante fallo dictado el 31 de julio de 2023 (documento No. 8 del expediente digital) el Despacho tuteló el derecho fundamental de petición de Hedilberto Aguillón Duarte y, en consecuencia, se ordenó:

“**SEGUNDO: TUTELAR** el derecho fundamental de petición de Hedilberto Aguillón Duarte.

**TERCERO:** En consecuencia, se le **ORDENA** a la Dirección Seccional de Administración Judicial de Bogotá – Oficina de Archivo Central que, en el término máximo de 48 horas que serán contadas a partir de la notificación del presente fallo de tutela, resuelva de fondo la petición de desarchivo que presentó el accionante el 9 de febrero de 2022”

El 18 de agosto de 2023 (documento No. 11 del expediente digital) el accionante solicitó abrir incidente de desacato en contra de la entidad accionada y, como el despacho advirtió que no fue allegada la constancia de cumplimiento de la anterior decisión, mediante auto del 22 del mismo mes y año (documento No. 12 del expediente digital), se requirió “al director Ejecutivo Seccional de Administración Judicial de Bogotá, JOSÉ CAMILO GUZMÁN SANTOS o quien haga sus veces, para que dentro de las 48 horas siguientes al recibo de esta comunicación, acredite las gestiones que ha desarrollado con el fin de dar cumplimiento a la orden impartida por este despacho mediante el fallo de tutela del 31 de julio de 2023.”

No obstante, a la fecha, el funcionario no ha allegado constancia del cumplimiento, ni tampoco han explicado qué gestiones ha realizado para atender en debida forma la orden judicial.

Por lo anterior, se abrirá incidente de desacato en contra del director Ejecutivo Seccional de Administración Judicial de Bogotá, JOSÉ CAMILO GUZMÁN SANTOS.

En mérito de lo expuesto, se **DISPONE:**

**PRIMERO: ABRIR** a trámite el incidente de desacato en contra del Director Ejecutivo Seccional de Administración Judicial de Bogotá, JOSÉ CAMILO GUZMÁN SANTOS, identificado con c.c. No. 79.553.749.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia al incidentado, anexándole copia del fallo de tutela, del auto por medio del cual se le requirió y del presente auto.

**TERCERO:** Se les **CONCEDE** a las incidentadas el término de tres (3) días para que se pronuncien respecto del presente trámite y para que alleguen las pruebas que deseen hacer valer dentro del presente trámite.

**CUARTO:** Cumplido el término anterior, **INGRÉSESE** el expediente al despacho para decidir lo que corresponda.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Diego Fernando Ovalle Ibañez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**Sala 032 Contencioso Admsección 3**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b283e1e3e014a8ed57a2d8089bbd0ba1d7dbf6a721e1057ecec1a80f29e3a1f**

Documento generado en 04/09/2023 03:20:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220230023300  
Accionante: YIMMY JOSÉ RUBIO SUAREZ  
Accionada: COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO  
METROPOLITANO DE BOGOTÁ "COMEB" - LA PICOTA

**INCIDENTE DE DESACATO**

---

Considera el Despacho que hay lugar a abrir incidente de desacato por incumplimiento al fallo de tutela, por las razones que pasan a exponerse:

Mediante fallo dictado por este despacho judicial el 15 de agosto de 2023 (documento No. 5 del expediente digital), se dispuso:

**"PRIMERO: TUTELAR** el derecho fundamental de petición del accionante YIMMY JOSÉ RUBIO SUAREZ.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se le **ORDENA** al Director del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá "COMEB" - LA PICOTA - Consejo de Atención y Tratamiento (CET), o quien haga sus veces, que en el término de 48 horas que serán contadas a partir de la notificación del presente fallo de tutela, resuelva de fondo las peticiones presentadas por el accionante los días 30 de enero, 24 de marzo, 15 de mayo y 1 de agosto de 2023 y, la del mes de octubre de 2020.

**TERCERO:** Se le **ORDENA** al Director del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá "COMEB" - LA PICOTA - Consejo de Atención y Tratamiento (CET), o quien haga sus veces, que dentro de las 48 horas siguientes al vencimiento del término dispuesto en el numeral anterior, allegue con destino al presente trámite constitucional la constancia de cumplimiento a lo ordenado en este caso.

**CUARTO:** Vencidos los términos a que hacen referencia los numerales segundo y tercero de la presente providencia, por secretaría **INGRÉSESE** el expediente de tutela al despacho para verificar el cumplimiento efectivo y, de ser el caso, adoptar las medidas sancionatorias a que haya lugar."

Revisado el expediente, el despacho observa que, el 23 de agosto de 2023 (documento No. 8 del expediente digital), la entidad accionada radicó memorial en el que informó que, mediante oficio 113-COBOG-CET del 14 de agosto de 2023, el responsable del Consejo de Evaluación y Tratamiento DCTE. Rondan Barreto Oscar Eduardo le notificó al accionante la respuesta a su petición de "CLASIFICACIÓN EN FASE Y/O SEGUIMIENTO", en los siguientes términos:

“... esta coordinación se permite informar que habiendo recaudado la documentación pertinente e integral, se realizó el estudio de su petición para verificación de los requisitos exigidos de acuerdo a lo estipulado en la Ley 65 de 1993 y en la Resolución 7302 de 2005 para ser clasificado en la fase de MEDIANA SEGURIDAD por la cual se dio inicio a los trámites administrativos de verificación tanto del factor objetivo como del factor subjetivo, de igual forma le comunica que se asignara un profesional para que sea quien haga la respectiva entrevista de clasificación y llevar a cabo la construcción del plan de tratamiento aportando los conceptos psicosociales, de seguridad y jurídicos .... Sección del consejo de esta programada para el mes de septiembre del año en curso ...”

Con fundamento en lo anterior, la entidad solicitó que se declare el cumplimiento del fallo de tutela.

Visto el asunto, el despacho advierte que, si bien, la entidad se pronunció frente a la petición del accionante y se la puso en conocimiento, del contenido material de tal respuesta no se deriva que hubiese cumplido realmente lo ordenado en el fallo de tutela del 15 de agosto de 2023, pues basta con observar que, se circunscribe a indicar el inicio de los trámites administrativos de verificación de los factores a tener en cuenta y, la asignación de un profesional para realizar los demás pasos del proceso, pero no resuelve de mérito las solicitudes que desde el mes de octubre de 2020, el accionante ha elevado frente a su situación concreta.

Por lo anterior y, en virtud de la orden dada por el despacho en el numeral cuarto del fallo de tutela, se abrirá incidente de desacato en contra del director COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ “COMEB” - LA PICOTA, HORACIO BUSTAMANTE REYES.

En mérito de lo expuesto, se **DISPONE:**

**PRIMERO: ABRIR** a trámite el incidente de desacato en contra del Director del COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ “COMEB” - LA PICOTA, Horacio Bustamante Reyes, identificado con c.c. 75.081.962.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia al incidentado, anexándole copia del fallo de tutela, del auto por medio del cual se le requirió y del presente auto.

**TERCERO:** Se les **CONCEDE** al incidentado el término de tres (3) días para que se pronuncie respecto del presente trámite y para que allegue las pruebas que desee hacer valer dentro del presente trámite.

**CUARTO:** Cumplido el término anterior, **INGRÉSESE** el expediente al despacho para decidir lo que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Diego Fernando Ovalle Ibañez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**Sala 032 Contencioso Adm sección 3**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4666a33eb32d250e06ae29247366d123b269c52c290cf22393a73ce2a60d8f4a**

Documento generado en 04/09/2023 03:20:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



+

**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220230024200  
Demandante: ALEXANDER PANCHÁ REINA  
Demandado: PREVISORA S. A. - COMPAÑÍA DE SEGUROS

**ACCIÓN DE TUTELA**

---

Mediante memorial radicado el 30 de agosto de 2023 (archivo No. 9 del expediente digital), el accionante impugnó el fallo de tutela dictado por este Despacho el 28 de agosto de 2023. Como dicho fallo fue notificado personalmente el mismo día, se tiene que la impugnación fue presentada dentro de la oportunidad legal.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: CONCEDER** la impugnación presentada por el accionante en contra del fallo de tutela dictado el 28 de agosto de 2023.

**SEGUNDO:** En firme la presente providencia, por secretaría remítase el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, dejando las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0eca4315cc8871501ca7a2511acb16feba88db565d69cc8c3a094069d9913f7f**

Documento generado en 04/09/2023 03:20:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN TERCERA-**

Carrera 57 No. 43-91 Sede Judicial CAN - Teléfono 5553939, ext. 1032

Bogotá, D. C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220230026800  
Accionante MABEL INES QUIROGA ARIAS  
Accionada FUNDACIÓN UNIVERSITARIA DEL ÁREA ANDINA y  
COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL - CNSC

**ACCIÓN DE TUTELA**

---

Por ser competente y considerando que el escrito de tutela cumple los requisitos mínimos legales previstos en el Decreto 2591 de 1991, el Juzgado

**RESUELVE**

1. ADMITIR la acción de tutela presentada en nombre propio por MABEL INES QUIROGA ARIAS contra la **(1)** FUNDACIÓN UNIVERSITARIA DEL ÁREA ANDINA y la **(2)** COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL - CNSC.
2. NOTIFÍQUESE por correo electrónico a las entidades accionadas y entrégueseles copia de la solicitud de tutela y de los correspondientes anexos.
3. Se les concede a las accionadas el término de dos (2) días calendario, contados a partir de la notificación del presente auto, para que hagan uso de su derecho de defensa mediante la presentación de la contestación a la acción de tutela, oportunidad dentro de la cual también deberán aportar las pruebas que reposen en su poder y que pretendan hacer valer en el presente trámite.
4. Se requiere a la accionada para que en el término de dos (2) días calendario, contados a partir de la notificación del presente auto, rindan el informe de que trata el artículo 19 del Decreto Ley 2591 de 1991, en el cual deberán especificar qué actuaciones concretas han realizado en relación con el caso del accionante, y si prevén ejecutar a futuro actuaciones respecto del mismo asunto.
5. Tramítese en forma preferencial y sumaria la presente acción, conforme lo dispone el artículo 15 del Decreto Ley 2591 de 1991.



## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Diego Fernando Ovalle Ibañez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 032 Contencioso Admsección 3**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb393944860829d56885044cdd947107944dac06354ef2ec93ec02e710cdb7e2**

Documento generado en 04/09/2023 03:20:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**