



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220130001700  
Demandante: ASTRID CASTRO TOPA y OTROS  
Demandadas: HOSPITAL DE GIRARDOT y OTROS

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

Estando el expediente para resolver sobre la liquidación de costas, fue advertido que, mediante memorial radicado el 16 de marzo de 2023, la apoderada de la parte demandante solicitó que se remita el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para que corrija la sentencia de segunda instancia (documentos 36 y 37 del expediente digital).

Considerando que el artículo 286 CGP dispone que la sentencia debe ser corregida por el mismo juez que la profirió, se ordenará remitir el expediente al superior funcional para que se pronuncie sobre la solicitud de corrección de la sentencia que presentó la apoderada de la parte activa.

Por lo expuesto, se **DISPONE**:

**PRIMERO:** Por secretaría **REMÍTASE** el expediente al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA - SECCIÓN TERCERA - SUBSECCIÓN B, para que se resuelva la solicitud de corrección de la sentencia presentada por la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8460afaa48adc4595de4844ac6234d56215c8ba078881c5dcec823f746383421**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220130011400  
Demandante: JOSÉ ISRAEL ROMERO PORRAS Y OTROS  
Demandado: E.S.E. CENTRO DE SALUD SAN RAFAEL DE ÚMBITA Y OTROS

**REPARCIÓN DIRECTA**

---

El despacho procede a resolver sobre la liquidación de costas realizada por la secretaría del juzgado.

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección B, en sentencia de segunda instancia proferida el 12 de septiembre de 2022 (numeral séptimo) condenó en costas al Instituto Nacional Cancerológico y a la EPS Emdisalud en Liquidación, y fijó como agencias en derecho la suma equivalente a 2 salarios mínimos mensuales legales vigentes a la fecha de ejecutoria de dicha providencia<sup>1</sup>. En la sentencia de primera instancia no hubo condena en costas.

El 14 de febrero de 2023, la secretaría del Juzgado elaboró la siguiente liquidación de costas (documento 5 del expediente digital):

Asunto	Valor
Agencias en Derecho 1ª Instancia	\$ 0,00
Agencias en Derecho 2ª Instancia	\$ 1.160.000,00
Expensas de notificación	\$ 0,00
Registro	\$ 0,00
Publicaciones	\$ 0,00
Póliza Judicial	\$ 0,00
Honorarios Secuestre	\$ 0,00
Honorarios Curador Ad-Litem	\$ 0,00
Honorarios Perito	\$ 0,00
Otros	\$ 0,00
Total	\$ 1.160.000,00

Lo anterior liquidación de costas fue fijada en lista del 14 de febrero de 2023, por el término de 3 días, sin pronunciamiento de las partes.

Una vez revisada la liquidación mencionada, considera el despacho que debe improbarse por lo siguiente:

El Tribunal fijó como agencias en derecho la suma equivalente a 2 salarios mínimos mensuales legales vigentes a la fecha de ejecutoria de la sentencia. No obstante, la secretaria las liquidó por el equivalente a un solo salario mínimo, pero además, no tomó en cuenta el salario legal del año en

---

<sup>1</sup> Carpeta 03Tribunal, documento 65.

que quedó en firme la condena (año 2022), sino que hizo la liquidación con base en el salario del año 2023.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la sentencia de segunda instancia quedó ejecutoriada en el año 2022 y que el salario mínimo de esa época era \$1.000.000, quiere decir que las agencias en derecho en 2ª instancia son \$2.000.000.

Por lo anterior, el despacho **DISPONE**:

**PRIMERO. IMPROBAR** la liquidación de costas realizada por la secretaría del Juzgado.

**SEGUNDO: DETERMINAR** que la liquidación de costas es la siguiente:

Asunto	Valor
Agencias en Derecho 2ª Instancia	\$ 2.000.000
Otros gastos	\$00
<b>Total</b>	<b>\$ 2.000.000</b>

**TERCERO:** El pago de la condena en costas estará a cargo del Instituto Nacional Cancerológico y de la EPS Emdisalud en Liquidación, y en favor de la parte demandante.

**CUARTO:** Por secretaría **ARCHÍVESE** el expediente.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5decd6d6e551ed001366ac30825b1019d7607741d01aed4a37d83c25819c9703**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220130013900  
Demandante: NACIÓN – RAMA JUDICIAL –DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL  
Demandado: CARLOS ARTURO LARA GONZÁLEZ

### **REPETICIÓN**

---

Mediante memorial radicado el 7 de marzo de 2023 (documento 38 del expediente digital), el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación contra la sentencia proferida el 20 de febrero de 2023, la cual fue notificada el 20 de febrero de 2023.

Teniendo en cuenta que el recurso de apelación se presentó dentro del término establecido en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, esto es dentro de los 10 días siguientes a su notificación -que se entiende realizada transcurridos 2 días hábiles siguientes al envío del mensaje<sup>1</sup>-, se concederá el recurso en contra de la sentencia de primera instancia.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra de la sentencia de primera instancia proferida el 20 de febrero de 2023.

**SEGUNDO:** Por secretaría **REMÍTASE** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera para lo de su competencia.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala Plena, auto de unificación jurisprudencial del 29 de noviembre de 2022, radicado 68001-23-33-000-2013-00735-02 (68177), C.P. Dra. Stella Jeannette Carvajal Basto.

**Sala 032 Contencioso Admsección 3**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **068801654c1e80c5fa84440c624fb6de8ba26762eff048cac0a3d47ffa612be8**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220130022700  
Demandante: DON GELLVER DE CURREA LUGO  
Demandado: DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA Y OTROS

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

El despacho procede a resolver sobre la liquidación de costas elaborada por la secretaría.

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección B, en sentencia de segunda instancia proferida el 6 de mayo de 2022 condenó en costas a la parte demandante (numeral tercero) y fijó como agencias en derecho la suma equivalente a 0.6% del valor de las sumas reconocidas en la sentencia, las cuales deben ser pagadas a favor de las accionadas en partes iguales<sup>1</sup>. En la sentencia de primera instancia no hubo condena en costas.

El 31 de enero de 2023, la Secretaría del Juzgado elaboró la siguiente liquidación de costas (documento 9 del expediente digital):

Asunto	Valor
Agencias en Derecho 1ª Instancia	\$ 0,00
Agencias en Derecho 2ª Instancia	\$ 180.000,00
Expensas de notificación	\$ 0,00
Registro	\$ 0,00
Publicaciones	\$ 0,00
Póliza Judicial	\$ 0,00
Honorarios Secuestre	\$ 0,00
Honorarios Curador Ad-Litem	\$ 0,00
Honorarios Perito	\$ 0,00
Otros	\$ 0,00
Total	\$ 180.000,00

Lo anterior liquidación de costas fue fijada en lista del 1º de febrero de 2023, por el término de 3 días, sin pronunciamiento de las partes.

Así las cosas, considerando que las costas fueron liquidadas con criterios objetivos y verificables en el expediente, como lo establece el artículo 361 del Código General del Proceso, se impartirá su aprobación.

En mérito de lo expuesto, el despacho **DISPONE:**

---

<sup>1</sup> Carpeta 06Tribunal, documento 19.

**PRIMERO. APROBAR** la liquidación de costas realizada por la secretaría del Juzgado.

**SEGUNDO.** Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría del Juzgado **ARCHIVAR** el expediente.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e132535a20d68a9cc963f424f9a6042d9c1f307dd9c1c7ca025f8f282d24c1e**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220130033700  
Demandante: JAIME PIRAQUIVE ROJAS Y OTROS  
Demandados: AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO,  
(como sucesor procesal del DEPARTAMENTO  
ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD – DAS) y OTROS

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

El despacho procede a resolver sobre aprobación de la liquidación de costas elaborada por la secretaría del juzgado.

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección B, en sentencia de segunda instancia proferida el 4 de marzo de 2022, condenó a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por concepto de agencias en derecho y las fijó en la suma de \$1.000.000. En la sentencia de primera instancia no se incluyó condena en costas.

El 24 de enero de 2023, la secretaría del juzgado elaboró la siguiente liquidación de costas (documento 15 del expediente digital):

Asunto	Valor
Agencias en Derecho 1ª Instancia	\$ 1.000.000,00
Agencias en Derecho 2ª Instancia	\$ 0,00
Expensas de notificación	\$ 0,00
Registro	\$ 0,00
Publicaciones	\$ 0,00
Póliza Judicial	\$ 0,00
Honorarios Secuestre	\$ 0,00
Honorarios Curador Ad-Litem	\$ 0,00
Honorarios Perito	\$ 0,00
Otros	\$ 0,00
Total	\$ 1.000.000,00

Lo anterior liquidación de costas fue fijada en lista del 1º de febrero de 2023, por el término de 3 días, sin pronunciamiento de las partes.

Revisada la liquidación efectuada por la secretaría del juzgado, es pertinente advertir que, aunque el valor fijado es el correcto, este corresponde es a las agencias en derecho ordenadas en segunda instancia y no en primera instancia.

A pesar de eso, considerando que el valor final de las costas atinende a lo establecido en el artículo 361 CGP, este despacho impartirá su aprobación.

Por lo expuesto, se **DISPONE:**

**PRIMERO. APROBAR** la liquidación de costas realizada por la secretaría del Juzgado, cuyo monto estará a favor de la parte demandante y en contra de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, pero aclarando que dicha suma corresponde a las agencias en derecho fijadas en segunda instancia.

**SEGUNDO.** Ejecutoriada la presente providencia, por secretaría del Juzgado **ARCHÍVESE** el expediente.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22a50a853fd0e384a669f1a4840df300aa3c86bf4322989859684ff7e640ebfa**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220130040100  
Demandante: LUZ MARINA ORDOÑEZ Y OTROS  
Demandado: BOGOTÁ, D. C. – SECRETARÍA DE SALUD Y OTROS

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección B, en providencia del 17 de noviembre de 2021, mediante la cual confirmó la sentencia proferida por este despacho el 11 de septiembre de 2019, que negó las pretensiones de la demanda.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO.** Por Secretaría del Juzgado, dese cumplimiento a la parte resolutive de las mentadas sentencias, **LIQUÍDENSE** las costas del proceso y **ENTRÉGUESE** remanentes sí a ello hubiere lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5020ed685ae9d5157bedb6bd24ce72e7a7e7f485dca6e3e3af766ed8a9a1537**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220150004500  
Demandante: BLANCA PULIDO Y OTROS  
Demandado: DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección B, en providencia del 29 de julio de 2022, mediante la cual confirmó la sentencia proferida por este despacho el 23 de octubre de 2019, que negó las pretensiones de la demanda.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO.** Por Secretaría del Juzgado, dese cumplimiento a la parte resolutive de las mentadas sentencias, **LIQUÍDENSE** las costas del proceso y **ENTRÉGUESE** remanentes sí a ello hubiere lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92d03f887dedc8aea02438251b90c0ebb94629b43ba54022536ce7df097454de**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220150021100  
Demandante: ANUAR ALFONSO BLANQUISET Y OTROS  
Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

El despacho procede a resolver sobre la liquidación de costas elaborada por la secretaría.

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección B, en sentencia de segunda instancia proferida el 13 de diciembre de 2021 - numeral segundo-, condenó en costas a la parte demandante y fijó como agencias en derecho la suma equivalente al 1% de las pretensiones, las cuales deben ser pagadas en favor de la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional<sup>1</sup>. En la sentencia de primera instancia no hubo condena en costas.

El 24 de enero de 2023, la secretaría del juzgado elaboró la siguiente liquidación de costas (documento 6 del expediente digital):

Asunto	Valor
Agencias en Derecho 1ª Instancia	\$ 0,00
Agencias en Derecho 2ª Instancia	\$ 6.020.000,00
Expensas de notificación	\$ 0,00
Registro	\$ 0,00
Publicaciones	\$ 0,00
Póliza Judicial	\$ 0,00
Honorarios Secuestre	\$ 0,00
Honorarios Curador Ad-Litem	\$ 0,00
Honorarios Perito	\$ 0,00
Otros	\$ 0,00
Total	\$ 6.020.000,00

Lo anterior liquidación de costas fue fijada en lista del 1º de febrero de 2023, por el término de 3 días, sin pronunciamiento de las partes.

No obstante, una vez revisada dicha liquidación, el despacho considera que debe ser improbadada, por lo siguiente:

El Tribunal fijó como agencias en derecho la suma equivalente al 1% de las pretensiones. Ahora, en la demanda se solicitó el reconocimiento de perjuicios por una suma que asciende a los 900 salarios mínimos y el salario vigente para el año en que quedó ejecutoriada la sentencia (año 2021) era

---

<sup>1</sup> Carpeta 04Tribunal, documento 13.

de \$908.526. Quiere decir esto que las agencias en derecho en 2ª instancia son \$8.176.734.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO. IMPROBAR** la liquidación de costas realizada por la Secretaría del Juzgado.

**SEGUNDO: DETERMINAR** que la liquidación de costas es la siguiente:

Asunto	Valor
Agencias en Derecho 2ª Instancia	\$ 8.176.734
Otros gastos	\$00
<b>Total</b>	<b>\$ 8.176.734</b>

**TERCERO:** El pago de la condena en costas estará a cargo de la parte demandante y en favor de la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional.

**CUARTO:** En firme el presente auto, por secretaría **ARCHÍVESE** el expediente.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 99fd85da042978ddf12062b4e64df49842273c92bda74e8195bb4b7a3f0ce308

Documento generado en 24/03/2023 12:21:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220150025600  
Demandante: HOSPITAL SAN BLAS E.S.E.  
Demandada: LUIS GUILLERMO CANTOR WILCHES y OTRO

**REPETICIÓN**

---

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección C, en providencia del 23 de noviembre de 2022, mediante la cual confirmó la sentencia proferida por este despacho el 3 de diciembre de 2020, que negó las pretensiones de la demanda.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO.** Por Secretaría del Juzgado dese cumplimiento a la parte resolutive de las mentadas sentencias, **ENTRÉGUESE** remanentes sí a ello hubiere lugar y **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82936d1467bceb39d6e32d35c9c35190089a4aee2d04773db1b065a95fca84ca**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220150027100  
Demandante: ALBERTO JIMÉNEZ LINARES y OTRO  
Demandado: SUB RED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

El despacho procede a resolver sobre la liquidación de costas elaborada por la secretaría.

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección A, en sentencia de segunda instancia proferida el 3 de marzo de 2022 -numeral segundo-, condenó en costas a la parte demandante y fijó como agencias en derecho la suma equivalente a 1 salario mínimo legal mensual vigente<sup>1</sup>. En la sentencia de primera instancia no hubo condena en costas.

El 31 de enero de 2023, la secretaría del juzgado elaboró la siguiente liquidación de costas (documento 3 del expediente digital):

Asunto	Valor
Agencias en Derecho 1ª Instancia	\$ 0,00
Agencias en Derecho 2ª Instancia	\$ 1.000.000,00
Expensas de notificación	\$ 0,00
Registro	\$ 0,00
Publicaciones	\$ 0,00
Póliza Judicial	\$ 0,00
Honorarios Secuestre	\$ 0,00
Honorarios Curador Ad-Litem	\$ 0,00
Honorarios Perito	\$ 0,00
Otros	\$ 0,00
Total	\$ 1.000.000,00

Lo anterior liquidación de costas fue fijada en lista del 1º de febrero de 2023, por el término de 3 días, sin pronunciamiento de las partes.

Considerando que las costas fueron liquidadas con criterios objetivos y verificables en el expediente, como lo establece el artículo 361 del Código General del Proceso, se impartirá su aprobación.

Por lo expuesto, se **DISPONE:**

**PRIMERO. APROBAR** la liquidación de costas realizada por la secretaría del juzgado, cuyo pago estará a cargo de la parte demandante y en favor de la accionada.

---

<sup>1</sup> Carpeta 01Tribunal, documento 16.

**SEGUNDO.** Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría del Juzgado **ARCHIVAR** el expediente.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Diego Fernando Ovalle Ibañez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 032 Contencioso Admsección 3**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb7b164dec0c98ec2f014b567ba93071a34a3479192c06e8f6071323f0f63a1b**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220150030500  
Demandante: LEANDRO CÁRDENAS APONTE y OTROS  
Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL Y OTROS

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección C, en providencia del 21 de septiembre de 2022, mediante la cual modificó la sentencia proferida por este despacho el 9 de septiembre de 2020, que accedió a las pretensiones de la demanda.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO.** Por secretaría del juzgado dese cumplimiento a la parte resolutive de las mentadas sentencias, **ENTRÉGUESE** remanentes sí a ello hubiere lugar y **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b9a6bb6d5794f1e3bf7f6cbdfd26ab3d73c368d2543abe4ae5bb377f6f879a9**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220150045600  
Demandante: FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CENSANTÍAS Y  
PENSIONES - FONCEP  
Demandadas: JENNY MARCELA VIZCAINO JARA y OTROS

**REPETICIÓN**

---

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección C, en providencia del 30 de noviembre de 2022, mediante la cual revocó la sentencia proferida por este despacho el 29 de marzo de 2022, que accedió a las pretensiones de la demanda.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO.** Por secretaría **DESE** cumplimiento a la parte resolutive de las mentadas sentencias, **ENTRÉGUESE** remanentes si a ello hubiere lugar y **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 115a386db7c88b2479cf1a92e15bb3ecd64d4b1a937efbabfa9fc13e2115fe03

Documento generado en 24/03/2023 12:21:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220150064500  
Demandante: HENRY ALFONSO MONSALVE SÁNCHEZ Y OTRO  
Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección C, en providencia del 17 de noviembre de 2022, mediante la cual confirmó la sentencia proferida por este despacho el 6 de agosto de 2020, que declaró la caducidad del medio de control.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO.** Por secretaría **DESE** cumplimiento a la parte resolutive de las mentadas sentencias, **ENTRÉGUESE** remanentes si a ello hubiere lugar y **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb4e403d02e6e4481d0f542ec33f01768be95ff1a6fef49effc3fa7c6b00d8c5**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220150068200  
Demandante: TULIO HERNÁN ARERO ARERO y OTRO  
Demandada: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección C, en providencia del 8 de febrero de 2023, mediante la cual confirmó parcialmente la sentencia proferida por este despacho el 17 de julio de 2020.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO.** Por secretaría del Juzgado **DESE** cumplimiento a la parte resolutive de las mentadas sentencias, **ENTRÉGUESE** remanentes si a ello hubiere lugar y **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6f44a22327190ec18abb73cbb094fef9f20ce5abe74fcc36331cc74d72c90f7**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220150078500  
Demandante: ERLINTON FLORES GÓMEZ y OTROS  
Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

El despacho procede a resolver sobre la liquidación de costas elaborada por la Secretaría.

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección B, en sentencia de segunda instancia proferida el 17 de noviembre de 2021 - numeral segundo-, condenó en costas a la parte demandante y fijó como agencias en derecho la suma equivalente a 1 salario mínimo legal mensual vigente<sup>1</sup>. En la sentencia de primera instancia no hubo condena en costas.

El 14 de febrero de 2023, la Secretaría del Juzgado elaboró la siguiente liquidación de costas (documento 8 del expediente digital):

Asunto	Valor
Agencias en Derecho 1ª Instancia	\$ 0,00
Agencias en Derecho 2ª Instancia	\$ 2.000.000,00
Expensas de notificación	\$ 208.000,00
Registro	\$ 0,00
Publicaciones	\$ 0,00
Póliza Judicial	\$ 0,00
Honorarios Secuestre	\$ 0,00
Honorarios Curador Ad-Litem	\$ 0,00
Honorarios Perito	\$ 0,00
Otros	\$ 0,00
Total	\$ 2.208.000,00

Lo anterior liquidación de costas fue fijada en lista del 15 de febrero de 2023, por el término de 3 días, sin pronunciamiento de las partes.

Pues bien, una vez revisada dicha liquidación, considera el despacho que debe improbarse por lo siguiente:

El Tribunal fijó como agencias en derecho la suma equivalente a 1 SMLMV a la fecha de ejecutoria de la sentencia. Así las cosas, teniendo en cuenta que la sentencia de segunda instancia quedó ejecutoriada en el año 2021 y que el salario mínimo de esa época era \$908.526, quiere decir que el valor de las agencias en derecho en 2ª instancia es de \$908.526.

---

<sup>1</sup> Documento 6 del expediente digital.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO. IMPROBAR** la liquidación de costas realizada por la Secretaría del Juzgado.

**SEGUNDO: DETERMINAR** que la liquidación de costas es la siguiente:

Asunto	Valor
Agencias en Derecho 2ª Instancia	\$ 908.526
Otros gastos	\$00
<b>Total</b>	<b>\$ 908.526</b>

**TERCERO:** El pago de la condena en costas estará a cargo de la parte demandante y a favor de la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional.

**CUARTO:** Por Secretaría, **ARCHÍVESE** el expediente.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e295fdf0d903a91756fdb7bb1faf89dbc214da2e4caa8a0b91ae6733775a70c6**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220150079600  
Demandante: ALBERT ENRIQUE PADILLA ESCOBAR Y OTROS  
Demandado: NACION –MINISTERIO DE DEFENSA –EJÉRCITO NACIONAL

**REPARCIÓN DIRECTA**

---

El despacho procede a resolver sobre la liquidación de costas elaborada por la secretaría.

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección B en sentencia de segunda instancia proferida el 19 de marzo de 2021 - numeral quinto, condenó en costas de ambas instancias a la entidad demandada, y fijó como agencias en derecho la suma equivalente a 2 salarios mínimos mensuales legales vigentes a la fecha de ejecutoria de dicha providencia<sup>1</sup>.

El 14 de febrero de 2023, la secretaría del juzgado elaboró la siguiente liquidación de costas (documento 12 del expediente digital):

Asunto	Valor
Agencias en Derecho 1ª Instancia	\$ 0,00
Agencias en Derecho 2ª Instancia	\$ 908.526,00
Expensas de notificación	\$ 26.000,00
Registro	\$ 0,00
Publicaciones	\$ 0,00
Póliza Judicial	\$ 0,00
Honorarios Secuestre	\$ 0,00
Honorarios Curador Ad-Litem	\$ 0,00
Honorarios Perito	\$ 0,00
Otros	\$ 0,00
Total	\$ 934.526,00

Lo anterior liquidación de costas fue fijada en lista del 15 de febrero de 2023, por el término de 3 días, sin pronunciamiento de las partes.

Pues bien, una vez revisada dicha liquidación considera el despacho que debe improbarse por lo siguiente:

El Tribunal fijó como agencias en derecho la suma equivalente a 2 salarios mínimos mensuales legales vigentes a la fecha de ejecutoria de la sentencia. Así las cosas, teniendo en cuenta que la sentencia de segunda instancia quedó ejecutoriada en el año 2021 y que el salario mínimo de esa época era \$908.526, quiere decir que las agencias en derecho en 2ª

---

<sup>1</sup> Carpeta 006Tribunal, documento 3\_.

instancia son \$1.817.052; y como los gastos por concepto de notificación ascendieron a \$26.000, esa sumatoria arroja un valor total de \$1.843.052.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO. IMPROBAR** la liquidación de costas realizada por la secretaría del Juzgado.

**SEGUNDO: DETERMINAR** que la liquidación de costas es la siguiente:

Asunto	Valor
Agencias en Derecho 2ª Instancia	\$ 1.817.052
Expensas de notificación	\$26.000
<b>Total</b>	<b>\$ 1.843.052</b>

**TERCERO:** El pago de la condena en costas estará a cargo de la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional y a favor de la parte demandante.

**CUARTO:** Por Secretaría, **ARCHÍVESE** el expediente.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a932ffdfd05042fe9f30df7c807b7f7ddd3ac168ebc691b8b7d953fe1ba02ec**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220150082800  
Demandante: NÉSTOR RAÚL NIETO GÓMEZ y OTRO  
Demandado: MUNICIPIO DE SOACHA – SECRETARÍA DE GOBIERNO –  
CUERPO DE BOMBEROS DE SOACHA

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección C, en providencia del 20 de octubre de 2022, mediante la cual confirmó la sentencia proferida por este despacho el 30 de junio de 2021, que negó las pretensiones de la demanda.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO.** Por secretaría del juzgado **DESE** cumplimiento a la parte resolutive de las mentadas sentencias, **ENTRÉGUESE** remanentes si a ello hubiere lugar y **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 76681a589c5fc2aec9333858daa0e665a15f3dab178cd3b36a9d618721530be7

Documento generado en 24/03/2023 12:21:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220160014700  
Demandante: CARMEN CRISTINA CAGUA CABIATIVA Y OTROS  
Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección B, en providencia 30 de noviembre de 2022, mediante la cual revocó la sentencia proferida por este despacho el 16 de diciembre de 2021, y en su lugar, accedió a las pretensiones de la demanda.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO.** Por secretaría del Juzgado **DESE** cumplimiento a la parte resolutive de las mentadas sentencias, **LIQUÍDENSE** las costas y **ENTRÉGUENSE** remanentes si a ello hubiere lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 10766d384f19e2b0579f3fc4e74897efd73b9747be1f7c61367220f63062fb15

Documento generado en 24/03/2023 12:21:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220160020700  
Demandante: ALVARO CRISTANCHO GARCÍA y OTROS  
Demandada: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA –POLICÍA NACIONAL

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

Mediante memorial radicado el 27 de enero de 2023, la abogada Sandra Milena González Giraldo, alegando actuar en representación de la entidad demandada, interpuso un recurso de apelación contra la sentencia proferida el 16 de enero de 2023 (documento 39 del expediente electrónico). Sin embargo, la abogada no aportó el poder que la faculta para actuar en el proceso.

Por tanto, previo a resolver lo correspondiente sobre el recurso interpuesto, se requerirá a la abogada Sandra Milena González Giraldo para que allegue el poder correspondiente.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO:** Por secretaría **REQUIÉRASE** a la abogada Sandra Milena González Giraldo para que aporte el poder y los anexos correspondientes con los que se la facultó para actuar en representación de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA –POLICÍA NACIONAL dentro del presente proceso. Se le concede a la abogada el término de 3 días para que cumpla la presente orden judicial.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, **INGRÉSESE** el expediente al despacho para resolver lo correspondiente acerca del recurso de apelación presentado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Diego Fernando Ovalle Ibañez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 032 Contencioso Admsección 3**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24f3e6b9fc9c5dc8c181ca859e480d32e5d59329650067d218e377b5dc8235f4**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220170004200  
Demandante: MARÍA ROCÍO SALAZAR HENÁO y OTROS  
Demandadas: INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -  
INPEC Y OTROS

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

Estando el expediente para obedecer y cumplir lo dispuesto por el superior, se evidencia que en la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia fechada el 14 de septiembre de 2022, se dijo confirmar la sentencia proferida por este juzgado el 30 de abril de 2021; no obstante, la providencia de primer grado realmente fue expedida el 30 de septiembre de 2021.

Como este despacho considera que el anterior error impide que se pueda obedecer y cumplir lo resuelto por el superior, se ordenará remitir nuevamente el expediente a la segunda instancia para que analice por el *ad-quem* si procede la corrección de su sentencia.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO.** Por secretaría **REMÍTASE** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección C, para que se sirva revisar, y de ser el caso corregir, la parte resolutive de su sentencia, en lo que respecta a la fecha de la sentencia de primera instancia que fue confirmada.

**CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c0ce8d9fea9e249db8c5ea25fc69501f4dff8c730c124d0abcdcceae327aac5**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220170008700  
Demandante: LUIS ÁLVARO MUNEVAR RAMÍREZ y OTROS  
Demandada: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

Mediante memorial radicado el 30 de enero de 2023 (documento 71 del expediente digital), el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación contra la sentencia proferida el 16 de enero de 2023, la cual fue notificada el 17 de enero de 2023.

Teniendo en cuenta que el recurso de apelación se presentó en el término establecido en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, esto es dentro de los 10 días siguientes a su notificación -que se entiende realizada transcurridos 2 días hábiles siguientes al envío del mensaje<sup>1</sup>-, se concederá el recurso presentado.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra de la sentencia proferida el 16 de enero de 2023.

**SEGUNDO:** Por secretaría **REMÍTASE** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala Plena, auto de unificación jurisprudencial del 29 de noviembre de 2022, radicado 68001-23-33-000-2013-00735-02 (68177), C.P. Dra. Stella Jeannette Carvajal Basto.

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4bd15e0d8599e16ca9b3605d1fb7f331fd689836e3ab67a21018478d9879bfea**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220180011800  
Demandante: JUAN DE JESUS ÁVILA MELO Y OTROS  
Demandadas: NACIÓN – RAMA JUDICIAL – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

Mediante memorial radicado el 8 de marzo de 2023 (documento 24 del expediente digital), el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación contra la sentencia proferida el 20 de febrero de 2023, la cual fue notificada ese mismo día.

Teniendo en cuenta que el recurso de apelación se presentó dentro del término establecido en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, esto es dentro de los 10 días siguientes a su notificación -que se entiende realizada transcurridos 2 días hábiles siguientes al envío del mensaje<sup>1</sup>-, se concederá el recurso interpuesto.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: CONCEDER** el **recurso de apelación** interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra de la sentencia proferida el 20 de febrero de 2023.

**SEGUNDO:** Por secretaría **REMÍTASE** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
**Diego Fernando Ovalle Ibañez**  
Juez Circuito

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala Plena, auto de unificación jurisprudencial del 29 de noviembre de 2022, radicado 68001-23-33-000-2013-00735-02 (68177), C.P. Dra. Stella Jeannette Carvajal Basto.

**Juzgado Administrativo**  
**Sala 032 Contencioso Adm sección 3**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **154abba02ee1d6725387f9d1dc51a5ad2f8b846bbc03fa4cf36e94b26addb596**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220180015600  
Demandante: DIEGO RAFAEL TOVAR LUNA y OTROS  
Demandada: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – FUERZA AÉREA COLOMBIANA

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección B, en providencia del 30 de noviembre de 2022, mediante la cual revocó la sentencia proferida por este despacho el 19 de agosto de 2021, y en su lugar, accedió a las pretensiones de la demanda.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO.** Por secretaría **DESE** cumplimiento a la parte resolutive de las mentadas sentencias, **LIQUÍDENSE** las costas, **ENTRÉGUENSE** remanentes si a ello hubiere lugar y **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 92bb4f70e3ffcd33f31b85fd3f4b69c092515473694ff7ddf0ef28539c9fba06

Documento generado en 24/03/2023 12:21:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220180024000  
Demandantes: LUZ ADRIANA ZÁRATE MORENO y OTROS  
Demandadas: INPEC y OTROS

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

Considerando que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca revocó el auto dictado por este despacho el 2 de octubre de 2020, a través del cual se había declarado probada la excepción de falta de legitimación por pasiva de la USPEC, se ordenará obedecer y cumplir lo decidido por el superior.

De otra parte, se advierte que el 24 de mayo de 2022 se radicó un memorial por medio del cual el apoderado del INPEC, Camilo Ardila Roa, sustituyó el mandato al abogado Nicolas Gutiérrez Prada. Pues bien, como la sustitución cumple los requisitos del artículo 75 del C.G.P. se le reconocerá personería para actuar.

Adicionalmente, el 24 de junio de 2022 se radicó un poder mediante el cual la representante de la Unidad de Servicios Penitenciario y Carcelarios -USPEC facultó a la abogada Nancy Rubiela Casanova Bohórquez para que represente a la entidad en este proceso. Luego, el 2 de febrero de 2023 se presentó renuncia a este (documentos 37 y 40 del expediente digital). Así entonces, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5º de la Ley 2213 de 2022 y artículo 76 del C.G.P., se le reconocerá personería para actuar y a su vez se aceptará la renuncia.

El 18 de enero de 2023 se radicó un memorial por medio del cual el apoderado especial de la Fiduciaria S.A., (vocera y administradora del PAR Caprecom liquidado) otorgó poder a la sociedad Distira Empresarial S.A.S, representada por Vanessa Fernanda Garreta Jaramillo, para que represente los intereses de esa entidad. Luego, el 6 de febrero de 2023 se radicó sustitución del poder al abogado Camilo Andrés Prieto Jaimes (documentos 39 y 41). Pues bien, considerando que los poderes radicados cumplen los requisitos de los artículos 74 y 75 del C.G.P. se les reconocerá personería para actuar.

Finalmente, el despacho fijará fecha y hora para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 CPACA.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO. OBEDECER Y CUMPLIR** lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección B, en providencia del 19 de marzo de 2021, mediante la cual revocó el auto del 2 de octubre de 2020.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **7 de febrero de 2024**, a las **3:00 p.m.**, para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. La diligencia se realizará de manera **virtual**.

**TERCERO: RECONOCER** personería al abogado Nicolas Gutiérrez Prada, identificado con la C.C. 1.026.585.221 y T.P., 312.281 del C.S.J., como apoderado sustituto del INPEC.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la abogada Nancy Rubiela Casanova Bohórquez, identificada con la C.C. 30.210.917 y T.P. 99.069 del C.S.J., como apoderada de la USPEC.

**QUINTO: SE ACEPTA** la renuncia presentada por la abogada Nancy Rubiela Casanova Bohórquez el 2 de febrero de 2023, quien venía representando los intereses de la demandada USPEC.

**SEXTO: RECONOCER** personería a la sociedad Distira Empresarial S.A.S, representada por Vanessa Fernanda Garreta Jaramillo, identificada con la C.C. 1.085.897.821 y T.P. 212.712 del C.S.J., para que actúe como apoderada de la FIDUCIARIA S. A. (vocera y administradora del PAR Caprecom liquidado) y al abogado Camilo Andrés Prieto Jaimes, identificad con la C.C. 1.098.756.800 y T.P. 345.093 del C.S.J., para que actúe como apoderado sustituto.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
**Diego Fernando Ovalle Ibañez**  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Adm sección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **162d6a69b3f00d81bbac0569da835b3fe0b8f58b208c34b6ed01ffa205c3b59c**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220180034400  
Demandante: OTONIEL HERNÁNDEZ ARCINIEGAS y OTROS  
Demandadas: NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN y RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

Mediante memorial radicado el 27 de febrero de 2023 (documento 30 del expediente digital), el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación contra la sentencia proferida el 10 de febrero de 2023, la cual fue notificada el 13 de febrero de 2023.

Teniendo en cuenta que el recurso de apelación se presentó dentro del término establecido en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, esto es dentro de los 10 días siguientes a su notificación -que se entiende realizada transcurridos 2 días hábiles siguientes al envío del mensaje<sup>1</sup>-, se concederá el recurso presentado.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: CONCEDER** el **recurso de apelación** interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra de la sentencia proferida el 10 de febrero de 2023.

**SEGUNDO:** Por secretaría **REMÍTASE** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala Plena, auto de unificación jurisprudencial del 29 de noviembre de 2022, radicado 68001-23-33-000-2013-00735-02 (68177), C.P. Dra. Stella Jeannette Carvajal Basto.

**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 032 Contencioso Admsección 3**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **10a39b37bc03c85b02ca68b6b795a8d6c7348df973659a8ddc8030a48bf3fdc7**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220190008200  
Demandante: ARIEL STIVEN MINA  
Demandada: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección B, en providencia del 7 de octubre de 2022, mediante la cual confirmó la sentencia proferida por este despacho el 13 de abril de 2021, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO.** Por secretaría **DESE** cumplimiento a la parte resolutive de las mentadas sentencias, **LIQUÍDENSE** las costas, **ENTRÉGUENSE** remanentes si a ello hubiere lugar y **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cbd522d63ca9404c54a029bef057d7aad280a16aeb0ad531a7201fcb17369b17**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220190008400  
Demandante: ROCIO ELVIA ARRIGUI Y OTROS  
Demandadas: NACION -MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO  
SOSTENIBLE y OTROS

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

Mediante memorial radicado el 13 de febrero de 2023 (documento 56 del expediente digital), el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación contra la sentencia proferida el 10 de febrero de 2023, la cual fue notificada el 13 de febrero de 2023.

Teniendo en cuenta que el recurso de apelación fue presentado en el término establecido en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, esto es dentro de los 10 días siguientes a su notificación -que se entiende realizada transcurridos 2 días hábiles siguientes al envío del mensaje<sup>1</sup>-, se concederá el recurso.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: CONCEDER** el **recurso de apelación** interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra de la sentencia proferida el 10 de febrero de 2023.

**SEGUNDO:** Por secretaría **REMÍTASE** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala Plena, auto de unificación jurisprudencial del 29 de noviembre de 2022, radicado 68001-23-33-000-2013-00735-02 (68177), C.P. Dra. Stella Jeannette Carvajal Basto.

**Sala 032 Contencioso Admsección 3**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **207f78e9f9df613056e243b53cd3770b008720956a6048c0c7d8b06ec2a08007**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN TERCERA -**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220190021400  
Demandantes: ANDREA CATALINA ESPINEL BELTRAN & OTROS  
Demandadas: BOGOTÁ D.C. -SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD Y OTROS

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

El 25 de octubre de 2022, se realizó la audiencia inicial y en ésta se le concedió a la apoderada de Bogotá, D. C., Silvia Juliana Jasbon Duarte, el término de 3 días para que justificara su inasistencia a la diligencia (archivo 41 del expediente digital).

Mediante memorial del 28 de octubre de 2022, la abogada Silvia Juliana Jasbon Duarte manifestó que no pudo asistir a la audiencia del 25 de octubre de 2022, porque tenía incapacidad médica y para el efecto adjuntó el respectivo documento (archivo 51).

Pues bien, lo primero que evidencia el despacho es que la justificación por la inasistencia a la audiencia inicial se presentó dentro del término legal, y el documento allegado permite evidenciar que la certificación médica data del 24 de octubre de 2022 con incapacidad otorgada a Juliana Jasbon Duarte por espacio de 3 días.

En atención al documento antes referido y, en la medida que para la fecha en que se celebró la audiencia inicial, la abogada Silvia Juliana Jasbon Duarte se encontraba incapacitada, el despacho aceptará la justificación allegada por la litigante.

En mérito de lo expuesto, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ACEPTAR** la excusa presentada por la abogada Silvia Juliana Jasbon Duarte, apoderada de Bogotá D.C. - Secretaría Distrital de Salud, por su inasistencia a la audiencia inicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Diego Fernando Ovalle Ibañez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 032 Contencioso Admsección 3**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3adf926ded9591ad2a15a8c0fed2ed360bfcc2439cac913c80c56c016877dd28**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN TERCERA -**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220200013500  
Demandante: CARLOS ALFREDO RUIZ MERCADO Y OTROS  
Demandado: INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO –  
INPEC

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

El 8 de febrero de 2023, se realizó la audiencia inicial y en esta se le concedió al apoderado de la parte actora el término de 3 días para que justificara su inasistencia a la diligencia judicial (documento 32 del expediente digital). Vencido el plazo anterior, no hubo pronunciamiento del profesional del derecho.

Así las cosas, teniendo en cuenta que el abogado Carlos Darío Peláez Molina, identificado con la C.C. 1.047.394.621 y T.P. 223.883 del C.S.J., no justificó su inasistencia a la audiencia inicial, se le impondrá multa de 2 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2023, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, se **DISPONE**:

**PRIMERO. IMPONER** al abogado CARLOS DARÍO PELÁEZ MOLINA, identificado con la C.C. 1.047.394.621 y T.P. 223.883 del C.S.J., multa de 2 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2023.

**PARÁGRAFO.** El valor de la multa deberá ser consignado en la cuenta corriente No. 3-0820-000640-8 convenio N° 13474 del Banco Agrario de Colombia, dentro de los 15 días hábiles siguientes a la ejecutoria de este auto. Adicionalmente, el abogado deberá allegar constancia del pago dentro del mismo término.

**SEGUNDO.** Si el abogado sancionado no acredita el pago de la multa dentro del término antes indicado, por Secretaría **REMÍTASE** copia del presente auto, de la constancia de ejecutoria y de los demás documentos que se requiera, a la Dirección Seccional de Administración Judicial de Bogotá - Oficina de Cobro Coactivo, para que se inicie el proceso de cobro correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Diego Fernando Ovalle Ibañez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 032 Contencioso Admsección 3**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f3498643cfe9b2ba81c485fa47ff184f39912e056dc5a6f58db59570be3d868**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220200014000  
Demandantes: JEISON ESTIVEN QUINTERO PERLAZA Y OTROS  
Demandadas: INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR -  
ICBF y OTRO

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

El 8 de febrero de 2023, se realizó la audiencia inicial y en esta se le concedió al apoderado del demandado ICBF, Santiago Alfredo Pérez Solano, el término de 3 días para que justificara su inasistencia a la diligencia (documento 22 del expediente digital). Vencido el plazo anterior, el profesional del derecho no hizo pronunciamiento alguno.

Así las cosas, teniendo en cuenta que el abogado Santiago Alfredo Pérez Solano, identificado con la C.C. 7.141.148 y T.P. 163.224., no justificó su inasistencia a la audiencia inicial, se le impondrá multa de 2 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2023, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el despacho **DISPONE:**

**PRIMERO. IMPONER** al abogado SANTIAGO ALFREDO PÉREZ SOLANO, identificado con la C.C. 7.141.148 y T.P. 163.224 del C.S.J., multa de 2 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2023.

**PARÁGRAFO.** El valor de la multa deberá ser consignado en la cuenta corriente No. 3-0820-000640-8 convenio N° 13474 del Banco Agrario de Colombia, dentro de los 15 días hábiles siguientes a la ejecutoria de este auto. Adicionalmente, el abogado deberá allegar constancia del pago dentro del mismo término.

**SEGUNDO.** Si el abogado sancionado no acredita el pago de la multa dentro del término antes indicado, por Secretaría **REMÍTASE** copia del presente auto, de la constancia de ejecutoria y de los demás documentos que se requiera, a la Dirección Seccional de Administración Judicial de Bogotá - Oficina de Cobro Coactivo, para que se inicie el proceso de cobro correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Diego Fernando Ovalle Ibañez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 032 Contencioso Admsección 3**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e6cea52b5dc4e4ba2f89e22df7a5121a2f5d5563064f88991efc40ff531d4b0**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220200016700  
Demandante: CELSO HOYOS ROMERO y OTROS  
Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

Teniendo en cuenta que la audiencia de pruebas fijada para el 7 de febrero de 2023 no se realizó porque los apoderados de las partes no se conectaron a la diligencia virtual oportunamente, ésta se reprogramará.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO. FIJAR** el día **6 de junio de 2023**, a las **9:00 a.m.**, para llevar a cabo la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011. La diligencia se realizará de manera **virtual**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 73642b5d9ea0da0f2694091d37460325c9d9fd073c3f4429acab93f3f03fad4b

Documento generado en 24/03/2023 12:21:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220200020500  
Demandante: GIMNASIO SANTA ROCÍO LTDA  
Demandado: BOGOTÁ – SECRETARÍA DISTRITAL DE EDUCACIÓN

**CONTRACTUAL**

---

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección C, en providencia del 2 de noviembre de 2022, mediante la cual confirmó el auto proferido por este despacho el 11 de febrero de 2022, que rechazó la demanda.

En consecuencia, por Secretaría **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: eaa38a6d51871aadfeee40d479b15819dfc3a41ab353a9f749a18c2cfa1a978c

Documento generado en 24/03/2023 12:21:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220200024000  
Demandantes: NOHORA PATRICIA MORENO ÁVILA y OTROS.  
Demandada: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

El despacho procede a resolver sobre la admisión de la demanda.

**I. ANTECEDENTES**

Mediante auto del 10 de septiembre de 2021, se inadmitió la demanda y se le concedió a la parte demandante el término de 10 días, para que subsanara lo siguiente (documento 11 del expediente digital):

“A. Aporte el poder por medio del cual la señora Nohora Patricia Moreno Ávila facultó a la firma Legalgroup Especialistas en Derecho S.A.S. para incoar demanda de reparación directa en favor de la masa sucesoral de Andrés Felipe Carvajal Moreno”.

El 24 de septiembre de 2021 se radicó escrito de subsanación (documento 13).

El 28 de enero de 2022 se admitió la demanda contra la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional. Luego, mediante auto del 3 de febrero de 2023 se declaró, de oficio, la nulidad de todo lo actuado desde el auto admisorio de la demanda, inclusive (documento 21).

**II. CONSIDERACIONES**

La notificación del auto inadmisorio de la demanda se realizó por estado el 11 de septiembre de 2021, es decir, que el término para subsanarla inició el 14 y venció el 25 de septiembre de 2022. Esto significa que la subsanación presentada el 14 de septiembre de 2022 se encuentra en término. Además, se aportó el poder solicitado.

Por consiguiente, por reunir los requisitos de ley **SE ADMITE** la demanda presentada, mediante apoderado judicial, por NOHORA PATRICIA MORENO ÁVILA (quien actúa en nombre propio y en representación de la masa sucesoral del causante ANDRÉS FELIPE CARVAJAL MORENO), ÁLVARO QUIÑONES MORALES, JUAN PABLO QUIÑONES MORENO y BLANCA ADELA ÁVILA, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL.

En consecuencia, se dispone:

1. Por Secretaría del Juzgado, notificar personalmente la admisión de esta demanda a la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL, a la agente del Ministerio Público adscrita a este despacho y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
2. Correr traslado de la demanda por el término de 30 días según lo dispone el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, el cual comenzará a contabilizarse una vez transcurridos dos días hábiles siguientes a que la Secretaría envíe la copia del auto admisorio.
3. Prevenir a la parte demandada para que aporte las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, según lo establecido en el artículo 175, numeral 4º de la Ley 1437 de 2011.
4. Notificar por estado a la parte demandante la admisión de la presente demanda.
5. Reconocer personería a la firma LegalGroup Especialistas en Derecho S.A.S., para que represente los intereses de la parte demandante.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Diego Fernando Ovalle Ibañez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 032 Contencioso Admsección 3**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84334d9f7472fc3cac56f71265366a77e59a6a79412026538f4d8814f31ffeb3**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220210002700  
Demandantes: MARGARETH PAOLA CADENA MAIGUAL Y OTRO  
Demandadas: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

En audiencia inicial del 30 de noviembre de 2022 se le reconoció personería al abogado Raúl Leonardo Villarraga Lozano como nuevo apoderado de la parte demandante, con el fin de que los siguiera representando en este proceso. Sin perjuicio de ello, se le concedió el término de 2 días para que aportara el paz y salvo otorgado por el abogado Humberto Cardona, so pena de remitir copias a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial (documento 21 del expediente digital).

El 2 de diciembre de 2022, fue radicado el paz y salvo expedido por el abogado Humberto Cardona Arango, en el que indica que “la señora MARGARETH PAOLA CADENA MAIGUAL, identificada con cédula de ciudadanía No 1.085.309.365, a quien representé dentro del proceso de Reparación Directa que cursa en el Juzgado 32 Administrativo de Bogotá bajo el radicado No 110013336032-2021-00027-00, se encuentra a PAZ Y SALVO por concepto de honorarios de abogado” (documento 22 del expediente digital).

Por tanto, se tendrá por cumplida la carga impuesta.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: DECLARAR** cumplida la orden impuesta al abogado Raúl Leonardo Villarraga Lozano en la audiencia inicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Diego Fernando Ovalle Ibañez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 032 Contencioso Admsección 3**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ebd97ec78503029b2597541da6b19537c2aa5ea75350e9af91166898946a31d**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220210012800  
Demandante: JAIRO SANTOS GÓMEZ CUELLAR  
Demandada: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA  
NACIONAL

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

El 2 de junio de 2022 la abogada Saira Carolina Ospina Gutiérrez dijo presentar contestación a la demanda en nombre de la Policía Nacional; no obstante, aunque aportó un poder, no allegó los documentos que acreditan la calidad y las facultades que tiene quien le otorgó el encargo.

Por tanto, previo a resolver sobre la contestación de la demanda y a continuar con el trámite correspondiente, se le concederá el término de 3 días a la abogada para que allegue los documentos mencionados anteriormente.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO. CONCEDER** el término de 3 días a la abogada Saira Carolina Ospina Gutiérrez para que allegue los documentos que acrediten la calidad y las facultades que tiene la persona que le otorgó el poder para actuar en el presente caso.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, por secretaría **INGRÉSESE** el expediente al despacho para continuar con el trámite.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo

**Sala 032 Contencioso Admsección 3**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da89417308d611cddfa2c3779915b5a1f9604b62d6f0eedc1c5c3bf98adecaf6**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220210021700  
Demandantes: FEDERICO CIFUENTES OCAMPO Y OTRO  
Demandado: NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – ARMADA NACIONAL

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

A través de memorial del 13 de febrero de 2023, el apoderado de la entidad demandada presentó renuncia al poder (documento 16 del expediente digital). Considerando que la solicitud cumple los requisitos del artículo 76 del C.G.P., se aceptará esta.

En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia al poder presentada por el abogado GERMAN LEONIDAS OJEDA MORENO, identificado con la C.C. 79.273.724 y T.P. 102.298 del C..S.J., quien venía actuando como apoderado de la NACION –MINISTERIO DE DEFENSA –ARMADA NACIONAL.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 6882287dc501ccc11f213edd3903f42a14108ec4301c911755098cd90a024824

Documento generado en 24/03/2023 12:21:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220210030900  
Demandante: YAMID GERMAN CASTELLANOS VILLAMIL y OTROS  
Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – JUSTICIA PENAL MILITAR y OTRO

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

Teniendo en cuenta que la audiencia inicial fijada para el 8 de febrero de 2023 no se realizó, ésta se reprogramará.

De otra parte, se encuentra que el 8 de febrero de 2023 se radicó un poder por medio del cual el jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Unidad Administrativa Especial de la Justicia Penal Militar y Policial otorgó poder a la abogada Stephanie Zambrano Flórez para que represente los intereses de la entidad en este proceso. Considerando que el poder cumple los requisitos del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022., se le reconocerá personería para actuar.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO. FIJAR** el día **5 de marzo de 2024**, a las **3:00 p.m.**, para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. La diligencia se realizará de manera **virtual**.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la abogada Stephanie Zambrano Flórez, identificada con la C.C. 1.016.046.638 y T.P. 266.873 del C.S.J., como apoderada de la Nación – Ministerio de Defensa – Justicia Penal Militar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo

**Sala 032 Contencioso Admsección 3**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d882d85055dfa44225e73ecff33014c945bca57b4f54cb5d44acc846b5fb5bba**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220220000800  
Demandantes: CARMEN ELISA CUERO CAICEDO y OTROS  
Demandados: INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO  
INPEC y OTRO

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

El despacho procede a pronunciarse sobre la contestación de la demanda y a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial, teniendo en cuenta lo siguiente:

Mediante auto del 8 de julio de 2022 se admitió la demanda contra el Inpec y la Previsora S.A., los cuales fueron notificados el 15 de julio de 2022. Luego, con auto del 28 de noviembre de 2022 se repuso parcialmente la anterior decisión en el sentido de desvincular a la Previsora S.A., y admitir la demanda contra el INPEC y la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. En esas condiciones el término de traslado empezó a correr a partir de la notificación de esa última providencia.

El 1º de septiembre de 2022, la apoderada del Inpec presentó contestación a la demanda, esto es dentro del término legal. En esta no se plantearon excepciones previas de que trata el artículo 100 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del parágrafo 2º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificada por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 (documento 13 del expediente electrónico).

En este punto se aclara que, aunque en el escrito de contestación se indicó inicialmente que el nombre de la persona que emitía ese documento era Adriana Marcela Bohórquez Bonilla, lo cierto es que está firmado por la abogada Xiomara Moreno Pérez, a quien se le otorgó poder en su momento, motivo por el cual se tendrá como contestada por esta última persona. No obstante, se le reconocerá personería a la abogada Adriana Marcela Bohórquez Bonilla, identificada con la C.C. 38.142.370 y T.P. 130.353 del C.S.J., de conformidad con el poder radicado el 8 de noviembre de 2022 (documento 15).

La FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. no presentó contestación a la demanda.

Finalmente, en cumplimiento de lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, el despacho fijará hora y fecha para llevar a cabo la audiencia inicial.

En mérito de lo expuesto, se **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por el INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC.

**SEGUNDO: TENER** por NO contestada la demanda por parte de la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

**TERCERO: FIJAR** el día **2 de abril de 2024**, a las **10:00 a.m.**, para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. La diligencia se realizará de manera **virtual**.

**CUARTO: ADVERTIR** a los apoderados de las partes que la inasistencia injustificada a la audiencia inicial genera multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes, de conformidad con el numeral 4º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

**QUINTO: RECORDAR** a las entidades demandadas que en caso de que exista ánimo conciliatorio, deberán allegar la copia auténtica del acta del Comité de Conciliación, teniendo en cuenta que de conformidad con lo preceptuado en el numeral 8º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, se podrá conciliar.

**SEXTO: RECONOCER** personería a la abogada Adriana Marcela Bohórquez Bonilla, identificada con la C.C. 38.142.370 y T.P. 130.353 del C.S. de la J., como apoderada del INPEC, de conformidad con el poder que obra en el documento 15 del expediente electrónico.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo

**Sala 032 Contencioso Admsección 3**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1e5c251dc75371cc77f12b85138ad41dbd6bcc8b65dc591aff65f27a08ef97f**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220220005200  
Demandantes: JHONATAN STEEVEN JIMÉNEZ CUBILLOS Y OTROS  
Demandado: NACION –MINISTERIO DE DEFENSA –ARMADA NACIONAL

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

Con memorial del 15 de febrero de 2023, el apoderado de la entidad demandada presentó renuncia al poder (documento 18 del expediente digital). Considerando que la solicitud cumple los requisitos del artículo 76 del C.G.P., se aceptará esta.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia al poder presentada por el abogado GERMAN LEONIDAS OJEDA MORENO, identificado con la C.C. 79.273.724 y T.P. 102.298 del C..S.J., quien venía actuando como apoderado de la NACION –MINISTERIO DE DEFENSA –ARMADA NACIONAL.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8620bdc14cbdca05f82e96dc2f90ba1dcc9b3904bdae29b5e627fd8b9ffb30**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220220014300  
Demandantes: CARLOS JOSÉ RODRÍGUEZ FLÓREZ  
Demandado: NACION –MINISTERIO DE DEFENSA –ARMADA NACIONAL

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

A través de memorial del 15 de febrero de 2023, el apoderado de la entidad demandada presentó renuncia al poder (documento 9 del expediente digital). Considerando que la solicitud cumple los requisitos del artículo 76 del C.G.P., se aceptará esta.

En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia al poder presentada por el abogado GERMAN LEONIDAS OJEDA MORENO, identificado con la C.C. 79.273.724 y T.P. 102.298 del C..S.J., quien actuaba como apoderado de la NACION – MINISTERIO DE DEFENSA –ARMADA NACIONAL.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 26dc031a03c65b0962d916162af7d8156ab43e7b05865d4829888f375095d65d

Documento generado en 24/03/2023 12:21:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220220015500  
Demandantes: MARCO AQUILES VELA PINTO y OTROS  
Demandada: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, el despacho **inadmitirá** la presente demanda en atención a lo siguiente:

El artículo 160 de la Ley 1437 de 2011 preceptúa que “[q]uienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa”. A su turno, el artículo 166 *ibídem* determina que a la demanda deberá acompañarse: “(...) 3. El documento idóneo que acredite el carácter con que el actor se presenta al proceso, cuando tenga la representación de otra persona, o cuando el derecho que reclama proviene de haberlo otro transmitido a cualquier título”.

Pues bien, en el presente proceso fungen como demandantes Marco Aquiles Vela Pinto y Cibeles Carina González Carreño (quienes aducen actuar en nombre propio y de sus menores hijos Marco Antonio Vela González y Valerie Nayara Vela González) y Andrés Camilo Vela González.

No obstante, verificado el registro civil de nacimiento de Marco Antonio Vela González (obstante en el documento 1 del expediente digital, folio 77), se evidencia que nació el 25 de mayo de 2004, lo que quiere decir que cumplió la mayoría de edad el 25 de mayo de 2022. Esto lleva a concluir que para la fecha en que fue radicada la demanda (21 de junio de 2022), ese demandante ya no estaba representado legalmente por sus padres.

Por tanto, deberá aportarse el poder otorgado directamente por Marco Antonio Vela González al abogado Segundo Irenarco Ruge Peña para impetrar este medio de control.

En mérito de lo expuesto, se **DISPONE**:

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda con el fin de que la parte accionante:

A. Aporte el poder otorgado por Marco Antonio Vela González al abogado Segundo Irenarco Ruge Peña para impetrar este medio de control.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término legal de 10 días para que subsane la demanda, so pena de rechazar la demanda respecto de Marco Antonio Vela González, de conformidad con el artículo 169 de la Ley 1437 de 2011.

**TERCERO:** La parte demandante deberá enviar copia del escrito subsanatorio simultáneamente por medio electrónico al demandado, en cumplimiento del artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e2cb3a9545bd249f5c3e99f475b235cbf5e9e8275a12b3897fbedb24385484**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220220015700  
Demandantes: JAIME ANDRÉS OROZCO MARTÍNEZ (en nombre propio y de sus menores hijas KELY SAMANTA OROZCO JIMENEZ, ENGY SARAY OROZCO JIMENEZ y ASHLY TATIANA OROZCO JIMENEZ), BLANCA NUBIA MARTÍNEZ GARCÍA, LEIDY LAURA OROZCO MARTÍNEZ y CRISTIAN DAVID MARTÍNEZ GARCÍA  
Demandados: NACIÓN – MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO y el INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC

### **REPARACIÓN DIRECTA**

---

Por reunir los requisitos de ley, **SE ADMITE** la demanda presentada, mediante apoderado judicial, por JAIME ANDRÉS OROZCO MARTÍNEZ (en nombre propio y de sus menores hijas KELY SAMANTA OROZCO JIMENEZ, ENGY SARAY OROZCO JIMENEZ y ASHLY TATIANA OROZCO JIMENEZ), BLANCA NUBIA MARTÍNEZ GARCÍA, LEIDY LAURA OROZCO MARTÍNEZ y CRISTIAN DAVID MARTÍNEZ GARCÍA, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO y el INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC.

En consecuencia, se dispone:

1. Por Secretaría del Juzgado, notificar personalmente la admisión de esta demanda a la NACIÓN – MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO, al INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC, a la agente del Ministerio Público adscrita a este despacho y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
2. Correr traslado de la demanda por el término de 30 días según lo dispone el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, el cual comenzará a contabilizarse una vez transcurridos dos días hábiles siguientes a que la Secretaría envíe la copia del auto admisorio.
3. Prevenir a la parte demandada para que aporte las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, según lo establecido en el artículo 175, numeral 4º de la Ley 1437 de 2011.

4. Notificar por estado a la parte demandante la admisión de la presente demanda.
5. Reconocer personería al abogado Mauricio Martínez López, identificado con la C.C. 93.388.094 y T.P. 172.793 del C.S.J., como apoderado de la parte demandante.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Diego Fernando Ovalle Ibañez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 032 Contencioso Admsección 3**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3dab127593203c67381618fc2928f6adaa2e1ec06e6ab92e597bf005ea7add76**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220220015900  
Demandantes: KEVIN ANDRÉS CÓRDOBA PEÑA y SANDRA PATRICIA PEÑA  
Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, el despacho **inadmitirá** la presente demanda en atención a lo siguiente:

1. El numeral 7º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, determina que la demanda señalará “[e]l lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital”.

En el escrito de demanda no se señaló el correo electrónico de alguno de los demandantes, razón por la cual se le requerirá para que aporte esa información.

2. El artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, adicionó el numeral 8º al artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, y reglamentó que “[e]l demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación se inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”.

En el presente caso la parte demandante no demostró que hubiese cumplido con ese requisito legal, por lo que deberá certificar el envío de la demanda y sus anexos a la parte demandada, por medio electrónico o físico.

En mérito de lo expuesto, el despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda con el fin de que la parte accionante:

- A. Indique el correo electrónico de los demandantes, conforme a lo establecido en el numeral 7° del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.
- B. Certifique el envío de la demanda y sus anexos a la parte demandada por medio electrónico o físico, en atención a lo regulado en el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el numeral 8° al artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término legal de 10 días para que subsane la demanda, so pena de rechazar esta, de conformidad con el artículo 169 de la Ley 1437 de 2011.

**TERCERO:** La parte demandante deberá enviar copia del escrito subsanatorio simultáneamente por medio electrónico al demandado, en cumplimiento del artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db57cf949cd3fab1caeaca23624f2ed0b465fdbf36f762101be6bef27df578cc**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220220016200  
Demandantes: MARIO AUGUSTO GUATAQUI GUERRA (en representación propia y de su menor hijo DAVID SANTIAGO GUATAQUI HERNÁNDEZ) y JORGE ERNESTO GUATAQUI PIRAJON  
Demandados: NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN y RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

Por reunir los requisitos de ley, **SE ADMITE** la demanda presentada, mediante apoderado judicial, por MARIO AUGUSTO GUATAQUI GUERRA (en representación propia y de su menor hijo DAVID SANTIAGO GUATAQUI HERNÁNDEZ) y JORGE ERNESTO GUATAQUI PIRAJON, en contra de la NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN y RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL.

En consecuencia, se dispone:

1. Por Secretaría del Juzgado, notificar personalmente la admisión de esta demanda a la NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, a la RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, a la agente del Ministerio Público adscrita a este despacho y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
2. Correr traslado de la demanda por el término de 30 días según lo dispone el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, el cual comenzará a contabilizarse una vez transcurridos dos días hábiles siguientes a que la Secretaría envíe la copia del auto admisorio.
3. Prevenir a la parte demandada para que aporte las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, según lo establecido en el artículo 175, numeral 4º de la Ley 1437 de 2011.
4. Notificar por estado a la parte demandante la admisión de la presente demanda.

5. Reconocer personería a los abogados José Alexander Minniti Trujillo, identificado con la C.C. 80.178.348 y T.P. 204.847 del C.S.J., y John Alexander Martín Jiménez, identificado con la C.C. 1.010.172.014 y T.P. 233.884, como apoderados principal y sustituto de la parte demandante.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Diego Fernando Ovalle Ibañez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 032 Contencioso Admsección 3**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4ae32c3c6ab037b94d4fa5a154036eb668dda1dad33232a1370d2322fa91aff**

Documento generado en 24/03/2023 12:21:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220220016900  
Demandantes: JOHAN ALEXANDER MENDOZA BOLÍVAR, CAMILO MENDOZA SUÁREZ, ELIZABETH MENDOZA MARTÍNEZ y MARISEL MENDOZA MARTÍNEZ  
Demandados: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

Por reunir los requisitos de ley, **SE ADMITE** la demanda presentada, mediante apoderado judicial, por JOHAN ALEXANDER MENDOZA BOLÍVAR, CAMILO MENDOZA SUÁREZ, ELIZABETH MENDOZA MARTÍNEZ y MARISEL MENDOZA MARTÍNEZ, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL.

En consecuencia, se dispone:

1. Por Secretaría del Juzgado, notificar personalmente la admisión de esta demanda a la NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL, a la agente del Ministerio Público adscrita a este despacho y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
2. Correr traslado de la demanda por el término de 30 días según lo dispone el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, el cual comenzará a contabilizarse una vez transcurridos dos días hábiles siguientes a que la Secretaría envíe la copia del auto admisorio.
3. Prevenir a la parte demandada para que aporte las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, según lo establecido en el artículo 175, numeral 4º de la Ley 1437 de 2011.
4. Notificar por estado a la parte demandante la admisión de la presente demanda.
5. Reconocer personería a los abogados Paula Camila López Pinto, identificada con la C.C. 46.457.741 y T.P. 205.125 del C.S.J., y Francesco Minniti Trujillo, identificado con la C.C. 80.875.068 y T.P.201.134, como apoderados principal y sustituto de la parte demandante.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Diego Fernando Ovalle Ibañez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**Sala 032 Contencioso Admsección 3**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7e5445a6dab711de4d380b9251de7e1cc2191f206a26f49ebad40fd1577b76e**

Documento generado en 24/03/2023 12:22:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220220019300  
Demandantes: MARÍA YANYBE URIBE PARRA, EDNA CRISTINA GUEVARA URIBE y ROGER GERARDO GUEVARA URIBE  
Demandada: LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

### **REPARACIÓN DIRECTA**

---

El despacho procede a resolver sobre la admisión de la demanda.

#### **I. ANTECEDENTES**

Mediante auto del 17 de febrero de 2023, se inadmitió la demanda y se le concedió a la parte demandante el término de 10 días, para que subsanara lo siguiente (documento 5 del expediente digital):

“A. Aporte el poder otorgado por los demandantes María Yanybe Uribe Parra y Roger Gerardo Guevara Uribe, para incoar este medio de control de reparación directa.

B. Indique el correo electrónico de los demandantes, conforme a lo establecido en el numeral 7º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021”.

El 28 de febrero de 2023 se radicó escrito de subsanación (documento 6).

#### **II. CONSIDERACIONES**

La notificación del auto inadmisorio de la demanda se realizó por estado del 20 de febrero de 2023, por lo que el término para subsanarla inició el 21 de febrero y venció el 6 de marzo de 2023. Esto significa que la subsanación presentada el 28 de febrero de 2023 se encuentra en término y en esta, además, se enmendaron los yerros anotados inicialmente.

Por consiguiente, por reunir los requisitos de ley **SE ADMITE** la demanda presentada, mediante apoderado judicial, por MARÍA YANYBE URIBE PARRA, EDNA CRISTINA GUEVARA URIBE y ROGER GERARDO GUEVARA URIBE, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL.

En consecuencia, se dispone:

1. Por Secretaría del Juzgado, notificar personalmente la admisión de esta demanda a la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL, a la agente del Ministerio Público adscrita a este despacho y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
2. Correr traslado de la demanda por el término de 30 días según lo dispone el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, el cual comenzará a contabilizarse una vez transcurridos dos días hábiles siguientes a que la Secretaría envíe la copia del auto admisorio.
3. Prevenir a la parte demandada para que aporte las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, según lo establecido en el artículo 175, numeral 4º de la Ley 1437 de 2011.
4. Notificar por estado a la parte demandante la admisión de la presente demanda.
5. Reconocer personería al abogado Omar Eduardo Vaquiro Benítez, identificado con la C.C. 93.409.160 y T.P. 232.301 del C.S.J., como apoderado de la parte demandante.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Diego Fernando Ovalle Ibañez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 032 Contencioso Admsección 3**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b78c6380a0e3fd9773f189014e4fe1c5c3cd49a0edb0137726a050e30e016421**

Documento generado en 24/03/2023 12:22:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220220019600  
Demandantes: EDWIN ALBERTO LÓPEZ LÓPEZ  
Demandada: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA

### **REPARACIÓN DIRECTA**

---

El despacho procede a resolver sobre la admisión de la demanda.

#### **I. ANTECEDENTES**

Mediante auto del 3 de febrero de 2023, se inadmitió la demanda y se le concedió a la parte demandante el término de 10 días, para que subsanara lo siguiente (documento 4 del expediente digital):

"A. Aporte el poder otorgado por al abogado Edgar Eduardo Cortes Prieto para incoar demanda de reparación directa.

B. Adecue las pretensiones de la demanda, según lo explicado en la parte considerativa".

El 14 de febrero de 2023 se radicó escrito de subsanación (documento 5).

#### **II. CONSIDERACIONES**

La notificación del auto inadmisorio de la demanda se realizó por estado del 6 de febrero de 2023, por lo que el término para subsanarla inició el 7 de febrero y venció el 20 de febrero de 2023. Esto significa que la subsanación presentada el 14 de febrero se encuentra en término y en esta, además, se enmendaron los yerros anotados inicialmente.

Por consiguiente, por reunir los requisitos de ley **SE ADMITE** la demanda presentada, mediante apoderado judicial, por EDWIN ALBERTO LÓPEZ LÓPEZ, en contra del SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA.

En consecuencia, se dispone:

1. Por Secretaría del Juzgado, notificar personalmente la admisión de esta demanda al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA, a la agente

del Ministerio Público adscrita a este despacho y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

2. Correr traslado de la demanda por el término de 30 días según lo dispone el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, el cual comenzará a contabilizarse una vez transcurridos dos días hábiles siguientes a que la Secretaría envíe la copia del auto admisorio.
3. Prevenir a la parte demandada para que aporte las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, según lo establecido en el artículo 175, numeral 4º de la Ley 1437 de 2011.
4. Notificar por estado a la parte demandante la admisión de la presente demanda.
5. Reconocer personería al abogado Edgar Eduardo Cortes Prieto, identificado con la C.C. 13.436.023 y T.P. 29.781 del C.S.J., como apoderado de la parte demandante.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Diego Fernando Ovalle Ibañez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 032 Contencioso Admsección 3**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73cde3ed7b7de890ad30d285aa8b3a803d2a48e60565f41bffe2d6af21cadfb**

Documento generado en 24/03/2023 12:22:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220220021500  
Demandantes: MAGDA PATRICIA ROMERO OTÁLVARO (en nombre propio y de su menor hijo JUAN SEBASTIÁN ARZAYUS ROMERO) y MARÍA CLEOFE OTÁLVARO ESPINOSA  
Demandada: PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

El despacho procede a resolver sobre la admisión de la demanda.

**I. ANTECEDENTES**

Mediante auto del 10 de febrero de 2023, se inadmitió la demanda y se le concedió a la parte demandante el término de 10 días, para que subsanara lo siguiente (documento 4 del expediente digital):

“A. Certifique el envío de la demanda y sus anexos a la parte demandada por medio electrónico o físico, según corresponda, en atención a lo regulado en el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el numeral 8º al artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

El 27 de febrero de 2023 se radicó escrito de subsanación (documento 5).

**II. CONSIDERACIONES**

La notificación del auto inadmisorio de la demanda se realizó por estado del 13 de febrero de 2023, por lo que el término para subsanarla inició el 14 de febrero y venció el 27 de febrero de 2023. Esto significa que la subsanación presentada en esa última fecha se encuentra en término y en esta, además, se enmendó el yerro anotado inicialmente.

Por consiguiente, por reunir los requisitos de ley **SE ADMITE** la demanda presentada, mediante apoderada judicial, por MAGDA PATRICIA ROMERO OTÁLVARO (en nombre propio y de su menor hijo JUAN SEBASTIÁN ARZAYUS ROMERO) y MARÍA CLEOFE OTÁLVARO ESPINOSA, en contra de la PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN.

En consecuencia, se dispone:

1. Por Secretaría del Juzgado, notificar personalmente la admisión de esta demanda a la PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, a la agente del Ministerio Público adscrita a este despacho y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
2. Correr traslado de la demanda por el término de 30 días según lo dispone el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, el cual comenzará a contabilizarse una vez transcurridos dos días hábiles siguientes a que la Secretaría envíe la copia del auto admisorio.
3. Prevenir a la parte demandada para que aporte las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, según lo establecido en el artículo 175, numeral 4º de la Ley 1437 de 2011.
4. Notificar por estado a la parte demandante la admisión de la presente demanda.
5. Reconocer personería a la abogada Martha Yolanda Bautista Ballesteros, identificada con la C.C. 63.270.274 y T.P. 50.692 del C.S.J., como apoderada de la parte demandante.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Diego Fernando Ovalle Ibañez**

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Sala 032 Contencioso Adm sección 3

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9c1394e8ace2fd041d62a6d7ab712762fb6e570a47f54513f0c3100bcec3ace**

Documento generado en 24/03/2023 12:22:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220220023400  
Demandantes: ÁNGEL LUIS BAENA RIOS y OTROS  
Demandada: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

El despacho procede a resolver sobre la admisión de la demanda.

**I. ANTECEDENTES**

Mediante auto del 10 de febrero de 2023, se inadmitió la demanda y se le concedió a la parte demandante el término de 10 días, para que subsanara lo siguiente (documento 3 del expediente digital):

“A. Allegue el poder otorgado por Rubiela Ríos Salgado para actuar en nombre y representación de su menor hijo Rafael Andrés Julio Ríos”

La parte demandante no presentó escrito de subsanación.

**II. CONSIDERACIONES**

Determina el artículo 170 del C.P.A.C.A que “se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda”.

Pues bien, teniendo en cuenta que no se allegó el poder otorgado por Rubiela Ríos Salgado a la abogada Paula Camila López Pinto para que actuara en representación del menor Rafael Andrés Julio Ríos, se rechazará la demanda respecto de éste y se admitirá respecto de los demás, comoquiera que está acreditado el cumplimiento de los requisitos.

En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada, mediante apoderado judicial, por ÁNGEL LUIS BAENA RIOS, RUBIELA RIOS SALGADO (en nombre propio y de

los menores ANDREA CAROLINA JULIO RIOS y JOSE DAVID JULIO RIOS), en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL.

**SEGUNDO: RECHAZAR** la demanda respecto de RAFAEL ANDRÉS JULIO RÍOS.

**TERCERO:** Por Secretaría del Juzgado, notificar personalmente la admisión de esta demanda a la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL, a la agente del Ministerio Público adscrita a este despacho y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**CUARTO:** Correr traslado de la demanda por el término de 30 días según lo dispone el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, el cual comenzará a contabilizarse una vez transcurridos dos días hábiles siguientes a que la Secretaría envíe la copia del auto admisorio.

**QUINTO:** Prevenir a la parte demandada para que aporte las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, según lo establecido en el artículo 175, numeral 4º de la Ley 1437 de 2011.

**SEXTO:** Notificar por estado a la parte demandante la admisión de la presente demanda.

**SÉPTIMO:** Reconocer personería a los abogados Paula Camila López Pinto, identificada con la C.C. 46.457.741 y T.P. 205.125 del C.S.J., y Francesco Minniti Trujillo, identificado con la C.C. 80.875.068 y T.P. 201.134 del C.S.J., como apoderados principal y sustituto de la parte demandante.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **afb9062a36eae72f7e14445841ca1683b7d3e9223dc7c176dbaeef41398189a**

Documento generado en 24/03/2023 12:22:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220220023700  
Demandantes: FLOR MARIA VELÁSQUEZ PALACIO, PEDRO ELISEO BUSTOS LEÓN, SOR ÁNGELA VELÁSQUEZ y YURANI VELÁSQUEZ  
Demandadas: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL y POLICÍA NACIONAL

### **REPARACIÓN DIRECTA**

---

El despacho procede a resolver sobre la admisión de la demanda.

#### **I. ANTECEDENTES**

Mediante auto del 17 de febrero de 2023, se inadmitió la demanda y se le concedió a la parte demandante el término de 10 días, para que subsanara lo siguiente (documento 5 del expediente digital):

“A. Certifique el envío de la demanda y sus anexos a las demandadas por medio electrónico o físico, según corresponda, en atención a lo regulado en el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el numeral 8º al artículo 162 de la Ley 1437 de 2011”.

El 22 de febrero de 2023 se radicó escrito de subsanación (documento 6).

#### **II. CONSIDERACIONES**

La notificación del auto inadmisorio de la demanda se realizó por estado del 20 de febrero de 2023, por lo que el término para subsanarla inició el 21 de febrero y venció el 6 de marzo de 2023. Esto significa que la subsanación presentada el 22 de febrero se encuentra en término y en esta, además, se enmendó el yerro anotado inicialmente.

Por consiguiente, por reunir los requisitos de ley **SE ADMITE** la demanda presentada, mediante apoderado judicial, por FLOR MARIA VELÁSQUEZ PALACIO, PEDRO ELISEO BUSTOS LEÓN, SOR ÁNGELA VELÁSQUEZ y YURANI VELÁSQUEZ, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL y POLICÍA NACIONAL.

En consecuencia, se dispone:

1. Por Secretaría del Juzgado, notificar personalmente la admisión de esta demanda a la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL y POLICÍA NACIONAL, a la agente del Ministerio Público adscrita a este despacho y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
2. Correr traslado de la demanda por el término de 30 días según lo dispone el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, el cual comenzará a contabilizarse una vez transcurridos dos días hábiles siguientes a que la Secretaría envíe la copia del auto admisorio.
3. Prevenir a la parte demandada para que aporte las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, según lo establecido en el artículo 175, numeral 4º de la Ley 1437 de 2011.
4. Notificar por estado a la parte demandante la admisión de la presente demanda.
5. Reconocer personería al abogado Leonardo Bonilla Bolaños, identificado con la C.C. 14.321.805 y T.P. 153.557 del C.S.J., como apoderado de la parte demandante.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Diego Fernando Ovalle Ibañez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 032 Contencioso Admsección 3**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29abdc6fddf5d8520d6ced23537b25b44064469adf8f9ed447d2e135fe8d2b8e**

Documento generado en 24/03/2023 12:22:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220220024000  
Demandantes: MARÍA ISABEL MARTÍNEZ RAMÍREZ y OTROS  
Demandadas: HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGA E.S.E.

## **REPARACIÓN DIRECTA**

---

Radicada la subsanación de la demanda, procede el despacho a verificar si el presente proceso es de competencia de los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá, teniendo en cuenta el factor territorial.

### **I. ANTECEDENTES**

#### **1.1. HECHOS**

Se narra en el escrito de subsanación que el 21 de octubre de 2020 el señor Yerson Fernando Pineda Martínez se encontraba en la vía Bogotá – Girardot, municipio de Silvania, Cundinamarca, caminando por el andén como peatón, cuando fue arrollado por el vehículo de placas ODR-748 de propiedad del HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ E.S.E.

En ese mismo vehículo fue trasladado al HOSPITAL SAN RAFAEL FUSAGASUGÁ E.S.E. sufriendo un paro cardiorrespiratorio en el trayecto y finalmente falleció.

#### **1.2. PRETENSIONES**

Conforme a los hechos anteriormente narrados, se pretende en la demanda que se declare al HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ E.S.E., responsable de la muerte del señor Yerson Fernando Pineda Martínez, y que, como consecuencia de ello, se le condene a pagarle a los demandantes lo concerniente a perjuicios morales y materiales.

### **II. CONSIDERACIONES.**

El artículo 156 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 de 2021, determina la competencia en razón del territorio tratándose de procesos de reparación directa, bajo los siguientes parámetros:

“En los de reparación directa se determinará **por el lugar donde se produjeron los hechos**, las omisiones o las operaciones administrativas, **o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada** a elección del demandante. Cuando alguno de los demandantes haya sido víctima de desplazamiento forzado de aquel lugar, y así lo acredite, podrá presentar la demanda en su actual domicilio o en la sede principal de la entidad demandada a elección de la parte actora”.

Así entonces, tratándose del medio de control de reparación directa la parte actora tiene la opción de elegir el lugar de presentación de la demanda, bien sea en donde ocurrieron los hechos, omisiones u operaciones administrativas, o en el domicilio o sede principal de la entidad demandada.

Pues bien, en el caso objeto de estudio vemos que los hechos ocurrieron en el municipio de Silvania, Cundinamarca y la entidad demandada - HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGA E.S.E., tiene su sede principal en el municipio de Fusagasugá, Cundinamarca.

Para el efecto, es necesario tener presente que a través del Acuerdo N° PSAA06-3321 de 2006, la sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura creó los Circuitos Judiciales Administrativos en el territorio nacional, entre los que se encuentra el siguiente:

**c. El Circuito Judicial Administrativo de Girardot**, con cabecera en el municipio de Girardot y con comprensión territorial sobre los siguientes municipios:

...

Fusagasugá

...

Silvania

..."

Así las cosas, teniendo en cuenta tanto por el lugar de los hechos como el domicilio de la entidad demandada, el circuito competente para conocer del presente proceso es el circuito judicial administrativo de Girardot.

En consecuencia, se declarará la falta de competencia de este juzgado para conocer de esta demanda y se ordenará remitir el expediente a los Juzgados Administrativos de Girardot, Cundinamarca, por ser de su competencia, en razón del factor territorial.

Habida consideración de lo expuesto, este Despacho Judicial

## **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la **FALTA DE COMPETENCIA** por el factor territorial del Juzgado 32 Administrativo del Circuito de Bogotá para tramitar este proceso de reparación directa.

**SEGUNDO:** Por Secretaría del Juzgado, **REMÍTASE** el expediente a los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE GIRARDOT, CUNDINAMARCA** (reparto), a

través de la Oficina de Apoyo Judicial, dejando las constancias respectivas en el expediente.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Diego Fernando Ovalle Ibañez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 032 Contencioso Adm sección 3**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23148860ab40b2f0eae4054a8f2075e9e244d4d04c2f8cc4fa6566d79312001b**

Documento generado en 24/03/2023 12:22:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220220024100  
Demandantes: ANA MYRIAM CAMARGO MORALES, MÓNICA LORENA REY CAMARGO, ERIKA JIMENA REY CAMARGO y AULDREY YASMÍN REY CAMARGO  
Demandadas: LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL y POLICÍA NACIONAL

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

El despacho procede a resolver sobre la admisión de la demanda.

**I. ANTECEDENTES**

Mediante auto del 17 de febrero de 2023, se inadmitió la demanda y se le concedió a la parte demandante el término de 10 días, para que subsanara lo siguiente (documento 5 del expediente digital):

"A. Allegue el poder otorgado por Ana Myriam Camargo Morales, Mónica Lorena Rey Camargo y Erika Jimena Rey Camargo, ya sea cumpliendo los requisitos del artículo 74 del C.G.P., o en los términos del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

B. acredite el agotamiento del requisito de procedibilidad establecido en el numeral 1° del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 34 de la Ley 2080 de 2021.

C. Certifique el envío de la demanda y sus anexos a las demandadas por medio electrónico o físico, según corresponda, en atención a lo regulado en el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el numeral 8° al artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

D. Indique el correo electrónico de los demandantes, conforme a lo establecido en el numeral 7° del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021".

El 2 de marzo de 2023 se radicó escrito de subsanación (documento 6).

**II. CONSIDERACIONES**

La notificación del auto inadmisorio de la demanda se realizó por estado del 20 de febrero de 2023, por lo que el término para subsanarla inició el 21 de febrero y venció el 6 de marzo de 2023. Esto significa que la subsanación

presentada el 2 de marzo de 2023 se encuentra en término y en esta, además, se enmendaron los yerros anotados inicialmente.

Por consiguiente, por reunir los requisitos de ley **SE ADMITE** la demanda presentada, mediante apoderado judicial, por ANA MYRIAM CAMARGO MORALES, MÓNICA LORENA REY CAMARGO, ERIKA JIMENA REY CAMARGO y AULDREY YASMÍN REY CAMARGO, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL y POLICÍA NACIONAL.

En consecuencia, se dispone:

1. Por Secretaría del Juzgado, notificar personalmente la admisión de esta demanda a la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL y POLICÍA NACIONAL, a la agente del Ministerio Público adscrita a este despacho y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
2. Correr traslado de la demanda por el término de 30 días según lo dispone el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, el cual comenzará a contabilizarse una vez transcurridos dos días hábiles siguientes a que la Secretaría envíe la copia del auto admisorio.
3. Prevenir a la parte demandada para que aporte las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, según lo establecido en el artículo 175, numeral 4º de la Ley 1437 de 2011.
4. Notificar por estado a la parte demandante la admisión de la presente demanda.
5. Reconocer personería al abogado Raúl Ignacio Molano Franco, identificado con la C.C. 93.403.976 y T.P. 134.820 del C.S.J., como apoderado de la parte demandante.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **919ce2f27991ba91148c0c2e38166f2f22b65dd7f6af681cf27cbd3c292210fa**

Documento generado en 24/03/2023 12:22:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220220024600  
Demandantes: VIVIANA MARCELA MORENO COPAJITA (quien actúa en representación propia y de sus menores hijos YIRETH GABRIELA MORENO COPAJITA, JOHEL FELIPE RISCANEVO MORENO y SAMMY VALENTINA RISCANEVO MORENO), MARCELINO MORENO LADINO, GLORIA INES COPAJITA GÓMEZ, NIDIA CAROLINA MORENO COPAJITA Y BRIAN YESID MORENO COPAJITA.  
Demandadas: NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y NACIÓN - FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN

## **REPARACIÓN DIRECTA**

---

El despacho procede a resolver sobre la admisión de la demanda.

### **I. ANTECEDENTES**

Mediante auto del 17 de febrero de 2023, se inadmitió la demanda y se le concedió a la parte demandante el término de 10 días, para que subsanara lo siguiente (documento 4 del expediente digital):

“A. Aporte el registro civil de nacimiento de los menores Yireth Gabriela Moreno Copajita, Johel Felipe Riscanevo Moreno y Sammy Valentina Riscanevo Moreno, con el fin de demostrar la representación legal por parte de la señora Viviana Marcela Moreno Copajita.

B. Aclare los hechos de la demanda, según lo expuesto en la parte motiva, y radique las pruebas enunciadas en el escrito de demanda”.

El 22 de febrero de 2023 se radicó escrito de subsanación (documento 5).

### **II. CONSIDERACIONES**

La notificación del auto inadmisorio de la demanda se realizó por estado del 20 de febrero de 2023, por lo que el término para subsanarla inició el 21 de febrero y venció el 6 de marzo de 2023. Esto significa que la subsanación presentada el 22 de febrero de 2023 se encuentra en término y en esta, además, se enmendaron los requisitos faltantes.

Por consiguiente, por reunir los requisitos de ley **SE ADMITE** la demanda presentada, mediante apoderado judicial, por VIVIANA MARCELA MORENO COPAJITA (quien actúa en representación propia y de sus menores hijos YIRETH GABRIELA MORENO COPAJITA, JOHEL FELIPE RISCANEVO MORENO y SAMMY VALENTINA RISCANEVO MORENO), MARCELINO MORENO LADINO, GLORIA INÉS COPAJITA GÓMEZ, NIDIA CAROLINA MORENO COPAJITA y BRIAN YESID MORENO COPAJITA, en contra de la NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y NACIÓN - FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN.

En consecuencia, se dispone:

1. Por Secretaría del Juzgado, notificar personalmente la admisión de esta demanda a la NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL , NACIÓN - FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, a la agente del Ministerio Público adscrita a este despacho y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
2. Correr traslado de la demanda por el término de 30 días según lo dispone el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, el cual comenzará a contabilizarse una vez transcurridos dos días hábiles siguientes a que la Secretaría envíe la copia del auto admisorio.
3. Prevenir a la parte demandada para que aporte las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, según lo establecido en el artículo 175, numeral 4º de la Ley 1437 de 2011.
4. Notificar por estado a la parte demandante la admisión de la presente demanda.
5. Reconocer personería a la abogada Jessica Alejandra Poveda Rodríguez, identificada con la C.C. 1.075.664.334 y T.P. 259.322 del C.S.J., como apoderada de la parte demandante.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Diego Fernando Ovalle Ibañez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 032 Contencioso Adm sección 3**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06f4005afbe1ddcf50d990544acb7defaaf7525cf06b8aaebfe869a06ede84f2**

Documento generado en 24/03/2023 12:22:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 1 1001333603220220025300  
Demandante: JHON JAIRO TORO MEJÍA  
Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL  
y POLICÍA NACIONAL

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

El Despacho procede a **rechazar la demanda** en atención a lo siguiente:

**I. ANTECEDENTES**

Mediante auto del 17 de febrero de 2023 se inadmitió la demanda y se le concedió a la parte demandante el término de 10 días, para que subsanara lo siguiente (documento 3 del expediente digital):

- “A. Aclare las pretensiones de la demanda.
- B. Complemente los hechos de la demanda, según se indicó en la parte motiva.
- C. Indique el correo electrónico del demandante, conforme a lo establecido en el numeral 7º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021”

La parte demandante no presentó escrito de subsanación a la demanda.

**II. CONSIDERACIONES**

Determina el artículo 170 del C.P.A.C.A.:

“ARTÍCULO 170. INADMISIÓN DE LA DEMANDA. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. **Si no lo hiciere se rechazará la demanda**”.

Por su parte, el artículo 169 del C.P.A.C.A., establece como causales de rechazo de la demanda, las siguientes:

“ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial".

Como anteriormente se señaló, en el presente caso la parte demandante no presentó escrito de subsanación, motivo por el cual se rechazará la demanda.

En consecuencia, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda interpuesta, mediante apoderado judicial, por JHON JAIRO TORO MEJÍA, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL.

**SEGUNDO:** Por Secretaría del Juzgado, **ARCHÍVESE** el expediente.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Diego Fernando Ovalle Ibañez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Sala 032 Contencioso Admsección 3

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8aec7f2411222960375f07be3c667d1d4680c9da7d8d56ce071de7a299a54ce**

Documento generado en 24/03/2023 12:22:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220220025500  
Demandantes: Grupo 1: LINEY PÁEZ AYALA y LILIANA ARANGO MUÑOZ (en nombre propio y de su hijo SERGIO PÁEZ ARANGO), JUAN PABLO PÁEZ ARANGO y BRAYAN ARANGO MUÑOZ. Grupo 2: JIMMY PATIÑO BERRIO, VIVIANA BENÍTEZ BENÍTEZ (en nombre propio y de su menor hijo SEBASTIÁN PATIÑO BENÍTEZ) y GERALDIN PATIÑO BENÍTEZ. Grupo 3: LUIS FERNANDO CASTAÑO BUSTAMANTE, ANA MILENA CORREA OSPINA y MARÍA ASCENETH BUSTAMANTE CARDONA  
Demandadas: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL, MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI (VALLE DEL CAUCA) y DEFENSORÍA DEL PUEBLO

## **REPARACIÓN DIRECTA**

---

El despacho procede a resolver sobre la admisión de la demanda.

### **I. ANTECEDENTES**

Mediante auto del 24 de enero de 2023, se inadmitió la demanda y se le concedió a la parte demandante el término de 10 días, para que subsanara lo siguiente (documento 6 del expediente digital):

“A. Acreditar el agotamiento del requisito de procedibilidad establecido en el numeral 1º del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 34 de la Ley 2080 de 2021, respecto del demandante Víctor Manuel Ávila Correa”.

El 3 de febrero de 2023 se radicó escrito de subsanación (documento 7).

### **II. CONSIDERACIONES**

La notificación del auto inadmisorio de la demanda se realizó por estado del 25 de enero de 2023, por lo que el término para subsanarla inició el 26 de enero y venció el 8 de febrero de 2023. Esto significa que la subsanación presentada el 3 de febrero se encuentra en término.

Ahora bien, en el aludido escrito el apoderado de la parte demandante manifestó que desiste de las pretensiones incoadas respecto del menor

Víctor Manuel Ávila Correa, por lo que, de conformidad con el artículo 174 del C.P.A.C.A., el despacho procederá a aceptar el retiro de la demanda respecto de ese demandante.

En mérito de lo expuesto, SE DISPONE:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada, mediante apoderado judicial, por LINEY PÁEZ AYALA y LILIANA ARANGO MUÑOZ (en nombre propio y de su hijo SERGIO PÁEZ ARANGO), JUAN PABLO PÁEZ ARANGO, BRAYAN ARANGO MUÑOZ, JIMMY PATIÑO BERRIO, VIVIANA BENÍTEZ BENÍTEZ (en nombre propio y de su menor hijo SEBASTIÁN PATIÑO BENÍTEZ), GERALDIN PATIÑO BENÍTEZ, LUIS FERNANDO CASTAÑO BUSTAMANTE, ANA MILENA CORREA OSPINA y MARÍA ASCENETH BUSTAMANTE CARDONA, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL, MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI (VALLE DEL CAUCA) y DEFENSORÍA DEL PUEBLO.

**SEGUNDO: ACEPTAR** el retiro de la demanda respecto del demandante VÍCTOR MANUEL ÁVILA CORREA.

**TERCERO:** Por Secretaría del Juzgado, notificar personalmente la admisión de esta demanda a la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL, MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI (VALLE DEL CAUCA), DEFENSORÍA DEL PUEBLO, a la agente del Ministerio Público adscrita a este despacho y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**CUARTO:** Correr traslado de la demanda por el término de 30 días según lo dispone el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, el cual comenzará a contabilizarse una vez transcurridos dos días hábiles siguientes a que la Secretaría envíe la copia del auto admisorio.

**QUINTO:** Prevenir a la parte demandada para que aporte las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, según lo establecido en el artículo 175, numeral 4º de la Ley 1437 de 2011.

**SEXTO:** Notificar por estado a la parte demandante la admisión de la presente demanda.

**SÉPTIMO:** Reconocer personería a la firma LEGALGROUP Especialistas en Derecho S.A.S., como apoderada de la parte demandante.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Diego Fernando Ovalle Ibañez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 032 Contencioso Adm sección 3**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **149bfd10714c9a021160a08da32d85f947ed394789ea012fe83d24786e ECB428**

Documento generado en 24/03/2023 12:22:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220220025800  
Demandante: MARIA GELLY GUERRERO ARDILA y ELIANA YULIETH DURÁN GUERRERO  
Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL y POLICÍA NACIONAL

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

El Despacho procede a **rechazar la demanda** en atención a lo siguiente:

**I. ANTECEDENTES**

Mediante auto del 17 de febrero de 2023 se inadmitió la demanda y se le concedió a la parte demandante el término de 10 días, para que subsanara lo siguiente (documento 3 del expediente digital):

- "A. Aclare las pretensiones de la demanda.
- B. Complemente los hechos de la demanda, según se indicó en la parte motiva.
- C. Indique el correo electrónico de las demandantes, conforme a lo establecido en el numeral 7º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021"

La parte demandante no presentó escrito de subsanación a la demanda.

**II. CONSIDERACIONES**

Determina el artículo 170 del C.P.A.C.A.:

"ARTÍCULO 170. INADMISIÓN DE LA DEMANDA. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. **Si no lo hiciere se rechazará la demanda**".

Por su parte, el artículo 169 del C.P.A.C.A., establece como causales de rechazo de la demanda, las siguientes:

"ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.
2. **Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.**
3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial".

Como anteriormente se señaló, en el presente caso la parte demandante no presentó escrito de subsanación, motivo por el cual se rechazará la demanda.

En consecuencia, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda interpuesta, mediante apoderado judicial, por MARIA GELLY GUERRERO ARDILA y ELIANA YULIETH DURÁN GUERRERO, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL.

**SEGUNDO:** Por Secretaría del Juzgado, **ARCHÍVESE** el expediente.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Diego Fernando Ovalle Ibañez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 032 Contencioso Admsección 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d85e054f535fc08bddd1b615e357f60be5ba7d5f0e5c12a70ab598ebd85708b**

Documento generado en 24/03/2023 12:22:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220220026100  
Demandantes: SANDRA CATALINA ROPERO BENAVIDES (en representación propia y de su menor hija KAREN YULIANA SÁNCHEZ ROPERO) y FABIÁN ALIRIO SÁNCHEZ ROPERO  
Demandadas: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL y POLICÍA NACIONAL

### **REPARACIÓN DIRECTA**

---

El despacho procede a resolver sobre la admisión de la demanda.

#### **I. ANTECEDENTES**

Mediante auto del 10 de febrero de 2023, se inadmitió la demanda y se le concedió a la parte demandante el término de 10 días, para que subsanara lo siguiente (documento 3 del expediente digital):

“A. Aclare los hechos de la demanda, según se indicó en la parte motiva”.

El 27 de febrero de 2023 se radicó escrito de subsanación (documento 5).

#### **II. CONSIDERACIONES**

La notificación del auto inadmisorio de la demanda se realizó por estado del 13 de febrero de 2023, por lo que el término para subsanarla inició el 14 de febrero y venció el 27 de febrero de 2023. Esto significa que la subsanación presentada en esa última fecha se encuentra en término y en esta, además, se enmendaron los requisitos faltantes.

Por consiguiente, por reunir los requisitos de ley **SE ADMITE** la demanda presentada, mediante apoderado judicial, por SANDRA CATALINA ROPERO BENAVIDES (en representación propia y de su menor hija KAREN YULIANA SÁNCHEZ ROPERO) y FABIÁN ALIRIO SÁNCHEZ ROPERO, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL y POLICÍA NACIONAL.

En consecuencia, se dispone:

1. Por Secretaría del Juzgado, notificar personalmente la admisión de esta demanda a la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL y POLICÍA NACIONAL, a la agente del Ministerio Público adscrita a este despacho y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
2. Correr traslado de la demanda por el término de 30 días según lo dispone el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, el cual comenzará a contabilizarse una vez transcurridos dos días hábiles siguientes a que la Secretaría envíe la copia del auto admisorio.
3. Prevenir a la parte demandada para que aporte las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, según lo establecido en el artículo 175, numeral 4º de la Ley 1437 de 2011.
4. Notificar por estado a la parte demandante la admisión de la presente demanda.
5. Reconocer personería al abogado Néstor Eduardo Sierra Carrillo, identificado con la C.C. 80.564.333 y T.P. 210.710 del C.S.J., como apoderado de la parte demandante.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Diego Fernando Ovalle Ibañez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 032 Contencioso Admsección 3**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58b5cd015af0b743d6d81e6b1485a196e1488947092bd1ddc75ab143be666cd2**

Documento generado en 24/03/2023 12:22:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220230003700  
Demandantes: JOSÉ GERMÁN MAZO ROLDÁN, MARÍA NOHEMY MAZO ROLDÁN, LUIS EDUARDO MAZO ROLDÁN, MARTÍN EMILIO MAZO ROLDÁN, MARTA CECILIA MAZO ROLDÁN y DARÍO DE JESÚS MAZO ROLDÁN  
Demandados: NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

### **REPARACIÓN DIRECTA**

---

Por reunir los requisitos de ley, **SE ADMITE** la demanda presentada, mediante apoderado judicial, por JOSÉ GERMÁN MAZO ROLDÁN, MARÍA NOHEMY MAZO ROLDÁN, LUIS EDUARDO MAZO ROLDÁN, MARTÍN EMILIO MAZO ROLDÁN, MARTA CECILIA MAZO ROLDÁN y DARÍO DE JESÚS MAZO ROLDÁN, en contra de la NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.

En consecuencia, se dispone:

1. Por Secretaría del Juzgado, notificar personalmente la admisión de esta demanda a la NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, a la agente del Ministerio Público adscrita a este despacho y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
2. Correr traslado de la demanda por el término de 30 días según lo dispone el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, el cual comenzará a contabilizarse una vez transcurridos dos días hábiles siguientes a que la Secretaría envíe la copia del auto admisorio.
3. Prevenir a la parte demandada para que aporte las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, según lo establecido en el artículo 175, numeral 4º de la Ley 1437 de 2011.
4. Notificar por estado a la parte demandante la admisión de la presente demanda.

5. Reconocer personería al abogado Juan José Gómez Arango, identificado con la C.C. 1.037.581.456 y T.P. 201.108 del C.S.J., como apoderado de la parte demandante.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Diego Fernando Ovalle Ibañez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 032 Contencioso Admsección 3**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e0efacf6f19fd06134ee427c074497bbde776de4609f5759408c06e805b7ff**

Documento generado en 24/03/2023 12:22:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220230004000  
Demandantes: ISAURA GUERRA DE VALDERRAMA, JULIA ELENA GUERRA SARMIENTO y CÁRMEN JOSEFINA GUERRA SARMIENTO  
Demandados: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL y POLICÍA NACIONAL

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

Procede el despacho a declarar la falta de competencia para conocer de este proceso y, consecuentemente, remitirlo por competencia, conforme a lo siguiente:

**CONSIDERACIONES**

Dispone el numeral 6° del artículo 156 de la Ley 1437 de 2011:

**“ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO.** Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...)

6. En los de reparación directa se determinará **por el lugar donde se produjeron los hechos**, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada **a elección del demandante**”. (Negrilla del juzgado).

Pues bien, se indica en los hechos de la demanda que el 24 de abril de 1999, Adalberto Roi Guerra fue asesinado por un grupo al margen de la ley en hechos ocurridos en el corregimiento de Río seco, Cesar, situación que le causó a los demandantes perjuicios morales y materiales.

Conforme a lo anterior, las pretensiones de la demanda están dirigidas a que se declare responsable a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional y Policía Nacional por los perjuicios ocasionados a los demandantes con motivo del desplazamiento forzado del que fueron víctimas con ocasión del conflicto armado interno.

Así las cosas, de conformidad con la norma citada y los hechos expuestos en el libelo, se concluye que la competencia para conocer de la presente demanda radica tanto en el juez administrativo de Bogotá (por ser sede principal de la entidades demandadas) o en el juez administrativo de

Valledupar (pues fue el Distrito Judicial del Cesar<sup>1</sup> el lugar donde ocurrieron los hechos), y por tanto, es el demandante quien tiene la facultad de elegir ante cuál de los dos jueces quiere que se tramite su proceso.

Ahora bien, la presente demanda fue radicada el 20 de febrero de 2023. Esta se dirigió al Juez Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar. Además, los poderes aportados están dirigidos a esa misma autoridad judicial. Partiendo de esto, no queda duda que la voluntad de los demandantes es que su proceso se tramite ante los Juzgados Administrativos de Valledupar.

En consecuencia, este despacho declarará la falta de competencia para conocer de esta demanda de reparación directa y ordenará la remisión del expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito de Valledupar - Cesar.

En mérito de lo expuesto, se **RESUELVE**:

**PRIMERO:** Declarar la **FALTA DE COMPETENCIA** del Juzgado 32 Administrativo del Circuito de Bogotá para tramitar este proceso.

**SEGUNDO:** Por Secretaría del Juzgado, **REMÍTASE** el expediente digital a los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE VALLEDUPAR, CESAR (REPARTO)**, a través de la Oficina de Apoyo Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

---

<sup>1</sup> A través del Acuerdo No. PSAA06-3321 de 2006, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura creó los siguientes Circuitos Judiciales Administrativos en el territorio nacional: "(...) 11. **EN EL DISTRITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR: El Circuito Judicial Administrativo del Valledupar**, con cabecera en el municipio de Valledupar y con comprensión territorial sobre todos los municipios del departamento del Cesar.

**Firmado Por:**  
**Diego Fernando Ovalle Ibañez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 032 Contencioso Admsección 3**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c699905a90b6b2f2d45670d60bff1003cc8210a925a0c15f0f0f59c381084281**

Documento generado en 24/03/2023 12:22:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220230004300  
Demandantes: DIEGO FERNANDO JAIMES GÓMEZ  
Demandados: LA NACIÓN – MINISTERIO DE JUSTICIA y DEL DERECHO y  
RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE  
ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

### **REPARACIÓN DIRECTA**

---

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, el despacho **inadmitirá** la presente demanda en atención a lo siguiente:

El numeral 3º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 dispone que toda demanda deberá contener “los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones...”

En el caso concreto las pretensiones de la demanda están dirigidas a que se declare a la Nación - Ministerio de Justicia y a la Rama Judicial administrativamente responsables por los perjuicios causados a Diego Fernández Jaimes Gómez por el supuesto error judicial contenido en la decisión adoptada por el Juzgado Primero Civil Municipal de Yopal el 5 de agosto de 2020.

Sin embargo, evidencia el despacho que ningún hecho de la demanda, como tampoco las normas y jurisprudencia citadas en el libelo, sirven de fundamento a la pretensión de declaratoria de responsabilidad del Ministerio de Justicia y del Derecho, por lo que se requerirá a la parte demandante para que explique los motivos de hecho y de derecho que fundamentarían tener como demandada a dicha entidad, señalando claramente cuál es la omisión que se le atribuye, pues es diáfano que esta no intervino en forma alguna en las decisiones judiciales que originan la presente demanda.

Aunado a lo anterior, se evidencia que en los hechos de la demanda y en los fundamentos de derecho se hace especial énfasis en un defectuoso funcionamiento de la administración de justicia derivado de la actividad de los secuestres, empero las pretensiones de la demanda no van dirigidas en ese sentido, por lo que deberá aclarar esa inconsistencia.

En mérito de lo expuesto, el despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda con el fin de que la parte accionante:

A. Aclare los hechos y pretensiones de la demanda, así como los fundamentos de derecho, conforme a lo indicado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término legal de 10 días para que subsane la demanda, so pena de rechazar esta respecto del Ministerio de Justicia y del Derecho, de conformidad con el artículo 169 de la Ley 1437 de 2011.

**TERCERO:** La parte demandante deberá enviar copia del escrito subsanatorio simultáneamente por medio electrónico al demandado, en cumplimiento del artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Diego Fernando Ovalle Ibañez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**Sala 032 Contencioso Admsección 3**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ac6ad6f5d3a7a5eec650356e1c0ba819d8635d8512325162b05d05e35075d35**

Documento generado en 24/03/2023 12:22:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220230004700  
Demandantes: NESTOR LEONARDO GAMBOA MONTES y JENNY BIBIANA JIMÉNEZ ARÉVALO  
Demandada: BOGOTÁ, D. C. – SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

## **REPARACIÓN DIRECTA**

---

Considera el despacho que hay lugar a declarar la **caducidad** del medio de control, en atención a lo siguiente:

### **I. ANTECEDENTES**

#### **1.1. HECHOS DE LA DEMANDA**

Se narra en la demanda que el 1º de marzo de 2014 le fue impuesto a Néstor Leonardo Gamboa Montes una orden de comparendo, siendo además retenida su licencia de conducción.

Luego del respectivo proceso administrativo sancionatorio de tránsito, a través de la Resolución del 23 de julio de 2014 se le declaró contraventor, se le impuso multa de 1440 SMLMV con cancelación de la licencia de conducción; decisión que fue confirmada en segunda instancia mediante la Resolución 148 del 22 de octubre de 2014.

Néstor Leonardo Gamboa Montes demandó en nulidad y restablecimiento del derecho dichos actos administrativos el cual cursó bajo el radicado 2015-275, donde el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en sentencia de segunda instancia proferida 3 de diciembre de 2020, declaró la nulidad de la Resolución del 23 de julio de 2014 y de la Resolución 148 del 22 de octubre de 2014, entre otras disposiciones; decisión que fue notificada a las partes por correo electrónico el 10 de diciembre de 2020.

#### **1.2. PRETENSIONES**

Se plantearon en la demanda las siguientes:

“PRIMERA.- Que se declare que la ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ –DISTRITO CAPITAL- y/o a la SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ, - son administrativa y solidariamente responsables de los perjuicios de orden material y moral, subjetivos y objetivados, actuales y futuros causados mis representados NESTOR LEONARDO GAMBOA MONTES y a su esposa señora JENNY BIBIANA JIMENEZ AREVALO por la falla en el servicio o el daño derivado de Actos Administrativos expedidos por la Secretaria De Movilidad, antijuricidad del daño que se deriva al desvirtuarse la legalidad de las Resoluciones atacadas mediante medio de control Nulidad y Restablecimiento del Derecho y por consiguiente responsables de la totalidad de los daños y perjuicios ocasionados a los convocantes.

SEGUNDA. - Condenar en consecuencia, a la ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ - DISTRITO CAPITAL- y/o a la SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ- como reparación del daño ocasionado, a pagar a los actores o a quien represente legalmente sus derechos, los perjuicios de orden material y moral, subjetivos y objetivados, actuales y futuros, al directo perjudicado a la víctima indirecta de la siguiente manera y proporción:

(...)”

## II. CONSIDERACIONES

### 2.1. DE LA CADUCIDAD DEL MEDIO DE CONTROL DE REPARACIÓN DIRECTA

El literal i) del numeral 2º artículo 164 de la Ley 1437 del 2011, estatuye la oportunidad para presentar la demanda de reparación directa, así:

“i) cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de **dos (2) años, contados a partir del día siguiente a la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño**, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.  
(...)”.

Ahora, tratándose de una providencia judicial por medio de la cual se declara la nulidad de un acto administrativo, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha sido pacífica en indicar que el término de caducidad se cuenta a partir del día siguiente a la ejecutoria de la decisión judicial.

Aunado a lo anterior, debe tenerse en cuenta que la Ley 640 de 2001 – norma vigente para la fecha de los hechos- contemplaba la suspensión de los términos de caducidad y prescripción en tanto se surte la conciliación extrajudicial, así:

**“ARTICULO 21. SUSPENSION DE LA PRESCRIPCION O DE LA CADUCIDAD.** La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que este trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2o. de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable.

En iguales términos el Decreto 1716 de 2009 reguló lo concerniente a la conciliación extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo; norma compilada en el Decreto 1069 de 2015.

Dicho esto, vemos que en el presente caso está acreditado que la sentencia proferida el 3 de diciembre de 2020 por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca (en la que se declaró la nulidad de la Resolución del 23 de julio de 2014 y de la Resolución 148 del 22 de octubre de 2014), **fue notificada a las partes electrónicamente el 10 de diciembre de 2020**<sup>1</sup>, por lo que dicha decisión quedó **ejecutoriada** 3 días después, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 302 del C.G.P, es decir **el 15 de diciembre de 2020** y no el 16, como lo considera la parte actora en la demanda.

Por tanto, para contabilizar la caducidad en el presente caso, se deben tener en cuenta las siguientes fechas:

Conocimiento del daño (ejecutoria de la sentencia)	15 de diciembre de 2020
Radicación de la solicitud de conciliación	19 de diciembre de 2022
Expedición de la constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad	22 de febrero de 2023
Radicación de la demanda	24 de febrero de 2023

Así pues, conforme a los datos citados, la parte actora tenía hasta el 15 de diciembre de 2022 (día hábil) para radicar la solicitud de conciliación con el fin de suspender el término de caducidad, no obstante, ésta fue presentada solo hasta el 19 de diciembre de 2022.

Es decir que desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia (15 de diciembre de 2020) a la fecha en que se radicó la solicitud de conciliación ante la Procuraduría Delegada (19 de diciembre de 2022) pasaron 2 años y 3 días.

Lo anterior, lleva a concluir que, inclusive, para la fecha en que fue presentada la solicitud de conciliación, se había superado el término de 2 años que establece la ley para impetrar la respectiva demanda de reparación directa.

Con todo, aun considerando que la sentencia quedó ejecutoriada el 16 de diciembre de 2020 (como lo asegura la parte demandante), el término de los 2 años se cumplió el 17 de diciembre de 2022, empero como ese día era sábado la oportunidad para presentar la conciliación se desplaza hasta el

---

<sup>1</sup> Ver archivo 3, folio 47, del expediente digital.

primer día hábil siguiente, es decir 19 de diciembre de 2022, como en efecto se hizo; Esto lleva a concluir que la demanda debió presentarse al día siguiente de expedirse la constancia que declaró agotado el requisito de procedibilidad con el fin de que no operara la caducidad, es decir el 23 de febrero de 2023 (jueves), empero fue radicada el 24 de febrero de 2023 (viernes).

Colofón de lo anterior, en el presente caso ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control.

## **2.2. RECHAZO DE LA DEMANDA**

El numeral 1º del artículo 169 de la Ley 1437 de 2011, establece que:

**“Artículo 169. Rechazo de la demanda.** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad. ...”

Por consiguiente, no le queda otra vía a este despacho que ordenar el rechazo de la presente demanda por haberse configurado el fenómeno jurídico de la caducidad.

En virtud de lo anteriormente expuesto, el Despacho

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** que en el presente caso se ha configurado el fenómeno jurídico de la **CADUCIDAD** del medio de control de reparación directa.

**SEGUNDO: RECHAZAR** la presente demanda.

**TERCERO:** Por Secretaría, **ARCHIVAR** el expediente dejando las constancias a que haya lugar.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Diego Fernando Ovalle Ibañez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 032 Contencioso Admsección 3**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dcb70e3bd79cce2b1d874886aab729953530b1a0f08e3e84d53e3c57f4fb4b37**

Documento generado en 24/03/2023 12:22:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220230005000  
Demandantes: BRAYAN YESID OMAÑA RODRÍGUEZ  
Demandados: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, el despacho **inadmitirá** la presente demanda en atención a lo siguiente:

1. El numeral 1° del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 34 de la Ley 2080 de 2021, establece que “[c]uando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales”.

Pues bien, revisados los anexos de la demanda, vemos que se adjuntó un auto inadmisorio proferido por el Procuradora Sexta Judicial II Administrativo, respecto de la solicitud de conciliación presentada por Brayan Yesid Omaña Rodríguez y otros, contra la Nación – Ministerio DE Defensa – Ejército Nacional, situación que no permite al despacho tener claridad de si se agotó completamente el requisito de procedibilidad o no.

Por tanto, se requerirá a la apoderada de la parte demandante para que acredite el cumplimiento de dicha norma.

2. El numeral 7° del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, determina que la demanda señalará “[e]l lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital”.

En el escrito de demanda no se señaló el correo electrónico del demandante, razón por la cual se le requerirá para que aporte esa información.

3. El numeral 8° al artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, que fue adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, reglamentó que “[e]l demandante,

al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación se inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos".

En el presente caso la parte demandante no demostró que hubiese cumplido con ese requisito legal, por lo que deberá certificar el envío de la demanda y sus anexos a la parte demandada, por medio electrónico o físico.

En mérito de lo expuesto, el despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda con el fin de que la parte accionante:

- A. acredite el agotamiento del requisito de procedibilidad establecido en el numeral 1° del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 34 de la Ley 2080 de 2021.
- B. Indique el correo electrónico del demandante, conforme a lo establecido en el numeral 7° del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.
- C. Certifique el envío de la demanda y sus anexos a la parte demandada por medio electrónico o físico, en atención a lo regulado en el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el numeral 8° al artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término legal de 10 días para que subsane la demanda, so pena de rechazar esta, de conformidad con el artículo 169 de la Ley 1437 de 2011.

**TERCERO:** La parte demandante deberá enviar copia del escrito subsanatorio simultáneamente por medio electrónico al demandado, en cumplimiento del artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Diego Fernando Ovalle Ibañez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 032 Contencioso Admsección 3**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02f0bc421b88ba19f2d1074b2151ced124c295de8eb5312e7f6b9a4577480ea5**

Documento generado en 24/03/2023 12:22:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 11001333603220230005400  
Demandantes: ANA MIREYA ROMERO HUERTAS (en representación propia y de sus menores hijos ASHLEY DANIELA ALGECIRA ROMERO y HEIDY NICOL ALZATE ROMERO), KAREN ROMERO ROMERO, ROSA MARÍA SANTOS MONTERO, DARUIN ARNOL ALGECIRA SANTOS, CRISTIAN DARÍO ALGECIRA SANTOS y JORGE DULIAN ALGECIRA SANTOS  
Demandados: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU, EMPRESA DE RENOVACIÓN Y DESARROLLO URBANO DE BOGOTÁ, D.C. - ERU, TRANSMILENIO S.A. y EMPRESA MASIVO CAPITAL S.A.S.

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

Remitido el expediente del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección tercera, Subsección C –radicado 25000233600020220046800-, el cual mediante auto del 8 de noviembre de 2022 declaró su falta de competencia en atención a la cuantía, y ordenó la remisión del expediente a los Juzgados Administrativos de Bogotá –Sección Tercera-, correspondiéndole por reparto a este despacho, se obedecerá lo dispuesto por el superior.

Ahora bien, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, el despacho **inadmitirá** la presente demanda en atención a lo siguiente:

1. El artículo 160 de la Ley 1437 de 2011 determina que “[q]uienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa”.

Pues bien, revisados los anexos de la demanda se advierte que no obra el poder otorgado por Karen Romero Romero al abogado Manuel Iván Lizcano Tarazona para impetrar este medio de control, motivo por el cual se le requerirá para que lo aporte.

Se aclara que si bien el nombre de Karen Romero Romero reposa en el mismo poder otorgado por Ana Mireya Romero Huertas, lo cierto es que no está firmado por ella, ni tiene su presentación personal ante notario.

2. El numeral 3° del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 dispone que toda demanda deberá contener “los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones...”

En el caso concreto las pretensiones de la demanda están dirigidas a que se declare al Instituto de Desarrollo Urbano - IDU, a la Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano de Bogotá - ERU, a Transmilenio S.A. y a la Empresa Masivo Capital S.A.S., responsables de los perjuicios causados a los demandantes como consecuencia de la muerte de Elkin Danilo Algecira Santos en hechos del 5 de abril de 2022, cuando fue atropellado por invasión de carril por parte del bus de servicio público de placas WGI-644 perteneciente a la Empresa Masivo Capital S.A.S, mientras aquel se desplazaba como ciclista.

Sin embargo, evidencia el despacho que ningún hecho de la demanda, como tampoco las normas y jurisprudencia citadas en el libelo, sirven de fundamento a la pretensión de declaratoria de responsabilidad del Instituto de Desarrollo Urbano – IDU y de la Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano de Bogotá – ERU. Además, en el acápite de fundamentos de derecho se hacen apreciaciones generales respecto de todas las demandadas, referentes a la omisión en el cumplimiento de sus funciones.

Por lo anterior, se requerirá al apoderado de la parte demandante para que explique los motivos de hecho y de derecho que fundamentan tener como demandadas al Instituto de Desarrollo Urbano – IDU y a la Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano de Bogotá – ERU, señalando claramente cuál es la omisión que se le atribuye a cada una de ellas según la función legal que desempeñan, pues de manera preliminar puede concluirse que aquellas no intervinieron en forma alguna en el accidente de tránsito en el que falleció Elkin Danilo Algecira Santos.

3. El numeral 4° del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011 establece que a la demanda deberá acompañarse: “4. [l]a prueba de la existencia y representación en el caso de las personas jurídicas de derecho privado”.

En el presente asunto obra como demandada la Empresa Masivo Capital S.A.S., respecto de la cual no se allegó el certificado de existencia y representación legal, por lo que deberá aportarse.

4. El numeral 8° al artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, que fue adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, reglamentó que “[e]l demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya

acreditación se inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos".

En el presente caso la parte demandante no demostró que hubiese cumplido con ese requisito legal, por lo que deberá certificar el envío de la demanda y sus anexos a la parte demandada, por medio electrónico o físico.

En mérito de lo expuesto, el despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección tercera, Subsección C en auto del 8 de noviembre de 2022, en el que declaró su falta de competencia.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda con el fin de que la parte accionante:

- A. Allegue el poder otorgado por Karen Romero Romero al abogado Manuel Iván Lizcano Tarazona para impetrar este medio de control.
- B. Aclare los hechos y fundamentos de derecho, conforme a lo indicado en la parte motiva.
- C. Allegue el certificado de existencia y representación de la demandada Empresa Masivo Capital S.A.S.
- D. Certifique el envío de la demanda y sus anexos a la parte demandada por medio electrónico o físico, en atención a lo regulado en el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el numeral 8° al artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

**TERCERO:** Conceder a la parte demandante el término legal de 10 días para que subsane la demanda, so pena de rechazar la demanda, de conformidad con el artículo 169 de la Ley 1437 de 2011.

**CUARTO:** La parte demandante deberá enviar copia del escrito subsanatorio simultáneamente por medio electrónico al demandado, en cumplimiento del artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Diego Fernando Ovalle Ibañez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 032 Contencioso Admsección 3**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4d1e1f8444e0771feab4f35e5b979eec2c0ce830b093282a4a91d2a5c6d84cc**

Documento generado en 24/03/2023 12:22:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**