



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO:	11001-33-35-026-2019-00270-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	JOSÉ LEIBNIZ LEDESMA ROMERO Y ADRIANA ALEXANDRA OLAYA ARANZALES
DEMANDADO:	PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN

La presente demanda se radicó el 25 de junio de 2019 y fue admitida mediante providencia del 15 de julio de 2019.

Mediante auto del 27 de octubre de 2020, se ordenó correr traslado para alegar de conclusión, conforme a lo señalado en el decreto 806 2020.

Posteriormente, en providencia del 15 de diciembre de 2020, se manifestó por parte del suscrito, el impedimento para conocer del presente asunto con fundamento en el artículo 130 de la Ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A.) y la causal primera del artículo 141 de la Ley 1564 de 2012 (C.G.P.).

Así mismo, en el numeral segundo de dicha providencia se dispuso DEJAR SIN EFECTO la actuación judicial surtida desde el auto admisorio de la demanda de fecha 25 de junio de 2019

La parte actora, mediante memorial radicado el 12 de enero del año en curso, interpuso recurso de reposición en contra la decisión anterior, señalando en primer lugar que conforme lo señala el artículo 145 de la ley 1437 de 2011, los actos surtidos con anterioridad a la declaratoria del impedimento conservan su validez y que el objeto del presente trámite no guarda relación con la prima especial ni guarda incidencia alguna con los beneficios salariales que devenga un juez del Circuito.

Para resolver el recurso de reposición se tienen las siguientes,

CONSIDERACIONES

En primer lugar, se tiene que el art. 242 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativos, reza lo siguiente:

“ART. 242.- Reposición. Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.

En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”

En segundo lugar, y conforme a lo definido en el inciso segundo del artículo 242 del C.P.A.C.A., es preciso manifestar que en tratándose del recurso de reposición, su trámite se rige por los arts. 318 y 319 del C.G.P., en donde se plasma lo siguiente:

“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. *Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto
(...)”*

A su vez, el artículo 319, señala que cuando el recurso se formule por escrito deberá dársele traslado a la parte contraria por el término de 3 días.

En este orden de ideas, al haberse presentado el recurso de reposición dentro del término legal y en debida forma, el Despacho encuentra que el recurso impetrado es procedente y por consiguiente, es viable resolver el mismo.

En relación al primer argumento por el cual se recurre la providencia del 15 de diciembre de 2020, observa el Despacho que evidentemente, se incurrió en un error al haber dejado sin efecto las actuaciones surtidas por el Despacho, con anterioridad a la declaratoria del impedimento, pues tal y como lo señala el artículo 145 de la ley 1437 de 2011, *el proceso se suspenderán desde que el funcionario se declare impedido o se formule la recusación hasta cuando se resuelva, **sin que por ello se afecte la validez de los actos surtidos con anterioridad.***

Bajo este entendido, es claro que debe reponerse la decisión contenida en el numeral segundo de la providencia del 15 de diciembre de 2020, bajo el entendido que las decisiones proferidas con anterioridad a dicha fecha, no pueden dejarse sin efecto, sino que por el contrario deben conservar su validez.

No ocurre lo mismo, frente al segundo argumento señalado en el recurso en donde se afirma que la controversia del caso en estudio no tiene nada que ver con la prima de servicios ni tiene ninguna incidencia alguna con los beneficios salariales que devenga un juez del Circuito

Lo anterior con base a que, de la revisión de las pretensiones de los accionantes, se tiene que las mismas van encaminadas a obtener la nulidad de los actos administrativos por medio de los cuales le negaron el reajuste de su remuneración mensual de conformidad con lo previsto en el artículo 280 de la Constitución, esto es, su equiparación con aquella que percibe un Juez de circuito de la Rama Judicial, entre otras pretensiones.

De esta manera, resulta diáfano que si los actores reclaman que deben recibir una remuneración básica mensual igual a la percibida por un Juez del Circuito de la Rama Judicial, junto con todas sus incidencias prestacionales, salariales y laborales, dicho aspecto compromete mi imparcialidad ya que estaría resolviendo sobre aspectos que atañen directamente a mi cargo y a mi remuneración salarial.

En este orden de ideas, se mantiene la decisión de declararme impedido, reiterando que el hecho constitutivo de ser destinatarios de la misma prestación laboral comprometen mi imparcialidad como administrador de justicia, circunstancia por la cual y al margen de la configuración de la segunda causal de impedimento indicada, debe entenderse que la declaratoria individual de impedimento tiene alcance colectivo por encontrarse los demás Jueces Administrativos bajo las mismas circunstancias de carácter general, por lo que se pone a consideración del Tribunal Administrativo de Cundinamarca el impedimento expresado en la presente providencia y en consecuencia se separe del conocimiento del asunto a los Jueces Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá.

Conforme a lo anterior, no se repondrá la decisión contenida en los numerales primero y tercero de la providencia del 15 de diciembre de 2020.

En mérito de lo expuesto, el **JUEZ VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA,**

RESUELVE

PRIMERO.- REPONER PARCIALMENTE la decisión contenida en la providencia del 15 de diciembre de 2020, en lo que tiene que ver únicamente con **el numeral segundo,** señalando que las actuaciones surtidas con anterioridad a la declaratoria del impedimento conservan su validez, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO.- NO REPONER las decisiones contenidas en los numerales primero, tercero y cuarto de la providencia del 15 de diciembre de 2020, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **5 DE FEBRERO DE 2021**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA**

Firmado Por:

ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23f3e4aba7aaa80a82d325e3c375745aab9523b2b279d9ef93fee04d8abf3373**

Documento generado en 04/02/2021 12:04:07 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>