



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO:</b>	<b>11001-33-35-026-2019-00407-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MARIELA OTERO DE LÓPEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
<b>TERCERO INTERESADO:</b>	<b>LUCRECIA DUARTE ALMARIO</b>
<b>CAUSANTE:</b>	GERMÁN ROBERTO LOPEZ TELLEZ

Obra en el plenario demanda de reconvención propuesta por la apoderada judicial de la litisconsorte, Lucrecia Duarte Almario, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** y la señora **MARIELA OTERO DE LÓPEZ**.

Así las cosas, procederá el Despacho a pronunciarse respecto de la acción en reconvención incoada, de conformidad con las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Debe recordar el Despacho que, dentro del presente asunto, la señora **MARIELA OTERO DE LÓPEZ**, interpuso demanda dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**.

La demanda que fue admitida mediante auto de calenda 7 de julio de 2020, vinculando para tal efecto, a la señora Lucrecia Duarte Almario como tercera interesada en las resultas del presente proceso, y notificada a las partes por correo electrónico el 8 de septiembre de 2020.

Dentro del término de traslado de la demanda, y mediante escrito radicado el 20 de octubre de 2020, la apoderada judicial de la señora **LUCRECIA DUARTE ALMARIO**, contestó la demanda, y radicó demanda de reconvención en contra de la señora **MARIELA OTERO DE LOPEZ** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

Ahora bien, frente a la reconvención, el artículo 177 del C.P.A.C.A., establece:

**“ARTÍCULO 177. RECONVENCIÓN.** Dentro del término de traslado de la admisión de la demanda o de su reforma, el demandado podrá proponer la de reconvención contra uno o varios de los demandantes, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial. Sin embargo, se podrá reconvenir sin consideración a la cuantía y al factor territorial.

Vencido el término del traslado de la demanda inicial a todos los demandados, se correrá traslado de la admisión de la demanda de reconvención al demandante por el mismo término de la inicial, mediante notificación por estado.

En lo sucesivo ambas demandas se sustanciarán conjuntamente y se decidirán en la misma sentencia.”

Por su parte, el artículo 371 del C.G.P., traído a colación por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A., establece:

**“ARTÍCULO 371. RECONVENCIÓN.** Durante el término del traslado de la demanda, el demandado podrá proponer la de reconvención contra el demandante si de formularse en proceso separado procedería la acumulación, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial. Sin embargo, se podrá reconvenir sin consideración a la cuantía y al factor territorial.

Vencido el término del traslado de la demanda inicial a todos los demandados, se correrá traslado de la reconvención al demandante en la forma prevista en el artículo [91](#), por el mismo término de la inicial. En lo sucesivo ambas se sustanciarán conjuntamente y se decidirán en la misma sentencia.

Propuestas por el demandado excepciones previas y reconvención se dará traslado de aquellas una vez expirado el término de traslado de esta. Si el reconvenido propone a su vez excepciones previas contra la demanda, unas y otras se tramitarán y decidirán conjuntamente.

El auto que admite la demanda de reconvención se notificará por estado y se dará aplicación al artículo [91](#) en lo relacionado con el retiro de las copias.”

De conformidad con la norma citada, encuentra el Despacho, que la demanda de reconvención elevada por **LUCRECIA DUARTE ALMARIO**, fue interpuesta dentro del término del traslado de la contestación de la demanda, lo que implica que la reconvención se propuso dentro de la oportunidad procesal establecida para ello.

Ahora bien, de conformidad con lo dispuesto en reiterados pronunciamientos del Consejo de Estado, se ha establecido que la demanda de reconvención constituye el ejemplo típico de una acumulación; dicha demanda debe reunir los requisitos

de toda demanda ante la jurisdicción contencioso-administrativa y supone, además, el agotamiento de la vía gubernativa y que la acción que se instaura no se encuentre caducada.

Atendiendo las consideraciones expuestas, y teniendo en cuenta el análisis de la demanda de reconvención, se puede concluir que, si estas se hubieran tramitado en proceso diferente al que nos atañe, hubiese procedido la acumulación de pretensiones de uno u otro, razón por la cual se considera viable la presente demanda de reconvención propuesta por la señora **LUCRECIA DUARTE ALMARIO**.

Así las cosas, procederá el Despacho a realizar el estudio de admisibilidad de la demanda, y se tiene que, en el presente asunto, **LUCRECIA DUARTE ALMARIO**, por intermedio de apoderada judicial, presentó demanda en el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** con la finalidad de obtener la nulidad de la resolución GNR 280615 del 10 de agosto de 2014, por medio de la cual negó el reconocimiento, liquidación y pago de la pensión de sobrevivientes con ocasión al fallecimiento del señor Germán Roberto López Téllez. Así mismo, solicita la nulidad parcial de la resolución VPB 53337 del 21 de julio de 2015, a través del cual dejó en suspenso el reconocimiento de la sustitución pensional hasta tanto, la jurisdicción correspondiente emita una decisión de fondo.

Una vez analizado el escrito de demanda, concluye el Despacho, que se encuentra verificado el cumplimiento de los requisitos legales tal y como lo disponen los artículos 162 y siguientes del Código Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo cual se dispone **ADMITIR la demanda de reconvención**, en el ejercicio del medio de control propuesto, y para efectos de adelantar el trámite procesal ordena:

**1.-** Notificar la presente providencia por estado electrónico de conformidad con los artículos 177 y 201 del C.P.A.C.A., y 371 del C.G.P.

**2.-** Una vez cumplido el término señalado en el inciso quinto del artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días, atendiendo lo ordenado en el artículo 172 del C.P.A.C.A., y remítase de manera inmediata, a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda de reconvención, de sus anexos y del auto admisorio, a las mismas, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a su disposición.

**3.-** Para los efectos del numeral 4° del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se fija la suma de sesenta mil pesos (\$60.000,00.) M/cte, que deberá consignar la parte demandante en el

término de 10 días, **en la cuenta corriente única nacional 3-082-00-00636-6** del Banco Agrario de Colombia, **“CSJ- DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS-CUN”**.

**4.-** En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley 1395 de 2010 y el párrafo 1° del artículo 175 del C.P.A.C.A., **la entidad demandada deberá aportar con la contestación de la demanda, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso.** La omisión de este deber constituirá falta disciplinaria del funcionario encargado del asunto.

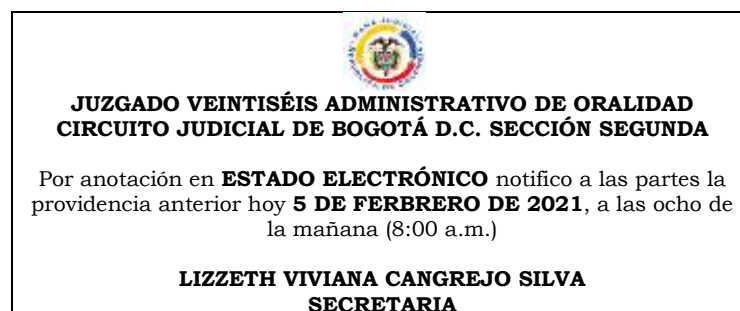
**5.-** Al tenor de lo dispuesto en el inciso primero del artículo 371 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 91 de la norma *ibidem*, córrase traslado de la demanda de reconvención a la señora **MARIELA OTERO DE LÓPEZ**, por el mismo término inicial.

**6.-** Se reconoce personería a la abogada **MARIA EUDOXIA CORREDOR VIVAS**, identificada con cédula de ciudadanía número 23.551.983 de Duitama y portadora de la tarjeta profesional 77.497 del C. S. de la J., como apoderada de la parte actora de la demanda de reconvención, en los términos y para los fines del poder conferido a folio 21 del expediente digital.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

FV

Firmado Por:  
**ANDRES JOSE  
GNECCO  
JUEZ  
JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**



**QUINTERO  
CIRCUITO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**0d2780ed8f66168fd3e30a32bd4e9ff2fe358709ffbf8091af88389fa6082a12**  
Documento generado en 04/02/2021 01:05:54 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**