



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

---

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO:</b>	<b>11001-33-35-026-2020-00246-00</b>
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	LUIS EDUARDO CRUZ CÁRDENAS
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES <sup>1</sup>

Estando el proceso al Despacho para señalar la fecha y hora para la realización de la audiencia inicial, se observa que en su contestación COLPENSIONES propuso la excepción de prescripción, que a la luz del inciso 2° del parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011<sup>2</sup>, debe ser objeto de pronunciamiento en esta etapa procesal.

Ahora bien, el inciso 1° del parágrafo 2° del artículo 175 *ibídem*, determinó que en materia Contencioso Administrativa, de las excepciones presentadas se correrá traslado por 3 días, término dentro del cual, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.

La misma norma señala que las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P., y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 *ibídem*, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará y decidirá sobre los medios exceptivos de carácter previo.

En armonía con lo anterior, dentro del presente asunto la autoridad demandada propone la excepción de prescripción trienal de los derechos que eventualmente le puedan asistir a la parte demandante, sin que ello implique aceptación de las pretensiones propuestas. De otro lado, durante el término de traslado de las excepciones, la parte demandante guardó silencio.

Así las cosas, para resolver lo pertinente basta mencionar que la excepción de **prescripción** solamente puede ser objeto de pronunciamiento en esta etapa cuando es de carácter **extintivo**, es decir, cuando de llegar a prosperar conduce a la terminación del proceso, motivo por el cual el Despacho se pronunciará frente a la misma al momento de dictar sentencia, siempre y cuando haya lugar a accederse a las pretensiones de la demanda.

---

<sup>1</sup> En adelante COLPENSIONES.

<sup>2</sup> Parágrafo modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, vigente para la fecha en que se contestó la demanda y se propuso la excepción enunciada.

Así mismo, se aprecia que dentro de su contestación, COLPENSIONES confirió poder general al Doctor JOSE OCTAVIO ZULUAGA RODRÍGUEZ, quien a su vez lo sustituyó a la Doctora PAOLA JULIETH GUEVARA OLARTE. De igual forma, esta última profesional presentó renuncia a la delegación conferida. Por lo anterior, en la parte resolutive de este proveído se dispondrá lo pertinente.

Por lo expuesto, este Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA** hasta esta etapa procesal, la excepción de prescripción propuesta por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

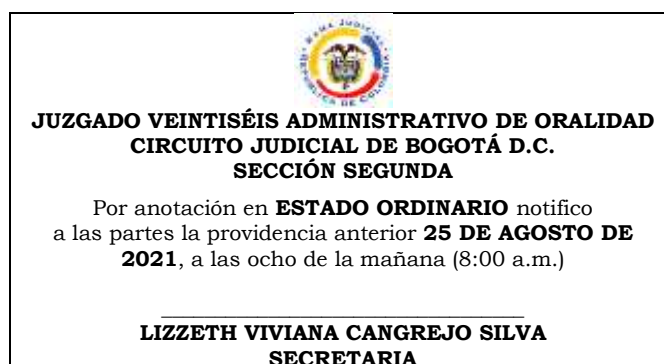
En consecuencia, dicho medio exceptivo será objeto de pronunciamiento al momento de dictar sentencia, siempre que haya lugar a acceder a las súplicas de la demanda.

**SEGUNDO:** Por no hallarse probado hasta el momento ningún medio exceptivo con carácter de previo distinto al analizado, **DECLARAR CONCLUÍDA** esta etapa procesal, sin perjuicio de la obligación que tiene el despacho de declarar cualquier otra que evidencie probada al momento de dictar sentencia.

**TERCERO:** En firme este proveído, el expediente habrá de ingresar al Despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a los abogados JOSE OCTAVIO ZULUAGA RODRÍGUEZ y PAOLA JULIETH GUEVARA OLARTE, en lo relativo a su actuación y como apoderados principal y sustituta de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES.

**QUINTO: NO ACEPTAR** la renuncia de poder presentada por la apoderada sustituta de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, por no acreditar el requisito establecido en el inciso 3° del artículo 76 del Código General del Proceso.



**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

Andres Jose Quintero Gnecco  
Juez Circuito  
Sala 026 Contencioso Admsección 2  
Juzgado Administrativo  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 1f48eb05e79262ac6342a5503d71524b6327917146f911bc3138f9954dec2b3  
Documento generado en 31/08/2021 11:37:43 a. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/firmaElectronica>