



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISEIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
D.C.

---

Bogotá D. C., veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO:** 11001-33-35-026-2021-00115  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JENNY MARÍA MEDINA IBAGUÉ  
**DEMANDADO:** SECRETARIA DE INTEGRACIÓN SOCIAL

Dentro del presente asunto, el abogado **CARLOS ENRIQUE GUEVARA**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en representación de la señora **JENNY MARÍA MEDINA IBAGUÉ**, ello con la finalidad de obtener la nulidad de la Resolución No. 1768 del 15 de octubre de 2020, por medio del cual se efectúa un nombramiento en periodo de prueba y termina un nombramiento en provisionalidad.

Ahora bien, este despacho observa que no es posible admitir la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Como primera medida, se debe recordar que, a través del Decreto 637 del 6 de mayo de 2020, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio nacional por el término de treinta (30) días calendario, con el fin de conjurar la grave calamidad pública que afecta al país por causa de la pandemia del nuevo Coronavirus COVID-19.

De la misma manera, y a través del decreto 417 de 2020, el Gobierno nacional adoptó varias medidas encaminadas a garantizar los derechos de los usuarios de la justicia, la continuidad de los servicios de justicia prestados por entidades del ejecutivo y de los métodos alternativos de resolución de conflictos.

Que, en virtud de lo anterior, el Gobierno Nacional a través del decreto 806 del 4 de junio de 2020, adoptó las medidas necesarias para la implementación del uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizando de esa manera, el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, jurisdicción constitucional y disciplinaria. Ello, con el fin de garantizar que los sujetos procesales puedan cumplir con los actos

procesales que se interrumpieron o no se pudieron realizar por la suspensión de términos judiciales, el ejercicio de los derechos y de la misma manera, se evite la aglomeración de personas en los despachos y centros de servicio judiciales, una vez fuera levantada la suspensión de términos por parte del Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo tanto, y dando aplicación a lo establecido por la ley 1437 de 2011, el decreto 806 de 2020 y la ley 2080 de 2020, este despacho judicial **INADMITIRÁ LA DEMANDA**, por las siguientes razones:

### **1. Agotamiento del requisito de procedibilidad**

Como primera medida, la Ley 1437 de 2011, por la cual se expidió el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, consagró en el Título V, todos los aspectos relacionados con los presupuestos procesales de admisibilidad de las demandas que se promuevan ante esta Jurisdicción.

Concretamente, el Capítulo III de la norma ibídem, consagra los requisitos de procedibilidad previo a interponer demanda, y para el efecto el artículo 161 dispuso:

#### **“CAPÍTULO II**

##### **Requisitos de Procedibilidad**

**Artículo 161. Requisitos previos para demandar.** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*

*1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.”*

Dicha norma fue modificada por el artículo 34 de la ley 2080 de 2021, quedando del siguiente tenor literal:

*“Artículo 34. Modifíquese el numeral 1 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así: Artículo 161. Requisitos previos para demandar. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*

**Cuando los asuntos sean conciliables; el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.**

*El requisito de procedibilidad será facultativo en los asuntos laborales, pensionales, en los procesos ejecutivos diferentes a los regulados en la Ley 1551 de 2012, en los procesos en que el demandante pida medidas cautelares de carácter patrimonial, en relación con el medio de control de repetición o cuando quien demande sea una entidad pública. En los*

*demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida.*

*Cuando la Administración demande un acto administrativo que ocurrió por medios ilegales o fraudulentos, no será necesario el procedimiento previo de conciliación”.*

Negrilla y subraya fuera de texto

Analizadas las normas precedentes, el Despacho echa de menos la respectiva acta de conciliación llevada a cabo ante la Procuraduría General de la Nación, para determinar si con la misma se cumplió o no con el requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial.

## **2. De las pretensiones de la demanda**

El Capítulo III de la Ley 1437 de 2011, consagra los requisitos que deben reunir las demandas, y para el efecto el artículo 162 dispuso:

*“Artículo 162 Contenido de la Demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:*

- 1. La designación de las partes y sus representantes.*
  - 2. **Lo que se pretenda, expresando con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.***
  - 3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.*
  - 4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.*
  - 5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.*
  - 6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.*
- El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.”*

El apoderado de la parte demandante solicita las siguientes pretensiones y condenas:

### **“DECLARATIVAS:**

**PRIMERA:** Que se declare la **NULIDAD** de la Resolución 1768 expedida y notificada por medios electrónicos el día 13 de noviembre de 2020 por la **SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL**, debido a que el acto administrativo de carácter particular, por medio del cual se da por terminado su nombramiento provisional lesiona sus derechos fundamentales al trabajo, la igualdad, el mínimo vital, la seguridad social, la estabilidad laboral y la dignidad humana conforme fue identificado por

el Juzgado Once Penal con Funciones de Control de Garantías de Bogotá, **mediante el fallo notificado el día 26 de enero de 2021** al estar la trabajadora en una situación de debilidad manifiesta.

**SEGUNDA:** Que se declare **la existencia de una relación laboral, por presupuesto del principio constitucional dispuesto en material laboral de la realidad sobre las formalidades**, al haber subordinación en la prestación de los servicios personales remunerados y llevados a cabo por la señora JENNY MARÍA MEDINA IBAGUÉ, y teniendo en cuenta que bajo la modalidad de PROVISIONAL ha estado vinculada a la entidad accionada, durante el lapso que está próximo a cumplir trece (13) años término que, por demás, supera casi 24 veces el término legalmente establecido en seis (6) meses por el legislador para las relaciones provisionales

Sombreado fuera de texto

**CONDENATORIAS:**

**PRIMERA:** Que a título de **RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** se le pague a **JENNY MARÍA MEDINA IBAGUÉ**, el valor correspondiente a su salario y a las prestaciones laborales (cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicio, prima de navidad, vacaciones compensadas en dinero, prima de vacaciones, prima de antigüedad, bonificación por servicios y de recreación) y demás emolumentos legales tal cual venían siendo devengados antes de la expedición de la Resolución 1768 de 2020 y hasta que fuere reintegrada en cumplimiento de la orden judicial proferida en el fallo de tutela notificado el día 26 de enero de 2021, esto es, los meses comprendidos desde noviembre del año 2020, hasta el mes de febrero del presente año, inclusive.

**SEGUNDA:** Que a título de **RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** se le pague a **JENNY MARÍA MEDINA IBAGUÉ**, las bonificaciones por servicios que se causen desde el momento de su reintegro y hasta la fecha en que se lleve a cabo su retiro efectivo del cargo. Toda vez que con el nuevo nombramiento con el que se cumplió la orden de reintegro ha perdido su antigüedad y con ello las bonificaciones por haber prestado sus servicios durante doce años, diez meses y un día.”

(...)

Del mismo modo, el artículo 165 del CPACA, señala lo siguiente:

“Artículo 165. Acumulación de pretensiones. En la demanda se podrán acumular pretensiones de nulidad, de nulidad y restablecimiento del derecho, relativas a contratos y reparación directa, siempre que sean conexas y concurren los siguientes requisitos:

2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias”.

Al respecto, debe decir el despacho que no es posible solicitar la nulidad de un acto administrativo por medio del cual se termina un nombramiento

provisional y al mismo tiempo, solicitar la existencia de una relación laboral, habida consideración que, es palpable que la demandante se encontraba en un cargo provisional, no siendo posible, la declaratoria de la existencia de una relación laboral.

### **3. Acreditación envío copia de la demanda y sus anexos.**

En el artículo 6°, inciso 3° del Decreto 806 de 2020, señala:

(...)

*“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”*

Sombreado y subraya fuera de texto

Por su parte, el numeral 8 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, modificado por la Ley 2080 de 2021, establece que:

*“El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación se inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”*

Por lo anterior, y como quiera que el apoderado judicial de la parte actora no acreditó con la radicación de la demanda el envío simultaneo a través de correo electrónico, de la copia de la demanda junto con sus anexos a la entidad demandada, este Despacho Judicial no puede dar el trámite correspondiente al presente proceso.

### **4. De la dirección de notificaciones judiciales**

El artículo sexto del Decreto 806 de 2020, señala:

**“Artículo 6. Demanda.** La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico,

*los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda”.*

Sombreado y subraya fuera de texto

De igual manera, el numeral 7 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por la Ley 2080 de 2021, señala que deberá indicarse *“El lugar donde el demandado, su representante o apoderado recibirán las notificaciones personales y las comunicaciones procesales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital.”*

Al tenor de lo dispuesto en las normas en cita, encuentra el Despacho que, en el ítem de notificaciones de la demanda, el apoderado judicial registró la misma dirección de notificación tanto para él como para la demandante, al igual que, en el ítem de interrogatorio de parte no registro el canal digital de cada uno de ellos, y en este sentido no se cumple a cabalidad con lo establecido en la norma antes endilgada.

Por ende, se deberá indicar el **canal digital y/o correo electrónico** de notificaciones, en donde la demandante, testigos y cualquier tercero que deba ser citado, pueda recibir notificaciones judiciales, sin que sea la misma del apoderado.

Teniendo en cuenta lo anterior, en aplicación al artículo 8° de la norma antes señalada, el apoderado judicial deberá afirmar bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes.

Así las cosas, la demanda presentada por el apoderado judicial de la actora no será admitida hasta tanto no sea presentada en debida forma y bajo los lineamientos de la ley 1437 del 2011, ley 1564 del 2012, decreto 806 de 2020 y ley 2080 de 2020, normas vigentes en materia Contenciosa Administrativa.

En virtud de lo anterior, el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO. - INADMITIR LA DEMANDA** instaurada por **JENNY MARÍA MEDINA IBAGUÉ**, contra de la **SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL**.

**SEGUNDO. -** Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

**TERCERO.** - Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá acreditar el envío de la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído, a la entidad demandada a través de correo electrónico de notificaciones judiciales.

Sin embargo, de no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

*21*



**Firmado Por:**

**ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**abd4df0bfc9eef41452a95945fdb9aabc3b2754e87b6e179010bd01700c10bd0**

Documento generado en 29/06/2021 02:00:00 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>