



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
D.C.

---

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICACIÓN:</b>	<b>11001-33-35-026-2021-00126-00</b>
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ILDA JANETH GUACARI VIZCAYA</b>
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Dentro del presente asunto, el abogado **YOBANY ALBERTO LÓPEZ QUINTERO**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en representación de la señora **ILDA JANETH GUACARI VIZCAYA**, ello con la finalidad de obtener la nulidad del acto ficto presunto negativo configurado el 12 de julio de 2019, frente a la petición elevada el 12 de abril de 2019, por medio de cual se solicita el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías definitivas.

Ahora bien, este despacho observa que no es posible admitir la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Como primera medida, se debe recordar que, a través del Decreto 637 del 6 de mayo de 2020, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio nacional por el término de treinta (30) días calendario, con el fin de conjurar la grave calamidad pública que afecta al país por causa de la pandemia del nuevo Coronavirus COVID-19.

De la misma manera, y a través del decreto 417 de 2020, el Gobierno nacional adoptó varias medidas encaminadas a garantizar los derechos de los usuarios de la justicia, la continuidad de los servicios de justicia prestados por entidades del ejecutivo y de los métodos alternativos de resolución de conflictos.

Que, en virtud de lo anterior, el Gobierno Nacional a través del decreto 806 del 4 de junio de 2020, adoptó las medidas necesarias para la implementación del uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizando de esa manera, el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, jurisdicción constitucional y disciplinaria. Ello, con el fin de garantizar que los sujetos procesales puedan cumplir con los actos procesales que se interrumpieron o no se pudieron realizar por la suspensión de términos judiciales, el ejercicio de los derechos y de la misma manera, se evite la aglomeración de personas en los despachos y centros de servicio judiciales, una vez fuera levantada la suspensión de términos por parte del Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo tanto, y dando aplicación a lo establecido por la ley 1437 de 2011, el decreto 806 de 2020 y la ley 2080 de 2020, este despacho judicial **INADMITIRÁ LA DEMANDA**, por las siguientes razones:

### **1. De la dirección de notificaciones judiciales**

El artículo sexto del Decreto 806 de 2020, señala:

**“Artículo 6. Demanda.** La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda”.

Sombreado y subraya fuera de texto

De igual manera, el numeral 7 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por la Ley 2080 de 2021, señala que deberá indicarse “*El lugar donde el demandado, su representante o apoderado recibirán las notificaciones personales y las comunicaciones procesales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital.*”

Al tenor de lo dispuesto en las normas en cita, encuentra el Despacho que, en el ítem de notificaciones de la demanda, el apoderado judicial registró la misma dirección de notificación tanto para él como para la demandante, y en este sentido no se cumple a cabalidad con lo establecido en la norma antes endilgada.

Por ende, se deberá indicar el **canal digital y/o correo electrónico** de notificaciones, en donde la demandante, testigos y cualquier tercero que deba ser citado, pueda recibir notificaciones judiciales, sin que sea la misma del apoderado.

Teniendo en cuenta lo anterior, en aplicación al artículo 8° de la norma antes señalada, el apoderado judicial deberá afirmar bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes.

Así las cosas, la demanda presentada por el apoderado judicial de la actora no será admitida hasta tanto no sea presentada en debida forma y bajo los lineamientos de la ley 1437 del 2011, ley 1564 del 2012, decreto 806 de 2020 y ley 2080 de 2020, normas vigentes en materia Contenciosa Administrativa.

En virtud de lo anterior, el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO. - INADMITIR LA DEMANDA** instaurada por **ILDA JANETH GUACARI VIZCAYA**, contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.


**SEGUNDO. -** Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

**TERCERO. -** Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá acreditar el envío de la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído, a la entidad demandada a través de correo electrónico de notificaciones judiciales.

Sin embargo, de no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

20


<b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</b>
Por anotación en <b>ESTADO ELECTRÓNICO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>30 DE JUNIO DE 2021</b> , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)
<b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA</b>

**Firmado Por:**

**ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8a04eb5582b97fd723cca2bb8a37d4c9b427b67ba11cc39748c96c7016fcdea**

Documento generado en 29/06/2021 02:00:07 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**