



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D. C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO:** 11001-33-35-026-2019-00424-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO - LESIVIDAD  
**ACCIONANTE:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES - COLPENSIONES  
**TERCERO:** JOSE IGNACIO BELTRAN GARZON

En el presente asunto, se observa que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** promovió demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en la modalidad de lesividad, en contra de **JOSE IGNACIO BELTRAN GARZON** con el objeto de obtener la nulidad de la Resolución No. 4487 del 16 de febrero del 2010, expedida por la entidad, a través del cual le reconoció y pago una indemnización sustitutiva a favor del señor José Ignacio Beltrán Garzón.

Pues bien, mediante providencia calendada del 13 de octubre del 2020, se inadmitió la demanda en razón a que no se cumplieron los requisitos exigidos en el ordenamiento jurídico establecidos en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Analizada la integridad de la demanda, el escrito de subsanación y los demás documentos aportados a la actuación, se observa que no es posible avocar el conocimiento del medio de control, de conformidad con las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

La parte activa establece como pretensión principal la siguiente:

*“Que se declare la Nulidad de la Resolución N° 4487 del 16 de febrero de 2010, expedido por el Instituto de Seguros Sociales liquidado Hoy la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES, mediante la cual se negó una pensión de vejez y en su lugar se reconoció y ordeno el pago de una indemnización sustitutiva de la pensión de vejez a favor del señor JOSE IGNACIO BELTRAN GARZON, por un valor total de (\$27.299.00) VEINTISIETE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS M/CTE, cuyo estudio se efectuó con un total de 11 semanas de conformidad con lo dispuesto por el artículo 37 de la ley 100 de 1993 y 797 de 2003 e ingresada en la nómina del periodo 201003 que se paga en el periodo 201004 en el BANCO BBVA primera quincena CRA 9 N° 17-65, cuenta N° 19057005, ya que jurídicamente no procede un reconocimiento*

*simultaneo de otra prestación a cargo del tesoro público, por cuanto es legalmente incompatible, con una pensión de jubilación a cargo del Hospital Militar Central, afectando por lo tanto el erario público, ya que se tuvieron en cuenta los mismos tiempos para financiar la pensión reconocida por el Hospital Militar, vulnerado de manera evidente lo dispuesto por el artículo 128 de la Constitución de Colombia.”*

Pues bien, en primer lugar, frente al medio de control incoado debe manifestar el Despacho que en la Ley 1437 del 2011, no se contempló la acción de lesividad como un medio de control autónomo y especial, por cuanto el trámite de los medios de control no depende del sujeto que los interpone, sino de los móviles y finalidades que persigue el acto acusado; en consecuencia, es necesario que en cada caso concreto se efectúe un análisis riguroso del acto administrativo demandado, en aras de determinar tanto el medio de control en que deberá encausarse, sea nulidad simple o nulidad y restablecimiento del derecho, como la aplicación de los demás mecanismos procesales que regula el respectivo estatuto procedimental.

Así las cosas, si se instaura la demanda por la vía del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, como en el presente asunto, la misma estará sometida al término de caducidad de 4 meses, establecido en el artículo 164, numeral 2, literal d) del CPACA. Lo anterior en razón a que la regla general es que los actos administrativos de contenido particular y concreto deban ser demandados a través de citado medio de control.

Ahora, si bien el precitado artículo preceptúa un listado de los escenarios en los que la demanda podrá presentarse en cualquier tiempo, como lo es cuando sea en contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas, en el presente asunto, al ser el acto administrativo objeto de demanda el que reconoció una indemnización sustitutiva, entendida esta como una prestación de carácter unitario, más no periódica, no es dable interponer la demanda en cualquier tiempo.

Por consiguiente, una vez analizado el acto administrativo Resolución No. 4487, cuya nulidad se solicita, denota el Despacho que este fue notificado en el año 2010. Por ende, se concluye que en el presente asunto fue ampliamente superado el término establecido para presentar la demanda, que de conformidad con el plurimencionado artículo 164, numeral 2, literal d), es de 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo.

En este orden de ideas, queda plenamente demostrado que se ha configurado la caducidad del medio de control, y corolario de ello, es del caso **rechazar la demanda**, pues la misma se presentó por fuera de la oportunidad procesal que tenía la parte demandante para el efecto, y en este evento el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone en su numeral 1º que se rechazará la demanda “*cuando hubiere operado la caducidad*”.

Corolario de todo lo expuesto, se **rechazará la presente demanda por haber operado el fenómeno de la caducidad del medio de control**, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente proveído.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR LA DEMANDA** promovida por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** en contra de **JOSE IGNACIO BELTRAN GARZON**, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

CA



**Firmado Por:**

**ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**375b2db1c67e262f48e319607f9f7da883555203af6778a3424d01f39c48c401**

Documento generado en 27/04/2021 12:53:47 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**