



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2019-00370-00
PROCESO:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	JORGE EDUARDO TOVAR TURMEQUE
DEMANDADO:	FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG

Mediante sentencia del 18 de septiembre del 2020, este Despacho dispuso a denegar las pretensiones de la demanda. Providencia que fue notificada personalmente a las partes a través de correo electrónico.

Pues bien, mediante memorial radicado el 7 de abril del 2021, el apoderado sustituto de la parte activa, quien aportó sustitución de poder para actuar dentro del presente proceso, propuso incidente de nulidad frente a la sentencia del 18 de septiembre del 2020. Incidente solicitado en los siguientes términos:

“Que se declare la nulidad de lo actuado, de conformidad el numeral 8, inciso segundo del Artículo 133 del Código General del Proceso, y en consecuencia, se deje sin efectos lo actuado desde la etapa en que se profirió la sentencia judicial dentro del proceso referido, y en su lugar se profiera providencia judicial en donde se declare la nulidad procesal y se ordene la notificación de la sentencia proferida el 18 de septiembre de 2020, en donde se negaron las pretensiones incoadas.

Lo anterior se solicita con ocasión al debido proceso, a la debida notificación y con el fin de que se permita la interposición de los recursos correspondientes. En tal sentido, la causal de nulidad taxativa invocada en el presente escrito, es la establecida en el Código General del Proceso, artículo 133, numeral 8, inciso 2, en la que se dispone:

“ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: (...) Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.”

El Juzgado Veintiséis Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá incurrió en error por falta a la debida diligencia, pues al parecer, el 18 de septiembre de

2020, se profirió Sentencia mediante la cual se negaron las pretensiones del señor JORGE EDUARDO TOVAR TURMEQUE, el cual nunca fue notificado en debida forma, vulnerando así el derecho de la defensa y el debido proceso de esta parte procesal.
(...)”

Así las cosas, en primer lugar, se le reconocerá personería jurídica para actuar dentro del presente proceso al abogado **LUIS ALBERTO SANCHEZ HUERFANO**, identificado con cedula de ciudadanía No. **6.751.815** de Tunja y tarjeta profesional de abogado **111.347** del C.S.J., con dirección de notificación electrónica notificaciones@sanchezgonzalezabogados.co, como apoderado de la parte actora, de conformidad con el poder de sustitución aportado al plenario el 1º de febrero de 2021.

En consecuencia, y de conformidad con los artículos 110 y 134 inciso 4º del Código General del Proceso, aplicables por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 del 2011, **por Secretaría córrase** traslado a las partes, por el término de tres (3) días, de la nulidad planteada por la parte demandante.

Notifíquese por el medio más expedito a todas las partes. Vencido el término anterior, regrésese al Despacho para decidir lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CA

Firmado Por:

**ANDRES JOSE
GNECCO
JUEZ
JUZGADO 026**

<div><p>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</p><p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 26 DE MAYO DE 2021, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)</p><p>FRANCY PAOLA VÉLEZ RUBIANO SECRETARIA AD-HOC</p></div>
--

**QUINTERO
CIRCUITO**

ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

9509f8d0b46ff56858d7d3b6fd68096b96d474e77f4093231d197c94c4a0bdb1

Documento generado en 25/05/2021 01:55:45 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>