



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2018-00521-00
PROCESO: EJECUTIVO
EJECUTANTE: CARLOS JULIO BELTRAN CARDENAS
EJECUTADA: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES –
UGPP
ORDINARIO: 25000-23-25-000-2006-000098-00

La parte ejecutante, a través de apoderado judicial, ha solicitado a este juzgado que previo los trámites de un proceso ejecutivo se libre orden de pago a su favor y en contra del Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social-UGPP, con el fin de obtener el pago de las diferencias de las mesadas pensionales e intereses moratorios derivados de la sentencia judicial proferida por este Despacho dentro del proceso con radicado **2006-00098**, por la suma total de **TREINTA Y UN MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y DOS MIL CUARENTA Y UN PESOS (\$31.962.041) m/cte.**

Así las cosas, de conformidad con lo allegado al plenario, debe el Despacho resolver si es viable o no librar mandamiento de pago en el presente asunto. Para el efecto se analizará lo siguiente:

A. PRETENSIONES

La activa solicita se libre mandamiento ejecutivo de pago de la siguiente manera:

*“1. Por la suma de **TREINTA Y UN MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y DOS MIL CUARENTA Y UN PESOS M/CTE (\$31.962.041)**, equivalentes a la diferencia entre lo ordenado en la sentencia judicial proferida por el Juzgado Veintiséis Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá por concepto de diferencias pensionales, indexación e intereses moratorios, y las sumas pagadas por la entidad demandada, cifra total que será discriminada periódicamente así:*

- Por el capital es por el periodo comprendido entre el 14 de marzo de 2002 fecha de efectos fiscales, hasta el mes de noviembre del 2012, fecha en la cual se incluyó en nómina al pensionado.*

- *Por la indexación es por el periodo comprendido entre el 14 de marzo de 2002, fecha de efectos fiscales, y el 7 de noviembre de 2008, fecha de ejecutoria de la sentencia*
- *Por los intereses moratorios que corresponden al periodo comprendido entre el 7 de noviembre del 2008, fecha de ejecutoria de la sentencia y el 31 de octubre del 2012, mes anterior a la fecha de pago.*

B. ARGUMENTACIÓN JURÍDICA

Destaca el abogado de la parte actora, que con base en la sentencia proferida por este Despacho el día 24 de octubre del 2008, la UGPP dio cumplimiento parcial a las órdenes allí impartidas a través de la resolución UGM 017731 del 21 de noviembre del 2011, toda vez que, en la misma, se omitió ordenar la liquidación y pago de los intereses ordenados en el fallo antes aludido.

Así mismo, tampoco fueron canceladas en debida forma las mesadas pensionales reconocidas; siendo este el motivo por el cual se considera que las órdenes contenidas en la providencia de este Despacho, no han sido cumplidas en su integridad, y por lo que es procedente que se libre mandamiento de pago en el presente asunto.

CONSIDERACIONES

Como primera medida, el artículo 104 de la ley 1437 de 2011, indica en el numeral 6° ibídem, que esta Jurisdicción conocerá, entre otros, de “*Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades.*”.

En este sentido, el artículo 297 del C.P.A.C.A., prevé:

“Artículo 297. Título ejecutivo. *Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:*

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. (...)”

Ahora bien, teniendo en cuenta que en la Jurisdicción Contencioso Administrativo, tiene plena vigencia todo el articulado de la Ley 1564 de 2012, por la cual se expidió el Código General del Proceso¹, se tiene que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en los aspectos no regulados en el mismo se seguirán la reglas del Código de Procedimiento Civil (hoy Código General del Proceso).

¹ CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA. SUBSECCIÓN C. Consejero Ponente: ENRIQUE GIL BOTERO. Bogotá D.C., quince (15) de mayo de dos mil catorce (2014). Radicación número: 05001233100020110046201 (44.544). Demandante: Jerlis Antonio Mercado Castillo y otros. Demandado: Nación – Ministerio de Defensa Ejército Nacional. Referencia: Acción de Reparación Directa.

Conforme a lo anterior, se observa que el artículo 422 del Código General del Proceso, en relación a las particularidades del título ejecutivo, determinó frente a providencias judiciales, lo siguiente:

“Artículo 422. Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las **que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial**, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”

Así las cosas, de conformidad con los artículos reseñados, el proceso ejecutivo tendría varios derroteros a tener en cuenta en casos como el presente:

1. De la reliquidación de mesadas pensionales no pagadas.

Recuerda el Despacho, que en la sentencia judicial que funge como título ejecutivo en el presente asunto, se ordenó:

“SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior declaración de nulidad, ORDENASE a la Caja Nacional de Previsión Social reajustar el valor de la pensión gracia reconocida al señor CARLOS JULIO BELTRAN CARDENAS de condiciones civiles ya conocidas, a partir del 29 de agosto de 2000, tendiendo en cuenta la prima de alimentación, prima de vacaciones y prima de navidad, factores devengados durante el año de inmediatamente anterior a la adquisición del derecho conforme a lo expuesto en la parte motiva de este fallo.

Al momento de hacer la liquidación los valores resultantes de lo aquí dispuesto, se tendrá en cuenta para descontar lo ya aceptado y recibido mediante el valor anteriormente reconocido. La suma correspondiente deberá ser reajustada y actualizada en la forma indicada en la parte motiva aplicando para tal fin la formula señalada.”

La entidad demandada, a través de la resolución UGM 017731 del 21 de noviembre del 2011, resolvió:

“ARTICULO PRIMERO: En cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO VEINTISEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCION SEGUNDA el 24 de octubre de 2008, se reliquida una pensión de jubilación gracia a favor del señor BELTRAN CARDENAS CARLOS JULIO, ya identificado, elevando la cuantía de la misma a la suma de \$1.369.040 (un millón trescientos sesenta y nueve mil cuarenta pesos m/cte), efectiva a partir del 29 de agosto de 2000, con efectos fiscales a partir del 14 de marzo de 2002, por prescripción trienal de conformidad con el fallo objeto de cumplimiento.”

Monto de reliquidación obtenido de la siguiente formula: **21.904.642/12² x 75%= \$1.369.040**

Ahora bien, contrastada la solicitud de “*pago de las diferencias de mesadas pensionales no canceladas por la ugpp*”, encuentra el Despacho que, conforme al certificado de “*PENSIONADOS-Calculo de aportes demanda/LIQUIDACION-DOCUMENTACION ENTREGA DEMANDA*”, allegada al plenario como consecuencia del requerimiento realizado, los valores reliquidados y ajustados por la Ugpp, fueron realizados conforme a lo dispuesto en sentencia del 24 de octubre del 2008.

Así mismo, denota el Despacho que los valores solicitados por la parte activa por concepto de mesadas que debieron reconocerse y no fueron pagadas, corresponden y coinciden en su totalidad con los reajustados y reconocidos por la entidad demandada, en los términos establecidos en la sentencia que funge como título ejecutivo. Liquidación visible a folios 112 a 115 del plenario.

Corolario de lo anterior, este Despacho, desestimaré la pretensión de librar mandamiento de pago por las diferencias entre las mesadas pensionales reliquidadas con las pagadas, en el sentido de negar parcialmente el mandamiento ejecutivo.

Lo anterior, toda vez que con la liquidación efectuada por la demandada se cumplió íntegramente la sentencia proferida por este Juzgado frente a la reliquidación y/o reajuste de la pensión gracia; no encontrándose saldos pendientes por pagar como se señaló en la demanda ejecutiva en tanto la obligación frente a lo pretendido ha sido satisfecha.

Ahora bien, frente a la solicitud de librar mandamiento por los intereses moratorios no cancelados de conformidad con los artículos 176 y 177 del C.C.A., se encuentra que es posible realizar el estudio de librar o no mandamiento de pago, toda vez que, de conformidad con las documentales aportadas, a la fecha no se ha satisfecho tal obligación.

2. De los intereses moratorios

2.1. Solicitud: A través de demanda radicada el 27 de noviembre de 2018, por el abogado **GIOVANNI ALBERTO SANCHEZ GONZALEZ**, en representación del señor **CARLOS JULIO BELTRAN CARCARDENAS**, solicitó Juzgado que se libere mandamiento ejecutivo en contra de la **UGPP**, con el fin de obtener el pago de las diferencias de las mesadas pensionales y los intereses ordenados en la sentencia proferida por este Despacho.

Luego entonces, se encuentra satisfecho el requisito de solicitar la ejecución con base en la sentencia ante el juez del conocimiento para que se adelante el proceso ejecutivo.

² Valor promedio de lo devengado en el último año anterior al reconocimiento del derecho con la inclusión de los factores asignación básica, prima alimentación, prima navidad, prima vacaciones, sobresueldo.

Ahora bien, adicional a la solicitud, se hace preciso analizar si la misma fue elevada dentro del término que la Ley que otorga para ello.

Al respecto, el numeral 11 del artículo 136, del Código Contencioso Administrativo, **norma vigente al momento de la expedición de la sentencia**, frente a la oportunidad de presentación de la acción ejecutiva determinó:

*“Artículo 136. Modificado por el art. 23, Decreto Nacional 2304 de 1989, Modificado por el art. 44, Ley 446 de 1998 Caducidad de las acciones.
(...)*

11. La acción ejecutiva derivada de decisiones judiciales proferidas por esta jurisdicción, caducará al cabo de cinco (5) años contados a partir de la exigibilidad del respectivo derecho. La exigibilidad será la señalada por la ley o la prevista por la respectiva decisión judicial.”

Negrilla fuera de texto original

A su vez el artículo 177, del mismo ordenamiento dispuso en su inciso final lo siguiente:

*“Artículo 177. Reglamentado por el Decreto Nacional 768 de 1993
(...)*

*Será causal de mala conducta de los funcionarios encargados de ejecutar los presupuestos públicos, pagar las apropiaciones para cumplimiento de condenas más lentamente que el resto. **Tales condenas, además, serán ejecutables ante la justicia ordinaria dieciocho (18) meses después de su ejecutoria.**”*

Negrilla fuera de texto original

Así las cosas, el ejecutante contaba con un término de cinco años a partir de la exigibilidad del derecho, para la presentación de la demanda ejecutiva; sin embargo, dicho término debe iniciarse a contabilizar luego de vencidos los 18 meses que tiene la entidad para realizar el pago, en tanto la norma es clara en señalar que las sentencias **“serán ejecutables ante la justicia ordinaria dieciocho (18) meses después de su ejecutoria.”**

En el plenario se constata que el ejecutado es la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social -UGPP, como entidad pública receptora de las funciones y todas las actividades adelantadas en su momento por la Caja Nacional de Previsión Social E.I.C.E.

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca ha determinado que en estos asuntos se generó una suspensión en la contabilización del término de caducidad para efectos de la presentación de la demanda ejecutiva, con ocasión del adelantamiento del proceso de liquidación de la Caja Nacional de Previsión Social E.I.C.E., así lo expresó en sentencia proferida el 8 de septiembre de 2016³.

³ Tribunal Administrativo de Cundinamarca. Sección Segunda - Subsección “E”. Despacho No. 13. Bogotá D.C., ocho (8) de septiembre de dos mil dieciséis (2016). Aprobada en acta de la fecha. Auto N° 83. Magistrada Publicación: PATRICIA VICTORIA MANJARRES BRAVO.

Así las cosas, en el plenario se evidencia que la demanda fue radicada ante la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos el 27 de noviembre de 2018 (fl.41), circunstancia por la cual en los términos expuestos por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y el Consejo de Estado, se encuentra dentro de la oportunidad legal, atendiendo la suspensión generada entre el **12 de junio de 2009 y el 11 de junio de 2013**, momento en el cual culminó el proceso liquidatorio de la Caja Nacional de Previsión Social E.I.C.E.

Por lo anterior, es claro que la demanda ejecutiva fue presentada dentro del término de Ley.

2.2. Título Ejecutivo: En el presente asunto, el título ejecutivo lo constituyen varias actuaciones a saber:

Por un lado, se encuentran la sentencia proferida por este Juzgado, el 24 de octubre de 2008 (fls.13-27 expediente físico).

Seguidamente, debe tenerse como tal, la Resolución UGM 017731 del 21 de noviembre del 2011, emanada de la UGPP, en virtud de la cual se dio cumplimiento al fallo antes aludido, aunque de manera parcial en consideración de la parte ejecutante (fls.28-33 expediente físico).

Conforme a lo anterior, el Despacho considera que la sentencia proferida, conjuntamente con los actos de ejecución y la liquidación que efectuó la UGPP para el cumplimiento de la sentencia, configuran un título ejecutivo, por darse cumplimiento a los requisitos exigidos por el artículo 422 del Código General del Proceso, en razón a que la decisión se encuentra debidamente ejecutoriada y del contenido de la misma se desprende la obligación hoy reclamada por el ejecutante, **que corresponde a la liquidación de los intereses moratorios de conformidad con lo dispuesto en el artículo 177 del Código Contencioso Administrativo, siendo una de las órdenes impartidas por este estrado judicial y que no fue cumplida por el ente administrativo ejecutado.**

En este sentido, se observa que el artículo 177 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al momento en que se profirió sentencia de mérito, en relación con la efectividad de las condenas contra entidades públicas, disponía que todas las condenas serán ejecutables ante la justicia ordinaria **dieciocho (18) meses** después de su ejecutoria de la sentencia.

Por lo anterior se tiene, que el numeral 6° de la parte resolutive de la sentencia proferida por este Despacho, impartió orden de cumplimiento a la misma en los términos señalados en los artículos 176 y 177 del Código Contencioso Administrativo. Decisión que fue debidamente notificada a las partes, quedando ejecutoriada la providencia el **7 de noviembre del 2008**.

La Caja Nacional de Previsión Social EICE (hoy liquidada), profirió la **UGM 017731 del 21 de noviembre del 2011**, por la cual se dio cumplimiento a la sentencia ya identificada, cuya decisión administrativa fue incluida en nómina en el mes de **noviembre del 2012**, y que en la misma no se reflejó el pago de los intereses moratorios (fls.112-114).

Así mismo, se establece que la parte actora solicitó ante la UGPP, el cumplimiento de la providencia, el 1º de abril del 2009, tal como consta a folios 35 a 37, y debido a ello fue expedido el acto administrativo de cumplimiento.

Por lo expuesto, el Despacho librará mandamiento **ejecutivo por los intereses moratorios insolutos**.

Debe recordarse el contenido del enunciado normativo previsto en el artículo 1653 del Código Civil, que consagra lo siguiente:

***“Artículo 1653. Imputación del pago a intereses.** Si se deben capital e intereses, el pago se imputará primeramente a los intereses, salvo que el acreedor consienta expresamente que se impute al capital.
Si el acreedor otorga carta de pago del capital sin mencionar los intereses, se presumen éstos pagados.*

Conforme a la normatividad referida, por regla general no puede imputarse pago a capital si aún no se han satisfecho los intereses, excepto que el acreedor los consienta y/o permita.

Acorde a ello, al presentarse la demanda ejecutiva por los intereses moratorios insolutos, lógico es concluir que el demandante está aceptando el pago a capital sin haberse cubierto los intereses; por lo mismo, al iniciarse el ejecutivo por los intereses moratorios y no por capital adeudado, **no puede pretender el reconocimiento de indexación sobre los mismos, los cuales no están ordenados ni en el título, ni en disposición alguna que regule el proceso ejecutivo.**

En concordancia con lo expuesto, y en aras de garantizar el acceso a la administración de justicia, frente a una de las pretensiones que cumple con todos los requisitos de admisibilidad, se librará mandamiento ejecutivo únicamente por los intereses adeudados conforme al artículo 177 del Código Contencioso Administrativo.

En consecuencia, los valores adeudados **a título de intereses moratorios** ascienden a la suma de **TREINTA Y UN MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y DOS MIL CUARENTA Y UN PESOS (\$31.962.041) m/cte.**, conforme la liquidación expuesta por el ejecutante, **sin que necesariamente esta suma sea el valor para cancelar, toda vez que ello está sujeto a la determinación precisa de la solicitud de cumplimiento a la sentencia, las excepciones propuestas por la demandada y a la liquidación del crédito.**

A su vez, se precisa que los valores ordenados se encuentran comprendidos a partir del día siguiente hábil a la presentación de la solicitud del cumplimiento al fallo, hasta la fecha en la que se hizo efectiva la inclusión en nómina el acto administrativo de cumplimiento a la misma, atendiendo el pago efectuado por la autoridad administrativa.

En mérito de lo expuesto, en los términos del artículo 430 del Código General del Proceso, el Despacho dispondrá librar mandamiento ejecutivo a favor de **CARLOS JULIO BELTRAN CARDENAS** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP** por la suma de **TREINTA Y UN MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y DOS MIL CUARENTA Y UN PESOS (\$31.962.041) m/cte.**

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva, a favor de **CARLOS JULIO BELTRAN CARDENAS**, en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP** por la suma de **TREINTA Y UN MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y DOS MIL CUARENTA Y UN PESOS (\$31.962.041) m/cte**, únicamente por concepto de intereses moratorios reclamados en la presente ejecución.

SEGUNDO: Para los efectos del numeral 4° del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se fija la suma de sesenta mil pesos (\$60.000,00.) M/cte, que deberá consignar la parte demandante en el término de 10 días, **en la cuenta corriente única nacional 3-082-00-00636-6** del Banco Agrario de Colombia, **“CSJ- DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS-CUN.**

TERCERO: Notifíquese esta providencia personalmente a la entidad demandada, **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP**, en los términos del artículo 199, del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

CUARTO: Fijese a la entidad demandada, el término de cinco (5) días para que cumpla con la obligación de efectuar el pago de los intereses moratorios, reconocidos en la sentencia que constituyen título ejecutivo en el presente proceso (Artículo 431 C.G.P.).

QUINTO: Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo, la demandada podrá proponer excepciones de mérito, siguiendo las reglas contenidas en el artículo 442 del C.G.P.

SEXTO: Notifíquese personalmente al señor representante del Ministerio Público, en los términos del artículo 199 del Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

SÉPTIMO: Notifíquese personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica de la Nación, en los términos del artículo 199 del Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

En el evento en que la agencia decida intervenir en el proceso, el mismo se suspenderá en los términos del artículo 611 del Código General del Proceso.

OCTAVO: Se reconoce personería jurídica al abogado **GIOVANNI SANCHEZ GONZALEZ**, identificado con cédula de ciudadanía número 79.943.782, y portador de la tarjeta profesional 139493 del C. S. de la J., como apoderado principal del demandante, en los términos y para los fines del poder visible a folio 1 del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CA



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes
la providencia anterior hoy **25 DE AGOSTO DE 2021**, a las ocho
de la mañana (8:00 a.m.)

Firmado Por:

Andres Jose Quintero Gnecco

Juez Circuito
Sala 026 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
89e064df2fdfed57478e09271c507851bb6706baa567111f96b721a4ce5cbd9c
Documento generado en 24/08/2021 02:06:58 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>