



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2018-00216-00
PROCESO: EJECUTIVO
EJECUTANTE: MARIA EUGENIA GALLEGO MEJIA
EJECUTADA: MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES
DEL MAGISTERIO-FOMAG

A través de sentencia calendada 15 de junio del 2021, el Despacho ordenó seguir adelante con la ejecución, disponiendo que se realizara la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del C.G.P. Siendo esta providencia notificada personalmente a las partes a través de correo electrónico del 16 de junio de 2021.

Con base en lo anterior, el apoderado de la parte actora procedió a presentar la liquidación de crédito, mediante memorial radicado el 19 de julio de 2021.

Posteriormente, y habiéndosele corrido traslado de la liquidación de crédito la entidad ejecutada no objetó la liquidación presentada por la parte actora.

Así las cosas, de conformidad con lo allegado al plenario debe el Despacho resolver si es viable o no aprobar la liquidación del crédito planteada por la activa, y para el efecto se analizará lo siguiente:

A. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO PRESENTADA

El apoderado judicial de la parte actora señala, que la liquidación de los intereses moratorios se debe dar en su totalidad en los términos del artículo 177 del C.C.A., norma vigente al momento de ocurrencia de los hechos y /o causación de la obligación.

Así mismo, sustenta la liquidación aportada de la siguiente manera:

INTERESE MORATORIOS DEL ART 177 CCA										
CONCEPTOS				INTERESES MORATORIOS				INTERESES CORRIENTES		
MES	CAPITAL	IBC E.A.	IBC E.A. MORA	1/2 IBC X 365	MES - DIAS	PORCENT AJE MES-DIAS	TOTAL	1/2 IBC X 360	PORCENTAJE MES-DIAS	TOTAL, INTERES CORRIENTES
ABRIL	\$ 42.890.366,24	20,52%	30,78%	0,08%	20	1,69%	\$ 0,00	0.057%	1,14%	\$ 488.950,18
MAYO	\$ 42.890.366,24	20,52%	30,78%	0,08%	10	0,84%	\$ 0,00	0.057%	0,57%	\$ 244.475,09
MAYO	\$ 42.890.366,24	20,52%	30,78%	0,08%	20	1,59%	\$ 723.378,34	0.057%	1,14%	
JUNIO	\$ 42.890.366,24	20,52%	30,78%	0,08%	30	2,53%	\$ 1.085.067,51	0.057%	1,71%	
JULIO	\$ 42.890.366,24	20,86%	31,29%	0,09%	30	2,57%	\$ 1.103.046,21	0.058%	1,74%	
AGOSTO	\$ 42.890.366,24	20,86%	31,29%	0,09%	30	2,57%	\$ 1.103.046,21	0.058%	1,74%	
SEPTIEMBRE	\$ 42.890.366,24	20,86%	31,29%	0,09%	30	2,57%	\$ 1.103.046,21	0.058%	1,74%	
OCTUBRE	\$ 42.890.366,24	20,89%	31,34%	0,09%	30	2,58%	\$ 1.104.632,57	0.058%	1,74%	
NOVIEMBRE	\$ 42.890.366,24	20,89%	31,34%	0,09%	30	2,58%	\$ 1.104.632,57	0.058%	1,74%	
DICIEMBRE	\$ 42.890.366,24	20,89%	31,34%	0,09%	30	2,58%	\$ 1.104.632,57	0.058%	1,74%	
ENERO	\$ 42.890.366,24	20,75%	31,13%	0,09%	30	2,56%	\$ 1.097.229,57	0.058%	1,73%	
FEBRERO	\$ 42.890.366,24	20,75%	31,13%	0,09%	30	2,56%	\$ 1.097.229,57	0.058%	1,73%	
MARZO	\$ 42.890.366,24	20,75%	31,13%	0,09%	30	2,56%	\$ 1.097.229,57	0.058%	1,73%	
ABRIL	\$ 42.890.366,24	20,83%	31,25%	0,09%	30	2,57%	\$ 1.101.459,86	0.058%	1,74%	
MAYO	\$ 42.890.366,24	20,83%	31,25%	0,09%	30	2,57%	\$ 1.101.459,86	0.058%	1,74%	
JUNIO	\$ 42.890.366,24	20,83%	31,25%	0,09%	30	2,57%	\$ 1.101.459,86	0.058%	1,74%	
JULIO	\$ 42.890.366,24	20,34%	30,51%	0,08%	30	2,51%	\$ 1.075.549,38	0.057%	1,70%	
AGOSTO	\$ 42.890.366,24	20,34%	30,51%	0,08%	30	2,51%	\$ 1.075.549,38	0.057%	1,70%	
SEPTIEMBRE	\$ 42.890.366,24	20,34%	30,51%	0,08%	30	2,51%	\$ 1.075.549,38	0.057%	1,70%	
OCTUBRE	\$ 42.890.366,24	19,85%	29,78%	0,08%	30	2,45%	\$ 1.049.638,89	0.055%	1,65%	
NOVIEMBRE	\$ 42.890.366,24	19,85%	29,78%	0,08%	30	2,45%	\$ 1.049.638,89	0.055%	1,65%	
DICIEMBRE	\$ 42.890.366,24	19,85%	29,78%	0,08%	30	2,45%	\$ 1.049.638,89	0.055%	1,65%	
ENERO	\$ 42.890.366,24	19,65%	29,48%	0,08%	30	2,42%	\$ 1.039.063,19	0.055%	1,64%	
FEBRERO	\$ 42.890.366,24	19,65%	29,48%	0,08%	30	2,42%	\$ 1.039.063,19	0.055%	1,64%	
MARZO	\$ 42.890.366,24	19,65%	29,48%	0,08%	30	2,42%	\$ 1.039.063,19	0.055%	1,64%	
ABRIL	\$ 42.890.366,24	19,63%	29,45%	0,08%	30	2,42%	\$ 1.038.005,62	0.055%	1,64%	
TOTAL INTERESES MORATORIOS							\$ 25.291.735,75	TOTAL I CORRIENTES		\$ 733.425,26
TOTAL INTERESES MORATORIOS+CORRIENTES							\$ 26.291.735,75			
VALOR CANCELADO POR LA ENTIDAD							\$ 8.205.930,00			
ADEUDADO DIFERENCIA							\$ 18.085.805,75			

“La anterior liquidación se efectúa desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia, esto es, el 30 de abril de 2012 y hasta el 30 de abril de 2014.
En consecuencia, informo que, respecto a la liquidación del crédito, se establezca en la suma de DIECIOCHO MILLONES OCHENTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS CINCO PESOS CON SETENTA con CINCO CENTAVOS (\$18.085.805,75)”

B. TRASLADO

Tal como lo dispone el artículo 446 del C.G.P., de la liquidación de crédito que presente una de las partes, se debe correr traslado a la otra, en la forma prevista en el artículo 101 de la norma, en cuyo término se pueden formular objeciones.

En este sentido, la secretaría del Despacho procedió a correr el respectivo traslado de la liquidación a la parte demandada el día 4 de agosto de 2021; término que culminó el 6 de agosto de 2021.

Culminado el término de traslado, la entidad ejecutada guardó silencio.

En tales condiciones, procede el Despacho a pronunciarse respecto a la liquidación efectuada por la parte ejecutante.

CONSIDERACIONES

Como primera medida, es indispensable reiterar por parte del Despacho, lo anotado dentro de la sentencia que ordenó seguir adelante la ejecución, pues este Despacho Judicial realizó las siguientes precisiones, con el objeto de que fueran tenidas en cuenta al momento de realizarse la liquidación del crédito:

*“Por tal razón, el Juzgado hace unas precisiones frente a la liquidación del crédito a realizarse, **aclarando que el monto por el cual se libró mandamiento ejecutivo no es necesariamente el valor a cancelar, toda vez que ello está sujeto a la liquidación del crédito, así como de las revisiones que oficiosamente haga el Despacho, pues la suma a pagar en los términos de la sentencia y lo pretendido en el proceso, son únicamente los intereses que generó el capital actualizado o debidamente indexado, desde la ejecutoria de la sentencia, hasta la fecha en que se incluyó en nómina o se realizó el pago del capital debidamente indexado, aclarando que el referido capital indexado a la fecha de la mencionada ejecutoria, no puede ser indexado nuevamente con posterioridad a la fecha de su firmeza.** Así mismo, que los intereses pretendidos no pueden capitalizarse.”*

En este sentido, el mandamiento de pago de fecha 23 de noviembre de 2018, también indicó lo siguiente (fl.154 archivo No. 1):

“En ese sentido se tiene que el numeral 7º de la parte resolutive de la sentencia proferida por este estrado judicial y confirmado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, impartió orden de cumplimiento a la misma en los términos señalados en los artículos 176 y 177 del Código Contencioso Administrativo.

La decisión judicial de segundo grado fue debidamente notificada a las partes, quedando ejecutoriada la providencia el 10 de abril de 2021, tal y como se puede observar en la constancia proferida por la Secretaría del Juzgado Primero Administrativo de Descongestión visible a folio 9 del plenario.

La Secretaría de Educación de Bogotá, profirió la Resolución 1071 del 12 de febrero de 2012, por la cual se dio cumplimiento a las sentencias ya identificadas, cuya decisión administrativa reflejó el pago de los intereses moratorios, desde el 27 de agosto de 2012 hasta el 30 de diciembre de 2013, por un valor de \$7.828.048, y por concepto de intereses corrientes desde el 27 de julio de 2012 hasta el 26 de agosto del mismo año, por un valor de \$377.082 (fls.57-60).

Así mismo, se establece que la parte actora solicitó el cumplimiento de la providencia el 27 de julio de 2012, tal y como lo señala la Secretaría de Educación en la Resolución arriba mencionada, y en razón de ello fue expedido el acto administrativo de cumplimiento.

Así mismo, se establece que la parte actora solicitó el cumplimiento de la providencia el 27 de julio de 2021, es decir dentro de los 6 meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia, y en razón de ello fue expedido el acto administrativo de cumplimiento.

Por lo expuesto el Despacho librará mandamiento ejecutivo por los intereses moratorios insolutos, causados a partir del día siguiente a la fecha de ejecutoria de la sentencia de segunda instancia, esto es, 10 de abril de 2012, teniendo en cuenta que la entidad demandada, sin razón alguna, solo liquidó los intereses moratorios a partir de la fecha en que fue presentada la petición, es decir, 27 de julio de 2021, y no, a partir de la fecha

en que quedó ejecutoriada la sentencia, incumpliendo palmariamente lo dispuesto en el artículo 177 del C.C.A.

Debe recordarse el contenido del enunciado normativo previsto en el artículo 1656 del Código Civil, que consagra lo siguiente:

“Artículo 1653. Imputación del pago a intereses. Si se deben capital e intereses, el pago se imputará primeramente a los intereses, salvo que el acreedor consienta expresamente que se impute al capital.
Si el acreedor otorga carta de pago del capital sin mencionar los intereses, se presumen éstos pagados.

Conforme a la normatividad referida, por regla general no puede imputarse pago a capital si aún no se han satisfecho los intereses, excepto que el acreedor los consienta y/o permita.

Acorde a ello, al presentarse la demanda ejecutiva por los intereses moratorios insolutos, lógico es concluir que el demandante está aceptando el pago a capital sin haberse cubierto los intereses; por lo mismo, al iniciarse el ejecutivo por los intereses moratorios y no por el capital adeudado, no puede pretender el reconocimiento de indexación sobre los mismos, los cuales no están ordenados ni en el título ni en disposición alguna que regule el proceso ejecutivo.”.

Ahora bien, se observa que el artículo 177 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al momento en que se profirió sentencia de mérito en el proceso ordinario, en relación con los intereses por los cuales se libró mandamiento de pago, disponía:

“Artículo 177. Efectividad de condenas contra entidades públicas. Cuando se condene a la Nación, a una entidad territorial o descentralizada al pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, se enviará inmediatamente copia de la sentencia a quien sea competente para ejercer las funciones del ministerio público frente a la entidad condenada.

(...)

<Aportes tachados Inexequibles – Sentencia C-188 de 1999> **Las cantidades líquidas reconocidas en tales sentencias devengarán intereses comerciales durante los seis (6) meses siguientes a su ejecutoria y moratorios después de este término.**

<Inciso adicionado por el artículo 60 de la Ley 446 de 1998. El nuevo texto es el siguiente:> **Cumplidos seis (6) meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, acompañando la documentación exigida para el efecto, cesará la causación de intereses de todo tipo desde entonces hasta cuando se presentare la solicitud en legal forma. (...)**”

Al respecto, la Corte Constitucional al realizar el control de constitucionalidad de esta norma definió el tipo de intereses que se causan a partir de la ejecutoria de la sentencia y sobre el particular determinó:

“(...) la Administración Pública está obligada por un acto suyo a pagar unas determinadas cantidades de dinero a los particulares con quienes concilia y éstos tienen derecho a recibirlas dentro de los términos pactados. No se pierda de vista que ellos sufren perjuicio por la mora en que la Administración pueda incurrir. Tales perjuicios se tasan anticipadamente mediante la fijación por la propia ley de intereses moratorios.

Para la Corte es claro que el principio de igualdad y la equidad imponen que en estos casos las dos partes reciban igual trato, sin que se justifique en modo alguno que mientras el Estado cobra a los contribuyentes intereses moratorios cuando ellos no pagan a tiempo los impuestos, y ello a partir del primer día de retardo en el pago, las obligaciones en mora a cargo del Estado deban forzosamente permanecer libres de la obligación de cancelar dichos réditos durante seis meses, con notorio perjuicio para los particulares que han debido recibir oportunamente los recursos pactados. Durante ese tiempo, el dinero no recibido por el acreedor pierde poder adquisitivo y no existe razón válida para que esa pérdida la deba soportar el particular y no el Estado, que incumple.

Es evidente la vulneración del artículo 13 de la Constitución Política, toda vez que, con independencia de si el deudor es el gobernado o el ente oficial, el hecho es el mismo; la circunstancia es equivalente; el daño económico que sufre el acreedor por causa de la mora es idéntico; y las obligaciones asumidas por las entidades públicas no tienen alcance jurídico diverso de las que están a cargo de las personas privadas.

Por otro lado, en la disposición impugnada se muestra con claridad el desconocimiento de los principios de igualdad, eficacia y celeridad, que deben presidir la función administrativa, según el artículo 209 Ibídem. **El Estado, en sus relaciones con los particulares, no puede asumir legítimamente las conductas que censura y castiga si provienen de ellos. Si les exige puntualidad en el pago de sus obligaciones tributarias, y si tan duramente castiga el hecho de que no las cancelen a tiempo, elementales principios de justicia y equidad hacen imperativo que, correlativamente, su propio comportamiento en idénticas situaciones se ajuste a las exigencias que formula a los particulares. Pero, además, la mora en el pago de las obligaciones a cargo del fisco delata, en los servidores públicos responsables, un deplorable descuido que no encaja dentro de los criterios constitucionales que deben inspirar la actividad administrativa.**

Para la Corte, carece de fundamento la justificación que pretende aportar en este caso el Procurador General de la Nación, consistente en que las personas jurídicas de Derecho Público deben administrar sus recursos con base en el correspondiente presupuesto anual de ingresos y gastos, de lo cual pasa a sustentar la constitucionalidad del término de seis meses. Aunque en verdad, por mandato del artículo 345 de la Constitución, en tiempo de paz no puede hacerse erogación con cargo al Tesoro que no se halle incluida en el Presupuesto de gastos, es de elemental previsión, acorde con una mínima responsabilidad del Estado en el manejo de sus recursos, que se contemplen en los presupuestos anuales partidas destinadas al pago de las obligaciones a su cargo y de los intereses que se generan por razón de los retardos en que incurra. La negligencia administrativa no puede ser fuente de enriquecimiento sin causa para las arcas estatales ni de injustificado perjuicio para los particulares con quienes él mantiene pasivos.

Se declararán inexecutable las expresiones que, en la norma, dan lugar a la injustificada e inequitativa discriminación objeto de examen, y que favorecen la ineficiencia y la falta de celeridad en la gestión pública.

Las mismas razones expuestas son válidas respecto del último inciso del artículo 177 del Código Contencioso Administrativo (Decreto Ley 01 de 1984), que dice:

"Las cantidades líquidas reconocidas en tales sentencias devengarán intereses comerciales durante los seis (6) meses siguientes a su ejecutoria y moratorios después de este término".

Se declarará la unidad normativa y, por consiguiente, la disposición transcrita será declarada exequible, salvo las expresiones "durante los seis (6) meses siguientes a su ejecutoria" y "después de este término", que serán declaradas inexequibles.

Es entendido que, en las dos normas sobre cuya constitucionalidad resuelve la Corte, el momento en el cual principia a aplicarse el interés de mora depende del plazo con que cuente la entidad pública obligada, para efectuar el pago. Así, en el caso de la conciliación, se pagarán intereses comerciales durante el término que en ella se haya pactado y, vencido éste, a partir del primer día de retardo, se pagarán intereses de mora. **En cuanto al artículo 177 del Código Contencioso Administrativo, a menos que la sentencia que impone la condena señale un plazo para el pago -evento en el cual, dentro del mismo se pagarán intereses comerciales-, los intereses moratorios se causan a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia,** sin perjuicio de la aplicación del término de dieciocho (18) meses que el precepto contempla para que la correspondiente condena sea ejecutable ante la justicia ordinaria.”¹

Negrillas del Despacho

En ese sentido, se tiene que el numeral séptimo de la parte resolutive de la sentencia del 26 de marzo de 2010, proferida por este Despacho, la cual fue confirmada por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca mediante providencia del 9 de febrero de 2012, impartió orden de cumplimiento a la misma en los términos señalados en los artículos 176 y 177 del Código Contencioso Administrativo.

La decisión judicial fue debidamente notificada a las partes, quedando ejecutoriada la providencia el 10 de abril de 2012.

En consecuencia, los valores adeudados **a título de intereses moratorios** deben ser aquellos que resulten de aplicar la fórmula respectiva, **sobre el capital adeudado al día siguiente de la ejecutoria del fallo (11 de abril de 2012)** que fue el instante preciso en el que nació el derecho a reclamar las cantidades reconocidas en la sentencia las cuales no fueron liquidadas en su totalidad al momento del reconocimiento y/o pago de la obligación.

Por ello, se hace necesario establecer los efectos temporales tanto del art. 177 del C.C.A., como los del art. 141 de la ley 100 de 1993, para concluir que no puede ninguna de las partes incluir intereses diferentes a los que genere el capital indexado al momento de la ejecutoria de la sentencia y mucho menos de las diferencias de la mesada pensional de los meses posteriores a la referida ejecutoria, como quiera que estos tienen un fundamento diferente al dispuesto en

¹ Sentencia C-188/99 Referencia: Expediente D-2191. Demanda de inconstitucionalidad contra el artículo 72 (parcial) de la Ley 446 de 1998. Demandantes: Ana María Acosta, Juliana Gómez, Cristina Trujillo, Adriana Gómez, Catalina Rozo Y Claudia Ochoa Magistrado Ponente: Dr. JOSE GREGORIO HERNANDEZ GALINDO. Sentencia aprobada en Santa Fe de Bogotá, D.C., según consta en acta del veinticuatro (24) de marzo de mil novecientos noventa y nueve (1999).

la sentencia para su reclamación, que es el referido art. 141 de la ley 100 de 1993 que señala:

“ARTICULO. 141. -Intereses de mora. A partir del 1° de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.”

Se debe decir que (esto para llegar a la conclusión expuesta en precedencia y acogiendo el criterio expresado por la Corte Suprema de Justicia², en el cual se vienen denegando el reconocimiento de los referidos intereses del art. 141 de la ley 100 de 1993), en las demandas donde se solicita la reliquidación pensional únicamente proceden los intereses a partir de la ejecutoria de la demanda, toda vez que los plurimentados intereses solo se causan por la mora del pago, más no por el reconocimiento incompleto de la prestación.

Dicha posición fue reafirmada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL-1642018 cuando explicó:

“Lo anterior, partiendo de la base que la génesis de los intereses moratorios obedece a una necesidad resarcitoria y protectora frente a los derechos pensionales que no hayan sido reconocidos. Por lo tanto, ordenar una reliquidación de la mesada pensional, parte de la base de que el derecho ya fue adjudicado, aunque de manera errónea. Al respecto, fue abordado de manera reciente en sentencia CSJ SL164-2018, donde se esgrimió En lo que concierne a este punto, basta con recordar que a juicio de esta Corporación los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 proceden cuando existe mora o retardo en el pago de las pensiones, pero no frente a su pago incompleto o deficitario. Así, en sentencia CSJ SL21027, 4 sep. 2003, reiterada en SL11427-2016 y SL12765-2017, se adoctrinó:

Además, ha sostenido esta Corporación que los intereses moratorios “sólo proceden en el caso que haya mora en el pago de las mesadas pensionales, pero no cuando, como en este asunto ocurre, lo que se presenta es un reajuste a las mismas por reconocimiento judicial” (Rad. 13717-30 de junio de 2000), argumento este plenamente aplicable a este caso, pues la condena consistió en “los reajustes pensionales causados por su liquidación equivocada, actualizados anualmente a partir del 1° de enero de 1998, atendiendo el I.P.C. certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior”.

Por ello concluye el Despacho, **que lo que se sanciona es el no pago oportuno del derecho previamente reconocido.**

² CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL, MAGISTRADO PONENTE EDUARDO LÓPEZ VILLEGAS, Referencia: Expediente No. 38993, Acta No. 25, Bogotá D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil nueve (2010) “Además ha sostenido esta Corporación que los intereses moratorios “...sólo proceden en el caso que haya mora en el pago de las mesadas pensionales, pero no cuando, como en este asunto ocurre, lo que se presenta es un reajuste a las mismas por reconocimiento judicial (Rad. 13717 – 30 junio de 2000), argumento este plenamente aplicable a este caso, pues la condena consistió en “los reajustes pensionales causados por su liquidación equivocada, actualizados anualmente a partir del 1° de enero de 1998, atendiendo el I.P.C. certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior.” Sentencia Radicación No. 26754 de 2006.”

Por otra parte, como fue expuesto, el artículo 177 del C.C.A, dispone el reconocimiento de intereses sobre las sumas liquidas reconocidas en la sentencia. Ahora las sentencias pueden dar órdenes en concreto o en abstracto, de ahí que se infiera que las sumas adeudadas sean liquidas o liquidables.

De otra parte, sobre los referidos intereses, se aclara que la liquidación de los mismos debe hacerse únicamente sobre **el valor neto del capital y no sobre el capital bruto deprecado, es decir, sobre el capital respecto del cual ha de proyectarse los intereses y sobre el cual se libró mandamiento**, necesariamente debe descontarse las sumas, entre otras, que van con destino a pagos de seguridad social en salud del pensionado, pues no es dable que sobre dichos rubros también se generen intereses en el entendido que dichas sumas no son percibidas por el actor y en todo caso solo podrían ser reclamados por la entidad prestadora del servicio de salud a la cual fueron girados.

Así mismo, **se debe tener claridad que los intereses corresponden a los que se causaron desde el día siguiente de la ejecutoria de la sentencia, es decir, 11 de abril de 2012, hasta el 26 de agosto de 2012, atendiendo el pago efectuado por la entidad demanda a través de resolución 1017 del 12 de febrero de 2014.** Motivo por el cual, para asuntos como el presente no podrá hablarse de actualización de liquidación del crédito pues la causación de intereses culminó con antelación incluso a la presentación de la demanda ejecutiva.

Por lo expuesto, y una vez realizadas las operaciones aritméticas frente a la liquidación de crédito aportada por la parte actora, este Despacho procederá a modificar la liquidación del crédito dentro del presente asunto, la cual quedará de la siguiente manera:

LIQUIDACIÓN DE INTERESES MORATORIOS

CAPITAL INDEXADO	\$ 49.134.196	Fecha Ejecutoria:	10-04-12
DESCUENTOS DE INTERESES PAGADOS	\$ 8.205.130		
CAPITAL NETO	\$ 40.929.036		

LIQUIDACION INTERESES MORATORIOS								
FECHA		CAPITAL	DIAS A PAGAR	% INT.CORRI		% INT. MORA	VALOR INT. MORA	INT. MORA ACUMULADO
DESDE	HASTA				TASA DIARIA			
11/04/2012	30/04/2012	\$ 40.929.036,00	20	20,52%	0,07355%	2,261%	\$ 602.038,09	\$ 602.038,09
1/05/2012	31/05/2012	\$ 40.929.036,00	31	20,52%	0,07355%	2,261%	\$ 933.159,05	\$ 1.535.197,14
1/06/2012	30/06/2012	\$ 40.929.036,00	30	20,52%	0,07355%	2,261%	\$ 903.057,14	\$ 2.438.254,28
1/07/2012	31/07/2012	\$ 40.929.036,00	31	20,86%	0,07461%	2,295%	\$ 946.698,63	\$ 3.384.952,91
1/08/2012	26/08/2012	\$ 40.929.036,00	26	20,86%	0,07461%	2,295%	\$ 794.005,30	\$ 4.178.958,22

En mérito de lo expuesto, en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso, el Despacho modificará la liquidación del crédito en la manera como quedó descrita en el anterior cuadro, la cual quedará por un monto total de **CUATRO MILLONES CIENTO SETENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS CON VEINTIDOS CENTAVOS M/CTE (\$ 4.178.958,22), por concepto de intereses moratorios.**

Para tal efecto se arriba soporte en cuadro de Excel en medio magnético de la liquidación del crédito.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO allegada por la parte demandante y en su lugar aprobar la realizada por el Despacho, por un monto total de **CUATRO MILLONES CIENTO SETENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS CON VEINTIDOS CENTAVOS M/CTE (\$ 4.178.958,22), por concepto de intereses moratorios**, en los términos del cuadro realizado en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO: En firme esta providencia continúese con el trámite respectivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CA



Firmado Por:

Andres Jose Quintero Gnecco
Juez Circuito
Sala 026 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

d1df4fe97b3f6a9f515a0b830730a78c3ef716bca55f638dce35347fece9422d

Documento generado en 24/08/2021 02:06:30 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>