



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2020-00385-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: YOLIBER CASTRO MATUTE
DEMANDADO: AGENCIA LOGÍSTICA DE LAS FUERZAS MILITARES

A través de escrito radicado el 4 de marzo de 2021, el apoderado de la parte demandante eleva recurso de reposición en contra del auto calendado 2 de marzo de la corriente anualidad, a través del cual se dispuso remitir el proceso por competencia por parte de esta agencia judicial.

Conforme con lo anterior, este Despacho procede a desatar el recurso interpuesto, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

En primer lugar, frente al recurso de reposición, se observa que el art. 242 del C.P.A.C.A., modificado por la Ley 2080 de 2021, establece lo siguiente:

“Artículo 242. Reposición. El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.”

Visto lo anterior, es claro que el recurso de reposición solo procede contra todas las decisiones y conforme a lo definido en la norma en cita, es preciso manifestar que en tratándose del recurso de reposición, su trámite se rige por los arts. 318 y 319 del C.G.P., en donde se plasma lo siguiente:

***“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

PARÁGRAFO. *Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.*

ARTÍCULO 319. TRÁMITE. *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo [110](#).”

En este orden de ideas, al haberse presentado el recurso de reposición dentro del término legal, esto es, el 4 de marzo de 2021, y en debida forma, el Despacho encuentra que el mismo es procedente y, por consiguiente, es viable resolverlo.

Debe aclarar el Despacho, que dentro del presente asunto como aún no se ha integrado en contradictorio, no existen otros sujetos procesales a quienes deba correrse traslado del recurso elevado.

Así pues, hecha esta precisión, se procede a resolver el recurso elevado.

Decisión Recurso de Reposición

Pues bien, el motivo de inconformidad del apoderado con el auto recurrido radica en lo siguiente:

Señala que la decisión del Despacho de remitir el proceso por competencia a Sincelejo no es acertada, por cuanto de conformidad con el artículo 156 de la ley 1437 de 2011, los Juzgados Administrativos son competentes para conocer de los asuntos en razón al lugar donde se expidió el acto administrativo, es decir, en el presente asunto le corresponde a los del circuito judicial de la ciudad de Bogotá.

Así mismo, indica que la entidad demandada no tiene sede en la ciudad de Sincelejo.

Por lo expuesto, solicita que al Despacho reponer la providencia de data 2 de marzo de 2021, y se dé aplicación a los numerales 3 y 2 de los artículos 155 y 156, correspondientemente, de la ley 1437 de 2011.

Analizado lo anterior, el Despacho desde ya manifiesta que no le asiste razón al mandatario judicial, por lo siguiente:

Tal como se señaló en el auto recurrido, el artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, regula la competencia por razón del territorio para la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, y para el efecto preceptúa:

*“Artículo 156.- **Competencia por razón del territorio.** Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*

(...)

*8. En los casos de imposición de sanciones, la competencia se determinará **por el lugar donde se realizó el acto o el hecho que dio origen a la sanción.**”*

Es decir, la competencia de los Juzgados Administrativos a nivel nacional se establece por el lugar donde se realizó el acto, el suceso, o el hecho que dio origen a la sanción.

Siguiendo el derrotero anterior, el H. Consejo de Estado, en un caso similar al que nos ocupa, mediante auto proferido el 30 de marzo de 2017¹, realizó un estudio sobre las reglas de competencia del Consejo de Estado, de los Juzgados y Tribunales Administrativos, respecto del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho elevado contra actos administrativos expedidos en **materia disciplinaria** por la Procuraduría General de la Nación y demás entidades del Estado distintas de la Procuraduría General de la Nación.

A lo largo de este proveído, el Máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo, como conclusión señaló lo siguiente:

“En el expediente de la referencia se observa que la parte demandante solicitó la nulidad de los siguientes actos administrativos: (i) Fallo de primera instancia del 16 de mayo de 2011 proferido por la Oficina de Control Disciplinario Interno Departamento de Policía de Nariño- Inspección Delegada Región No. 4 de Policía de la Inspección General de la Policía Nacional, por medio de la cual se le impuso la sanción disciplinaria de destitución de la Policía Nacional e Inhabilidad general por el lapso de diez (10) años para desempeñar cargos públicos ; (ii) Fallo de segunda instancia del 22 de noviembre de 2011 proferido por la Inspección Delegada Región de Policía No. 4 de la Policía Nacional, que confirmó el fallo de primera instancia; y (iii) Resolución No. 00182 del 25 de enero de 2012, por medio del cual la Dirección

¹Expediente 11001-03-25-000-2016-00674-00(2836-16) – Consejero Ponente: Cesar Palomino Cortes - Demandante: José Edwin Gómez Martínez – Demandado: Ministerio de Defensa – Policía Nacional – Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – 30 de marzo de 2017.

General de la Policía Nacional resolvió retirar del servicio activo al actor, en ejecución de los actos administrativos mencionados anteriormente. Es decir se controvierten actos administrativos expedidos por una autoridad del orden nacional.

*Revisada la demanda, se encuentra que el actor estimó la cuantía en \$13'499.50017, por concepto de salarios y prestaciones dejadas de percibir, lo cual no excede de trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes para el 2012, año en que se presentó la demanda. **Por lo tanto, de conformidad con el artículo 155 numeral 3 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la competencia para decidir el presente asunto corresponde, en primera instancia, al Juzgado Séptimo Administrativo de San Juan de Pasto, a quien le fue repartido el proceso y por ser el juzgado con jurisdicción del lugar donde ocurrieron los hechos que dieron lugar a la sanción (ciudad de Ipiales, Nariño)***

Quiere decir lo anterior, que conforme al lugar donde ocurrieron los hechos, se determina qué juzgado es competente por el factor territorial para conocer el presente asunto, siendo tal decisión concordante con el art. 156 del C.P.A.C.A. y la Jurisprudencia del máximo tribunal de lo contencioso administrativo.

No es entonces capricho de este Despacho enviar el proceso por competencia los Juzgados Administrativos de Sincelejo, pues tal como se observa de la transcripción del artículo 156 del C.P.A.C.A. y de la jurisprudencia del Consejo de Estado, no es dable para esta agencia judicial pasar por alto dicha normatividad.

Este Despacho Judicial da cuenta que, el apoderado judicial de la activa, yerra en la interpretación del numeral 8 del artículo 156 del CPACA, pues dicha norma hace referencia al lugar donde se realizó el **acto o el hecho** que dio origen a la sanción, y no al lugar donde fue expedido el acto acusado.

Es de aclarar que en asuntos como el presente no es posible aplicar el inciso que alude a la competencia por razón del lugar de expedición de los actos acusados², pues al ser un asunto eminentemente **sancionatorio**³, es preciso acudir a la normatividad especial que regula la materia, pues la norma no permite observar otras circunstancias para determinar la competencia de los asuntos sobre los cuales conocen las diferentes jurisdicciones del poder judicial, dado que esto afectaría el derecho a la igualdad de las demás personas que sí se deben someter a la regulación legal sobre competencia.

Luego entonces, como dentro del escrito contentivo del recurso de reposición el apoderado no ataca de otra manera la providencia impugnada, y esta agencia judicial considera que el auto recurrido se ajusta al ordenamiento jurídico, el mismo debe permanecer incólume, y así se declarará en la parte resolutive de este proveído.

² Artículo 156 numeral 1° del CPACA

³ Artículo 156 numeral 8° del CPACA, indica que la competencia se determinará por el lugar donde se realizó el acto o el hecho que dio origen a la sanción.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO. - NO REPONER y como consecuencia de ello **NO REVOCAR** la providencia calendada 2 de marzo de 2021, que ordenó remitir el expediente por competencia.


SEGUNDO. - En firme este proveído, dese cumplimiento a lo dispuesto en el auto anterior y remítase inmediatamente el expediente a los Juzgados Administrativos de Sincelejo – Reparto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

20

Firmado Por:

ANDRES JOSE



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **24 DE MARZO DE 2021**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA

QUINTERO

GNECCO

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

f2aad7e7c598448551fd422b768781fb97b6576f3a9d1fff552ee2c2b583e14b

Documento generado en 23/03/2021 02:10:58 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>