



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO:	11001-33-35-026-2020-00014-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	SAUL ORLANDO PACHÓN CAÑÓN
DEMANDADO:	RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

Revisado el expediente de la referencia se observa que dentro del mismo ya se surtió el traslado de las excepciones de inepta demanda por falta de proposición jurídica completa del 17 al 19 de noviembre de 2020, según se observa en el expediente.

Ahora bien, de conformidad con el artículo 12 del Decreto 806 de 2020¹, las excepciones previas deben resolverse siguiendo el procedimiento establecido en los artículos 100, 101, 102 y 110 del Código General del Proceso. De igual manera, en virtud de lo previsto en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, por medio del cual se modifica el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

Conforme a lo anterior procede el Despacho a resolver la excepción previa de inepta demanda, atendiendo a que ya se corrió traslado y se cuenta con las pruebas para poder emitir un pronunciamiento de fondo sobre las mismas.

Inepta demanda

Señala el apoderado que no se demandó la respuesta DEAJRHO19-263 del 17 de enero de 2019, la cual cumple con todos los requisitos de un acto administrativo, indicándole porque no era posible incluir en nómina el pago reclamado, por lo cual debió haberse demandado dicha respuesta.

El apoderado de la parte activa, describió el traslado de las excepciones propuestas señalando que la comunicación del 17 de enero de 2019, constituye un simple acto de trámite, por medio del cual no se decide el fondo del asunto y que por tanto, no es susceptible de control judicial.

¹ Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

Conforme a lo anterior, debe precisar el Despacho que con el presente medio de control se busca obtener la nulidad del acto ficto configurado por el silencio de la administración ante la petición radicada el 11 de abril de 2019, en la cual se solicitó el reconocimiento y pago de unas diferencias salariales y prestacionales dejadas de percibir por el actor, en razón a que tuvo varios nombramientos en encargo.

Ahora bien, en efecto el 10 de enero de 2019, el actor radicó una petición ante la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, solicitando el pago de las diferencias salariales a las que considera tiene derecho.

En respuesta a lo anterior se emitió el oficio DEAJRHO19-263 del 17 de enero de 2019, el cual señaló que no se había recibido la situación administrativa por medio de la cual se le había concedido la licencia al actor para ocupar otro cargo en la rama judicial y que, por tal razón, no se habían incluido las diferencias salariales en nómina.

Posteriormente, el 11 de abril de 2019, el actor radicó una nueva solicitud encaminada a obtener el reconocimiento y pago de las diferencias salariales en razón a los cargos que había ocupado en encargo, la cual no tuvo respuesta y por lo mismo, es que se demanda el acto ficto originado de tal silencio.

Ahora bien, de la revisión de la respuesta contenida en el oficio DEAJRHO19-263 del 17 de enero de 2019, es claro que la misma no está resolviendo las peticiones del actor, ni está analizando si tiene o no derecho al reconocimiento y pago de las diferencias salariales, pues simplemente se limita a informarle al actor que no cuenta con los actos administrativos para poder tomar una decisión de fondo.

En este orden de ideas, es claro que la anterior comunicación no constituye un acto administrativo, pues no le está definiendo ninguna situación jurídica al demandante, sino que, se reitera, le está indicando que no cuenta con los elementos de juicio para poder emitirle una respuesta, por lo cual dicho oficio no debió demandarse ante esta jurisdicción, pues no constituye un acto administrativo.

En este orden de ideas, no prospera la excepción planteada y así se declarará en la parte motiva.

Conforme a lo anterior se,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción de inepta demanda por proposición jurídica completa, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: Se reconoce personería al doctor CÉSAR AUGUSTO MEJÍA

RAMÍREZ como apoderado de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, conforme al poder allegado.

TERCERO: En firme la presente decisión ingrese al Despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DPOV



Firmado Por:

ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

a144b44e4359493f7d4de9db3749b53bc3bd415a7acd4154bdc9e075bc97bfde

Documento generado en 23/02/2021 11:26:48 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>