



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

---

Bogotá D.C., veintidós (22) de junio de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICACIÓN:</b>	<b>11001-33-35-026-2020-354</b>
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	<b>MARÍA ALICIA CLEONICE NARANJO MESA</b>
OPOSITOR:	SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ

A través de escrito obrante en el archivo No. 11 del expediente digital, el apoderado judicial de la parte demandante solicita dejar sin efectos el auto calendado 1° de diciembre de 2020, por medio del cual se ordena oficiar a la Procuraduría General de la Nación y realiza algunas precisiones en relación con el auto fechado del 4 de febrero de 2021, a través del cual se dispuso el rechazo de la demanda por caducidad del medio de control.

Debe señalar el Despacho, que si bien el apoderado judicial de la parte actora, no manifiesta en el memorial que interpone recurso ya sea de reposición o de apelación, ésta Agencia Judicial en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 318 del Código General del Proceso le dará el trámite que corresponde con el recurso que procede en contra del auto que rechaza la demanda, no sin antes advertirle al Profesional del Derecho el cumplimiento de los deberes que impone el estatuto disciplinario del abogado, Ley 1123 de 2007, el cual entre otros, en su artículo 28, numeral 10, indica que los profesionales del derecho deben **“Atender con celosa diligencia sus encargos profesionales”**, y también **“Actualizar los conocimientos inherentes al ejercicio de la profesión”**, pues debe saber el abogado de la parte actora, que estamos frente a una **“jurisdicción rogada”**, sin embargo, ello no es óbice, para que este Estrado Judicial trámite de manera oficiosa la inconformidad elevada por el Profesional del Derecho, como recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del proveído de fecha 4 de febrero del hogaño, teniendo en cuenta las facultades oficiosas del operador jurídico para garantizar el acceso efectivo a la administración de justicia, respetando para el efecto, el derecho a la defensa que tienen las partes, y en el caso concreto, el de la parte actora.

Debe aclarar el Despacho, que dentro del presente asunto como aún no se ha integrado el contradictorio, no existen otros sujetos procesales a quienes deba correrse traslado de los recursos elevados.

Aclarado lo anterior, este Despacho procede a desatar los recursos interpuestos, con el objeto de determinar la concesión de estos, de acuerdo con las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Los artículos 242 y 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, contienen las reglas aplicables frente a la interposición de los recursos ordinarios de reposición y apelación frente a providencias en la actuación contenciosa administrativa, sobre el particular dichas disposiciones jurídicas prevén:

**“Artículo 242. Reposición.** *Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*

*En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.*

A su turno, el artículo 61 de la ley 2080 de 2021, modificó el artículo 242 de la ley 1437 de 2011, disponiendo lo siguiente:

**“Artículo 242. Reposición.** *El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario.* *En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.”*

**Artículo 243. Apelación.** *Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:*

- 1. El que rechace la demanda.**
- 2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.*
- 3. El que ponga fin al proceso.*
- 4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.*
- 5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.*
- 6. El que decreta las nulidades procesales.*
- 7. El que niega la intervención de terceros.*
- 8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.*
- 9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.*

*Los autos a que se refieren los numerales 1, 2, 3 y 4 relacionados anteriormente, serán apelables cuando sean proferidos por los tribunales administrativos en primera instancia.*

*El recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo, salvo en los casos a que se refieren los numerales 2, 6, 7 y 9 de este artículo, que se concederán en el efecto devolutivo.*

**Parágrafo.** *La apelación solo procederá de conformidad con las normas del presente Código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil.”*

Subraya, sombreado y negrilla del despacho

Del mismo modo, en lo que tiene que ver con el recurso de apelación, el artículo 62 de la ley 2080 de 2021, modificó el artículo 243 del CPACA, quedando de la siguiente manera:

**“Artículo 243. Apelación.** *Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*

- 1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.*
- 2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
- 3. El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público.*
- 4. El que resuelva el incidente de liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios.*
- 5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.*
- 6. El que niegue la intervención de terceros.*
- 7. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
- 8. Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial.*

*Parágrafo 1°. El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario.”*

Visto lo anterior, es claro que el recurso de reposición con la nueva modificación procede contra todas las providencias salvo norma legal en contrario, como sucede en el presente asunto, pues la decisión impugnada dispuso el rechazo de la demanda por caducidad del medio de control.

Así pues, y conforme a lo definido en el inciso segundo del artículo 61 de la ley 2080 de 2021, es preciso manifestar que en tratándose del recurso de reposición, su trámite se rige por los arts. 318 y 319 del C.G.P., en donde se plasma lo siguiente:

**“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.** *Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.*

*Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.*

**PARÁGRAFO.** *Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.*

**ARTÍCULO 319. TRÁMITE.** *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

*Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo [110](#).”*

En este orden de ideas, al haberse presentado el recurso de reposición fuera del término legal, esto es, el 13 de abril de 2021, este despacho judicial **RECHAZARÁ POR EXTEMPORÁNEO** el recurso de reposición elevado.

Ahora bien, y en gracia de discusión, el apoderado judicial de la parte actora, solicita en su escrito, se deje sin efectos y valor el proveído de data 1° de diciembre de 2020, argumentando que el mismo no fue notificado en debida forma, pues no aparece en el listado de estado del 2 de diciembre de 2020, publicado en la página web de Rama Judicial.

Del mismo modo señala, que en la Pagina Web de la Rama Judicial no existe estado de fecha 1° de diciembre de 2020, por lo que considera que este Despacho Judicial decidió no poner en conocimiento de las partes la decisión contenida en el auto antes señalado, a pesar de que fue solicitado por el actor a través de memorial radicado el 11 de diciembre de 2020, vulnerando con ello, el principio de publicidad probatoria.

Pues bien, de conformidad con lo señalado por el Profesional del Derecho en su escrito, este Despacho Judicial revisó la decisión contenida en la providencia de data 1° de diciembre de 2020, observándose que en la misma, se ordenó a la secretaría del Despacho **oficiar** a la Procuraduría General de la Nación, para que allegara certificación en donde se indicara si con ocasión a la emergencia sanitaria decretada por el Gobierno Nacional, debido a la pandemia del COVID -19, fueron suspendidos los términos para recibir

solicitudes de conciliaciones extrajudiciales en materia de lo contencioso administrativo.

Se debe aclarar que, dicha providencia no contiene la orden de **“NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE”**, sino por el contrario es solo de **“CÚMPLASE”**, pues contiene una consigna dirigida única y exclusivamente al secretario, por lo que al tenor de lo dispuesto en el artículo 204 del CPACA<sup>1</sup>, dichas providencias no requieren de notificación, situación que debe ser de pleno conocimiento del Profesional del Derecho, pues tal y como lo indica en su escrito y en el pantallazo que adjunta de la pagina web de la Rama Judicial, no existe notificación por estado de la providencia de data 1° de diciembre de 2020, por lo que claramente, no se encuentra el expediente de la referencia en el listado de estado publicado el 2 de diciembre de 2020.

Aunado de lo anterior, en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, se registró el auto del 1° de diciembre de 2020, como **“AUTO QUE ORDENA LIBRAR OFICIO”** y seguidamente, con anotación del 3 de diciembre del mismo año, la secretaría del despacho registro en el sistema **“OFICIO QUE DA CUMPLIMIENTO A UNA PROVIDENCIA”**, realizando la siguiente anotación: *“SE ELABORA Oficio No. J.26-862-2020 Y SE REMITE POR CORREO ELECTRONICO A LA ENTIDAD”*.

Por lo tanto, y como quiera que el proveído de data 1° de diciembre de 2020, contiene una orden dirigida exclusivamente a la secretaría del despacho, no es procedente la solicitud elevada por el Profesional del Derecho en lo que tiene que ver con dejar sin efectos dicha providencia por falta de publicidad, pues dicha situación se encuentra respaldada en el artículo 204 de la ley 1437 de 2011.

Ahora bien, y en lo que tiene que ver con el memorial radicado por el actor el 11 de diciembre de 2020, este Despacho Judicial aclara, que por un error involuntario de la secretaria, no se anexó al expediente ni se resolvió en su debido momento, la solicitud elevada por el Profesional del Derecho, lo anterior, debido a la cantidad de correos que se reciben a diario, y a las múltiples funciones de la secretaría que se vieron aumentadas debido a la crisis sanitaria que vive el país a raíz de la pandemia del covid-19; Sin embargo, y como se dijo en líneas anteriores, el apoderado judicial de la parte actora, debe tener pleno conocimiento de las formalidades de notificación de las providencias emitidas por los despachos judiciales, lo anterior, teniendo en cuenta que dichas disposiciones se encuentran reguladas en el artículo 196 y siguientes de la ley 1437 de 2011.

De conformidad con lo expuesto, este Despacho Judicial no dará trámite a la solicitud del actor, en lo que tiene que ver con dejar sin efectos la providencia

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 204. Autos que no requieren notificación.** No requieren notificación los autos que contengan órdenes dirigidas exclusivamente al Secretario. Al final de ellos se incluirá la orden "cúmplase".

de data 1° de diciembre de 2020, y así se dejará plasmado en la parte resolutive de este proveído.

### **Del recurso de apelación**

Como primera medida, debe decir el Despacho, que en atención a que el recurso de apelación fue elevado contra un auto proferido dentro del presente asunto, es del caso determinar si la providencia es susceptible de la alzada, y para ello es imperioso acudir al artículo artículo 62 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 243 del CPACA, el cual es del siguiente tenor literal:

**“Artículo 243. Apelación.** *Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*

- 1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.*
- 2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
- 3. El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público.*
- 4. El que resuelva el incidente de liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios. 5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.*
- 6. El que niegue la intervención de terceros.*
- 7. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
- 8. Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial.*

*Parágrafo 1°. El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario.”*

En virtud de lo anterior, es claro que el recurso de apelación interpuesto es procedente, por cuanto el auto impugnado rechazó la demanda, y el art. 62 de la ley 2080 de 2021, establece que tal proveído es apelable.

Ahora bien, el artículo 244 de la ley 1437 de 2011, fue modificado por el artículo 64 de la ley 2080 de 2021, el cual regula el procedimiento de este recurso, y en lo que atañe a los autos notificado por estado, señala lo siguiente:

**“Artículo 64.** *Modifíquese el artículo 244 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:*

*Artículo 244. Trámite del recurso de apelación contra autos. La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas: (...)*

**Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito ante quien lo profirió, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación** o a la del auto que niega total o parcialmente la reposición. En el medio de control electoral, este término será de dos (2) días.

De la sustentación se dará traslado por secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Los términos serán comunes si ambas partes apelaron. **Este traslado no procederá cuando se apele el auto que rechaza la demanda o niega total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.**

Surtido el traslado, el secretario pasará el expediente a despacho y el juez o magistrado ponente concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado.

4. Una vez concedido el recurso, se remitirá el expediente al superior para que lo decida de plano.”

Negrita fuera de texto

A su turno, el artículo 52 de la ley 2080 de 2021, modificó el artículo 205 del CPACA, regulando la notificación a través de medios electrónicos de la siguiente manera:

“Artículo 52. Modifíquese el artículo 205 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así: Artículo 205. Notificación por medios electrónicos. La notificación electrónica de las providencias se someterá a las siguientes reglas:

1. La providencia a ser notificada se remitirá por el Secretario al canal digital registrado y para su envío se deberán utilizar los mecanismos que garanticen la autenticidad e integridad del mensaje.

**2. La notificación de la providencia se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.**

Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. El Secretario hará constar este hecho en el expediente.

De las notificaciones realizadas electrónicamente se conservarán los registros para consulta permanente en línea por cualquier interesado.”

Negrilla y subraya fuera de texto

Así las cosas, en el caso sub-lite, esta agencia judicial observa dentro del expediente, que a folio 6 del archivo No. 010 del expediente digital, obra la

notificación por estado del auto impugnado, siendo esta diligencia surtida el 5 de febrero de 2021.

Luego entonces, conforme a los artículos 52 y 64 antes señalados, los 5 días para recurrir el auto fenecían el 12 de febrero del año en curso.

Corolario de lo anterior, y en consideración a que la alzada fue presentada por el apoderado judicial de la parte actora el día 13 de abril de 2021, es decir, **2 meses después de proferido el auto que rechazó la demanda**, es claro entonces que el mismo se encuentra fuera del término legal.

En tales condiciones, al haberse elevado el recurso extemporáneamente, se debe rechazar por esta misma razón, de acuerdo con la normatividad que regula la materia, y así se dispondrá en la parte resolutive de este proveído.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - RECHAZAR POR EXTEMPORÁNEO** el recurso de reposición elevado por el apoderado judicial de la parte actora el 13 de abril de 2021, en contra de la decisión proferida el 4 de febrero de la presente anualidad, por medio de la cual rechazó la demanda por caducidad del medio de control.

**SEGUNDO. - NO DAR TRÁMITE** a la solicitud elevada por el actor el 13 de abril de 2021, en lo que tiene que ver con dejar sin efectos la providencia de data 1° de diciembre de 2021, por las razones expuestas en este proveído.

**TERCERO. - RECHAZAR POR EXTEMPORÁNEO** el recurso de apelación elevado por el apoderado judicial de la parte actora el 13 de abril de 2021, en contra de la decisión proferida el 4 de febrero de la presente anualidad, por medio de la cual dispuso el rechazo de la demanda por caducidad del medio de control.

**CUARTO. -** En firme este proveído, por secretaría archívese el proceso dejándose las anotaciones que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
Juez

*ZU*



**Firmado Por:**  
  
**ANDRES JOSE**  
**GNECCO**



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico a las partes  
la providencia anterior hoy **23 DE JUNIO DE 2021**, a las  
ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA**  
**SECRETARIA**

**QUINTERO**

**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**d5233ee9fb4805b350e1ad016e0f29f5b9ae5b3b4a9923fff5e802469248e007**  
Documento generado en 22/06/2021 03:18:39 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**