



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., veintidós (22) de junio de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2019-00355-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	MARÍA GERTRUDIS MONDRAGÓN ACOSTA
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP
TERCERO CON INTERÉS:	MARÍA EDELMIRA PASTOR ROJAS

Obra en el plenario escrito presentado por el abogado Senén Eduardo Palacios Martínez en calidad de apoderado judicial de la señora **MARÍA EDELMIRA PASTOR ROJAS**, en el cual solicita lo siguiente:

*“**SENÉN EDUARDO PALACIOS MARTINEZ**, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando como apoderado de la parte demandada, respetuosamente me permito solicitar se decrete la acumulación del proceso con numero de radicado 11001333501820150081600, cursado en el Juzgado Dieciocho Administrativo oral del circuito de Bogotá, en el cual funge como demandante la señora MARIA EDELMIRA PASTOR DE ROJA (sic) y como demandados la UGPP y la señora MARIA GERTRUDIS MONDRAGON ACOSTA, por cuanto se encuentran en la misma instancia procesal, son las mismas partes y tienen pretensiones conexas.*

La anterior petición la realizo con fundamento en el artículo 148 del Código General del Proceso y en los principios de economía procesal y seguridad jurídica.”

ANTECEDENTES

Este despacho judicial a través de proveído de calenda 1° de diciembre de 2020, ordenó oficiar al Juzgado 18 Administrativo Oral de Bogotá, para que allegara a este Despacho la siguiente información:

1. Fecha de radicación del proceso.
2. Fecha de admisión de la demanda.
3. Fecha de notificación del auto admisorio de la demanda.
4. Estado actual del proceso.
5. Copia de la demanda y sus anexos.

El Juzgado 18 Administrativo Oral de Bogotá, dio contestación al requerimiento realizado por este Despacho, el 13 de enero de la presente anualidad, informando lo siguiente:

1. **Fecha de radicación del proceso:** 4 de noviembre de 2015.
2. **Fecha de admisión de la demanda:** 11 de febrero de 2016.
3. **Fecha de notificación del auto admisorio de la demanda:** A la Ugpp el 20 de abril de 2016; sin embargo, la señora María Gertrudis Mondragón no ha sido notificada.
4. **Estado actual del proceso:** 3 de noviembre de 2020, último auto en el cual se ordenó la designación de curador ad-litem, al doctor Eliecer Acuña, el cual, a través de memorial del 14 de diciembre de 2020, acepta la designación.

Así las cosas, procede el Despacho a resolver la solicitud presentada, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

Como primera medida se debe decir que, para que proceda la acumulación de procesos es obligatorio observar lo señalado en el art. 148 del Código General del Proceso, el cual preceptúa lo siguiente:

“Artículo 148. Procedencia de la acumulación en los procesos declarativos. Para la acumulación de procesos y demandas se aplicarán las siguientes reglas:

1. Acumulación de procesos. De oficio o a petición de parte podrán acumularse dos (2) o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de la demanda, siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos:

a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.

b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.

c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.”

De acuerdo con la norma transcrita anteriormente, para que se pueda dar la acumulación de procesos se debe reunir alguno de los siguientes requisitos: **i)** Que las pretensiones formuladas se hubiesen podido formular en una misma demanda, **ii)** pretensiones conexas y demandantes y demandados recíprocos,

y/o **iii)** que el demandado sea el mismo y las excepciones propuestas se fundamenten en los mismos hechos.

Pues bien, dentro del presente asunto se tiene las siguientes pruebas documentales respecto de los procesos 2015-816 el cual cursa en el Juzgado 18 Administrativo Oral de Bogotá, y el 2019-355 perteneciente a este Despacho Judicial:

PROCESO No.	DEMANDANTE	DEMANDADO	TERCERO CON INTERÉS	ACTOS ACUSADOS	PRETENSIONES
2015-00816 - Juzgado 18 Administrativo Oral de Bogotá	María Edelmira Pastor Rojas	UGPP	María Gertrudis Mondragón Acosta	*Resolución RDP 003043 del 27 de enero de 2015 *Resolución RDO 014709 del 16 de abril de 2015	Reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes en un monto equivalente al 100% de la pensión recibida por el causante el señor Porfirio Rojas Buitrago.
2019-00355 - Juzgado 26 Administrativo Oral de Bogotá	María Gertrudis Mondragón Acosta	UGPP	María Edelmira Pastor Rojas	*Resolución RDP 003043 del 27 de enero de 2015 *Resolución RDO 014709 del 16 de abril de 2015	Reconocimiento y pago en una proporción al 50%, de la pensión que se reconoció al causante el señor Porfirio Rojas Buitrago.

Que el auto admisorio dentro del proceso **2015-00816** fue notificado a la entidad demandada el 20 de abril de 2016, y a la señora María Gertrudis Mondragón Acosta, el 13 de abril de 2021, tal y como se puede verificar en la página web de la Rama Judicial.

Por otra parte, dentro del presente asunto, el auto admisorio fue notificado a la UGPP el 16 de enero de 2020, y a la fecha no ha sido posible la notificación a la señora María Edelmira Pastor Rojas.

De conformidad con el recuadro anterior, es claro para el Despacho que los actos acusados al ser los mismos, generan una identidad de causa en la demanda, habida consideración que, en la etapa pertinente, el soporte probatorio para resolver la fijación del litigio sería igual, pues versa sobre el mismo tema y los supuestos fácticos y jurídicos son los mismos y la decisión definitiva afectaría tanto a la señora María Edelmira Pastor Rojas como a la señora María Gertrudis Mondragón Acosta.

En este orden de ideas, al encontrarse configurados las exigencias consagradas en el artículo 148 del Código General del Proceso, aplicable al presente asunto por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, considera el Despacho que la acumulación de procesos pretendida por el apoderado judicial de la señora **María Edelmira Pastor Rojas** en el presente asunto es factible.

Ahora bien, el artículo 149 del Código General del Proceso, consagra la competencia para el conocimiento de los procesos objeto de acumulación, al respecto, la norma señala:

“ARTÍCULO 149. COMPETENCIA. Cuando alguno de los procesos o demandas objeto de acumulación corresponda a un juez de superior categoría, se le remitirá el expediente para que resuelva y continúe conociendo del proceso. **En los demás casos asumirá la competencia el juez que adelante el proceso más antiguo, lo cual se determinará por la fecha de la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o de la práctica de medidas cautelares.**”

Así las cosas, y como quiera que dentro del proceso 2015-816, el cual cursa en el Juzgado 18 Administrativo Oral de Bogotá, fue notificado el auto admisorio de la demanda a la entidad demandada el 20 de abril de 2016 y a la señora María Gertrudis Mondragón Acosta el 13 de abril de 2021, tal y como consta en la página web de la rama judicial - <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=gC8Ij4V54knUiqcBP8%2bDg88NPak%3d>, es menester señalar que la competencia para conocer de la acumulación de procesos radica en el Juzgado 18 Administrativo Oral de Bogotá, al tenor de lo dispuesto en la norma antes indicada.

En consecuencia, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO. - ACEPTAR la **ACUMULACIÓN DE PROCESOS** solicitada por el abogado Senén Eduardo Palacios Martínez en calidad de apoderado judicial de la señora **MARÍA EDELMIRA PASTOR ROJAS** dentro del proceso 2015-00816, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. – Por secretaría **REMÍTASE** el presente proceso al Juzgado 18 Administrativo Oral de Bogotá, para que se acumule con el expediente 2015-00816.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO

Juez



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **23 DE JUNIO DE 2021**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA**

Firmado Por:

ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO

JUEZ CIRCUITO

**JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-
CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e857ddb0b569a6b3a260847f91d6b6ddc18389d4da639ef1cb72b4952cb0
daff**

Documento generado en 22/06/2021 02:11:59 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**